

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	AURORA OSORIO DE CORRALES
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-002-2021-0484-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Reliquidación pensional
DECISIÓN	Revoca

*Medellín, siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023)*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **AURORA OSORIO DE CORRALES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 010**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

**I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis, conocer por parte de este colegiado la sentencia del 25 de octubre de 2022, en grado jurisdiccional de consulta a favor de

COLPENSIONES, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín- Antioquia.

## II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el señor JOSE MARIO CORRALES, nació el 12 de septiembre de 1933, y que el Seguro Social de Pensiones- Seccional Antioquia, por medio de la resolución 007808 de 1994, le concedió pensión de vejez en cuantía de \$136.109, a partir del 12 de septiembre de 1993, bajo el acuerdo 049 de 1990, teniendo en cuenta 1.376 semanas cotizadas y una tasa de reemplazo del 90%.

Se aseguró que el valor del retroactivo al patrono FABRICATO, se gira a través de la Tesorería General del ISS Antioquia.

Se manifestó que el señor JOSE MARIO CORRALES, falleció el 04 de octubre de 2015, y COLPENSIONES, por medio de la resolución GNR 49305 de 2016, concedió a la señora AURORA OSORIO DE CORRALES, sustitución de la pensión de vejez.

Se dijo que el salario para el año 2020, es de la cuantía de \$1.149.000.

Finalmente se indicó que la demandante presentó derecho de petición ante Fabricato y reclamación administrativa ante COLPENSIONES, el 21 de agosto de 2020, y el 4 de marzo de 2021, sin embargo, la entidad administradora de pensiones negó la petición de reliquidación de la pensión de vejez.

## III. – PRETENSIONES

Solicitó se CONDENE a **COLPENSIONES** a lo siguiente: **i)** reliquide la pensión de vejez del pensionado fallecido JOSE MARIO CORRALES, conforme al acuerdo 049 de 1990. **ii)** A pagar la pensión de vejez con un 90% del ingreso base de liquidación según lo establecido en el acuerdo 049 de 1990. **iii)** A pagar el mayor valor de la pensión de vejez con el respectivo retroactivo incluyendo las

mesadas adicionales a su cónyuge sobreviviente la señora AURORA OSORIO DE CORRALES, ya que la prestación se encuentra causada desde el año 1993. **iv)** Realizar los descuentos de salud teniendo en cuenta lo establecido en artículo 143 de la ley 100 de 1993. **v)** A pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 o subsidiariamente pague la indexación correspondiente al momento de pagar la reliquidación de la pensión de vejez. **vi)** Se condene en costas procesales a la demandada y todos los demás conceptos probados en el proceso.

#### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo la entidad accionada a dar respuesta a la misma por intermedio de apoderada judicial (PDF 9 del expediente digital).

A través de la misma, negó los hechos de la demanda, salvo el status de pensionado del señor JOSE MARIO CORRALES conforme al acuerdo 049 de 1990 con una tasa de remplazo del 90%. y las condiciones de IBL, disfrute y monto bajo las cuales se le reconoció la pensión; se opuso a las pretensiones de la demanda y, formuló las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE REAJUSTAR LA PENSION DE VEJEZ RECONOCIDA AL CAUSANTE CORRALES JOSE MARIO, CON UNA TASA DE REEMPLAZO DEL 90%, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE REAJUSTAR LA SUSTITUCIÓN PENSIONAL RECONOCIDA AL SEÑORA OSORIO DE CORRALES AURORA, CON UNA TASA DE REEMPLAZO DEL 90%, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER RETROACTIVO PENSIONAL, IMPROCEDENCIA DE INTERESES MORATORIOS, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACIÓN”*

#### **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En audiencia pública celebrada el 25 de octubre de 2022, el Juez de conocimiento DECLARÓ que la señora AURORA OSORIO DE CORRALES, tiene derecho al reconocimiento y pago de la reliquidación de la mesada de la pensión de sobrevivientes que recibe con ocasión del fallecimiento del ciudadano JOSÉ MARIO CORRALES, teniendo en cuenta para ello los salarios cotizados en las últimas 100 semanas previas al deceso del causante, de manera indexada.

CONDENÓ a COLPENSIONES, a pagar a favor de AURORA OSORIO DE CORRALES, la suma de \$11.797.473, por concepto de retroactivo pensional entre el 21 de agosto de 2017 y el 25 de octubre de 2022, con una mesada pensional reliquidada para el año 2022, de \$1.425.602. Autorizó a COLPENSIONES a realizar el respectivo descuento en salud.

CONDENÓ a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la indexación sobre la anterior condena, para lo cual se obliga a Colpensiones a realizar el cálculo de la misma, desde el 21 de agosto de 2017 y hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia, sobre las mesadas adeudadas y a partir del mes siguiente, intereses legales del art. 1617 del Código Civil y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago de la obligación.

Y CONDENÓ a COLPENSIONES en costas procesales.

El juez de la primera instancia para adoptar su decisión, se apoyó en las sentencias de la Corte Constitucional SU 120 de 2003, SU 1073 de 2012 y la sentencia SU 131 de 2013.

Explicó que en el asunto no cabe duda que al causante se le reconoció pensión de vejez en cuantía de \$136.109 a partir de septiembre de 1993 y que le fue aplicado el decreto 758 de 1990, que tiene una tasa de reemplazo del 90%. Que tras efectuar la liquidación en los términos que dispone el artículo 20 del citado decreto, que determina liquidar la pensión con el salario del trabajador de las últimas cien (100) semanas, esto es, entre el 20 de octubre de 1991 al 11 de septiembre de 1993, arrojó que para el año 1993 el causante tenía derecho a una pensión de \$155.417, no obstante, el valor concedido fue de \$136.109.

Añadió el A quo que en el expediente tampoco existe dubitación a que a la señora AURORA OSORIO DE CORRALES, le fue reconocida sustitución pensional a partir del 1 de noviembre de 2015, por una mesada de \$974.625, sin embargo y al realizar la reliquidación, el juez de instancia, halló que para esa época la demandante realmente tenía derecho a una mesada de \$1.055.320.

En el asunto encontró el juez de instancia probada la excepción de prescripción, alegada por COLPENSIONES, en relación con el retroactivo pensional causado con anterioridad al **21 de agosto del año 2017**, esto es, tres años atrás de la fecha de la primera reclamación administrativa planteada por la parte actora el 21 agosto de 2020.

En último lugar el juez de instancia negó los intereses moratorios invocados por la parte demandante, apelando al precedente de la CSJ SL 4086 de 2021 y decisión proferida por este Tribunal, no obstante, acogió la indexación del reajuste periódico.

### **Grado jurisdiccional de consulta**

En vista que la decisión de primera instancia fue desfavorable para la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, entidad pública de la cual el Estado es garante de sus obligaciones, esta Sala conocerá a su favor bajo el grado jurisdiccional de consulta, conforme lo señalado en el art. 69 del CPTSS, y lo dispuesto por la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia.

### **Alegatos de conclusión:**

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal pertinente el apoderado de la **parte demandante** presentó escrito de alegatos de conclusión expresando que lo que se pretende con el trámite de esta acción es la reliquidación de la pensión de vejez, teniendo en cuenta la actualización de los salarios devengados en las últimas 100 semanas por el señor JOSE MARIO CORRALES, que se encuentran en la historia laboral de COLPENSIONES, apelando a la postura de la Corte Constitucional<sup>1</sup> que en múltiples providencias ha indicado que es procedente la indexación del salario base para la liquidación de la mesada pensional con la finalidad de proteger que las prestaciones sean reconocidas manteniendo su poder adquisitivo constante y el reajuste periódico, gracias a que la indexación procede para todo tipo de pensiones. También aduce que esa

---

<sup>1</sup> SU-120 DE 2003, C-862 DE 2006, SU-1073 DE 2012, SU-131 DE 2013

posición ha sido compartida por este Tribunal, en los siguientes procesos: Radicado 2017-00251, sentencia del 26 de noviembre de 2019, Magistrado ponente Dr. JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ; radicado 2019-00016, sentencia del 25 de noviembre de 2020, Magistrado ponente Dr. ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA; y radicado 2018-0399, M.P. GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ.

## **VI. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

**Naturaleza jurídica de la pretensión.** – Reliquidación pensional, actualización de los salarios base de cotización que se tuvieron en cuenta para calcular el IBL de la pensión que se le reconoció al causante.

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

El objeto central de esta Litis, teniendo en cuenta el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, la problemática que ha de resolver la Sala, consiste en determinar si la pensión de vejez reconocida al señor JOSE MARIO CORRALES, por el extinto INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES a través de la resolución N° 007808 de 1994, se encuentra o no ajustada al número de semanas cotizadas, y la fórmula de liquidación pensional contenida en el parágrafo 1° del art. 20 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, que es normativa aplicable al presente asunto.

Para resolver la anterior problemática, la Sala partirá de aquellos supuestos fácticos probados e indiscutidos por las partes.

- Que el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES le reconoció al señor JOSE MARIO CORRALES una pensión de vejez a través de la resolución N° 007808 de 1994, en aplicación directa del acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, y para su liquidación, tuvo en cuenta un total de 1.376 semanas cotizadas con un salario base de \$151.232,35 (PDF 03 folio 20)

**RESOLUCION Nº 007808 DE 1994**

Por la cual se resuelve una solicitud de Prestaciones Económicas en el Seguro de IVM.

**EL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES - SECCIONAL ANTIOQUIA**

En uso de sus facultades legales, y

**C O N S I D E R A N D O**

Que el día 04 de JUNIO de 1993, el asegurado(a) JOSE MARIO CORRALES , con fecha de nacimiento 12 de SEPTIEMBRE de 1933, C.C. 555,298, afiliación 900555298 020275544 de la Seccional ANTIOQUIA elevó solicitud de pensión por vejez, teniendo como ultimo patrono FABRICATO Patronal 02042300065.

Que según lo dispuesto por el Artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 (Decreto 758 de 1990), el asegurado cumple con los requisitos mínimos exigidos para adquirir el derecho a la pensión por vejez reclamada.

Que los incrementos no hacen parte de la pensión, razón por la cual no deberán tenerse en cuenta para los efectos de la compartibilidad pensional.

Que según documentos obrantes en el expediente, se concluye que el retroactivo de la pensión debe ser girado a la Empresa FABRICATO Patronal 02042300065.

Que en consecuencia,

**R E S U E L V E:**

**ARTICULO PRIMERO:** Reconocer pensión por vejez al asegurado(a) JOSE MARIO CORRALES así:

A PARTIR DE	PENSION	INCREMENTO CONYUGE	INCREMENTO HIJOS
12 SEP 1993	136,109	11,411	
01 ENE 1994	164,814	13,818	
Retroactivo hasta JULIO de 1994			\$ 2,015,279
Aporte Salud Ley 100 de 1993			\$ 158,027
Retroactivo Patrono			\$ 1,719,066
Retroactivo Asegurado			\$ 138,186

La liquidación se basó en 1,376 semanas cotizadas, con salario mensual de base \$ 151,232.35

- Que mediante la resolución GNR 49305 del 16 de febrero de 2016, COLPENSIONES reconoció y ordena pagar una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento de JOSE MARIO CORRALES, a partir del 1 de noviembre de 2015, por una mesada de \$974.625, a favor de la señora AURORA OSORIO DE CORRALES, en calidad de cónyuge o compañera con un porcentaje del 100% (PDF 03 folio 22)

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Reconocer y ordenar el pago de una Sustitución Pensional ocasión del fallecimiento de CORRALES JOSE MARIO, a partir del 1 de noviembre de 2015 en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada actual = \$974.625.

**OSORIO DE CORRALES AURORA** ya identificada en calidad de Cónyuge o Compañera con un porcentaje de 100.00 % La pensión reconocida es de carácter vitalicio, en los siguientes términos y cuantías: Valor Mesada Beneficiaria: \$974.625.

**SON: NOVECIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS VENTICINCO PESOS M/CTE.**

Efectiva a partir de 1 de noviembre de 2015

Conceptos por Retroactivo:

LIQUIDACION RETROACTIVO	CONCEPTO	VALOR
Mesadas		\$3.774.904.00
Mesadas Adicionales		\$912.827.00
Descuentos en Salud		\$453.200.00
Ajustes a Salud		\$303.502.00
Valor a Pagar		\$4.538.033.00

La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 201603 que se paga en el periodo 201604 en la central de pagos del banco BANCOLOMBIA C. P. de MEDELLIN - FLORIDA PARQUE.

- Que la demandante elevó solicitud de reliquidación pensional ante COLPENSIONES el día **21 de agosto de 2020** (PDF 03 folio 32), pero esta le fue negada a través de la resolución SUB-232886 del 29 de octubre de 2020 (PDF 03 folio 43)

Medellín 2020


**Doctor**  
**JUAN MIGUEL VILLA LORA**  
Representante Legal de COLPENSIONES o por quien haga sus veces  
La ciudad

**REFERENCIA:** RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA

**NORMATIVIDAD APLICABLE:** ACUERDO 049 DE 1990

**PENSIONADO FALLECIDO:** JOSE MARIO CORRALES C.C. 555.298

**PRETENSIONES:** PRIMERA: La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, reliquide la pensión de vejez del pensionado fallecido señor JOSE MARIO CORRALES de acuerdo con lo establecido en el ACUERDO 049 DE 1990.



- Y finalmente obra en el plenario la historia laboral más actualizada del causante aportado por COLPENSIONES, donde se registra un total de 1.387,14 semanas cotizadas. (Trámite administrativo folio 28)

Frente al tema del presente asunto, debe recordarse que, según la jurisprudencia nacional, la indexación de la primera mesada pensional se produce cuando habiendo ocurrido el retiro del servicio o desafiliación en un año determinado, el afiliado alcanza a completar los demás requisitos para acceder al derecho pensional cuando ha transcurrido uno o más años después del retiro o desafiliación al sistema general de pensiones, de modo que con ese transcurso de tiempo, el salario con que se liquidaría la pensión habría sufrido detrimento debido al fenómeno inflacionario de la economía, el cual ocasiona sin lugar a dudas, la pérdida del poder adquisitivo del ingreso base con que se liquidó la pensión.

Para la Corte Constitucional, la indexación debe efectuarse, aunque no exista norma legal que disponga ese mecanismo, pues la obligación surge de los preceptos superiores, y por tanto, en ausencia de ley que lo disponga, es suficiente con aplicar los artículos 48 y 53 de la Constitución, así se indicó en la sentencia SU-542 de 2016, veamos:

*“...La indexación de la primera mesada pensional es concebida como un instrumento que busca hacer frente al fenómeno de la inflación, el cual produce la pérdida del poder adquisitivo de la moneda. Así mismo, la actualización periódica de la mesada*



*pensional es un mecanismo para garantizar el derecho al mínimo vital de las personas de la tercera edad, pues de lo contrario, la pérdida del poder adquisitivo de la misma les impediría satisfacer sus necesidades. Por tal razón, la indexación de la pensión es una medida concreta a favor de los pensionados, quienes, por regla general, son adultos mayores o sujetos de especial protección constitucional...”*

Visto lo anterior, es claro entonces que la indexación de la primera mesada pensional es un derecho consagrado expresamente en el artículo 53 superior, e igualmente puede inferirse de una interpretación sistemática de distintos enunciados normativos constitucionales, como son la equidad, la dignidad, la igualdad, el derecho al mínimo vital, la teoría de los derechos adquiridos, entre otros preceptos de rango constitucional, los cuales configuran realmente un derecho constitucional de los pensionados a mantener el poder adquisitivo de su mesada pensional.

Ahora bien, como puede advertirse, lo solicitado por la activa en la demanda no es propiamente la indexación de la primera mesada pensional del señor JOSE MARIO CORRALES, **sino la actualización de los salarios base de cotización que se tuvieron en cuenta para calcular el IBL de la pensión de vejez del causante, bajo la égida del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990**, que establece como requisitos pensionales los siguientes:

**“ARTÍCULO 12. REQUISITOS DE LA PENSION POR VEJEZ.** Tendrán derecho a la pensión de vejez las personas que reúnan los siguientes requisitos:

a) Sesenta (60) o más años de edad si se es varón o cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer y,

b) Un mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un número de un mil (1.000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo.”

**“ARTÍCULO 20. INTEGRACION DE LAS PENSIONES DE INVALIDEZ POR RIESGO COMUN Y DE VEJEZ.** Las pensiones de invalidez por riesgo común y por vejez, se integrarán así:

(...)

**PARÁGRAFO 1o.** El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios

*semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas.*

*El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses.*

*(...)”*

No desconoce esta Sala la Jurisprudencia de la Corte Constitucional sobre la indexación de la primera mesada pensional incluso para pensiones reconocidas con anterioridad a la vigencia de la Constitución de 1991, que por cierto no es el tema objeto de este proceso, por cuanto en el sub examine la pensión de vejez le fue reconocida al causante en el año 1993, en el mismo año en que este efectuó su última cotización, así como también, que ese alto tribunal ha accedido a la actualización de los salarios base de cotización que se tuvieron en cuenta para calcular el IBL de una pensión de vejez, indicando que dicha actualización procede para toda clase de pensiones; sin embargo, estima la Sala que la indexación que se reclama sobre los salarios semanales sobre los cuales cotizó el afiliado JOSE MARIO CORRALES durante sus últimas 100 semanas, resulta improcedente, pues, tal y como lo tiene establecido la jurisprudencia del órgano de cierre en la especialidad laboral, precedente judicial que acoge esta colegiatura, la fórmula establecida en los reglamentos del ISS, entre ellos el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, que se utiliza para el cálculo de la prestación económica de vejez como la de autos, **tiene en cuenta el número de semanas y no el de salarios**, lo que imposibilita que el salario mensual base de cotización, como se denominaba en el régimen de los reglamentos del ISS antes de la Ley 100 de 1993, se indexe hasta la fecha de reconocimiento pensional.

En efecto, ese alto tribunal en la sentencia del 30 de agosto de 2011, con radicación 41.852, reiterada luego en las sentencias SL16727-2015, SL8306-2017, SL1186-2018 SL5152-2018, SL945-2019, SL2378-2020, y recientemente en la sentencia SI2106 de 2022, en el que en un caso de similares contornos al que nos ocupa, precisó:

*Así, en la sentencia CSJ SL20125-2017, reiterada en la CSJ SL3108-2018, la Corte se pronunció sobre un asunto de similares contornos a este, en el que denunciaban la vulneración de algunas disposiciones normativas a las*

*que se refiere el sub judice, y se fincaba en argumentos similares. En esa oportunidad, sostuvo esta Corporación lo siguiente:*

*Es cierto que la indexación no irrumpió en la legislación del país a partir de la Carta de 1991, ni tampoco que ésta Sala de la Corte no la hubiera reconocido antes de esa fecha, como equivocadamente lo puntualizó el Tribunal, pues con antelación a la vigencia de la actual Constitución ésta Sala ya se había pronunciado dando aplicación a la misma, para lo que basta remitirnos a la sentencia del 8 de febrero de 1996 radicación 7996, entre otras muchas, pero ello siempre ha sido bajo el concepto de ser un mecanismo con el cual se hace la corrección monetaria de las obligaciones que, debido al paso del tiempo, pierden valor adquisitivo.*

*No obstante la jurisprudencia reinante, que permite la corrección monetaria de las pensiones sin referencia a la fecha en que se causaron ni a si son de índole legal o convencional, la pretensión de la libelista no está llamada a prosperar porque, como ya se advirtió, en estricto sentido aquel no pidió la indexación de la mesada inicial, sino la reliquidación del IBL, adoptando para ello la actualización de los diferentes salarios sobre los que cotizó al ISS durante toda la vigencia laboral, para lograr la prestación que valga la pena anotar fue de vejez, no pensión - sanción como de manera equivocada lo dijo el juez plural.*

*Lo que se impetra entonces es la actualización del ingreso base de cotización aplicando una formula particular que para la fecha en que se causó la pensión, no estaba vigente, con lo cual se desconoce el efecto de la ley en el tiempo que prevé el artículo 16 del C.S.T al prohibir la retroactividad de las leyes laborales que, además, son de orden público; así se indicó en la sentencia SL8844 – 2017, 3 may 2017, rad. 55728, en la que a la letra se dijo:*

*[...]*

*Así las cosas y aunque en el artículo 21 de la Ley de seguridad social, se previó la actualización de los salarios o rentas sobre los que el afiliado cotizó durante los últimos 10 años anteriores al reconocimiento de la prestación o durante toda su vida laboral, si ello le fuere más favorable, para lograr el ingreso base de liquidación de la primera mesada, ello opera para las pensiones causadas bajo dicha egida, circunstancia que no puede aplicarse a la demandante en tanto la fecha de causación de la prestación lo fue julio de 1982.*

*A la misma solución llegó esta Sala al estudiar una petición similar, pero frente a una pensión reconocida bajo los parámetros del artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, norma que reprodujo el artículo 1° del Acuerdo 029 de 1985. Fue en la sentencia CSJ SL2808-2020 en la que puntualizó:*

*Con todo, debe recordarse que esta Sala de tiempo atrás ha precisado que es improcedente la indexación de los salarios base de cotización de las pensiones de vejez regidas íntegramente por el Acuerdo 049 de 1990, dado que en el parágrafo 1.° del artículo 20 de esta norma se consagra una fórmula exclusiva para calcular el monto de la mesada, conforme la cual «El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la*

*centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas. El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses»; es decir, que el valor se obtiene de acuerdo al número de semanas cotizadas y no conforme a los salarios devengados, tal como se expresó recientemente en sentencia CSJ SL4016-2019 [...].*

*El Tribunal tampoco podía acceder a lo pretendido echando mano del principio de favorabilidad, pues, a decir verdad, el asunto sometido a su escrutinio no ofrece duda alguna sobre la norma aplicable, ni sobre su interpretación.*

*Bastante se ha dicho que este postulado constitucional solo es aplicable cuando existe una duda real, seria, auténtica y objetiva que genere dos comprensiones o más de la misma disposición (in dubio pro operario), o se esté ante dos o más normas aplicables (regla más favorable), caso en el cual se debe optar por la interpretación o aplicación que más optimice la situación de la parte débil de la relación de trabajo (CSJ SL982-2021)."*

En ese orden de ideas, considera esta colegiatura, con fundamento en el precedente judicial de la Sala de Casación laboral de la Corte Suprema de Justicia al que se hizo referencia, que acata y comparte, que no es posible la actualización de los salarios base de cotización que se tuvieron en cuenta para calcular el IBL de la pensión de vejez del causante, bajo la égida del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, como lo hizo el a quo. Es pertinente advertir que, en la sentencia proferida por esta Sala, con ponencia del Dr. Orlando Antonio Gallo Isaza, de fecha 25 de noviembre de 2020 (Rad. 050013105013 201900016 01), que aportó la activa con los alegatos de conclusión en esta instancia, contrario a lo dicho por el señor apoderado, no se acogió la tesis de la actualización de los salarios base de cotización que se tuvieron en cuenta para calcular el IBL de la pensión de vejez reconocida bajo los reglamentos del seguro social, en ese caso, el Acuerdo 049 de 1990.

No obstante lo anterior, toda vez que en la demanda se solicitó que se condene a Colpensiones a pagar la pensión de vejez con un 90% del ingreso base de liquidación según lo establecido en el acuerdo 049 de 1990, procede la sala a verificar si, efectivamente, la misma le fue reconocida en forma correcta, esto es, según lo establecido en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, que indica:

**“ARTÍCULO 20. INTEGRACION DE LAS PENSIONES DE INVALIDEZ POR RIESGO COMUN Y DE VEJEZ.** Las pensiones de invalidez por riesgo común y por vejez, se integrarán así:

(...)

**PARÁGRAFO 1o.** El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas.

El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses.

Al realizar esta sala la liquidación de la prestación del causante, para verificar si la liquidación efectuada por el ISS en la resolución 007808 de 1994, se ajusta a las disposiciones de ley, se constata lo siguiente:

Desde	Hasta	IBC o salario	No. Días	No. semanas	PROMEDIO
1-oct-91	31-oct-91	\$ 105.098	20	2,86	\$ 70.065
1-nov -91	30-nov -91	\$ 105.098	30	4,29	\$ 105.098
1-dic-91	31-dic-91	\$ 105.098	31	4,43	\$ 108.601
1-ene-92	31-ene-92	\$ 189.853	31	4,43	\$ 196.181
1-feb-92	28-feb-92	\$ 132.424	28	4,00	\$ 123.596
1-mar-92	31-mar-92	\$ 132.424	31	4,43	\$ 136.838
1-abr-92	30-abr-92	\$ 132.424	30	4,29	\$ 132.424
1-may -92	31-may -92	\$ 132.424	31	4,43	\$ 136.838
1-jun-92	30-jun-92	\$ 132.424	30	4,29	\$ 132.424
1-jul-92	31-jul-92	\$ 141.882	31	4,43	\$ 146.611
1-ago-92	31-ago-92	\$ 132.424	31	4,43	\$ 136.838
1-sep-92	30-sep-92	\$ 132.424	30	4,29	\$ 132.424
1-oct-92	31-oct-92	\$ 94.589	31	4,43	\$ 97.742
1-nov -92	30-nov -92	\$ 132.424	30	4,29	\$ 132.424
1-dic-92	31-dic-92	\$ 141.883	31	4,43	\$ 146.612
1-ene-93	31-ene-93	\$ 130.935	31	4,43	\$ 135.300
1-feb-93	28-feb-93	\$ 165.570	28	4,00	\$ 154.532
1-mar-93	31-mar-93	\$ 165.570	31	4,43	\$ 171.089
1-abr-93	30-abr-93	\$ 218.594	30	4,29	\$ 218.594
1-may -93	31-may -93	\$ 218.594	31	4,43	\$ 225.880
1-jun-93	30-jun-93	\$ 177.498	30	4,29	\$ 177.498
1-jul-93	31-jul-93	\$ 177.498	31	4,43	\$ 183.415
1-ago-93	31-ago-93	\$ 177.498	31	4,43	\$ 183.415
1-sep-93	11-sep-93	\$ 177.498	11	1,57	\$ 65.083
TOTAL			700	100,00	\$ 3.449.523
Salarios sobre los que cotizó las últimas 100 semanas	\$ 3.449.523				
salario últimas 100 semanas/100	\$ 34.495				
Salario mensual base (salario últimas 100 semanas/100 x 4.33)	\$ 149.364				
Pensión a reconocer —(monto90%)	\$ 134.428	MONTO	90%		
Pensión reconocida por el ISS	\$ 136.109				
Diferencia	-\$ 1.681,10				

Así las cosas, y luego de realizar las operaciones aritméticas correspondientes, se encontró que el salario base del causante, fue variado en los años 1991 a 1993, y una vez efectuada la multiplicación del factor 4.33, que indica la fórmula por centésima parte de los salarios cotizados en las últimas 100 semanas causadas desde 20 de octubre de 1991 al 11 de septiembre de 1993, arrojó la suma de \$149.364, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90% se halló una mesada pensional inicial de **\$134.428, valor que es inferior** al de **\$136.109**, que le fue reconocida por el ISS al señor JOSE MARIO CORRALES, a partir del 12 de septiembre de 1993, a través de la resolución N° 007808 de 1994, en aplicación directa del acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, concluyendo esta sala, que no hay lugar a la reliquidación solicitada por la demandante AURORA OSORIO DE CORRALES, a quien le fue reconocida sustitución pensional.

Con base en las circunstancias descritas, se revocará la sentencia de primera instancia, declarándose probada la excepción de “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR EL REAJUSTE PENSIONAL” propuesta por COLPENSIONES, a quien se absuelve de esta pretensión, y sus consecuencias como lo es la indexación de las condenas.

Sin costas en esta instancia al haberse conocido del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta.

## VII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia objeto de consulta de origen y fecha conocidos, y en su lugar declarar probada la excepción de “*INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR EL REAJUSTE PENSIONAL*” absolviendo a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -

COLPENSIONES de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra por la señora **AURORA OSORIO DE CORRALES**, conformidad a los razonamientos esbozados en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**CUARTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA