

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501520170093201
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MARIA EUGENIA SANCHEZ JARAMILLO
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	03/03/2023
Decisión:	CONFIRMA PARCIALMENTE. CON SALVAMENTO DE VOTO

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 08/03/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (03) de marzo de dos mil veintidós (2023)

DEMANDANTE	MARIA EUGENIA SÁNCHEZ JARAMILLO
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Quince Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 015 -2017- 00932-01
TEMAS	Pensión de sobrevivientes
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARIA EUGENIA SANCHEZ JARAMILLO contra ADMINISTRACION COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

En atención al memorial aportado el 13 de agosto de 2020 y a la escritura pública N°3377 del 2 de septiembre de 2019 de la Notaría Novena del Círculo de Bogotá, se reconoce personería para representar los intereses de Colpensiones, como apoderada principal a la sociedad RST Asociados Projects S.A.S. identificada con NIT.900.264.538-8. Así mismo se reconoce personería para representar a dicha entidad al abogado Juan Buriticá Posada, identificado con la CC 8.164.315 y portador de la TP 229195 del C. S de la J.<sup>1</sup> Se entienden revocados los poderes y sustituciones anteriores que hubiese aportado la entidad.

I. ANTECEDENTES<sup>2</sup>

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>3</sup>

La señora María Eugenia Sánchez Jaramillo formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo **i)** el reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de Luis Rogelio Álvarez Sánchez -su cónyuge- en aplicación del principio de condición más beneficiosa; **ii)** intereses de mora del art. 141 de la Ley 100 de 1993 e indexación de la condena; **iii)** costas procesales. Subsidiariamente solicitó que Colpensiones **iv)** reliquide la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes reconocida a la señora Sánchez Jaramillo teniendo en cuenta el tiempo laborado al

<sup>1</sup> 11AlegatosColpensionesSustitución.pdf

<sup>2</sup> La foliatura a la que se hace referencia es la asignada por la Sala al expediente escaneado.

<sup>3</sup>01ExpedienteEscaneado.pdf pág. 3-20

servicio de la E.S.E HOSPITAL LA MERCED desde el 21 de marzo de 1983 hasta el 2 de febrero de 1991 certificado a través de bono pensional; **v)** e indexación de dichas sumas.

Fundamentó sus pretensiones en que contrajo matrimonio con el señor Luis Rogelio Álvarez Sánchez el 1 de mayo de 1981, compartiendo techo y mesa de manera exclusiva e ininterrumpida. Su cónyuge falleció el 3 de mayo de 2004 por causas de origen común, por ello reclamó ante el ISS hoy Colpensiones el reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes y el 25 de abril de 2006 en la resolución No. 07291, fue negado el reconocimiento a la prestación, **reconociendo en su lugar una indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes a favor de la actora y su hijo por valor de \$1.318.775 pesos para cada uno**. Nuevamente en 2017 la señora María Eugenia Sánchez Jaramillo presentó solicitud de pensión de sobrevivientes sin obtener respuesta alguna.

El señor Luis Rogelio estuvo afiliado al ISS cotizando entre el 4 de octubre de 1978 hasta el 30 de abril de 1999, acreditando 334,86 semanas, no obstante, laboró al servicio de la E.S.E HOSPITAL LA MERCED desde el 21 de marzo de 1983 hasta el 2 de febrero de 1991 acreditando un total de 404,62 semanas cotizadas.

#### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>4</sup>**

No se debe acceder a las pretensiones de la actora, por no cumplir los requisitos legales para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes deprecada. Las demás pretensiones carecen de fundamento fáctico y probatorio para su prosperidad. Excepcionó: inexistencia del derecho reclamado, buena fe y prescripción.

#### **Sentencia de primera instancia<sup>5</sup>**

El 25 de mayo de 2018, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia **absolutoria** respecto de las pretensiones de la demanda, impuso costas a cargo de la demandante, a quien fijó agencias en derecho en \$781.242 (SMLMV del año 2018) a favor de Colpensiones

Señaló que el principio de condición más beneficiosa no opera respecto cualquier norma legal que haya regulado la pensión, si no de la norma inmediatamente anterior. Así lo ha sostenido la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, razón por la cual el actor no dejó causada la prestación bajo los requisitos acordes a la ley 100 del 93, pues su **última cotización fue en el año 1999**, cinco años antes de su muerte el 3 de mayo de 2004, **no cumpliendo con las 26 semanas** cotizadas al año inmediatamente anterior a su muerte, por lo cual era un cotizante inactivo, a pesar de haber proseguido laborando hasta su deceso. Con base en la pretensión subsidiaria deprecada, la juez adujo que reconoció la indemnización sustitutiva conforme a los tiempos **cotizados** por el causante, y no por los tiempos laborados sin cotización, razón por la cual, el tiempo laborado por el señor Luis Rogelio al E.S.E Hospital La Merced habían sido tiempos laborados al sector público sin cotización al ISS, o a alguna caja, razón por la cual Colpensiones no puede liquidar dineros que nunca recibió, estando **la indemnización sustitutiva reconocida ajustada a derecho**.

---

<sup>4</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf pág. 64-74

<sup>5</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf pág. 78-79

### **Recurso de Apelación de la parte demandante**

Inconforme con la decisión de primera instancia, la parte demandante interpuso recurso de apelación sustentando que acorde a la sentencia T-464 de 2016 es permitida la aplicación del Acuerdo 049 del 90 cuando se prueba que el causante cumplió con la densidad de semanas exigidas a pesar de que su muerte hubiera ocurrido en vigencia de la ley 100 o la 797, pues la Corte Constitucional determinó que en virtud de la existencia de un régimen de transición y principios como buena fe, confianza legítima y favorabilidad existe la posibilidad de aplicar una norma anterior, si el afiliado cotizó en vigencia del Acuerdo mencionado, caso que aplica a éste, pues el señor Álvarez Sánchez cotizó en vida al hospital La Merced desde el 21 de marzo de 1983 hasta el 2 de febrero de 1991, completando una densidad de semanas de 404,57, y frente a estas semanas no cotizadas al ISS, adujo que la sentencia SU-769 de 2014 explica la posibilidad de acumular tiempo de servicios laborados a entidades públicas cuando no se hubieran efectuado los aportes a alguna Caja o Fondo de Previsión con las semanas cotizadas al ISS. Resultando diáfano que debe operar la acumulación de semanas cotizadas al sector público y el privado para reconocer la prestación, y la falta de aportes no puede ser imputable al empleado, lo cual no afecta la financiación del pago, y Colpensiones es quien tiene la obligación de asumirlo. Solicita así se revoque la sentencia y se acceda a las pretensiones de la demanda. Y en caso de no conceder la prestación, solicitó tener en cuenta la pretensión subsidiaria de reliquidación de indemnización sustitutiva, acorde a la Ley 100 en sus artículos 11 y 13, donde arguye que las entidades encargadas del reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva están obligadas a tener en cuenta las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la ley 100, conforme al artículo 12 del decreto 1513 de 1998.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, las partes se pronunciaron así:

**Colpensiones**<sup>6</sup>: argumentó que el señor Luis Rogelio Álvarez falleció en vigencia de la Ley 797 de 2003, debiendo acreditar un monto de 50 semanas cotizadas en los tres años anteriores a su muerte, requisito que no acreditó, pues solo realizó cotizaciones hasta abril de 1999, y en razón al principio de condición más beneficiosa, tampoco dejó causados los requisitos de las 26 semanas cotizadas inmediatamente al año anterior de su muerte consagrado en la ley 100 de 1993, razón por la cual se debe absolver a Colpensiones de todas las pretensiones y se confirme lo dispuesto en primera instancia.

**Parte demandante**<sup>7</sup>: reiteró lo sustentado en el recurso de apelación y escrito de demanda.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala, que el problema jurídico a resolver se restringe a

---

<sup>6</sup> 11AlegatosColpensionesSustitución.pdf

<sup>7</sup> 12AlegatosDemandante.pdf

determinar: **a)** Si Luis Rogelio Álvarez Sánchez causó la pensión de sobrevivientes deprecada en la demanda y si María Eugenia Sánchez Jaramillo es su beneficiaria. De ser así, se definirán **b)** condiciones de causación y disfrute de la prestación. **c)** analizar si hay lugar o no a conceder la pretensión subsidiaria de reliquidación de la indemnización sustitutiva reconocida a la demandante debido a la negación de la pensión de sobrevivientes por parte de Colpensiones.

### **a) Causación de la pensión de sobrevivientes**

La norma vigente al momento de acaecer la contingencia de muerte del causante rige las condiciones jurídicas para resolver la prestación de sobrevivientes. Luis Rogelio Álvarez Sánchez falleció el 4 de mayo de 2003<sup>8</sup>, en vigencia del art. 12 de la Ley 797 de 2003, modificadora del art.46 de la Ley 100 de 1993, cuyo numeral 2 consagra que tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

*“2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento.”*

El parágrafo 1 de esa misma norma, dispone:

*“Cuando un afiliado haya cotizado el número de semanas mínimo requerido en el régimen de prima en tiempo anterior a su fallecimiento, sin que haya tramitado o recibido una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez o la devolución de saldos de que trata el artículo 66 de esta ley, los beneficiarios a que se refiere el numeral 2 de este artículo tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes, en los términos de esta ley.*

*El monto de la pensión para aquellos beneficiarios que, a partir de la vigencia de la Ley, cumplan con los requisitos establecidos en este parágrafo será del 80% del monto que le hubiera correspondido en una pensión de vejez”.*

La documental glosada en las páginas No. 39 y 40 del expediente escaneado, informa que el causante **sufragó 334,86 semanas durante su vida laboral**, de las cuales ninguna lo fue durante los tres años anteriores a la ocurrencia del deceso.

Bajo esa premisa tampoco reunía los presupuestos para dejar causada pensión de vejez al tenor del art.33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art.9 de la Ley 797 de 2003.

Lo anterior da lugar a estudiar la causación de la prestación de sobrevivientes bajo el principio de condición más beneficiosa, primero, en el tránsito legislativo Ley 797 de 2003 a Ley 100 de 1993, en segundo término, en el tránsito legislativo Ley 797 de 2003 al Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, según el ajuste jurisprudencial plasmado por la H. Corte Constitucional en la sentencia SU 005-18.

---

<sup>8</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf Pág. 43

## Tránsito legislativo Ley 797 de 2003 a Ley 100 de 1993

La Sala de Casación Laboral de la H. CSJ ha determinado la viabilidad de aplicación del principio cuando el afiliado reúne los requisitos exigidos por la normatividad inmediatamente anterior a la vigente en el momento de su fallecimiento, por conllevar la expectativa legítima del derecho, puntualizando en la sentencia SL 4650 de 2017 que en el tránsito legislativo Ley 797 de 2003 a Ley 100 de 1993, *“durante dicho periodo (29 de enero de 2003 – 29 de enero de 2006), el artículo 46 de la Ley 100 de 1993 continúa produciendo sus efectos con venero en el principio de la condición más beneficiosa para las personas con expectativa legítima, ulterior a ese día opera, en estrictez, el relevo normativo y cesan los efectos de este postulado constitucional”*.

El art.46 primigenio exige para causar la pensión de sobrevivientes, cuando se trata de un cotizante inactivo, que haya cotizado al menos 26 semanas durante el año inmediatamente anterior al fallecimiento.

Esta Sala de Decisión Laboral ha venido apartándose respetuosamente de la postura adoptada por la Sala de Casación Laboral en cuanto a la temporalidad que prevé para la aplicación del principio en el referido tránsito legislativo, entendiendo que esa imposición a la aplicación del principio, arriesga el derecho a la igualdad de los afiliados y beneficiarios del Sistema General de Seguridad Social Integral, resultando contrario a la Constitución Política, máxime cuando la restricción no existe, si dicho principio se examina a la luz del tránsito legislativo existente entre la Ley 100 de 1993 primigenia y el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990.

En ese sentido, la Corte Constitucional no ha impuesto dicho límite y ha contemplado, en sentencias como la **SU-442 de 2016 y T-084 de 2017**, que ante la diversidad de criterios entre las Altas Cortes y frente a interpretaciones que incluso podrían ser plausibles de las normas, el Juzgador está llamado a elegir la más favorable al afiliado o beneficiarios, y por ende más respetuosa de sus derechos fundamentales al mínimo vital, a la dignidad humana y que en últimas, realizan a la seguridad social como derecho fundamental, obligación del Estado y principio fundante del mismo.

El causante Luis Rogelio Álvarez Sánchez, no se encuentra dentro de los parámetros exigidos por la Corte Suprema de Justicia para dejar causada la pensión de sobrevivientes bajo ese tránsito normativo, pues, aunque falleció el 3 de mayo de 2004, no contaba con semanas cotizadas en el año anterior a su muerte.

## Tránsito legislativo Ley 797 de 2003 a Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año

La Corte Constitucional fijó un test de procedencia en la sentencia **SU 005 de 2018**, para efecto de determinar la causación de una pensión de sobrevivientes en el tránsito legislativo Ley 797 de 2003 a Acuerdo 049 de 1990, adicional a que el afiliado, como ocurrió en el caso, al menos haya cotizado al menos 300 semanas antes de la vigencia del actual sistema pensional<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Contaba con 334,86 01ExpedienteEscaneado.pdf pág. 39-40

En este punto deviene relevante exponer las declaraciones recibidas en el proceso a Jhon Jaime Correa y María Bernarda Osorio Zapata.

Jhon Correa	Jaime	Es amigo de la demandante y lo fue de la causante, son vecinos hace 26-27 años, se conocieron porque la demandante es la modista de su esposa hace varios años su esposa, afirmó que los cónyuges convivieron, sin separarse, hasta el fallecimiento del causante, el señor era taxista, el taxi que manejaba era de él. y ahora la demandante sigue de modista y alquila piezas de la casa donde vive a personas que lo requieren, indicando que la señora tiene ingresos, y afirmó que los hijos de los cónyuges le colaboran a su madre, quien es la demandante.
María Osorio Zapata	Bernarda	Conoce a la demandante pues ha sido la modista de su familia hace más de 20 años, conoció a su cónyuge el señor Luis Rogelio ya que iba a visitar a la demandante a su domicilio por los temas de modistería, y el causante al ser taxista la llevaba en ocasiones hasta su residencia, afirmó que el taxi era del señor causante, y cuando falleció, la demandante y sus hijos lo vendieron y han conseguido distintos vehículos en el paso del tiempo para que su hijo mayor David los maneje, y en la actualidad tienen un vehículo de servicios especiales de transporte que maneja dicho hijo, el cual aduce ella que les genera renta. La declarante también dijo que la demandante después de la muerte del causante se ha mantenido gracias a la modistería, las piezas que alquila, y las ventas que hace de comida a veces, que, aunque no son muy estables, esos son ingresos que tiene. Cuando conoció a la pareja ya estaban casados y convivieron sin separarse, hasta la muerte del cónyuge. Mencionó que, durante la vida del señor, entre ellos dos como pareja eran quienes corrían con los gastos del hogar.

Analizada la testimonial y ante la ausencia de otras pruebas que formen el convencimiento judicial en otro sentido, se evidencia que la aquí demandante no satisface el test de procedencia fijado en la referida sentencia, como se explica a continuación:

- a) Pertenecer a un grupo de especial protección constitucional o se encuentra en uno o varios supuestos de riesgo tales como analfabetismo, vejez, enfermedad, pobreza extrema, cabeza de familia o desplazamiento. No hay prueba que acredite la pertenencia de la demandante a un grupo de especial protección constitucional.
- b) La carencia del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes solicitada, afecta directamente la satisfacción de necesidades básicas de la reclamante, como es, su mínimo vital y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas. No se aportó prueba tendiente a acreditar el requisito. De acuerdo con el interrogatorio departe absuelto por el demandante y la declaración de los testigos, la demandante ostenta trabaja como modista, a veces hace venta de comidas y alquila piezas en la casa donde vive.
- c) Dependencia económica del causante antes del fallecimiento de éste, de tal manera que la pensión de sobreviviente sustituye el ingreso que aportaba el causante al tutelante – beneficiario. No se aportó prueba que dé cuenta de que la señora Sánchez Jaramillo dependiera económicamente del causante en su totalidad, pues los declarantes María Bernarda Osorio y Jhon Jaime Correa señalaron que la demandante siempre ha

trabajado con modistería, generando ingresos, y continuo con ello después de la muerte de su cónyuge.

d) Que el causante se encontraba en circunstancias en las cuales no le fue posible cotizar las semanas previstas en el Sistema General de Pensiones para adquirir la pensión de sobrevivientes. Se desconoce la razón por la cual el causante no continuó efectuando cotizaciones desde el año 1999, pues ambos declarantes dijeron que el señor se desempeñó como taxista hasta la fecha de su deceso.

e) Tuvo una actuación diligente en adelantar las solicitudes administrativas o judiciales para solicitar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes. Es el único requisito satisfecho, pues habiendo fallecido el señor Álvarez Sánchez el 3 de mayo de 2004, la demandante reclamó el reconocimiento pensional el 29 de julio de 2004<sup>10</sup> nuevamente el 3 de octubre de 2017<sup>11</sup> y finalmente radicó la demanda el 17 de noviembre del mismo año<sup>12</sup>.

Visto lo expuesto a este punto, en este caso no se satisface el test de procedencia, por tanto, hay lugar a **confirmar** la sentencia venida en apelación.

### C) Reliquidación a la Indemnización Sustitutiva

La demandante en el escrito libelo pretendió subsidiariamente que de no acceder a sus pretensiones principales, se reliquide la indemnización sustitutiva que le fue reconocida por Colpensiones el 25 de abril de 2006 en la resolución No. 07291<sup>13</sup> al no haberse contabilizado los tiempos laborados por el causante al E.S.E Hospital La Merced en Ciudad Bolívar, desde el 21 de marzo de 1983 al 2 de febrero de 1991.

En la mencionada resolución, al no concederle pensión de sobrevivientes a la señora Sánchez Jaramillo, le reconoció en su lugar la indemnización sustitutiva a ella y su hijo Oscar David Álvarez Sánchez menor de 25 años y estudiante (en su momento), por un valor de \$1.318.775 para cada uno, argumentando que el afiliado había cotizado al ISS un total de 334,86, y aun cuando laboró al servicio público en el E.S.E Hospital La Merced durante el 21 de marzo de 1983 al 31 de enero de 1991<sup>14</sup> acumulando en este último lapso un total de 404,43, estos 2.831 días que nunca fueron cotizados, ni al ISS o algún fondo pensional, razón por la cual, no se tuvieron en cuenta para tal indemnización por no haber ingresado nunca a Colpensiones.

La Ley 100 de 1993 en su artículo 37 consagra, que quienes habiendo cumplido la edad para obtener su pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas para acceder a la prestación, y declaren imposibilidad de seguir cotizando, tendrán el derecho de recibir en sustitución una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas y el resultado se le aplicara el número de promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales cotizó

---

<sup>10</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf Pág.45-48

<sup>11</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf Pág.49

<sup>12</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf Pág.01

<sup>13</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf Pág. 45-48

<sup>14</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf Pág.45-48



el afiliado. Si bien es cierto, el Decreto 4640 de 2005 aduce que cada administrador del RPM deberá reconocer la indemnización sustitutiva respecto al tiempo cotizado, y con ese fundamento **Colpensiones liquidó la indemnización sustitutiva basado sólo en las semanas COTIZADAS** por el causante, que fueron 334,86, siendo que entre semanas laboradas con y sin cotización reúne en total 744,43 semanas.

Tal postura restringida de la demandada, diverge de lo normado múltiples disposiciones legales como es el artículo 13 del mismo estatuto, contentivo de las características del sistema general de pensiones, dispuso en su literal f), que *“Para el reconocimiento de las pensiones y prestaciones contempladas en los dos regímenes, se tendrán en cuenta la suma de las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la presente ley, al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio.”*

Acorde con lo anterior, el **Decreto 1730 de 2001**, establece en su artículo 2 que para efectos de determinar el monto de la indemnización sustitutiva, se tendrán en cuenta la totalidad de semanas cotizadas, aún las anteriores a la Ley 100 de 1993, y el artículo 18 del Decreto 1513 de 1998, dispone: *cuando se cause una indemnización sustitutiva, de conformidad con el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, para calcular el valor de dicha indemnización se incluirán también las semanas sin cotización al Instituto de Seguros Sociales que se tuvieron en cuenta para el cálculo del bono, suponiendo para ellas un porcentaje de cotización igual al 10%.*

De otro lado el **artículo 5° del Decreto 2222 de 1995**, dispuso que para quienes fueron servidores públicos, no afiliados al ISS, pero al momento de entrar a regir el SGSSP, si presentaban afiliación, es esta entidad la encargada de reconocer la indemnización sustitutiva respectiva, teniendo en cuenta todo el tiempo de servicios, procediendo a cobrar a las entidades empleadoras, las cuotas partes a que haya lugar tratándose de entidades del orden nacional:

**Artículo 5º.** *Reconocimiento de tiempo de servicios y semanas de cotización efectuadas con anterioridad a la vinculación con el empleador o caja del sector privado. En el evento que el afiliado hubiese cotizado al ISS con anterioridad a su vinculación con el Empleador o Empresa, Caja o Fondo del sector privado que tenían a su cargo el reconocimiento y pago de las pensiones, el ISS deberá adicionar estas semanas cotizadas.*

*Si la entidad, establecimiento, Caja o Fondo, a la cual prestó servicios o cotizó el afiliado era del sector público, dicha entidad deberá pagar la cuota parte por el período correspondiente. En ningún caso habrá lugar abono pensional, al igual que lo previsto en el artículo 41 del Decreto 1748 de 1995, para quienes fueron servidores públicos no afiliados al ISS, pero que al momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones estaban afiliados al ISS o estaban laboralmente inactivos. A estas personas el ISS les reconocerá la pensión o indemnización sustitutiva correspondiente teniendo en cuenta todo su tiempo de servicios, y cobrará a los empleadores del sector público las cuotas partes pensionales a que haya lugar. Lo anterior sin perjuicio de las obligaciones provenientes del*

*cumplimiento de lo establecido en el Decreto-ley 1299 de 1994 y sus Decretos reglamentarios y en el Decreto reglamentario 1887 de 1994.*

Por lo anterior, es procedente contabilizar las semanas no aportadas y efectuar el cálculo de la reliquidación de la indemnización sustitutiva, tal y como lo explica la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 28.503 del 15 de marzo de 2007.

Tesis que coincide con la desarrollada por la Corte Constitucional quien sostiene, que una lectura de las normas legales que honre el principio de interpretación conforme a la Constitución, no puede desconocer, para efectos de determinar la existencia del derecho a la indemnización sustitutiva, las semanas cotizadas o laboradas antes de la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, pues tal postura desconocería la línea jurisprudencial reiterada y constante de la Corporación<sup>15</sup>. En **sentencia T-122 de 2016** la Corte Constitucional recordó que el tiempo de servicios prestados a entidades públicas con anterioridad a la Ley 100 de 1993, debe ser tenido en cuenta de conformidad con las previsiones contempladas en el artículo 13 literal F, siendo asumido el pago por la última entidad a la cual se encuentra afiliada la actora, ello es, Colpensiones.

Establecida la procedencia de incluir todos los tiempos cotizados y no cotizados para obtener el monto de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, debe realizarse el cálculo de reajuste de la indemnización sustitutiva, para ello se tiene en cuenta el certificado de información laboral para bonos pensionales<sup>16</sup> donde consta que el señor LUIS ROGELIO ÁLVAREZ SÁNCHEZ laboró como conductor al servicio de la ESE Hospital La Merced de Ciudad Bolívar, perteneciente al sector público municipal desde el 01 de marzo de 1983 hasta el dos de febrero de 1991, (fecha base para liquidación del bono pensional), periodo excluido por el ISS para efecto de la indemnización sustitutiva de pensión de sobrevivientes. Para la reliquidación se tomó en cuenta el IPC de junio de 2006 que coincide con la fecha de reconocimiento de la indemnización sustitutiva por parte del ISS (hoy Colpensiones), tal reliquidación arroja \$43.801.954,51 en total, y a ese valor se le descuenta lo pagado por el ISS que fue \$2.637.550 pesos quedando una **diferencia insoluta a cargo de Colpensiones** equivalente a **\$41.164.404 pesos**. Tal indemnización fue reconocida en favor de la hoy demandante y de Oscar David Álvarez Sánchez hijo estudiante del causante, mayor de edad, quien no hizo parte de este proceso, ignorándose la razón. Por tanto, tal y como fue pedido sólo **se ordena en este proceso satisfacer** el 50% de ese valor en favor de la demandante, que conforme a su derecho en esta indemnización equivalente a **\$20.582.202**.

Motivo por el cual prospera parcialmente el recurso de apelación de la actora se revocará parcialmente la decisión de primera instancia.

### III. EXCEPCIONES

<sup>15</sup> Ver entre otras sentencias la T- 338 de 2012 y T-122 de 2016

<sup>16</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf Pág. 32 al 35 sin que se le descontaran aportes a la seguridad social. Se indica en el documento que el SGSS inició en su caso el 17 de mayo de 1994.

No prospera prescripción respecto de la indemnización sustitutiva. Se entienden implícitamente resueltas las excepciones formuladas por la demandada.

#### IV. COSTAS

Dado que Colpensiones resultó vencida en juicio, se le condenará en costas en ambas instancias. Con base en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, en esta sede se liquidan las agencias en derecho a cargo de dicha demandada en el equivalente de tres salarios mínimos legales vigentes en 2023.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO: Confirmar parcialmente** la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín el 25 de mayo de 2018, en el proceso ordinario laboral de doble instancia, promovido por María Eugenia Sánchez Jaramillo contra Administradora colombiana de pensiones -Colpensiones- sólo en cuanto absolvió de la pensión de sobrevivientes a Colpensiones.

**SEGUNDO:** Condenar a Colpensiones a pagar en favor de la referida demandante valor de **\$20.582.202 por concepto de diferencia insoluta de** reliquidación de indemnización sustitutiva de pensión de sobrevivientes, según lo motivado.

**TERCERO: Condenar** en costas a Colpensiones en ambas instancias. En esta sede, las agencias en derecho a cargo de dicha demandada se fijan en el equivalente de tres salarios mínimos legales vigentes en 2023 en favor de la demandante.

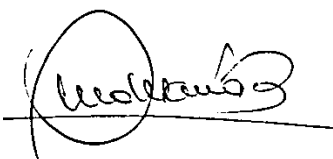
Notifíquese por edicto esta decisión.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Anexo.

Salario Base de Cotización Semanal	\$ 741.544,17
# Semanas	740,14
Promedio Ponderado de Cotización -PPC-	7,981%
TOTAL INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA	\$ 43.801.954,51

Pagado ISS\$ 2.637.550

Diferencia\$ 41.164.404,51

Porcentaje cónyuge\$20'585.202

CALCULO INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA								
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL								
RECONOCIMIENTO			2006	60,47				
	AÑO MES	IBC	% PENSIÓN	DÍAS	% COTIZACIÓN PARA IVM	IBC INDEXADO	IPC	BASE PPC
1978	Enero		\$ 0,00		4,5%		0,47	-
	Febrero		\$ 0,00		4,5%		0,47	-
	Marzo		\$ 0,00		4,5%		0,47	-
	Abril		\$ 0,00		4,5%		0,47	-
	Mayo		\$ 0,00		4,5%		0,47	-
	Junio		\$ 0,00		4,5%		0,47	-
	Julio		\$ 0,00		4,5%		0,47	-
	Agosto		\$ 0,00		4,5%		0,47	-
	Septiembre		\$ 0,00		4,5%		0,47	-
	Octubre	\$ 4.410	\$ 185,22	28	4,5%	\$ 527.119	0,47	4.004.338,494
	Noviembre	\$ 4.410	\$ 165,38	25	4,5%	\$ 470.642	0,47	3.575.302,227
	Diciembre	\$ 0	\$ 0,00	0	4,5%	\$ 0	0,47	-
1983	Enero	\$ 0	\$ 0,00	0	4,5%	\$ 0	1,42	-
	Febrero	\$ 0	\$ 0,00	0	4,5%	\$ 0	1,42	-
	Marzo	\$ 4.209	\$ 56,82	9	4,5%	\$ 53.796	1,42	1.287.108,802
	Abril	\$ 14.030	\$ 631,35	30	4,5%	\$ 597.731	1,42	4.290.362,672
	Mayo	\$ 14.030	\$ 631,35	30	4,5%	\$ 597.731	1,42	4.290.362,672
	Junio	\$ 17.180	\$ 773,10	30	4,5%	\$ 731.932	1,42	4.290.362,672
	Julio	\$ 14.848	\$ 668,16	30	4,5%	\$ 632.580	1,42	4.290.362,672
	Agosto	\$ 18.121	\$ 815,45	30	4,5%	\$ 772.022	1,42	4.290.362,672
	Septiembre	\$ 17.201	\$ 774,05	30	4,5%	\$ 732.827	1,42	4.290.362,672
	Octubre	\$ 18.122	\$ 815,49	30	4,5%	\$ 772.065	1,42	4.290.362,672
	Noviembre	\$ 18.122	\$ 815,49	30	4,5%	\$ 772.065	1,42	4.290.362,672
	Diciembre	\$ 29.034	\$ 1.306,53	30	4,5%	\$ 1.236.957	1,42	4.290.362,672
1984	Enero	\$ 18.456	\$ 830,52	30	4,5%	\$ 674.231	1,66	4.290.362,672
	Febrero	\$ 22.418	\$ 1.008,81	30	4,5%	\$ 818.970	1,66	4.290.362,672
	Marzo	\$ 21.691	\$ 976,10	30	4,5%	\$ 792.411	1,66	4.290.362,672
	Abril	\$ 20.115	\$ 905,18	30	4,5%	\$ 734.837	1,66	4.290.362,672
	Mayo	\$ 20.430	\$ 919,35	30	4,5%	\$ 746.344	1,66	4.290.362,672
	Junio	\$ 20.140	\$ 906,30	30	4,5%	\$ 735.750	1,66	4.290.362,672
	Julio	\$ 20.988	\$ 944,46	30	4,5%	\$ 766.729	1,66	4.290.362,672
	Agosto	\$ 21.473	\$ 966,29	30	4,5%	\$ 784.447	1,66	4.290.362,672
	Septiembre	\$ 20.504	\$ 922,68	30	4,5%	\$ 749.048	1,66	4.290.362,672
	Octubre	\$ 20.504	\$ 922,68	30	4,5%	\$ 749.048	1,66	4.290.362,672
	Noviembre	\$ 18.079	\$ 813,56	30	4,5%	\$ 660.458	1,66	4.290.362,672
	Diciembre	\$ 38.098	\$ 1.714,41	30	4,5%	\$ 1.391.788	1,66	4.290.362,672
1985	Enero	\$ 799.734	\$ 17.994,02	15	4,5%	\$ 12.346.934	1,96	2.145.181,336

	Febrero	\$ 824.725	\$ 33.401,36	27	4,5%	\$ 22.918.978	1,96	3.861.326,405
	Marzo	\$ 624.791	\$ 28.115,60	30	4,5%	\$ 19.292.048	1,96	4.290.362,672
	Abril	\$ 624.791	\$ 28.115,60	30	4,5%	\$ 19.292.048	1,96	4.290.362,672
	Mayo	\$ 624.791	\$ 28.115,60	30	4,5%	\$ 19.292.048	1,96	4.290.362,672
	Junio	\$ 624.791	\$ 28.115,60	30	4,5%	\$ 19.292.048	1,96	4.290.362,672
	Julio	\$ 624.791	\$ 28.115,60	30	4,5%	\$ 19.292.048	1,96	4.290.362,672
	Agosto	\$ 1.041.319	\$ 46.859,36	30	4,5%	\$ 32.153.434	1,96	4.290.362,672
	Septiembre	\$ 770.471	\$ 34.671,20	30	4,5%	\$ 23.790.298	1,96	4.290.362,672
	Octubre	\$ 624.791	\$ 28.115,60	30	4,5%	\$ 19.292.048	1,96	4.290.362,672
	Noviembre	\$ 624.791	\$ 40.611,42	30	6,5%	\$ 19.292.048	1,96	6.197.190,526
	Diciembre	\$ 624.791	\$ 40.611,42	30	6,5%	\$ 19.292.048	1,96	6.197.190,526
1986	Enero	\$ 765.369	\$ 49.748,99	30	6,5%	\$ 19.299.360	2,40	6.197.190,526
	Febrero	\$ 765.369	\$ 49.748,99	30	6,5%	\$ 19.299.360	2,40	6.197.190,526
	Marzo	\$ 765.369	\$ 49.748,99	30	6,5%	\$ 19.299.360	2,40	6.197.190,526
	Abril	\$ 765.369	\$ 49.748,99	30	6,5%	\$ 19.299.360	2,40	6.197.190,526
	Mayo	\$ 838.717	\$ 10.903,32	6	6,5%	\$ 4.229.777	2,40	1.239.438,105
	Junio	\$ 875.391	\$ 0,00	0	6,5%	\$ 0	2,40	-
	Julio	\$ 912.065	\$ 57.308,08	29	6,5%	\$ 22.231.797	2,40	5.990.617,509
	Agosto	\$ 912.065	\$ 59.284,23	30	6,5%	\$ 22.998.411	2,40	6.197.190,526
	Septiembre	\$ 875.461	\$ 56.904,97	30	6,5%	\$ 22.075.413	2,40	6.197.190,526
	Octubre	\$ 765.369	\$ 49.748,99	30	6,5%	\$ 19.299.360	2,40	6.197.190,526
	Noviembre	\$ 912.065	\$ 59.284,23	30	6,5%	\$ 22.998.411	2,40	6.197.190,526
	Diciembre	\$ 875.391	\$ 56.900,42	30	6,5%	\$ 22.073.648	2,40	6.197.190,526
1987	Enero	\$ 30.812	\$ 2.002,78	30	6,5%	\$ 642.290	2,90	6.197.190,526
	Febrero	\$ 34.581	\$ 2.247,77	30	6,5%	\$ 720.856	2,90	6.197.190,526
	Marzo	\$ 31.369	\$ 2.038,99	30	6,5%	\$ 653.901	2,90	6.197.190,526
	Abril	\$ 32.727	\$ 2.127,26	30	6,5%	\$ 682.209	2,90	6.197.190,526
	Mayo	\$ 28.653	\$ 1.862,45	30	6,5%	\$ 597.285	2,90	6.197.190,526
	Junio	\$ 34.189	\$ 2.222,29	30	6,5%	\$ 712.685	2,90	6.197.190,526
	Julio	\$ 35.861	\$ 2.330,97	30	6,5%	\$ 747.539	2,90	6.197.190,526
	Agosto	\$ 32.771	\$ 2.130,12	30	6,5%	\$ 683.126	2,90	6.197.190,526
	Septiembre	\$ 36.487	\$ 2.371,66	30	6,5%	\$ 760.588	2,90	6.197.190,526
	Octubre	\$ 36.801	\$ 2.392,07	30	6,5%	\$ 767.133	2,90	6.197.190,526
	Noviembre	\$ 33.323	\$ 2.166,00	30	6,5%	\$ 694.633	2,90	6.197.190,526
	Diciembre	\$ 31.578	\$ 2.052,57	30	6,5%	\$ 658.258	2,90	6.197.190,526
1988	Enero	\$ 51.383	\$ 3.339,90	30	6,5%	\$ 863.694	3,60	6.197.190,526
	Febrero	\$ 39.734	\$ 2.582,71	30	6,5%	\$ 667.887	3,60	6.197.190,526
	Marzo	\$ 47.434	\$ 3.083,21	30	6,5%	\$ 797.316	3,60	6.197.190,526
	Abril	\$ 39.693	\$ 2.580,05	30	6,5%	\$ 667.198	3,60	6.197.190,526
	Mayo	\$ 51.973	\$ 3.378,25	30	6,5%	\$ 873.611	3,60	6.197.190,526
	Junio	\$ 47.434	\$ 3.083,21	30	6,5%	\$ 797.316	3,60	6.197.190,526
	Julio	\$ 54.127	\$ 3.518,26	30	6,5%	\$ 909.818	3,60	6.197.190,526
	Agosto	\$ 46.328	\$ 3.011,32	30	6,5%	\$ 778.725	3,60	6.197.190,526
	Septiembre	\$ 46.211	\$ 3.003,72	30	6,5%	\$ 776.758	3,60	6.197.190,526
	Octubre	\$ 45.280	\$ 2.943,20	30	6,5%	\$ 761.109	3,60	6.197.190,526
	Noviembre	\$ 44.524	\$ 2.894,06	30	6,5%	\$ 748.402	3,60	6.197.190,526
	Diciembre	\$ 48.520	\$ 3.153,80	30	6,5%	\$ 815.570	3,60	6.197.190,526
1989	Enero	\$ 52.220	\$ 3.394,30	30	6,5%	\$ 685.115	4,61	6.197.190,526
	Febrero	\$ 57.764	\$ 3.754,66	30	6,5%	\$ 757.851	4,61	6.197.190,526
	Marzo	\$ 58.443	\$ 3.798,80	30	6,5%	\$ 766.760	4,61	6.197.190,526
	Abril	\$ 58.637	\$ 3.811,41	30	6,5%	\$ 769.305	4,61	6.197.190,526
	Mayo	\$ 46.561	\$ 3.026,47	30	6,5%	\$ 610.870	4,61	6.197.190,526
	Junio	\$ 56.527	\$ 3.674,26	30	6,5%	\$ 741.622	4,61	6.197.190,526
	Julio	\$ 55.605	\$ 3.614,33	30	6,5%	\$ 729.526	4,61	6.197.190,526
	Agosto	\$ 55.266	\$ 3.592,29	30	6,5%	\$ 725.078	4,61	6.197.190,526
	Septiembre	\$ 59.729	\$ 3.882,39	30	6,5%	\$ 783.632	4,61	6.197.190,526
	Octubre	\$ 68.411	\$ 4.446,72	30	6,5%	\$ 897.538	4,61	6.197.190,526
	Noviembre	\$ 78.014	\$ 5.070,91	30	6,5%	\$ 1.023.527	4,61	6.197.190,526
	Diciembre	\$ 63.051	\$ 4.098,32	30	6,5%	\$ 827.216	4,61	6.197.190,526

1990	Enero	\$ 78.659	\$ 5.112,84	30	6,5%	\$ 818.629	5,81	6.197.190,526
	Febrero	\$ 75.313	\$ 4.895,35	30	6,5%	\$ 783.806	5,81	6.197.190,526
	Marzo	\$ 75.263	\$ 4.892,10	30	6,5%	\$ 783.286	5,81	6.197.190,526
	Abril	\$ 81.398	\$ 5.290,87	30	6,5%	\$ 847.134	5,81	6.197.190,526
	Mayo	\$ 82.006	\$ 5.330,39	30	6,5%	\$ 853.462	5,81	6.197.190,526
	Junio	\$ 89.499	\$ 5.817,44	30	6,5%	\$ 931.444	5,81	6.197.190,526
	Julio	\$ 97.859	\$ 6.360,84	30	6,5%	\$ 1.018.449	5,81	6.197.190,526
	Agosto	\$ 90.433	\$ 5.878,15	30	6,5%	\$ 941.165	5,81	6.197.190,526
	Septiembre	\$ 96.126	\$ 6.248,19	30	6,5%	\$ 1.000.413	5,81	6.197.190,526
	Octubre	\$ 89.338	\$ 5.806,97	30	6,5%	\$ 929.769	5,81	6.197.190,526
	Noviembre	\$ 58.465	\$ 3.800,23	30	6,5%	\$ 608.464	5,81	6.197.190,526
	Diciembre	\$ 90.311	\$ 5.870,22	30	6,5%	\$ 939.895	5,81	6.197.190,526
1991	Enero	\$ 69.869	\$ 4.541,49	30	6,5%	\$ 549.703	7,69	6.197.190,526
	Febrero	\$ 4.658	\$ 20,18	2	6,5%	\$ 2.443	7,69	413.146,035
	Marzo	\$ 54.630	\$ 2.840,76	24	6,5%	\$ 343.847	7,69	4.957.752,421
	Abril	\$ 54.630	\$ 2.840,76	24	6,5%	\$ 343.847	7,69	4.957.752,421
	Mayo	\$ 61.950	\$ 2.147,60	16	6,5%	\$ 259.946	7,69	3.305.168,281
	Junio	\$ 61.950	\$ 4.026,75	30	6,5%	\$ 487.399	7,69	6.197.190,526
	Julio	\$ 116.580	\$ 6.819,93	27	6,5%	\$ 825.487	7,69	5.577.471,474
	Agosto	\$ 54.630	\$ 3.669,32	31	6,5%	\$ 444.135	7,69	6.403.763,544
	Septiembre	\$ 54.630	\$ 3.550,95	30	6,5%	\$ 429.808	7,69	6.197.190,526
	Octubre	\$ 54.630	\$ 3.669,32	31	6,5%	\$ 444.135	7,69	6.403.763,544
	Noviembre	\$ 54.630	\$ 3.669,32	31	6,5%	\$ 444.135	7,69	6.403.763,544
	Diciembre	\$ 124.890	\$ 4.058,93	15	6,5%	\$ 491.294	7,69	3.098.595,263
1992	Enero	\$ 70.260	\$ 4.719,13	31	6,5%	\$ 450.618	9,74	6.403.763,544
	Febrero	\$ 70.260	\$ 4.110,21	27	6,5%	\$ 392.474	9,74	5.577.471,474
	Marzo	\$ 99.630	\$ 2.806,25	13	6,5%	\$ 267.962	9,74	2.685.449,228
	Abril	\$ 89.070	\$ 4.824,63	25	6,5%	\$ 460.692	9,74	5.164.325,439
	Mayo	\$ 89.070	\$ 5.982,54	31	6,5%	\$ 571.258	9,74	6.403.763,544
	Junio	\$ 89.070	\$ 5.789,55	30	6,5%	\$ 552.830	9,74	6.197.190,526
	Julio	\$ 89.070	\$ 5.982,54	31	6,5%	\$ 571.258	9,74	6.403.763,544
	Agosto	\$ 89.070	\$ 5.982,54	31	6,5%	\$ 571.258	9,74	6.403.763,544
	Septiembre	\$ 89.070	\$ 5.789,55	30	6,5%	\$ 552.830	9,74	6.197.190,526
	Octubre	\$ 89.070	\$ 5.982,54	31	6,5%	\$ 571.258	9,74	6.403.763,544
	Noviembre	\$ 89.070	\$ 5.789,55	30	6,5%	\$ 552.830	9,74	6.197.190,526
	Diciembre	\$ 89.070	\$ 5.982,54	31	6,5%	\$ 571.258	9,74	6.403.763,544
1993	Enero	\$ 89.070	\$ 7.363,12	31	8,0%	\$ 456.787	12,19	7.881.555,131
	Febrero	\$ 89.070	\$ 2.375,20	10	8,0%	\$ 147.351	12,19	2.542.437,139
	Marzo	\$ 89.070	\$ 3.325,28	14	8,0%	\$ 206.291	12,19	3.559.411,995
	Abril	\$ 98.700	\$ 2.895,20	11	8,0%	\$ 179.610	12,19	2.796.680,853
	Mayo	\$ 98.700	\$ 8.159,20	31	8,0%	\$ 506.174	12,19	7.881.555,131
	Junio	\$ 98.700	\$ 7.896,00	30	8,0%	\$ 489.846	12,19	7.627.311,417
	Julio	\$ 98.700	\$ 8.159,20	31	8,0%	\$ 506.174	12,19	7.881.555,131
	Agosto	\$ 98.700	\$ 8.159,20	31	8,0%	\$ 506.174	12,19	7.881.555,131
	Septiembre	\$ 98.700	\$ 7.896,00	30	8,0%	\$ 489.846	12,19	7.627.311,417
	Octubre	\$ 98.700	\$ 8.159,20	31	8,0%	\$ 506.174	12,19	7.881.555,131
	Noviembre	\$ 98.700	\$ 7.896,00	30	8,0%	\$ 489.846	12,19	7.627.311,417
	Diciembre	\$ 98.700	\$ 8.159,20	31	8,0%	\$ 506.174	12,19	7.881.555,131
1994	Enero	\$ 98.700	\$ 11.728,85	31	11,5%	\$ 413.117	14,93	11.329.735,501
	Febrero	\$ 98.700	\$ 10.593,80	28	11,5%	\$ 373.138	14,93	10.233.309,485
	Marzo	\$ 98.700	\$ 11.728,85	31	11,5%	\$ 413.117	14,93	11.329.735,501
	Abril	\$ 98.700	\$ 11.350,50	30	11,5%	\$ 399.790	14,93	10.964.260,162
	Mayo	\$ 98.700	\$ 11.728,85	31	11,5%	\$ 413.117	14,93	11.329.735,501
	Junio	\$ 98.700	\$ 11.350,50	30	11,5%	\$ 399.790	14,93	10.964.260,162
	Julio	\$ 98.700	\$ 11.728,85	31	11,5%	\$ 413.117	14,93	11.329.735,501
	Agosto	\$ 98.700	\$ 11.728,85	31	11,5%	\$ 413.117	14,93	11.329.735,501
	Septiembre	\$ 98.700	\$ 11.350,50	30	11,5%	\$ 399.790	14,93	10.964.260,162
	Octubre	\$ 98.700	\$ 11.728,85	31	11,5%	\$ 413.117	14,93	11.329.735,501
	Noviembre	\$ 98.700	\$ 11.350,50	30	11,5%	\$ 399.790	14,93	10.964.260,162

	Diciembre	\$ 98.700	\$ 11.728,85	31	11,5%	\$ 413.117	14,93	11.329.735,501
1995	Enero	\$ 118.934	\$ 14.866,75	30	12,5%	\$ 393.203	18,29	11.917.674,089
	Febrero	\$ 118.934	\$ 14.866,75	30	12,5%	\$ 393.203	18,29	11.917.674,089
	Marzo	\$ 118.934	\$ 14.866,75	30	12,5%	\$ 393.203	18,29	11.917.674,089
	Abril	\$ 118.934	\$ 14.866,75	30	12,5%	\$ 393.203	18,29	11.917.674,089
	Mayo	\$ 118.934	\$ 14.866,75	30	12,5%	\$ 393.203	18,29	11.917.674,089
	Junio	\$ 118.934	\$ 14.866,75	30	12,5%	\$ 393.203	18,29	11.917.674,089
	Julio	\$ 118.934	\$ 14.866,75	30	12,5%	\$ 393.203	18,29	11.917.674,089
	Agosto	\$ 118.934	\$ 14.866,75	30	12,5%	\$ 393.203	18,29	11.917.674,089
	Septiembre	\$ 118.934	\$ 14.866,75	30	12,5%	\$ 393.203	18,29	11.917.674,089
	Octubre	\$ 0	\$ 0,00		12,5%	\$ 0	18,29	-
	Noviembre	\$ 118.934	\$ 14.866,75	30	12,5%	\$ 393.203	18,29	11.917.674,089
	Diciembre	\$ 118.934	\$ 14.866,75	30	12,5%	\$ 393.203	18,29	11.917.674,089
1996	Enero	\$ 118.934	\$ 16.056,09	30	13,5%	\$ 329.402	21,83	12.871.088,017
	Febrero	\$ 142.125	\$ 19.186,88	30	13,5%	\$ 393.632	21,83	12.871.088,017
	Marzo	\$ 142.125	\$ 19.186,88	30	13,5%	\$ 393.632	21,83	12.871.088,017
	Abril	\$ 142.125	\$ 19.186,88	30	13,5%	\$ 393.632	21,83	12.871.088,017
	Mayo	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	21,83	-
	Junio	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	21,83	-
	Julio	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	21,83	-
	Agosto	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	21,83	-
	Septiembre	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	21,83	-
	Octubre	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	21,83	-
	Noviembre	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	21,83	-
	Diciembre	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	21,83	-
1997	Enero	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	26,55	-
	Febrero	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	26,55	-
	Marzo	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	26,55	-
	Abril	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	26,55	-
	Mayo	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	26,55	-
	Junio	\$ 0	\$ 0,00	0	13,5%	\$ 0	26,55	-
	Julio	\$ 80.269	\$ 5.056,95	14	13,5%	\$ 85.328	26,55	6.006.507,741
	Agosto	\$ 172.005	\$ 23.220,68	30	13,5%	\$ 391.814	26,55	12.871.088,017
	Septiembre	\$ 172.005	\$ 23.220,68	30	13,5%	\$ 391.814	26,55	12.871.088,017
	Octubre	\$ 172.005	\$ 23.220,68	30	13,5%	\$ 391.814	26,55	12.871.088,017
	Noviembre	\$ 172.005	\$ 23.220,68	30	13,5%	\$ 391.814	26,55	12.871.088,017
	Diciembre	\$ 172.005	\$ 23.220,68	30	13,5%	\$ 391.814	26,55	12.871.088,017
1998	Enero	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 395.091	31,23	12.871.088,017
	Febrero	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 395.091	31,23	12.871.088,017
	Marzo	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 395.091	31,23	12.871.088,017
	Abril	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 395.091	31,23	12.871.088,017
	Mayo	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 395.091	31,23	12.871.088,017
	Junio	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 395.091	31,23	12.871.088,017
	Julio	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 395.091	31,23	12.871.088,017
	Agosto	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 395.091	31,23	12.871.088,017
	Septiembre	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 395.091	31,23	12.871.088,017
	Octubre	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 395.091	31,23	12.871.088,017
	Noviembre	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 395.091	31,23	12.871.088,017
	Diciembre	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 395.091	31,23	12.871.088,017
1999	Enero	\$ 204.000	\$ 27.540,00	30	13,5%	\$ 338.696	36,42	12.871.088,017
	Febrero	\$ 236.500	\$ 31.927,50	30	13,5%	\$ 392.655	36,42	12.871.088,017
	Marzo	\$ 236.500	\$ 31.927,50	30	13,5%	\$ 392.655	36,42	12.871.088,017
	Abril	\$ 236.500	\$ 31.927,50	30	13,5%	\$ 392.655	36,42	12.871.088,017

\$ 31.880.625	\$ 2.261.877,26	5.181	7,09%	548.848.617,40	PPC ==>	1.314.058.635,33
				3.178.046,42		7,981%

### SALVAMENTO DE VOTO

De manera respetuosa presento los argumentos para apartarme de la decisión adoptada por la mayoría de la Sala, porque la valoración del acervo probatorio me permite concluir que en este caso se acreditan los presupuestos para condenar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de la demandante en aplicación del precedente definido por la Corte Constitucional en la sentencia SU de 2018.

En el proceso no es objeto de discusión que, en razón de la fecha del fallecimiento del causante, es el **artículo 12 de la Ley 797 de 2003** la norma aplicable para definir si dejó causado el derecho pensional en favor de los beneficiarios. Y que sin perjuicio de la regla general relacionada con que la norma aplicable es la vigente al momento de suceder la contingencia –la muerte–, en virtud de lo establecido en el **artículo 53 de la Constitución Política** en consonancia con el **artículo 272 de la Ley 100 de 1993**, se ha consagrado el principio del derecho laboral de la **condición más beneficiosa**, derivado del principio de favorabilidad en sentido amplio.

También es claro que en relación con el alcance de este principio, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional **coinciden en varios aspectos**, concretamente: **i)** Opera ante la existencia de un **tránsito legislativo** que implica la exigencia de unos requisitos más gravosos para el afiliado, es decir, dando así prevalencia a otros principios y necesidades sobre el principio de **progresividad**; **ii)** Protege a una población que tiene una **expectativa legítima**, pues se encuentra en una situación jurídica concreta, consistente en la satisfacción de las semanas mínimas que exige la norma derogada para acceder a la prestación que cubre la contingencia respectiva; **iii)** Para la protección de esas expectativas legítimas **no se ha consagrado un régimen de transición**.

No obstante, existe diversidad de criterios entre las Altas Cortes en relación con la aplicación de este principio para los casos en que la contingencia se presenta en vigencia de la Ley 797 de 2003 y se pretende la aplicación del decreto 758 de 1990. La Sala Laboral de la Corte Suprema ha considerado en su jurisprudencia que la aplicación del principio de la condición más beneficiosa solo permite acudir a la norma inmediatamente anterior; por lo que, en los casos en que el fallecimiento ocurre en vigencia de la Ley 797, no resulta procedente aplicar el Decreto 758 de 1990 (**SL1938-2020 – SL 5286- 2021- SL 2078 -2022- SL 1964-2022**)



Y la Corte Constitucional en la sentencia **SU 005 de 2018** efectuó un ajuste jurisprudencial en cuanto al alcance del principio sujetando su aplicación a la verificación de un TEST PROCEDENCIA, pues para la Alta Corporación **solo respecto de las personas vulnerables resulta proporcionado interpretar el principio de la condición más beneficiosa en el sentido de aplicar, de manera ultraactiva, las disposiciones del Acuerdo 049 de 1990** en cuanto al requisito de las semanas de cotización, para efectos de valorar el otorgamiento de dicha prestación económica, aunque la condición de la muerte del afiliado hubiese acaecido en vigencia de la Ley 797 de 2003. Si bien estas personas vulnerables no adquirieron el derecho a la pensión de sobrevivientes en vigencia del Acuerdo 049 de 1990 –u otro anterior-, los aportes del afiliado, bajo dicho régimen dieron lugar a una expectativa que por las circunstancias particulares del accionante (esto es, su situación de vulnerabilidad al haber superado el *Test de Procedencia*), amerita protección constitucional.

Así, se decide con esta sentencia de unificación **ajustar la jurisprudencia** en cuanto al alcance de este principio en materia de pensión de sobrevivientes, señalando que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha interpretado el principio de la condición más beneficiosa de una forma que, **lejos de resultar constitucionalmente irrazonable, es acorde con el Acto Legislativo 01 de 2005**. Pero se concluye que la regla dispuesta sí resulta desproporcionada y contraria a los derechos fundamentales a la seguridad social, mínimo vital y vida en condiciones dignas cuando quien pretende acceder a la pensión de sobrevivientes es una **persona vulnerable**. En estos casos, los fines que persigue el Acto Legislativo 01 de 2005 - hacer viable el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones en condiciones de universalidad y de igualdad para todos los cotizantes- **tienen un menor peso** en comparación con la muy severa afectación de los derechos fundamentales a la seguridad social, mínimo vital y vida en condiciones dignas de las **personas vulnerables**. Así, para determinar esta condición se debe verificar la acreditación de las siguientes 5 condiciones, cada una necesaria y en conjunto suficientes:

Test de Procedencia	
Primera condición	Debe establecerse que el accionante pertenece a un grupo de especial protección constitucional o se encuentra en uno o varios supuestos de riesgo tales como analfabetismo, vejez, enfermedad, pobreza extrema, cabeza de familia o desplazamiento.

<b>Segunda condición</b>	Debe establecerse que la carencia del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que solicita el accionante afecta directamente la satisfacción de sus necesidades básicas, esto es, su mínimo vital y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas.
<b>Tercera condición</b>	Debe establecerse que el accionante dependía económicamente del causante antes del fallecimiento de este, de tal manera que la pensión de sobreviviente sustituye el ingreso que aportaba el causante al tutelante-beneficiario.
<b>Cuarta condición</b>	Debe establecerse que el causante se encontraba en circunstancias en las cuales no le fue posible cotizar las semanas previstas en el Sistema General de Pensiones para adquirir la pensión de sobrevivientes.
<b>Quinta condición</b>	Debe establecerse que el accionante tuvo una actuación diligente en adelantar las solicitudes administrativas o judiciales para solicitar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.

Para la mayoría de la Sala la demandante sólo acreditó la última condición, “pues habiendo fallecido el señor Álvarez Sánchez el 3 de mayo de 2004, la demandante reclamó el reconocimiento pensional el 29 de julio de 2004<sup>1</sup> nuevamente el 3 de octubre de 2017<sup>2</sup> y finalmente radicó la demanda el 17 de noviembre del mismo año<sup>3</sup>”.

Pero a mi modo de ver, las pruebas del proceso sí permiten concluir que la señora María Eugenia Sánchez Jaramillo es una **persona vulnerable** por lo que en su caso sí resulta proporcionado interpretar el principio de la condición más beneficiosa en el sentido de aplicar, de manera ultraactiva, las disposiciones del Decreto 758 de 1990 en cuanto al requisito de las semanas de cotización a pesar de que su cónyuge el señor Luis Rogelio Álvarez Sánchez hubiese fallecido el **3 de mayo de 2004**; acreditando las demás condiciones exigidas por la Corte Constitucional.

En primer lugar, porque se ha probado en el proceso que la señora **SANCHEZ JARAMILLO** cuenta con **64 años de edad**<sup>4</sup> y de acuerdo a las afirmaciones efectuadas en el interrogatorio de parte a la pregunta sobre los **estudios realizados** informó que **solo hizo la primaria** y ya sobre la actividad laboral y los ingresos dijo:

**¿Usted en su vida ha trabajado?** Sí. **¿Dónde ha laborado?** No, yo he trabajo independiente. Es que yo he estado, pues cuando estaba casada cuidaba a los muchachos, pero trabajaba costura, yo hacía costura. **¿En la actualidad qué hace?** “Trabajo modistería también y hago ventas. **¿En su casa o dónde?** en la casa **¿Ventas de qué?** empanadas, arepas de chócolo, hacemos chorizos **¿todo el tiempo?** no, eso es cada mes. **¿Me refiero a que siempre ha trabajado?** Sí, siempre he trabajado y cuando el esposo mío murió, yo trabajé también haciendo aseo de casa. Pero poquito

<sup>1</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf Pág.45-48  
<sup>2</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf Pág.49  
<sup>3</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf Pág.01  
<sup>4</sup> Nació el 10 de enero de 1959

tiempo. (...) **¿quién ve por la manutención suya?** Yo y mis hijos, ellos me ayudan un poco porque ellos ya son casados, entonces yo soy la que tengo que yo alquilo piezas, yo vivo de las ventas y de la costura. **¿ya que dice usted que alquila piezas que otros bienes tiene usted?** En el momento no tengo sino como nosotros vendimos el taxi, el cupo era lo que valía, porque el taxi era muy malito, entonces yo el taxi lo *chatarricé* y nos quedamos con el cupo, entonces el hijo mío empezó a manejar otro taxi y él me ayudaba, él estudiaba, el mayor Óscar David, el otro hijo apenas cuando faltó el papá apenas acababa de salir de bachiller. Él no sabía manejar carro ni nada. Y yo tengo una casa grande, pues las piezas donde eran las piezas de los muchachos, para yo no irme de esa casa, yo las alquiló para poder que me ayuden a pagar el alquiler. Los muchachos que llegan y son muchachos estudiantes, solamente recibo y mayormente mujeres. Y son dos personas máximo que recibo porque no tengo tampoco y eso que el dueño de la casa no me pone problema, porque a mí el dueño de la casa no me pone problema porque yo he visto que, en muchas partes...**por eso no más explicaciones**, la casa es arrendada, ya no hay que explicar más. (...) **¿Usted me puede indicar finalmente, su hogar estaba conformado por usted y por sus hijos, ¿cuándo se fueron sus hijos de su hogar? organizaron con otros hogares, otras mujeres o ¿se quedaron hasta la actualidad con usted?** No, no. David el mayor hace como 8 años que se casó, y el menor hace por ahí unos 3 años larguitos es casado también **¿su esposo murió hace cuánto?** 14 años. **¿Cuánto tiempo duro usted, finalmente sola y sin los hijos?** Después de que murió su esposo, que ya es bastante desde que se fue. **¿Sola, sola?** **que haya quedado realmente sola.** con el menor hace por ahí 3 o 4 años se fue de la casa **¿que lleva usted sola hace 4 años?** sí **y en ese tiempo de los 14 años y ya sacando estos últimos cuatro que sí ha estado realmente sola, hablemos de 10 años desde que murió su esposo. ¿Qué pasó ahí? ¿Que la sostenía usted en vida del esposo?** Aparte de lo que usted dice que ha ayudado siempre. **¿Quién más ayudaba al sostenimiento del hogar?** ¿estando con mi esposo? entre los dos trabajamos los dos para... **¿entonces usted siempre le colaboró?** sí, sí, los dos **¿tenían casa arrendada o propia?** siempre es alquilada. **¿Usted con los trabajos esporádicos de su esposo, él nunca tuvo un trabajo tan estable o solo el estable fue el del hospital?** el trabajo estable fue el del hospital. y como a él el papá se le murió, le dieron una pequeña herencia de como 5 millones y él se compró un taxi. Que con eso fue que ya se salió de los buses y empezó a manejar el carro. **¿Quién sostuvo finalmente a los hijos también en el estudio, o se dedicaron más a trabajar desde jóvenes?** no, el menor se dedicó a trabajar y él se pagó mucho del estudio solo, y el mayor se puso a manejar el taxi que el Papá nos había dejado (..) **¿y en la actualidad todavía arrendada?** sí (...) **¿Me puede usted decir en el tema de salud de quien dependía usted, o ha dependido, en vida de su esposo si fue beneficiaria de el en algún momento, o ha sido del Sisbén?** cuando vivía pagamos la salud solamente **¿cómo la pagaban? ¿por cuenta de quién?** de él. **¿Usted llegó a ser beneficiaria, me entiende ese término?** Sí, si éramos **¿qué época fue beneficiaria usted y los hijos?** cuando él existía. Porque él nos afilió a los muchachos y a mí. Quedamos de beneficiarios. **¿de qué EPS?** en SuSalud. **¿a los hijos igual?** igual, sí (...) cuando faltó a mi esposo, el mayor estaba estudiando en la Universidad y él se tuvo que salir.

Lo primero que se destaca de esta declaración es que no se desprende ninguna confesión, pues en armonía a lo regulado por el **artículo 191** del Código General del Proceso para que la misma se produzca se requiere i) que el confesante tenga capacidad para hacerla y poder dispositivo sobre el derecho que resulte de lo confesado; ii) que verse sobre hechos que produzcan consecuencias jurídicas adversas al confesante o que favorezcan a la parte contraria; iii) que recaiga sobre hechos respecto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba, iv) que sea expresa, consciente y libre; v) que verse sobre hechos personales del confesante o

de los que tenga o deba tener conocimiento; y vi) que se encuentre debidamente probada, si fuere extrajudicial o judicial trasladada.(SL 1082 -2021).

El relato de la señora MARIA EUGENIA lo que nos muestra es a una mujer de origen humilde, su esposo laboró la mayor parte del tiempo en trabajos ocasionales sin un ingreso fijo y en los últimos años conduciendo un taxi en precarias condiciones como independiente, generando con ello los ingresos para el hogar<sup>5</sup>. Por eso ella, a pesar de ser ama de casa y estar al cuidado de los dos hijos, siempre tuvo que trabajar haciendo costuras para contribuir con su cónyuge a la manutención de la familia. Y al éste fallecer, quedó completamente desprotegida y cabeza de familia, con uno de los hijos en bachillerato y el mayor en la Universidad que tuvo que retirarse para ponerse a trabajar conduciendo el taxi que era del papá hasta que lo chatarizaron. Es así como MARIA EUGENIA empezó a trabajar haciendo aseo en casas de familia<sup>6</sup>. Y cuando sus hijos se independizaron, empezó a arrendar las habitaciones que ellos ocupaban para poder pagar el arrendamiento del inmueble en que habita. Los ingresos de MARIA EUGENIA dependen de su labor trabajando modistería en su casa o vendiendo una vez al mes empanadas, arepas de chócolo y chorizos. Se trata entonces de unos ingresos provenientes de la economía informal.

En este contexto se resalta la importancia de su declaración, pues a partir de la entrada en vigencia del **artículo 165** del **Código General del Proceso** se introdujo como medio de prueba la declaración de parte independiente a la confesión, lo cual se ve reafirmado en el **inciso final del artículo 191** del mismo estatuto procesal, que previó la posibilidad de valorarla de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas, lo que no va en contravía del principio según el cual a nadie le está permitido fabricar la propia prueba en su favor, siendo claro que sus afirmaciones encuentran respaldo con el conjunto de las demás declaraciones recaudadas en el plenario y la prueba documental incorporada al expediente (**SL 4093-2022**).

Lo anterior, porque sobre su condición vulnerable también declaró **JHON JAIME CORREA** vecino de la familia, quien informó que los ingresos del hogar dependían

---

<sup>5</sup> La prueba del proceso muestra que el causante solo tuvo un empleo estable entre **marzo de 1983 y febrero de 1991** cuando laboró al servicio del HOSPITAL LA MERCED COMO CONDUCTOR. Tuvo empleos posteriores con diferentes empleadores entre ellos empresas de transporte como SANTRA y COONATRA y finalmente como independiente, a partir del **1 de julio de 1997 hasta abril de 1999**

<sup>6</sup> La historia laboral que muestra su afiliación por primera vez el 1 de septiembre de 2004, efectuando cotizaciones de manera interrumpida y percibiendo un salario mínimo legal.

del fruto del trabajo del causante como taxista de un vehículo viejo y de lo que hiciera MARIA EUGENIA con sus costuras en la casa, siendo la modista de su esposa. Confirmó que al fallecer el señor Rogelio los ingresos de la actora provienen de las costuras que realiza y del valor del arriendo de una habitación en la que casa que ocupa, explicando que siempre ha vivido en casas arrendadas:

**Doña María Eugenia, usted la conoció también trabajando, me habla de modistería.** si ella cosía pues por ahí por los laditos. **y cómo que más, por ejemplo, le conoció usted otra actividad a doña María Eugenia** no, solamente modista **¿en la casa vendiendo algún producto o algo?** ah, pues en ese tiempo solamente modista, ahora pues alquila una pieza ahí donde ella vive, pues como para poderse sustentar **¿todavía queda vecino de ella?** sí, porque ya no está al frente, sino a la vuelta, o sea nosotros vivíamos acá y ellos al frente y ya está a la vuelta de nosotros. **¿y los hijos qué?** ya se organizaron los hijos cada uno pues tiene como su hogar **o sea que conoció a doña María Eugenia como en la modistería, pues no era algo permanente, ni mucho menos ni con talleres organizados, ni en empresas** no, no **don Luis como taxista?** sí **¿le conoció otra actividad aparte de taxista a don Luis Rogelio?** no solamente como taxista.(...) **sabe si los hijos que usted menciona pues ya fueron creciendo, ¿quién los educó? ¿o si les tocó trabajar por alguna situación?** pues yo creo que les tocó una época muy difícil porque ellos perdieron a el papá siendo adolescentes, eran todavía unos niños. Les tocó a ellos trabajar y a estudiar como pudieran. **y sabe, pues el medio que hay cosas siempre privadas. Pero si usted por la amistad o su señora con la familia, se enteraba quien asumía esos gastos ya luego que murió don Luis Rogelio** pues me supongo que María Eugenia, pues con sus costuras. Fue la que más tuvo que meter el hombro **¿y los hijos, por ejemplo?** los hijos de pronto, pues también harían pues sus trabajitos, pero no creo, pues que no eran cosas como muy formales, pues lo que resultará. Entiendo, pues que ellos trataron de estudiar, pero no sé si al fin terminaron alguna tecnología o algún estudio, pero ya que ellos, pues son muchachos que no sé, digamos que no se desviaron por la falta de un papá, pues eso es admirable. (..) **¿sabe si don Rogelio les dejó algún bien o herencia algo producto de su trabajo o que sabe de eso, aunque es algo privado?** pues yo me imagino, que lo único que dejó fue el taxi, pero el taxi estaba muy acabado. Entonces me imagino que vendieron el taxi. Aunque no representaba mucho valor, porque estaba muy malo.(...) **finalmente entonces en vida del señor Rogelio, me puede precisar ese hogar, cómo se sostenía con los dos hijos, si estudiaba o no cuando eran pequeños** sí, o sea, lo sostenía Rogelio con su taxi y María Eugenia, pues con pues colabora con las costuras que hacía, pues no tenía más entradas (...) **¿En la actualidad vive la señora María Eugenia sola?** sola sí **¿y de que depende, ¿cómo está ahora?** de su costura, y de la pieza que tiene alquilada. Los hijos, pues, cómo armaron su hogar me imagino que alguna cosita le podrán ayudar.

Y la testigo **MARIA BERNARDA OSORIO ZAPATA** también confirma la dependencia económica de la demandante frente al causante y su labor como modista. Que al fallecer su cónyuge el hijo tuvo que salirse de la Universidad porque no tenían ingresos para costear el valor, vendieron como chatarra el taxi que Luis Rogelio conducía y con el valor compraron otro que el hijo empezó a conducir y a eso se ha dedicado hasta culminar conduciendo un vehículo de servicios especiales. Narra que con ocasión del fallecimiento de su cónyuge la demandante tuvo que

empezar a hacer empanadas, arepas, tamales y a arrienda una habitación en la casa que ocupa para poder completar sus ingresos. Y que los hijos finalmente se casaron e independizaron por lo que MARIA EUGENIA se quedó sola en la casa viviendo de las costuras y de la habitación que arrienda.

**¿Quién es doña María Eugenia? ¿qué le representa a usted, doña María Eugenia, es familia suya, vecina, amiga, trabajó con ella, coterránea, del mismo municipio?**

No, es amiga, digámoslo así, amiga. Desde hace mucho tiempo ella es la modista de la familia de mi mamá y la mía desde hace mucho tiempo, **¿desde hace más o menos cuánto tiempo?** más de 20 años **¿Conoció entonces usted a doña María Eugenia, donde le tocaba usted ir o la señora María iba para lo de la modistería?**

No, no, no, nosotros nos trasladamos, mi mamá y yo nos trasladábamos a Envigado a la casa de ella a que nos cosiera. **Hace 21 años** sí (...) si conocía al señor don Rogelio, él laboraba en un taxi cuando nosotros llegamos allá llegamos más o menos después del mediodía y muchas veces él, como mi mamá es de edad, entonces él nos transportaba desde envigado hasta la residencia de nosotros. (..) si, el laboraba en taxi (...) **bueno, entonces me dice, usted conoció a los hijos, a los dos niños que mencionó niños, por supuesto, valga la redundancia, recuerda si estudiaba o no si estudiaban, estudiaban y recuerda si a pesar de ustedes ser, más que todo buscando a doña María Eugenia para la labor de modistería, sí supo o se dio cuenta usted si esos niños laboraron pequeños, tuvieron la necesidad de laborar pequeños o estudiaban** pequeños no **en qué momento usted los conoció, pequeños no, pero en algún momento de la vida les tocó** después de la muerte de don Rogelio, el muchacho David estudiaba, él estudiaba . **el mayor o menor** David es el mayor y estudiaba en la Universidad, él se tuvo que retirar de la Universidad porque económicamente no le daba para María Eugenia sostener la Universidad y sostener el hogar entonces, el muchacho cogió el taxi del papá (...) **de lo que usted también recuerde que iba a menudo de esos 7 años, en vida pues de don Rogelio, por supuesto. Usted me habla de 21 años, entonces mínimo 7, pues que recuerda, ¿cómo era?, ¿cómo compartían esos gastos en el hogar conformado por doña María Eugenia y don Rogelio y los dos hijos?** Bueno, de todas maneras, antes de la muerte de don Rogelio y después de la muerte de don Rogelio. María Eugenia siempre ha colaborado o le colaboraba al esposo para poder sustentar los gastos de la casa. Después de la muerte de don Rogelio a María Eugenia le tocó más duro porque ya entonces empezó a ser como empanaditas, como arepas, como tamales, de hecho, yo le compré algunos de esos productos, ella los congelaba y entonces era un paquetico de empanadas y entonces yo me lo llevo para la casa, y allá nosotros los terminábamos de asar o fritar (...) todo fue ayuda de María Eugenia, porque fuera de vender los productos, cosía y fuera de eso alquilaba piezas. Me tocó ver varios inquilinos (...) **¿En algún momento, doña María Eugenia quedó totalmente sola o todavía vive en la actualidad, desde que murió el esposo de ella, pues don Rogelio con quien quedó doña María Eugenia?** no, ella está sola en este momento **¿hace cuánto está sola totalmente, pues aparte de los hijos?** con los hijos y todo que se fueron y se le casaron. Yo digo que por ahí 8 años **8 años que usted todavía va allá por lo de la modistería.** yo todavía voy allá todavía si yo la veo a ella sola, hasta hace poquito tuvo una inquilina en la piececita que ella alquila (...) **¿sabe también si ella obtuvo algunas herencias por ahí, aparte de rebuscársela doña María Eugenia, que haya tenido otros ingresos o ayudas del Gobierno que sabe?** no, que yo sepa solamente lo que ella hacía de modistería, lo que ella hacía de las ventas y lo que a ella le ingresaba por cuestión de la habitación que alquilaba. no sé. **¿normalmente es un ingreso estable el que ella se hace con esos conceptos que usted dice?** Estable yo diría que no, yo diría que no, porque la modistería no siempre tiene los mismos ingresos, hoy puede tener mucho el día de las madres, pero en los meses siguientes de pronto no, lo de las habitaciones tampoco es

estable, porque unas veces tiene un inquilino, pero después se va por x o y motivo de pronto le dan dificultad, yo he ido allá y hay veces no tiene inquilino, otras veces tiene inquilino **y con lo del transporte especial ¿es lo más estable de todo?** es lo más estable, es como lo más estable **del arriendo me dice usted que le toca pagar o ¿es casa propia?** no, es casa alquilada, siempre ha tenido casa alquilada **y con la salud si no sabe usted nada nada si se enferma o algo, tiene SISBEN o tiene seguro** esa parte si no la conozco

Así, la valoración de este acervo probatorio en su conjunto me permite concluir que en este caso sí se presentan los presupuestos exigidos en el precedente constitucional: **i)** Entre las personas de especial protección constitucional, que son aquellas así reconocidas en la Constitución, en los tratados y convenios internacionales ratificados por el Congreso que reconocen derechos humanos, así como aquellas que interpretativamente han derivado los órganos competentes para garantizar la vigencia de tales disposiciones, se encuentran las personas de la "tercera edad" (artículo 46 de la Constitución) y que, de conformidad con la interpretación de la normativa vigente - artículo 7 de la Ley 1276 de 2009, artículo 3 de la Ley 1251 de 2008 y artículo 5 de la Ley 1850 de 2017, se acredita cuando una persona cumple 60 años de edad. MARÍA EUGENIA tenía 58 años y 10 meses cuando instauró la demanda el 17 de noviembre de 2017, y a esta edad debe sumarse el hecho de que al fallecer el causante quedó siendo cabeza de familia de sus dos hijos estudiantes y es una mujer que solo ha cursado la primaria. **ii)** Efectuando la valoración de la prueba a mi modo de ver sí se establece que la carencia del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes afecta directamente la satisfacción de sus necesidades básicas y su mínimo vital, pues percibe ingresos de actividades que son informales y no garantizan un ingreso fijo. Y además se demuestra que dependía económicamente de LUIS ROGELIO, quién con el producto de su trabajo como conductor resultaba siendo protagonista en la economía del hogar aunque ella también realizara labores de costuras en la casa para contribuir al sostenimiento de los hijos; siendo claro que la pensión de sobrevivientes sustituiría el ingreso que éste le aportaba, al punto que con su muerte tuvo que vincularse laboralmente por primera vez, preparar alimentos en su casa para vender, rentar habitaciones, laborar como costurera, en fin, asumiendo una serie de roles y actividades económicas que en manera alguna le confieren una estabilidad económica para afirmar una subsistencia en condiciones dignas. **iii)** Y en relación con la cuarta condición, la prueba del proceso lo que muestra es que si bien el causante estuvo cotizando varios años como independiente, se acredita la imposibilidad de completar el número de semanas que

exige la Ley vigente para dejar causada la pensión de sobrevivientes en razón a que el señor ALVAREZ SANCHEZ se dedicó en los últimos años a ser conductor de taxi, siendo la informalidad la regla general; conduciendo un vehículo antiguo y deteriorado para conseguir los ingresos para sostener el hogar conformado por su esposa y dos hijos estudiantes, sin vivienda propia; vehículo que finalmente la familia tuvo que chatarrizar a su muerte. De manera que no ostentaba la calidad de independiente con capacidad de pago para predicar que fuese un cotizante obligatorio del sistema general de pensiones.

Siendo, así las cosas y a partir del análisis del acervo probatorio se ha debido revocar la providencia para concluir conforme a lo previsto en nuestro ordenamiento jurídico el derecho a la pensión de sobrevivientes para la señora MARIA EUGENIA SÁNCHEZ JARAMILLO quien además demostró ser beneficiaria del fallecido, aspecto que no se discute en el proceso al habérsele reconocido por la pasiva una indemnización sustitutiva.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana Maria Zapata Perez', is written over a horizontal line.

**ANA MARIA ZAPATA PEREZ**  
**Magistrada**