



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-019-2014-01104-01
Demandante:	Empresas Públicas de Medellín - EPM
Demandado:	Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES
Procedencia:	Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Recobros por medicamentos no incluidos en el POS

Medellín, marzo seis (6) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir los recursos de apelación formulados por las apoderadas judiciales de ambas partes, así como el grado jurisdiccional de consulta en los aspectos no controvertidos, respecto de la sentencia proferida el 15 de julio de 2022 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso Ordinario laboral instaurado por Empresas Públicas de Medellín - EPM en contra de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-019-2014-01104-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

Empresas Públicas de Medellín - EPM, actuando por intermedio de su representante legal y a través de apoderado judicial, convocó a juicio a La Nación – Ministerio de Salud y de la Protección Social, sucedida procesalmente por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, pretendiendo el reconocimiento del valor de los servicios prestados a sus afiliado(a)s, en relación a los medicamentos, procedimientos, intervenciones o elementos no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud - POS, y en consecuencia, se dispense el pago de \$98.633.311, representados en 129 facturas, con los intereses de mora causados desde la fecha en la que se notificó la negación del recobro presentado, y hasta la solución o pago total, liquidados a la tasa moratoria máxima legal permitida.

Cumple relieves que, aunque en el libelo genitor se solicitó el pago de \$282.819.650 - págs.05-75, doc.01, carp.01, posteriormente se aclaró que las pretensiones de la demanda en realidad ascienden a \$98.633.311 -doc.21, carp.01.

En respaldo de tales pedimentos se expuso que la Nación tiene la obligación de garantizar la prestación del servicio público, esencial y obligatorio de salud, conforme a lo establecido en los artículos 48, 49, 334 y 365 a 370 de la Constitución Política, y en los artículos 153 y 154 de la Ley 100 de 1993, que mediante el Decreto 404 de 1995 EPM fue autorizada para funcionar como una Entidad Adaptada de Salud perteneciente al Sistema General de Seguridad Social en Salud (Régimen Contributivo), y en cumplimiento del deber que legalmente le asistía, prestó a sus afiliados servicios no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud – POS, esto es, servicios que se encontraban excluidos de los Acuerdos 08 de 2009 y 29 de 2011, pero que fueron ordenados mediante fallo de tutela y/o autorizados por el comité técnico científico, y que fueron facturados por valor de \$98.366.311, suma que no ha sido reintegrada por parte la entidad demandada, aunque fue recobrada de manera oportuna, mediante la radicación del respectivo Formato MYT, en la medida en que las

facturas fueron glosadas y/o rechazadas, es decir su pago no fue reconocido por algún requisito administrativo formal.

1.2.- CONTESTACIÓN

La Nación - Ministerio de Salud y de la Protección Social (págs.165-207, doc.01, carp.01) dio respuesta a la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones, aduciendo que los recobros objeto de la demanda, fueron sometidos a procesos de auditoría integral ante el Consorcio Sayp 2011, administrador de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía - FOSYGA, quien bajo el Radicado CPM-6309-15 determinó que los recobros presentan causales de glosa que impiden que se ordene el pago.

Admitió que Empresas Públicas de Medellín - EPM funciona como una Entidad Adaptada de Salud perteneciente al Sistema General de Seguridad Social en Salud (Régimen Contributivo), pero dijo desconocer si la misma prestó a sus afiliados servicios no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud – POS, en virtud a un fallo de tutela y/o aprobados por el comité técnico científico; que los recobros radicados ante la administración presentan alguna glosa, esto es, alguna irregularidad respecto de las exigencias y/o requisitos establecidos legalmente, que impide su reconocimiento con cargo a los recursos del FOSYGA; y que la demandante debe asumir el costo de los beneficios extralegales reconocidos a sus trabajadores mediante dádiva o acuerdo contractual, convencional o reglamentario por tratarse de una obligación patronal que no puede ser trasladada ni asumida por el Sistema General de Salud.

Aseveró que la parte actora radicó 119 recobros por valor de \$98.674.251, que fueron glosados, entre otras razones, porque no se anexó la factura del proveedor o prestador del servicio en el que conste su cancelación, porque no hay evidencia de la entrega del medicamento o prestación de salud no pos al paciente, porque la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, porque los valores objeto de recobro ya fueron pagados por el Fosyga, y porque algunos de los servicios recobrados si se encuentran incluidos en el Pos, deficiencias que no constituyen simples requisitos formales, sino que comportan razones de fondo que impiden

ordenar el pago reclamado. Consecuentemente, de mérito excepcionó prescripción, inexistencia de la obligación y pago.

1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO

El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 15 de julio de 2022, condenó a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES a reconocer y pagar a Empresas Públicas de Medellín – EPM E.S.P. la suma de \$27.059.450, y los intereses moratorios previstos en el artículo 24 del Decreto 4747 de 2007, exclusivamente respecto de las facturas con Radicado 50930322, 50930208, 50930501, 51034680, 50930127, 50930473, 50929971, 50929966, 50929954, 50930117, 50930621, 50930675, 50929970, 50930260, 50930262, 50930054, 50930173, 50930050, 50930168, 50930677, 50929994, 50929921, 50930806, 50930731y 50929948, que suman \$10.332.776, liquidados desde la fecha de radicación 11 de mayo de 2012 y hasta el momento en que se produzca el pago, absolvió a la entidad demandada de las restantes pretensiones incoadas, condenándola en costas en favor de la parte demandante.

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

Demandante

La apoderada de Empresas Públicas de Medellín – EPM E.S.P. (min 45:15, doc.25, carp.01) interpuso el recurso de apelación, solicitando que se revoque la sentencia de manera exclusiva frente aquellos recobros que no fueron ordenados en la sentencia de primera instancia, especialmente, los que fueron desestimados con ocasión de la glosas de (i) extemporaneidad, siendo que la fecha de presentación de los recobros puede validarse con el informe de auditoría integral incorporado por la parte demandada, cuyo “número de paquete” establece el mes y año de radicación, así, por ejemplo, el paquete 0512, fue radicado en mayo de 2012, y porque la Corte Constitucional, en la sentencia C-510 de 2004, expresamente indicó que la extemporaneidad del recobro en sede administrativa no obsta para el reconocimiento del recobro en sede judicial, sin que en el asunto de la referencia hubiere operado la extinción del derecho por prescripción; y la glosa de (ii) falta de

concordancia entre los soportes físicos y magnéticos, teniendo en cuenta que, según lo previsto en la Resolución 2064 de 2011, al momento de realizarse la auditoria correspondiente, debió primar la información consignada en los soportes físicos, sobre la relacionada en los soportes magnéticos, y en cualquier caso, los recobros debieron glosarse o devolverse por inconsistentes, y no proceder a su rechazo, relevando que, la indebida imposición de un rechazo, cuando lo que procedía era la devolución por inconsistencia, da al traste con la imposición de la glosa. Adicionalmente arguyó que los intereses moratorios previstos en el artículo 4° del Decreto 1281 de 2002, tienen la vocación de resarcir la indiscutible mora en la que incurrió el Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA.

Demandada

Por su parte, la poderhabiente judicial de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES (min 51:50, doc.25, carp.01), en orden a que se revoque la sentencia emitida en todo lo que le resulta desfavorable, por cuanto las glosas impuestas gozan de presunción de legalidad en la medida en que fueron impuestas según concepto emitido por el ente auditor facultado para el efecto, siendo que los recobros pretendidos en este proceso, no fueron debidamente reclamados ante la entidad, desconociendo los términos legales establecidos respecto de la oportunidad para reclamar el pago, inconsistencias en los formularios de reclamación, y evidencia de pagos ya efectuados, entre otros, falencias que no pueden pasarse por alto en el proceso judicial, por cuanto no fueron subsanadas en el trámite administrativo, ni previo a formularse la presente acción judicial, circunstancias de las que además da cuenta la prueba pericial practicada, y que garantizan la adecuada administración de los recursos de la salud; adicionalmente adujo que el pago pretendido no procede por la simple prestación del servicio de salud, y que el reconocimiento de los interés moratorios dispensados no tienen un sustento jurídico aplicable, puesto que el Decreto 1281 de 2002 no estableció ningún plazo para el pago de los recobros.

1.6.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, la vocera judicial de Empresas Públicas de Medellín – EPM E.S.P. (doc.03, carp.02), reiterando los planteamientos de la apelación, y arguyendo que no existe duda sobre la prestación de los servicios recobrados, su exclusión del Plan Obligatorio de Salud – POS, su autorización por fallo de tutela y/o comité técnico científico, ni del agotamiento de la reclamación administrativa con los respectivos recobros, los cuales fueron glosados por deficiencias formales que según lo analizado de cara al dictamen pericial incorporado, no tienen la vocación de mutilar el derecho al reconocimiento del pago reclamado.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el art 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

Y aunque el inciso 2º del artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social prevé que *“También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”*, cumple memorar que todos los aspectos en disfavor de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES fueron controvertidos por la entidad demandada.

2.2.- HECHOS NO CONTROVERTIDOS

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que Empresas Públicas de Medellín – EPM E.S.P. fue autorizada para *“... continuar prestando servicios de salud o amparar a sus afiliados en los riesgos de enfermedad general y maternidad,*

como entidad adaptada al Sistema General de Seguridad Social en Salud” (numeral 15°, del artículo 1°, del Decreto 404 de 1995).

- Que Empresas Públicas de Medellín generó 119 solicitudes de recobro al Fosyga, por servicios de salud prestados a sus afiliados, no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud.

-Que el consorcio encargado de la administración de la cuenta de Fondo de Solidaridad y Garantía - FOSYGA, rechazó el pago de las 119 solicitudes de recobro, imponiéndoles 163 glosas, discriminadas en 13 glosas únicas de extemporaneidad, 67 glosas únicas por otro concepto, y 39 glosas combinadas (págs.220-222, doc.01, carp.0

2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si las glosas formuladas por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES tienen fundamento normativo y fáctico suficientes para desestimar el pago de los recobros reclamados por Empresas Públicas de Medellín – EPM E.S.P.?

¿Si los intereses moratorios regulados en el artículo 4° del Decreto 1281 del año 2002, o del artículo 24 del Decreto 4747 de 2007, son procedentes respecto al capital relacionado en cada una de las facturas reconocidas en la sentencia?

2.4.- TESIS DE LA SALA

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual, i) la radicación de las solicitudes de recobro por fuera del término legalmente establecido solo extingue la posibilidad de reclamar el pago por vía administrativa, pero no ocasiona la pérdida del derecho que en todo caso puede reclamarse por vía judicial; ii) cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos, configura una causal de inconsistencia

y no de rechazo, y en todo caso, debe dársele prevalencia a la información establecida en los medios físicos, y en tal medida, es procedente el reconocimiento de todas y cada una las solicitudes de recobro que cumplen con el lleno de los requisitos generales y específicos; y iii) los intereses moratorios solo se causan sobre las solicitudes de recobro respecto de las que se acredita infundada la glosa incoada, y transcurridos dos meses desde la fecha de radicación de la factura. Consecuentemente, la sentencia de primera instancia debe ser MODIFICADA.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

El artículo 49 de la Constitución Política prevé:

“ARTÍCULO 49. La atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado. Se garantiza a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud.

Corresponde al Estado organizar, dirigir y reglamentar la prestación de servicios de salud a los habitantes y de saneamiento ambiental conforme a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. También, establecer las políticas para la prestación de servicios de salud por entidades privadas, y ejercer su vigilancia y control. Así mismo, establecer las competencias de la Nación, las entidades territoriales y los particulares y determinar los aportes a su cargo en los términos y condiciones señalados en la ley (...)”

El Sistema de Seguridad Social Integral comprende:

... el conjunto de instituciones, normas y procedimientos, de que disponen la persona y la comunidad para gozar de una calidad de vida, mediante el cumplimiento progresivo de los planes y programas que el Estado y la sociedad desarrollen para proporcionar la cobertura integral de las contingencias, especialmente las que menoscaban la salud y la capacidad económica, de los habitantes del territorio nacional, con el fin de lograr el bienestar individual y la integración de la comunidad” (preámbulo de la Ley 100 de 1993).

Y en tal sentido, el Sistema General de Salud fue concebido para

“... regular el servicio público esencial de salud y crear condiciones de acceso de toda la población a este y en todos los niveles de atención” (artículo 152 ibídem).

La prestación de servicios y tecnologías en salud se rigió, en un primer momento, por el denominado Plan Obligatorio de Salud – POS, diseñado como *“... un plan integral de*

protección de la salud, con atención preventiva, médico-quirúrgica y medicamentos esenciales” (artículo 156, literal c), ibíd.); con la finalidad de garantizar:

“... la protección integral de las familias, la maternidad y la enfermedad general, en las fases de promoción y fomento de la salud y la prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación para todas las patologías según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan” (artículo 162 ibídem).

2.5.1.- DE LA FINANCIACIÓN DE LOS SERVICIOS NO INCLUIDOS EN EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD - POS

En materia de suministro de servicios y tecnologías en salud, el Plan Obligatorio de Salud – POS se regía por un sistema de inclusión y exclusión expresa:

“... las actividades, intervenciones, procedimientos y medicamentos que se encontrasen expresamente reconocidos en la ley y en las normas complementarias o reglamentarias tenían financiación por el sistema de Unidad per Cápita, mientras que, si el servicio o tecnología se encontraba excluido, no podía prestarse y, en principio, correspondía al usuario o su familia sufragar su prestación o suministro. Junto con las inclusiones y exclusiones explícitas, la jurisprudencia constitucional identificó una tercera categoría, a saber, los servicios y tecnologías en salud que no se encontraban en las normas legales y reglamentarias” (T-760 de 2008).

Pese a esta distinción, la jurisprudencia constitucional fijó unas reglas para la prestación de servicios y el suministro de tecnologías en salud no incluidos y excluidos, el punto de partida fue el concepto de necesidad -o la expresión que se requiera-, el cual permite diferenciar entre los medicamentos y tratamientos expresamente incluidos, los expresamente excluidos y los no incluidos, y los que son necesarios para la salud, sin importar que se encuentren excluidos o no incluidos; sin embargo, esto implicaba que si una persona padecía una enfermedad cuyo medicamento o tratamiento se encontraba excluido o no se incluía expresamente en el Plan Obligatorio de Salud – POS, debía sufragarlo directamente; sin embargo, la jurisprudencia aquilató que la necesidad implicaba revisar la capacidad económica del paciente o sus familiares, pues obligar a alguien que no tiene recursos a sufragar por su cuenta los costos de un medicamento, sería desconocer el Estado Social de Derecho, así como el derecho a acceder a los servicios en salud.

La jurisprudencia estableció entonces que los tratamientos, medicamentos e insumos -entre otros- excluidos o que no se encontraban en el Plan Obligatorio de Salud – POS podían ser suministrados por vía de tutela, siempre y cuando se comprobase:

“... a) que la falta del medicamento o tratamiento amenace o vulnere los derechos fundamentales a la vida o la integridad personal del afiliado(a), lo cual debe entenderse no sólo cuando existe inminente riesgo de muerte sino también cuando la ausencia de estos altera condiciones de existencia digna; b) que el medicamento o tratamiento excluido no pueda ser reemplazado por otro que figure en el POS; c) que el paciente no tiene capacidad de pago para sufragar el costo del medicamento o del tratamiento respectivo; y d) que el medicamento o tratamiento haya sido prescrito por un médico adscrito a la EPS a la cual se encuentre afiliado(a) el demandante” (T-1032 de 2001, T-237 de 2003, T-615 de 2003, T-566 de 2006, T-760 de 2008; C-313 de 2014).

De consiguiente, el derecho al recobro en favor de las Empresas Promotoras de Salud por la prestación de servicios no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud – POS, surge por haber realizado un pago al que no se encontraba obligada ni legal ni reglamentariamente, y que afecta su sostenibilidad financiera, ya que los dineros recibidos a título de Unidad de Pago por Capitación - UPC, que es el valor per cápita que reconoce el Sistema General de Seguridad Social en Salud a cada Entidad Promotora de Salud por la organización, y garantizan la prestación de los servicios contenidos en el Plan Obligatorio de Salud – POS, deben destinarse exclusivamente a costear los servicios de ese plan (POS), y como el Estado es el garante del goce efectivo del derecho fundamental a la salud, *“... es a quien le corresponde reembolsar los valores gastados por las EPS por conceptos ajenos al POS, con la finalidad de que se garantice la prestación ininterrumpida del servicio a sus afiliado(a)s y usuarios”* (CSJ SL1970-2021), y para el efecto, en el artículo 218 de la Ley 100 de 1993 se dispuso la creación del Fondo de Solidaridad y Garantía - FOSYGA, como una cuenta adscrita al Ministerio de Salud, encargada de administrar los recursos que financian el Sistema General de Seguridad Social en Salud y que se maneja por encargo fiduciario, con el fin de lograr una atención sanitaria prioritaria y de calidad para aquellos que la requieren, sean contribuyentes o no, el que fue sustituido en sus funciones por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, desde el 01 de agosto de 2017, conforme lo establecido en la Ley 1753 de 2015.

2.5.3.- DEL PROCEDIMIENTO PARA EL RECOBRO DE LOS SERVICIOS NO INCLUIDOS EN EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD – POS

En lo que tiene que ver con los soportes para el cobro de los servicios médicos no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud – POS, se reliva que mediante la Resolución 3099 de 2008, vigente para el trámite de recobro de los servicios que se hubieren prestado entre el 01 de octubre de 2008 y el 30 de septiembre de 2013, se dispuso:

Requisitos generales:

“ARTÍCULO 9º. REQUISITOS GENERALES PARA LA PRESENTACIÓN DE LAS SOLICITUDES DE RECOBRO. Las solicitudes de recobro ante el Fosyga por concepto de medicamentos, servicios médicos y prestaciones de salud no incluidos en el POS autorizados por el Comité Técnico-Científico o por fallos de tutela, deberán diligenciarse en el formato “Formulario Radicación de Solicitudes de Recobros” y su anexo “Relación de Solicitudes de Recobro” que se adoptan a través de la presente resolución.

Siempre que se mantengan actualizados o vigentes de acuerdo con los términos que a continuación se señalan, no requerirán acompañar a cada solicitud, los siguientes documentos:

- a) Certificado de existencia y representación legal de la administradora de planes de beneficios, con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días. Este documento deberá remitirse al Ministerio de la Protección Social o a la entidad que se defina para tal efecto cada seis (6) meses o cada vez que se modifique la representación legal;*
- b) Poder debidamente otorgado si actúa por intermedio de apoderado. Este poder deberá actualizarse cada vez que se modifique con ocasión de la renuncia o sustitución;*
- c) Lista de precios vigente de medicamentos, insumos y/o dispositivos del Plan Obligatorio de Salud, POS, de los proveedores de la entidad. Este documento deberá actualizarse cada vez que se presente alguna novedad, evento en el cual, deberán ser remitidos dentro de los quince (15) días siguientes a la ocurrencia de la misma;*
- d) Certificación de los integrantes del Comité Técnico-Científico registrado ante la Superintendencia Nacional de Salud. Esta certificación deberá actualizarse cada vez que se modifique uno o varios de los integrantes del Comité, previo registro ante la Superintendencia Nacional de Salud;*
- e) El Plan General de cuotas moderadoras y copagos aplicables a sus afiliados, el cual deberá actualizarse dentro de los quince (15) días siguientes a su fijación o modificación anual.*
- f) <Literal adicionado por el artículo 2 de la Resolución 4377 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> La certificación de cumplimiento del reporte trimestral al Sistema de Información de Precios de Medicamentos,*

Sismed, de los precios de compra medicamentos, expedida por el Sismed en la que se indique que el archivo fue procesado exitosamente.

PARÁGRAFO. <Parágrafo adicionado por el artículo 3 de la Resolución 4752 de 2011> Para efectos del recobro, el Fosyga-Ministerio de la Protección Social o quien haga sus veces, debe considerar que el Plan de Beneficios de los Regímenes Contributivo y Subsidiado, de conformidad con la normatividad vigente, incluye los medicamentos independientemente de la forma de comercialización que se utilice, genérico o de marca.

Requisitos especiales para servicios autorizados por el Comité Técnico Científico:

“ARTÍCULO 10. REQUISITOS ESPECIALES DE LA SOLICITUD DE RECOBROS POR MEDICAMENTOS, SERVICIOS MÉDICOS Y PRESTACIONES DE SALUD NO INCLUIDOS EN EL POS Y AUTORIZADOS POR EL COMITÉ TÉCNICO-CIENTÍFICO. La solicitud de recobro ante el Fosyga por concepto de medicamentos, servicios médicos y prestaciones de salud, no incluidos en el POS y autorizados por el Comité Técnico-Científico, debe presentarse a través de la dependencia de correo y radicación del Ministerio de la Protección Social o de la entidad que se defina para tal efecto.

A la solicitud diligenciada en el Formato “Formulario Radicación de Solicitudes de Recobros” y su anexo, deberán acompañarse los siguientes documentos:

a) Formato de “Solicitud de Recobro por Concepto de Medicamentos, Servicios Médicos o Prestaciones de Salud no POS-CTC”, numerada consecutivamente por cada paciente, el cual se adopta en la presente resolución y que deberá diligenciarse en su totalidad;

b) Una copia del acta del Comité Técnico-Científico donde se determine y concluya la autorización respectiva del medicamento, servicio médico o prestación de salud no incluido en el Manual Vigente de Medicamentos del Plan Obligatorio de Salud o en el Manual Vigente de Actividades, Intervenciones y Procedimientos del Sistema General de Seguridad Social en Salud. El acta deberá contener:

i) La fecha de elaboración y número del acta;

ii) Los datos de identificación del afiliado(a) o paciente;

iii) El diagnóstico, descripción y código, según la clasificación internacional de enfermedades vigente y análisis del caso objeto de estudio;

iv) Un resumen de las prescripciones u órdenes médicas y justificación o justificaciones efectuadas por el médico tratante, identificando el nombre del médico, la fecha de las prescripciones u órdenes médicas y demás datos consignados en la misma, así como justificación del medicamento, servicio médico o prestación de salud No POS;

v) <Ordinal modificado por el artículo 3 de la Resolución 4377 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Del medicamento, servicio médico o prestación de salud no POS:

- a) *<Aparte tachado derogado por el artículo 7 de la Resolución 1089 de 2011> Del o los medicamentos: el nombre del medicamento en su denominación común internacional, identificar su grupo terapéutico, principio(s) activo(s) individuales o combinados, concentración, forma farmacéutica, número de días/tratamiento, número de dosis/día y cantidad autorizada, identificando el código CUM completo de conformidad con la Resolución 255 de 2007 o la norma que la modifique, adicione o sustituya.*
- b) *Del o los servicios médicos y prestaciones de salud únicos: identificar el objetivo (promoción, prevención, diagnóstico, tratamiento y/o rehabilitación).*
- c) *Del o los servicios médicos y prestaciones de salud únicos, pero que deben ser repetidos: el objetivo (promoción, prevención, diagnóstico, tratamiento y/o rehabilitación), motivo (por qué se requiere nueva evaluación, por complicación, recurrencia de la afección o presunta mala praxis).*
- d) *Del o los servicios médicos y prestaciones de salud sucesivos, objetivo, frecuencia de uso, cantidad autorizada y tiempo total autorizado.*
- e) *De las actividades, procedimientos e intervenciones deberá indicarse el código CUPS, si estos no están incluidos en el código CUPS, deberá indicarse el código interno del proveedor.*
- f) *De los insumos, dispositivos biomédicos y productos biológicos deberá indicarse el código interno del proveedor.*
- vi) *La identificación del medicamento o de los medicamentos incluidos en el Plan Obligatorio de Salud del mismo grupo terapéutico que se reemplazan o sustituyen, con la descripción de su principio(s) activo(s), concentración y forma farmacéutica, y el número de días/tratamiento y dosis/día equivalente al medicamento autorizado o negado;*
- vii) *La identificación del o los servicios médicos y prestaciones de salud incluidas en el Plan Obligatorio de Salud, objetivo, frecuencia de uso, cantidad y tiempo total, que se reemplazan o sustituyen en el Plan Obligatorio de Salud equivalentes al o los servicios médicos y prestaciones de salud autorizados o negados;*
- viii) *En el caso de que no existan en el Manual de actividades, intervenciones y procedimientos del Plan Obligatorio de Salud, servicios médicos o prestaciones de salud que se puedan considerar reemplazados o sustituidos por el servicio médico o prestación de salud No POS autorizados por el Comité Técnico-Científico debe quedar manifiesta esta situación en el Acta, soportada en la evidencia científica y condiciones establecidas por el médico tratante;*
- ix) *La verificación del cumplimiento de los criterios de evaluación y autorización contenidos en la presente resolución, certificando que estos han sido constatados en resumen de atención o epicrisis, historia clínica del afiliado(a) o paciente;*

- x) La decisión adoptada frente al suministro del medicamento, servicio médico o prestación de salud, la cual, en caso de definir su no autorización, deberá indicar la justificación técnica y normativa que la soporta;*
- xi) Nombre y firma de los integrantes del Comité Técnico-Científico. Para el o los médicos(s) integrante(s) se requiere el número del registro médico;*
- c) <Literal modificado por el artículo 1 de la Resolución 2729 de 2013. El nuevo texto es el siguiente:> Copia simple de la factura de venta o documento equivalente, expedida por el proveedor, la cual debe cumplir los requisitos del Estatuto Tributario y especificar:*
- i) Nombre, tipo e identificación del afiliado(a) al cual se suministró el medicamento, servicio médico o prestación de salud no incluida en el Plan Obligatorio de Salud (POS);*
 - ii) Código, descripción, valor unitario, valor total y cantidad de medicamento, servicio médico o prestación de salud no incluida en el Plan Obligatorio de Salud (POS);*
 - iii) Documento del proveedor con detalle de cargos, cuando en la factura no esté pormenorizada la atención. En caso de que la entidad recobrante no disponga de dicho detalle, expedido por el proveedor, el representante legal de la entidad recobrante podrá certificarlo;*
 - iv) Certificación del proveedor que desagregue la cantidad y el valor facturado del medicamento, servicio médico o prestación de salud no incluida en el Plan Obligatorio de Salud (POS), por cada usuario, cuando la factura incluya el tratamiento de más de un paciente;*
 - v) Certificación bajo la gravedad de juramento del representante legal de la entidad recobrante, en la que indique a qué factura imputa el medicamento, servicio médico o prestación de salud no incluida en el Plan Obligatorio de Salud (POS) y el paciente a quien le fue suministrado, cuando se realicen compras al por mayor y al proveedor le sea imposible identificar al usuario que la recibió;*
 - vi) Constancia de pago. En todo caso, las entidades administradoras de planes de beneficios podrán presentar las solicitudes de recobro ante el Fondo de Solidaridad y Garantía (Fosyga), sin dicha constancia, siempre y cuando al momento de radicación de la solicitud, el proveedor de medicamentos, servicios médicos o prestaciones de salud no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud (POS), se encuentre incluido dentro del listado de proveedores que resulte de la aplicación de la metodología que para el efecto define la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social, el cual será publicado por el administrador fiduciario en la página web del Fosyga de manera semestral.*

Sin perjuicio de lo anterior, las entidades administradoras de planes de beneficios seguirán siendo responsables del aseguramiento de sus afiliados y de la observancia de los requisitos en la presentación de los recobros, de que trata la Resolución número 3099 de 2008 y demás normas que la adicionen, modifiquen o sustituyan, los cuales habrán de ser verificados en el proceso de auditoría integral.

Para el caso de recobros por medicamentos importados por la entidad recobrante, en los campos de nombre o razón social y tipo e identificación del proveedor, deberá diligenciarse el número de aceptación de la declaración de importación y la razón social del declarante autorizado que se haya registrado en la

declaración de importación. Igualmente, deberá allegarse copia de la declaración de importación, de la declaración andina de valor y de la factura del agente aduanero que la entidad administradora del plan de beneficios utilizó para la nacionalización del producto.

Cuando se evidencien disponibilidades de medicamentos importados por la entidad recobrante, estos podrán ser suministrados a otros usuarios, previa verificación de la prescripción médica y de las causas que originaron tales disponibilidades, situación que para efecto del recobro, deberá ser certificada por un médico de la EPS mediante documento anexo.

Para efectos del recobro por medicamentos, servicios médicos o prestaciones de salud no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud (POS), suministradas por las Cajas de Compensación Familiar a sus programas de EPS, la factura deberá contener el nombre o razón social y tipo de identificación de la respectiva Caja de Compensación.

d) Copia de la orden y/o fórmula médica, elaborada por el médico tratante con firma y registro médico. La fórmula médica deberá ajustarse a lo estipulado en el Capítulo IV del Decreto 2200 de 2005 y demás normas que lo modifiquen, adicionen o deroguen;

e) Documento que evidencie la entrega de medicamento, servicio médico o prestación de salud:

i) De tipo ambulatorio: Podrá ser la factura, la fórmula médica, la orden médica, o formato diseñado para tal efecto por las entidades administradoras de planes de beneficios que deberá ser firmado por el paciente, su representante, responsable o acudiente con número de identificación como constancia de recibido;

ii) En atención inicial de urgencias: copia del informe de atención inicial de urgencias;

iii) En atención de urgencias con observación, servicios de internación y/o cirugía (hospitalaria o ambulatoria): Resumen de atención o epicrisis.

f) <Literal modificado por el artículo 4 de la Resolución 4377 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> En el evento de que el medicamento no contenido en el listado vigente no sea prescrito en la denominación común internacional, tal como lo prescribe el artículo 16 del Decreto 2200 de 2005 y los artículos 38 y 42 del Acuerdo 08 de 2009 de la CRES y demás normas que los modifiquen, deberá acompañarse de la justificación de la necesidad médica del medicamento en su denominación de marca cuando la autorización cumpla con las condiciones de calidad, seguridad y comodidad para el paciente, y que tal decisión se funda en la opinión científica de expertos en la respectiva especialidad y los efectos que concretamente tendría el tratamiento o el medicamento en el paciente. Copia de esta justificación deberá remitirse al Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos, Invima, salvo cuando el medicamento de marca prescrito corresponda al único principio activo disponible.

g) <Literal adicionado por el artículo 5 de la Resolución 4377 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Copia de la remisión al Invima de la justificación prevista en el literal anterior.

h) <Literal adicionado por el artículo 1 de la Resolución 1089 de 2011. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando se trate de medicamentos que sean suministrados intrahospitalariamente, copia simple de la factura de

venta o documento equivalente, expedida por el proveedor de la Institución Prestadora de Servicios de Salud – IPS–, la cual debe ceñirse a lo establecido en el literal c) del artículo 617 del Estatuto Tributario. La factura o documento equivalente, deberá identificar:

- i) La entidad responsable del pago (IPS);*
- ii) Código CUM (consecutivo, expediente y ATC), descripción, valor unitario y total del medicamento;*
- iii) Cantidad del medicamento.*

PARÁGRAFO 1o. Los documentos de que trata este artículo para cada solicitud de recobro deberán estar debidamente legajados y foliados con sujeción estricta al orden señalado en el presente artículo.

PARÁGRAFO 2o. La entidad reclamante deberá garantizar el adecuado embalaje y envío de los recobros, la calidad y nitidez de los documentos de soporte”.

2.5.2.- DEL TÉRMINO PARA EL RECOBRO DE LOS SERVICIOS NO INCLUIDOS EN EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD – POS

En lo que respecta al término para el cobro de los servicios médicos no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud – POS, es menester aludir al contenido del artículo 7° del Decreto 1281 de 2002, el cual reza:

“ARTÍCULO 7o. TRÁMITE DE LAS CUENTAS PRESENTADAS POR LOS PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD. Además de los requisitos legales, quienes estén obligados al pago de los servicios, no podrán condicionar el pago a los prestadores de servicios de salud, a requisitos distintos a la existencia de autorización previa o contrato cuando se requiera, y a la demostración efectiva de la prestación de los servicios.

Cuando en el trámite de las cuentas por prestación de servicios de salud se presenten glosas, se efectuará el pago de lo no glosado. Si las glosas no son resueltas por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, IPS, en los términos establecidos por el reglamento, no habrá lugar al reconocimiento de intereses, ni otras sanciones pecuniarias.

En el evento en que las glosas formuladas resulten infundadas el prestador de servicios tendrá derecho al reconocimiento de intereses moratorios desde la fecha de presentación de la factura, reclamación o cuenta de cobro.

Las cuentas de cobro, facturas o reclamaciones ante las entidades promotoras de salud, las administradoras del régimen subsidiado, las entidades territoriales y el Fosyga, se deberán presentar a más tardar dentro de los seis

(6) meses siguientes a la fecha de la prestación de los servicios o de la ocurrencia del hecho generador de las mismas. Vencido este término no habrá lugar al reconocimiento de intereses, ni otras sanciones pecuniarias”.

Adicionalmente, en el artículo 13° del mismo cuerpo normativo se dispuso:

“ARTÍCULO 13. TÉRMINOS PARA COBROS O RECLAMACIONES CON CARGO A RECURSOS DEL FOSYGA. Sin perjuicio de los términos establecidos para el proceso de compensación en el régimen contributivo del sistema general de seguridad social en salud, con el fin de organizar y controlar el flujo de recursos del Fosyga, cualquier tipo de cobro o reclamación que deba atenderse con recursos de las diferentes subcuentas del Fosyga deberá tramitarse en debida forma ante su administrador fiduciario dentro de los seis meses siguientes a la generación o establecimiento de la obligación de pago o de la ocurrencia del evento, según corresponda. En consecuencia, no podrá efectuarse por vía administrativa su reconocimiento con posterioridad al término establecido.*

La reclamación o trámite de cobro de las obligaciones generadas con cargo a los recursos del Fosyga, antes de la entrada en vigencia del presente decreto, deberán presentarse dentro de los seis meses siguientes a la entrada en vigencia de este decreto”.

Pese a ello, conviene memorar que en la Sentencia C-510 de 2004, la Corte Constitucional precisó que:

“... la norma en cita obliga, en efecto, a efectuar las reclamaciones en el término señalado so pena, no de perder el derecho al pago de la obligación de que se trate -el cual podrá obtenerse en todo caso por vía judicial pasado dicho término- sino de la posibilidad de reclamarla por vía administrativa ante el Fosyga”.

2.6.- CASO CONCRETO

Ahora bien, es necesario memorar que en el libelo genitor se formularon 129 pretensiones referidas al pago los servicios de salud prestados en favor de los afiliados a Empresas Públicas de Medellín – EPM E.P.S., como entidad adaptada al Sistema General de Salud, y que no estaban incluidos en el Plan Obligatorio de Salud – POS (págs.05-75, doc.01, carp.01).; que el pago de los servicios antes descrito fue reclamado mediante la radicación de 119 solicitudes de recobro (las pretensiones 14/15, 26/27, 41/42, 43/44, 46/47, 48/49, 52/53, 55/56, 67/68 y 85/86 fueron reclamadas mediante una misma solicitud (docs.02-08, subcarp.08, carp.01); que el consorcio encargado de la administración de la cuenta de Fondo de Solidaridad y Garantía - FOSYGA, rechazó el pago de las 119 solicitudes de recobro, imponiéndoles 163 glosas, discriminadas en 13 glosas únicas de extemporaneidad,

67 glosas únicas por otro concepto, y 39 glosas combinadas (págs.220-222, doc.01, carp.01); que la Universidad CES fue designada como perito para que emitiera un concepto técnico sobre las glosas antes descritas, entidad que determinó que de los 119 recobros rechazados, 61 contenían una objeción injustificada, y 58 contenían alguna diferencia entre a información registrada en el MYT-01 y los soportes anexados (págs.340-351, doc.01, carp.01; subcarp.06-07, carp.01); que el cognoscente de primera instancia dispuso el pago de las 61 solicitudes de recobro conceptuadas favorablemente a través de la prueba pericial practicada, por valor de \$26.530.962, más dos recobros adicionales, que suman \$528.488, para un total de \$27.059.450 (docs.24-25, carp.01); que Empresas Públicas de Medellín – EPM E.P.S. apeló el reconocimiento y pago de los recobros desestimados, y que la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES solicitó la revocatoria íntegra de las condenas impuestas en su contra (docs.24-25, carp.01).

Con el fin de abordar el problema jurídico planteado, la Sala se ocupará de establecer si las glosas impuestas por la entidad demandada tienen fundamento normativo y fáctico suficientes para desestimar el pago de los recobros reclamados, abordando el estudio de las mismas en tres acápites: i) Glosas únicas de extemporaneidad; ii) Otras glosas únicas, y iii) Glosas combinadas.

2.6.1.- GLOSAS ÚNICAS DE EXTEMPORANEIDAD (13)

Las siguientes solicitudes de recobro fueron rechazadas bajo la glosa *“Solicitud de Recobro presentada en forma extemporánea de conformidad con el artículo 13 del Decreto-Ley 1281 de 2002”*, y al respecto se evidencia:

2.6.2.1.- Radicado MYT 50930039 (pretensión #19) por los servicios prestados a GERARDO RODRIGO SUAZA CASTRILLON, con CC 8265959, relacionados con el suministro de ANTICUERPOS CONTRA EL FACTOR INTRINCECO autorizado mediante Acta de CTC 8690 del 10/10/2011, con la Factura 1205-1001243 del 10/10/2011 por \$88.440,00, recobrado por \$76.990,00, con la glosa *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de radicación de la factura”*; sin embargo, el anexo técnico

allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 11/05/2012, esto es, transcurridos 214 días desde la prestación del servicio (ver fila 19 cuadro anexo.xls – folios.906 y ss).

2.6.2.2.- Radicado MYT 50930639 (pretensiones #67/68) por los servicios prestados a MARTHA CECILIA PAREJA DERIOS, con CC 21824307, relacionados con el suministro de HERCEPTIN ® POLVO LIOFILIZADO PARA INFUSION 440 MG, autorizado mediante Acta de CTC 9379 del 4/11/2011, con la Factura CRE-53829 del 4/11/2011, por \$6.206.200,00, y recobrado por \$6.047.900,00, y el suministro de HERCEPTIN ® POLVO LIOFILIZADO PARA INFUSION 440 MG, autorizado mediante Acta de CTC 9379 del 4/11/2011, con la Factura CRE-54641 del 22/11/2011, por valor de \$6.206.200,00, recobrado por \$6.047.900,00, para un total recobrado de \$12.095.800,00, con la glosa “*Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de radicación de la factura*”; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’, doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 11/05/2012, esto es, transcurridos 189 días desde la prestación del primer servicio, y 171 desde la prestación del segundo servicio (ver fila 66 cuadro anexo.xls – folios.785 y ss).

Ahora bien, se advierte que el a quo desestimó el pago este recobro, acogiendo lo manifestado por el perito técnico, quien conceptuó “... según MYT 01 la fecha de la prestación del servicio es 4/11/2011 y 22/11/2011 pero los soportes anexados que es la factura determina que los medicamentos se administraron al paciente el 4/11/2011 y 25/11/2011” (ver fila 25, columna M, hoja ‘peritaje’, doc.01.xls, subcarp.07, carp.01); sin embargo, se advierte que (i) dicha circunstancia no fue glosada por la entidad demandada (ver hojas ‘glosas totales’, doc.04.xls, carp.01), (ii) la fecha registrada en el MYT corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 863), (iii) la referida deficiencia no es causal de rechazo sino de inconsistencia (artículo 16A de la Resolución 3099 de 2008, adicionado por el artículo 2º de la Resolución 2064 de 2011), aspecto sobre el que se profundizará más adelante (literal d) del numeral 2.6.2.).

2.6.2.3.- Radicado MYT 51034665 (pretensión #94) por los servicios prestados a MARGARITA EUGENIA BALLESTEROS ARBELAEZ, con CC 32486826, relacionados con el suministro de XALACOM GOTAS OFTALMICAS autorizado mediante Acta de CTC 6376 del 10/05/2011, con la Factura CEPM327781 del 5/10/2011, por \$119.048,00, recobrado por \$109.079,00, con la glosa “*Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (05/10/2011) y Fecha de radicación de la factura (05/10/2011)*”; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 11/05/2012, esto es, transcurridos 223 días desde la prestación del servicio (ver fila 91 cuadro anexo.xls – folios 721 y ss).

2.6.2.4.- Radicado MYT 51034679 (pretensión #102) por los servicios prestados a MARIA JOSE CASTANEDA LOPEZ, con TI 99100809296, relacionados con el suministro de LAMOTRIGINA TABLETAS 50 MG, autorizado mediante Acta de CTC 4612 del 10/03/2011, con la Factura CEPM327828 del 5/05/2011 por \$58.140,00, recobrado por \$31.360,00, con la glosa “*Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (05/05/2011) y Fecha de radicación de la factura (31/05/2011)*”; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 376 días desde la prestación del primer servicio (ver fila 93 cuadro anexo.xls – folios 1083 y ss).

2.6.2.5.- Radicado MYT 51034680 (pretensión #103) por los servicios prestados a LUZ MARINA LEON ARANGO, con CC 21396531, relacionados con el suministro de MARTESIA® 75 MG, autorizado mediante Acta de CTC 4051 del 25/05/2011, con la Factura CEPM327357 del 27/05/2011, por \$54.516,00, recobrado por \$43.636,00, con la glosa “*Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura. Fecha de entrega del medicamento (27/05/2011)*”; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 354 días desde la prestación del primer servicio (ver fila 94 cuadro anexo.xls – folios 534 y ss).

2.6.2.6.- Radicado MYT 51034681 (pretensión #104) por los servicios prestados a HECTOR ANTONIO PARRA JARAMILLO, con CC 77005012, relacionados con el suministro de ARAVA® TABLETAS RECUBIERTAS 20 MG., autorizado mediante Acta de CTC 3610 del 6/06/2010, con la Factura CEP326673 del 27/05/2011, por \$443.700,00, recobrado por \$428.650,00, con la glosa “*Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (27/05/2011) y Fecha de radicación de la factura (27/05/2011)*”; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 354 días desde la prestación del primer servicio (ver fila 95 cuadro anexo.xls – folios 829 y ss).

2.6.2.7.- Radicado MYT 51034684 (pretensión #107) por los servicios prestados a GABRIEL JAIME PENA MARIN, con CC 98496508, relacionados con el suministro de MARTESIA® 75 MG, autorizado mediante Acta de CTC 5736 del 5/05/2011, con la Factura CEP324573 del 13/05/2011, por \$115.248,00, recobrado por \$104.668,00, con la glosa “*Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (15/05/2011) y Fecha de radicación de la factura (18/05/2011)*”; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 368 días desde la prestación del primer servicio (ver fila 98 cuadro anexo.xls – folios 1062 y ss).

2.6.2.8.- Radicado MYT 51034686 (pretensión #109) por los servicios prestados a ANA EDILMA LOPEZ GALLEGO, con CC 32433844, relacionados con el suministro de EZETIMIBE 10 + SIMVASTATINA 40 TABLETA CUBIERTA, autorizado mediante Acta de CTC 5927 del 20/05/2011, con la Factura CEP327379 del 30/05/2011, por \$107.400,00, recobrado por \$98.020,00, con la glosa “*Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de radicación de la factura*”; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 351 días desde la prestación del primer servicio (ver fila 100 cuadro anexo.xls – folios 1123 y ss).

2.6.2.9.- Radicado MYT 51034689 (pretensión #112) por los servicios prestados a OSCAR FERNANDO LOPEZ CORTES, con CC 98486738, relacionados con el suministro de EZETIMIBE 10 + SIMVASTATINA 10 TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 4982 del 1/10/2010, con la Factura CEP325656 del 23/05/2011, por \$107.400,00, recobrado por \$98.020,00 con la glosa *“Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (23/05/2011) y Fecha de radicación de la factura (23/05/2011)”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 358 días desde la prestación del primer servicio (ver fila 103 cuadro anexo.xls – folios 644 y ss).

2.6.2.10.- Radicado MYT 51034692 (pretensión #114) por los servicios prestados a HUGO ALBERTO CORDOBA HERNANDEZ, con CC 15500033, relacionados con el suministro de TERAZOSINA 5 MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 5716 del 6/05/2011, con la Factura CEP323633 del 16/05/2011 por \$38.752,00, recobrado por \$29.612,00 con la glosa *“Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (16/05/2011) y Fecha de radicación de la factura (16/05/2011)”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 365 días desde la prestación del primer servicio (ver fila 105 cuadro anexo.xls – folios 1179 y ss).

2.6.2.11.- Radicado MYT 51034697 (pretensión #117) por los servicios prestados a LEDO RAFAEL PALLARES DEARMAS, con CC 3337429, relacionados con el suministro de TERAZOSINA 2.0 MG TABLETA, autorizado mediante Acta de CTC 5829 del 11/04/2011, con la Factura CEP323360 del 6/05/2011 por \$38.752,00, recobrado por \$35.712,00 con la glosa *“Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (06-05-2011) y Fecha de radicación de la factura (13-05-2011)”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 375 días desde la prestación del primer servicio (ver fila 108 cuadro anexo.xls – folios 406 y ss).

2.6.2.12.- Radicado MYT 51034704 (pretensión #121) por los servicios prestados a SOCORRO DE JESUS VEGA DELOPEZ, con CC 32506763, relacionados con el suministro de ATORVASTATINA 20 MG, autorizado mediante Acta de CTC 4576 del 6/09/2010, con la Factura CEPM322329 del 11/05/2011 por \$25.380,00, recobrado por \$16.000,00 con la glosa *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de radicación de la factura”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 370 días desde la prestación del primer servicio (ver fila 112 cuadro anexo.xls – folios 1153 y ss).

2.6.2.13.- Radicado MYT 51034705 (pretensión #122) por los servicios prestados a LUZ ELENA ROJAS DEHINCAPIE, con CC 32500274, relacionados con el suministro de GLUCOSAMINA CONDROITINA, autorizado mediante Acta de CTC 5852 del 10/05/2011, con Factura 164806 del 21/05/2011 por \$37.300,00, recobrado por \$32.520,00 con la glosa *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de radicación de la factura”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 360 días desde la prestación del primer servicio (ver fila 113 cuadro anexo.xls – folios 1145 y ss).

En virtud de lo anterior, se deduce que, respecto de las facturas radicadas dentro de los 180 días (6 meses) siguientes a la prestación del servicio (fecha de la factura), la glosa de extemporaneidad es injustificada, y en virtud de ello, lo procedente es ordenar el pago del servicio, y con relación a las facturas recobradas transcurridos más de 180 días (6 meses) desde la prestación del servicio (fecha de la factura), la glosa resulta ajustada a derecho, pero el pago del servicio será ordenado por vía judicial, en la medida en que la extemporaneidad solo imposibilita el reconocimiento administrativo del derecho; y en glosa de ello, se ordenará el pago de las solicitudes de recobro glosadas por extemporaneidad.

2.6.2.- OTRAS GLOSAS ÚNICAS (67)

- a) La siguiente solicitud de recobro fue rechazada bajo la glosa *“No se aporta el Acta del Comité Técnico Científico”*, y al respecto se evidencia: (1)

2.6.2.1.- Radicado MYT 50930717 (pretensión #84), por los servicios prestados al afiliado(a) RODRIGO ALBERT ALVAREZ VILLEGAS, con CC 3352032, relacionados con el suministro de ODRANAL 150 MG COMPRIMIDOS RECUBIERTOS DE LIBERACION PROLONGADA, autorizado mediante Acta de CTC 7486 del 26/08/2010, con la Factura 368315 del 8/11/2011 por \$100.380,00, recobrado por \$76.040,00, con la glosa *“El Acta de CTC N° (7486) tiene vigencia de (360) días, para la fecha de prestación del servicio se encuentra vencido”*; y en efecto, se advierte que en el Acta CTC 7486 del 26/08/2010 (folio 419), se registró que el tratamiento tendría una duración de 12 meses (360 días), y que el servicio fue prestado el 8/11/2011 (folio 422), fecha para la que habían transcurrido 439 días, por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 82 cuadro anexo.xls – folios 415 y ss).

- b) Las siguientes solicitudes de recobro fueron rechazadas bajo la glosa *“No se anexa al recobro la factura del proveedor o prestador del servicio en la que conste su cancelación”*, y al respecto se evidencia: (2)

2.6.2.2.- Radicado MYT 50930376 (pretensión #98), por los servicios prestados al afiliado(a) JOSE JAIRO GONZALEZ BARAHONA, con CC 8259609, relacionados con el suministro de ZETIA TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 5359 del 12/04/2011, con la Factura 369464 del 11/11/2011 por \$86.970,00, recobrado por \$77.590,00, con la glosa *“No se anexa al recobro la factura del proveedor o prestador del servicio”*; y en efecto, no se encuentra la Factura 369464 del 11/11/2011 enunciada en el MYT radicado, por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 44 cuadro anexo.xls – folios 899 y ss).

2.6.2.3.- Radicado MYT 50930727 (pretensión #85/86), por los servicios prestados al afiliado(a) JOHN JAIRO MONTOYA VELEZ, con CC 8289004, relacionados con el suministro de LEXAPRO ® 20 MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 8558 del 31/10/2011, con la Factura 368431 del 31/10/2011 por \$198.352,00, recobrado por

\$172.692,00, y el suministro de LEXAPRO ® 20 MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 8558 del 31/10/2011, con la Factura 374272 del 29/11/2011 por \$209.552,00, recobrado por \$183.892,00, para un total recobrado de \$356.584,00, con la glosa *“No se anexa al recobro la factura del proveedor o prestador del servicio”*; sin embargo, se encontró la Factura 368431 del 31/10/2011 (folio 938) enunciada en el MYT radicado, por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 83 cuadro anexo.xls – folios 931 y ss).

- c) Las siguientes solicitudes de recobro fueron rechazadas bajo la glosa *“Los valores objeto de recobro ya hayan sido pagados por el Fosyga”*, y al respecto se evidencia: (7)

2.6.2.4.- Radicado MYT 50930050 (pretensión #20), por los servicios prestados al afiliado(a) LUZ MARINA POSADA RUA, con CC 43507840, relacionados con el suministro de UROTAC, autorizado mediante Acta de CTC 9352 del 6/11/2011, con la Factura AA130571 del 15/11/2011 por \$595.800,00, recobrado por \$453.252,00, con la glosa *“El medicamento, servicio, elemento o insumo (UROTAC) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC”*; sin embargo, se advierte que el procedimiento denominado UROTAC no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (15/11/2011), siendo que el Acuerdo 028 de 2011 comenzó a regir a partir del 1/01/2012, por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 21 cuadro anexo.xls – folios 333 y ss).

2.6.2.5.- Radicado MYT 50930322 (pretensión #39), por los servicios prestados al afiliado(a) EMILIA MARIA GOMEZ JARAMILLO, con CC 1128405621, relacionados con el suministro de NORMOLIP, autorizado mediante Acta de CTC 4481 del 3/03/2011, con la Factura 374230 del 30/11/2011 por \$184.184,00, recobrado por \$159.184,00, con la glosa *“El medicamento, servicio, elemento o insumo (OLANZAPINA 10MG TABLETAS) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC”*; sin embargo, se advierte que el medicamento denominado OLANZAPINA no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (30/11/2011), siendo que el Acuerdo 028 de 2011 comenzó a regir a partir del 1/01/2012, por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 39 cuadro anexo.xls – folios 1328 y ss).

2.6.2.6.- Radicado MYT 50930626 (pretensión #64), por los servicios prestados al afiliado(a) LUZ ELENA RAMIREZ DEMONTOYA, con CC 32529969, relacionados con el suministro de TORSOPLASTIA, autorizado mediante Acta de CTC 7424 del 31/08/2011, con la Factura 1208138 del 29/10/2011 por \$9.915.400,00, recobrado por \$8.971.356,00, con la glosa *“El medicamento, servicio, elemento o insumo (TORSOPLASTIA) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC”*; sin embargo, se advierte que el procedimiento denominado TORSOPLASTI no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (29/10/2011), por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 63 cuadro anexo.xls – folios 166 y ss).

2.6.2.7.- Radicado MYT 50930644 (pretensión #69), por los servicios prestados al afiliado(a) LILIA DELSOCORRO TORO MONTOYA, con CC 22127334, relacionados con el suministro de UROTAC, autorizado mediante Acta de CTC 9228 del 28/10/2011, con la Factura 965482 del 28/10/2011 por \$674.000,00, recobrado por \$354.844,00, con la glosa *“El medicamento, servicio, elemento o insumo (UROTAC) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC”*; sin embargo, se advierte que el procedimiento denominado UROTAC no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (28/10/2011), siendo que el Acuerdo 028 de 2011 comenzó a regir a partir del 1/01/2012, por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 67 cuadro anexo.xls – folios 620 y ss).

2.6.2.8.- Radicado MYT 50930653 (pretensión #72), por los servicios prestados al afiliado(a) MARIA ARACELY PATIÑO DEGOMEZ, con CC 32408877, relacionados con el suministro de TERAPIA DE REENTRENAMIENTO DE TINITUS, autorizado mediante Acta de CTC 6728 del 22/07/2011, con la Factura 582133 del 30/11/2011 por \$456.656,00, recobrado por \$421.898,00, con la glosa *“El medicamento, servicio, elemento o insumo (TERAPIA DE REENTRENAMIENTO DE TINITUS) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC”*; sin embargo, se advierte que el servicio denominado TERAPIA DE REENTRENAMIENTO DE TINITUS no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (22/07/2011).

Pese a lo anterior, se advierte que la información registrada en la solicitud de recobro no corresponde a los soportes anexados, esto es, según la información consignada en el MYT, el recobro se origina por los servicios prestados al afiliado(a) MARIA ARACELY PATIÑO DE GOMEZ, con CC 32408877, pero según los soportes anexados, el servicio fue autorizado y suministrado al afiliado(a) LUZ AMAPARO RUÍZ ARCE, con CC 32451161, por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 70 cuadro anexo.xls – folios 521 y ss).

2.6.2.9.- Radicado MYT 50930677 (pretensión #79), por los servicios prestados al afiliado(a) NESTOR JAVIER BLANDON GIRALDO, con CC5159484, relacionados con el suministro de STEN MEDICADO CORONARIO, autorizado mediante Acta de CTC 9825 del 21/11/2011, con la Factura 969150 del 21/11/2011 por \$5.800.000,00, recobrado por \$4.864.348,00, con la glosa *‘El medicamento, servicio, elemento o insumo (STEN MEDICADO CORONARIO) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC’*; sin embargo, se advierte que el insumo denominado STEN MEDICADO CORONARIO no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (21/11/2011), por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 77 cuadro anexo.xls – folios 282 y ss).

2.6.2.10.- Radicado MYT 50930681 (pretensión #81), por los servicios prestados al afiliado(a) DANY ALEJANDRO SALAZAR MARIN con CC 1017207898, relacionados con el suministro de EVALUACION NEUROSICOLOGICA, autorizado mediante Acta de CTC 9251 del 23/11/2011, con la Factura S603833 del 3/11/2011 por \$265.762,00, recobrado por \$\$248.898,00, con la glosa *‘El medicamento, servicio, elemento o insumo (EVALUACION NEUROSICOLOGICA) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC’*; sin embargo, se advierte que el método diagnostico denominado EVALUACION NEUROSICOLOGICA no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (23/11/2011), por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 79 cuadro anexo.xls – folios 1302 y ss).

- d) Las siguientes solicitudes de recobro fueron rechazadas bajo la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos”* (57):

Ahora bien, previo a determinar si en cada caso la imposición de glosas por la causal antes descrita se encuentra debidamente fundamentada, conviene memorar que el artículo 15 de la Resolución 3099 de 2008 prevé:

“ARTÍCULO 15. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS SOLICITUDES DE RECOBRO. Las solicitudes de recobro ante el Fosyga por concepto de medicamentos, servicio médico o prestación de salud No POS autorizados por Comité Técnico-Científico o por fallos de tutela serán rechazadas en forma definitiva, por las causales y códigos que se señalan a continuación:

a) Cuando fueren presentadas en forma extemporánea de conformidad con el artículo 13 del Decreto-ley 1281 de 2002 y de acuerdo con las fechas establecidas en los artículos 12 y 14 de la presente resolución (Código 1-01);

b) Cuando el fallo de tutela no otorgue posibilidad de recobro ante el Fosyga, la Nación o el Ministerio de la Protección Social (Código 1-02);

c) Cuando el medicamento, servicio médico o prestación de salud objeto de la solicitud de recobro no corresponda a lo ordenado por el fallo de tutela o al autorizado por el Comité Técnico-Científico, según el caso (Código 1-03);

d) Cuando los valores objeto de recobro ya hayan sido pagados por el Fosyga (Código 1-04);

e) Cuando no se anexe al recobro la factura del proveedor o prestador del servicio en la que conste su cancelación (Código 1-05);

f) Cuando al recobro no se adjunta copia del fallo o fallos de tutela (Código 1-06);

g) Cuando al recobro no se aporta el Acta del Comité Técnico-Científico (Código 1-07).

PARÁGRAFO. Las causales previstas en los literales f) y g), no serán aplicables cuando se trate de recobros por prestaciones sucesivas y dichos documentos fueron aportados en la primera solicitud.”

Por su parte, el literal g) del artículo 16A de la Resolución 3099 de 2008, adicionado por el artículo 2º de la Resolución 2064 de 2011, establece:

“ARTÍCULO 16A. CAUSALES DE INCONSISTENCIA DE LAS SOLICITUDES DE RECOBRO. Las solicitudes de recobro presentadas ante el Fosyga, por concepto de servicios extraordinarios de salud autorizados por Comité Técnico-Científico o por fallos de tutela, obtendrán glosa de inconsistencia, que será informada con el resultado de auditoría integral del correspondiente paquete cuando el recobro no se presente con el completo diligenciamiento de los formatos adoptados en la presente resolución, por las causales y los códigos que se señalan a continuación:

(...)

g) Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (Código 5-07)”.

Pese a lo anterior, la Sala advierte que el consorcio encargado de la administración de la cuenta de Fondo de Solidaridad y Garantía - FOSYGA, equivocadamente rechazó de plano el pago de las solicitudes de recobro glosadas con la causal a la que hace referencia la última normativa en cita (ver hojas ‘Consolidado’, ‘Consolidado Rad ANT’, y ‘Detalle RANT’, doc.04.xls, carp.01), desconociendo que la misma no hace parte de las causales previstas para tal efecto, y que lo procedente era devolver la solicitud para que se corrigieran las presuntas inconsistencias de las que adolecían los formatos MYT-01, por lo que, lo procedente, en principio, sería ordenar el pago de las solicitudes de recobro erróneamente rechazada.

Sin embargo, cumple memorar que en las consideraciones de la Resolución 2064 de 2011, se dejó por sentado que:

“... dentro del proceso de auditoría integral realizado por el administrador fiduciario de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía – Fosyga, a las solicitudes de recobro presentadas por las EPS y EOC, se ha determinado que la información contenida en los medios impresos difiere de la consignada magnéticamente, lo que si bien es cierto, no ha obstaculizado la aprobación y pago de dichas solicitudes habida cuenta que el referido acto administrativo [Resolución 3099 de 2008] estatuye que para el efecto prevalecerá la establecida físicamente”

Así las cosas, se ordenará el pago de las solicitudes de recobro erróneamente rechazadas, siempre que cumplan con el lleno de los requisitos generales para el recobro, efecto para el cual, esta corporación se adentrará en el estudio individualizado de las solicitudes de

recobro glosadas bajo la antedicha causal, específicamente frente a las presuntas inconsistencias de cada uno de los sub-campos del campo de los datos del recobro:

I) Información del Campo IV. Datos del Recobro / Fecha de radicación de factura (1)

2.6.2.11.- Radicado MYT 50930262 (pretensión #33), por los servicios prestados al afiliado(a) GLORIA CECILIA HEREDIA OSSA, con CC 42988811, relacionados con el suministro de GENTEAL ® GEL, autorizado mediante Acta de CTC 8798 del 22/11/2011, con la Factura 371729 del 22/11/2011 por \$35.554,00, recobrado por \$8.214,00, y el suministro de GENTEAL® 3MG/ML COLIRIO (SOLUCION OFTALMICA), autorizado mediante Acta de CTC 8797 del 22/11/2011, con la Factura 371729 del 22/11/2011 por \$23.738,00, recobrado por \$22.449,00, para un total recobrado de \$30.663,00 , con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE RADICACION DE FACTURA)*”; sin embargo, se evidenció que la factura fue radicada el 11/05/2022 (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 34 cuadro anexo.xls – folios 377y ss).

II) Información del Campo IV. Datos del Recobro / Fecha del Acta de CTC (3)

2.6.2.12.- Radicado MYT 50929971 (pretensión #10), por los servicios prestados al afiliado(a) RUBIELA ZAPATA DE ALVAREZ, con CC 32400245, relacionados con el suministro de NORMOLIP, autorizado mediante Acta de CTC 6638 del 14/07/2011, con la Factura 372112 del 23/11/2011 por \$59.760,00, recobrado por \$47.680,00, y el suministro de ATORVASTATINA 20 MG, autorizado mediante Acta de CTC 6639 del 23/11/2011, con la Factura 372112 del 23/11/2011 por \$12.690,00, recobrado por \$11.610,00, para un total recobrado de \$59.290,00, con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE ACTA)*”; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha del CTC el 14/07/2011 y 23/11/2011, respectivamente (folio 653), y que las Actas de CTC tienen fecha del 14/07/2011 y

23/11/2011, respectivamente (folios 657-658) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 11 cuadro anexo.xls – folios 653 y ss).

2.6.2.13.- Radicado MYT 50929994 (pretensión #13), por los servicios prestados al afiliado(a) DAGLY CORREA MONSALVE, con CC 70074787, relacionados con el suministro de PRADAXA ® 110 MG, autorizado mediante Acta de CTC 6258 del 12/11/2011, con la Factura 372108 del 12/11/2011 por \$221.400,00, recobrado por \$196.550,00, y el suministro de EZETIMIBA/SIMVASTATINA 10/20 MG, autorizado mediante Acta de CTC 7700 del 7/09/2011, con la Factura 372108 del 12/11/2011 por \$56.280,00, recobrado por \$55.200,00, para un total recobrado de \$251.750,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DEL ACTA)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha del CTC el 12/11/2011 y 07/09/2011, respectivamente (folio 322), y que las Actas de CTC tienen fecha del 12/11/2011 y 07/09/2011, respectivamente (folios 326-327) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 14 cuadro anexo.xls – folios 322 y ss).

2.6.2.14.- Radicado MYT 50930375 (pretensión #97), por los servicios prestados al afiliado(a) JORGE HERNANDO MEJIA VALENCIA, con CC 7012537, relacionados con el suministro de TERAZOSINA 5 MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 5029 del 4/01/2011, con la Factura 367473 del 3/11/2011 por \$38.752,00, recobrado por \$13.272,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DEL ACTA)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha del CTC el 04/01/2011 (folio 79), y que el Acta de CTC tiene fecha del 10/02/2011 (folio 83), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 43 cuadro anexo.xls – folios 79 y ss).

III) Información del Campo IV. Datos del Recobro / Tipo de Ítem (10)

2.6.2.15.- Radicado MYT 50929954 (pretensión #6), por los servicios prestados al afiliado(a) MARIA RAQUEL CANAVERAL DEPEREZ, con CC 32410732, relacionados

con el suministro de SALAGEN ® 7.5 MG, autorizado mediante Acta de CTC 4776 del 17/03/2011, con la Factura 370912 del 18/11/2011 por \$201.360,00, recobrado por \$92.310,00, y el suministro de BACITRACINA/POLIMIXINA/DEXAMETASONA autorizado mediante Acta de CTC 8745 del 9/09/2011, con la Factura 370912 del 18/11/2011 por \$33.685,00, recobrado por \$28.045,00, para un total recobrado de \$220.355,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (TIPO DE ITEM)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como tipo de ítem MD (folio 674), y los servicios autorizados corresponden a medicamentos (ver Resolución 3099 de 2008, Anexo Técnico MYT-01, capítulo IV. Detalles del Recobro) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 7 cuadro anexo.xls – folios 674 y ss).

2.6.2.16.- Radicado MYT 50930127 (pretensión #25), por los servicios prestados al afiliado(a) LILIAN DE JESUS ZAPATA DEQUIROZ, con CC 21683978, relacionados con el suministro de CALCIBON D TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 7756 del 13/09/2011, con la Factura 371873 del 23/11/2011 por \$32.700,00, recobrado por \$22.900,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (TIPO DE ITEM)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como tipo de ítem MD (folio 580), y el servicio autorizado corresponde a un medicamento (ver Resolución 3099 de 2008, Anexo Técnico MYT-01, capítulo IV. Detalles del Recobro) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 26 cuadro anexo.xls – folios 580 y ss).

2.6.2.17.- Radicado MYT 50930168 (pretensión #28), por los servicios prestados al afiliado(a) ZOROBABELIA ABAD CORDOBA CUERO, con CC 45481718, relacionados con el suministro de GLUCOSAMINA CONDROITINA CAPSULAS 1500/1200, autorizado mediante Acta de CTC 5548 del 11/02/2011, con la Factura 369422 del 10/11/2011 por \$32.820,00 \$21.940,00 EUTIROX® 150 MCG, autorizado mediante Acta de CTC 7901 del 22/09/2011 , con la Factura 373085 del 24/11/2011 por \$10.740,00 , recobrado por \$9.000,00; el suministro de CALCIBON D TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 7900 del 22/09/2011, con la Factura 373085 del 24/11/2011 por \$16.350,00, recobrado por \$14.850,00; y el suministro de CENTRUM

SILVER CON LUTEINA, autorizado mediante Acta de CTC 7899 del 22/09/2011, con la Factura 373085 del 24/11/2011 por \$21.030,00 , recobrado por \$19.080,00, para un total recobrado de \$64.870,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (TIPO DE ITEM)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como tipo de ítem MD (folio 250), y los servicios autorizados corresponde a medicamentos (ver Resolución 3099 de 2008, Anexo Técnico MYT-01, capítulo IV. Detalles del Recobro) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 28 cuadro anexo.xls – folios 250 y ss).

2.6.2.18.- Radicado MYT 50930173 (pretensión #38), por los servicios prestados al afiliado(a) RUBIELA INES RUA DEORTIZ, con CC 43422449, relacionados con el suministro de GLUCOSAMINA CONDROITINA CAPSULAS 1500/1200, autorizado mediante Acta de CTC 8676 del 4/11/2011, con la Factura 369266 del 11/11/2011 por \$32.820,00, recobrado por \$21.940,00; el suministro de FREEGEN GEL, autorizado mediante Acta de CTC 8675 del 4/11/2011, con la Factura 369266, del 11/11/2011 por \$10.810,00, recobrado por \$9.521,00; y el suministro de CALCIBON D TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 8677 del 4/11/2011, con la Factura 369266 del 11/11/2011 por \$16.350,00, recobrado por \$14.850,00, para un total recobrado de \$46.311,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (TIPO DE ITEM)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como tipo de ítem MD (folio 481), y los servicios autorizado corresponden a medicamentos (ver Resolución 3099 de 2008, Anexo Técnico MYT-01, capítulo IV. Detalles del Recobro) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 29 cuadro anexo.xls – folios 481 y ss).

2.6.2.19.- Radicado MYT 50930265 (pretensión #34), por los servicios prestados al afiliado(a) NICOLAS ALBERTO AGUDELO GARCES, con CC 3497191, relacionados con el suministro de CALCIBON D TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 7895 del 12/09/2011, con la Factura 369653 del 10/11/2011 por \$16.350,00, recobrado por \$6.550,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV a)*

(*TIPITEM*)”; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como tipo de ítem MD (folio 201), y el servicio autorizado corresponde a un medicamento (ver Resolución 3099 de 2008, Anexo Técnico MYT-01, capítulo IV. Detalles del Recobro) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 35 cuadro anexo.xls – folios 201 y ss).

2.6.2.20.- Radicado MYT 50930501 (pretensión #48/49), por los servicios prestados al afiliado(a) MARIA LUCIA ROBLEDO PEREZ, con CC 21394706, relacionados con el suministro de CALCIBON DE TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 9119 del 11/11/2011, con la Factura CEP370891 del 18/11/2011 por \$32.700,00, recobrado por \$9.500,00; el suministro de CENTRUM SILVER CON LUTEINA, autorizado mediante Acta de CTC 9118 del 11/11/2011, con la Factura CEP370891 del 18/11/2011 por \$21.030,00, recobrado por \$19.080,00; y el suministro de CASILAN, autorizado mediante Acta de CTC 8418 del 19/10/2011, con la Factura 370690 del 10/11/2011 por \$138.000,00, recobrado por \$114.350,00, para un total recobrado de \$142.930,00, con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (TIPO DE ITEM)*”; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como tipo de ítem MD (folio 630), y los servicios autorizados corresponden a medicamentos (ver Resolución 3099 de 2008, Anexo Técnico MYT-01, capítulo IV. Detalles del Recobro) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 50 cuadro anexo.xls – folios 630 y ss).

2.6.2.21.- Radicado MYT 50930564 (pretensión #52/53), por los servicios prestados al afiliado(a) JUAN CARLOS ZULUAGA BOTERO, con CC 71707488, relacionados con el suministro de CASILAN autorizado mediante Acta de CTC 8460 del 24/10/2011, con la Factura 374288 del 4/11/2011 por \$112.435,00, recobrado por \$102.185,00; el suministro de CENTRUM SILVER TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 8102 del 30/09/2011, con la Factura 374288 del 4/11/2011 por \$21.030,00, recobrado por \$10.780,00; y el suministro de CALCIBON D TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 8103 del 30/09/2011, con la Factura 374288 del 4/11/2011 por \$16.350,00, recobrado por \$14.850,00, para un total recobrado de \$127.815,00, con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (TIPO ITEM)*”; sin embargo, se

evidenció que en el MYT se registró como tipo de ítem MD (folio 201), y los servicios autorizados corresponden a medicamentos (ver Resolución 3099 de 2008, Anexo Técnico MYT-01, capítulo IV. Detalles del Recobro) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 53 cuadro anexo.xls – folios 122 y ss).

2.6.2.22.- Radicado MYT 50929923 (pretensión #2), por los servicios prestados al afiliado(a) JOSE MANUEL RODRIGUEZ GUZMAN, con CC 70080780, relacionados con el suministro de TIRILLAS PARA GLUCOMETER, autorizado mediante Acta de CTC 8611 del 9/11/2011, con la Factura 370424 del 17/11/2011 por \$72.000,00, recobrado por \$54.756,00, y el suministro de TIRILLAS PARA GLUCOMETER, autorizado mediante Acta de CTC 8611 del 9/11/2011, con la Factura 370424 del 17/11/2011 por \$68.600,00, recobrado por \$59.656,00, para un total recobrado de \$114.412,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (TIPO DE ITEM)”*; y aunque se evidenció que en el MYT se registró como tipo de ítem IN y MD, respectivamente (folio 201), y que los servicios autorizados corresponden a insumos, debiéndose registrar IN en ambos casos (ver Resolución 3099 de 2008, Anexo Técnico MYT-01, capítulo IV. Detalles del Recobro), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 3 cuadro anexo.xls – folios 1 y ss).

2.6.2.23.- Radicado MYT 50930033 (pretensión #18), por los servicios prestados al afiliado(a) MARGARITA MARIA TAMAYO DE MORA, con CC 32474404, relacionados con el suministro de MAPEO Y ABLACION DE FOCOS ARRITMOGENICOS, autorizado mediante Acta de CTC 8416 del 31/10/2011, con la Factura 968428 del 31/10/2011 por \$6.268.571,00, recobrado por \$5.205.504,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos.(CAMPO IV) (TIPO DE ITEM)”*; y aunque se evidenció que en el MYT se registró como tipo de ítem IN (folio 804), y que los servicios autorizados corresponden a un procedimiento, debiéndose registrar PD (ver Resolución 3099 de 2008, Anexo Técnico MYT-01, capítulo IV. Detalles del Recobro), se ordenará el

pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 18 cuadro anexo.xls – folios 804 ss).

2.6.2.24.- Radicado MYT 50930046 (pretensión #41/42), por los servicios prestados al afiliado(a) GILDARDO DEJESUS ARENAS MEJIA, con CC 3517756, relacionados con el suministro de TIRILLAS PARA GLUCOMETER, autorizado mediante Acta de CTC 8647 del 18/05/2011, con la Factura 368910 del 10/11/2011 por \$137.200,00, recobrado por \$119.956,00; el suministro de LANCETAS, autorizado mediante Acta de CTC 8647 del 18/05/2011, con la Factura 100 del 10/11/2011 por \$72.000,00, recobrado por \$63.056,00; el suministro CIPROFIBRATO 100 MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 5951 del 19/05/2011, con la Factura 368983 del 10/11/2011 por \$66.660,00, recobrado por \$54.580,00; GLIMERID TABLETAS 4 MG, autorizado mediante Acta de CTC 5950 del 19/05/2011, con la Factura 368983 del 10/11/2011 por \$8.580,00, recobrado por \$6.480,00; y el suministro de FREEGEN GEL, autorizado mediante Acta de CTC 7906 del 22/09/2011, con la Factura 368983 del 10/11/2011 por \$10.810,00, recobrado por \$9.521,00, para un total recobrado de \$253.593,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (TIPO DE ITEM)”*; y aunque se evidenció que en el MYT se registró como tipo de ítem IN, MD, MD, MD, MD, respectivamente (folio 804), y que los dos primeros servicios autorizados corresponden a un insumo, y que los demás corresponden a medicamentos, debiéndose registrar IN, IN, MD, MD, MD (ver Resolución 3099 de 2008, Anexo Técnico MYT-01, capítulo IV. Detalles del Recobro), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 20 cuadro anexo.xls – folios 446 y ss).

IV) Información del Campo IV. Datos del Recobro / Fecha de Prestación del Servicio (43)

2.6.2.25.- Radicado MYT 50929921 (pretensión # 1), por los servicios prestados al afiliado(a) VICENTE IGNACIO PIESCHACON NARANJO, con CC 70091954, relacionados con el suministro de ATORVASTATINA 20 MG., autorizado mediante Acta de CTC 7378 del 25/08/2011, con la Factura 373500 del 28/11/2011 por \$95.100,00, recobrado por \$72.320,00, y el suministro de CIPROFIBRATO TABLETAS X 100 MG,

autorizado mediante Acta de CTC 7377 del 25/08/2011, con la Factura 373500 del 28/11/2011 por \$66.660,00, recobrado por \$62.880,00, para un total recobrado de \$135.200,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 28/11/2011 (folio 20), y la factura tiene fecha del 28/11/2011 (folio 31) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 2 cuadro anexo.xls – folios 20 y ss).

2.6.2.26.- Radicado MYT 50929948 (pretensión #5), por los servicios prestados al afiliado(a) RAUL PALACIO PEREZ, con CC 8389011, relacionados con el suministro de BIO GLUE, autorizado mediante Acta de CTC 11052 del 21/11/2011, con la Factura 20284 del 24/11/2011 por \$2.767.464,00, recobrado por \$2.750.158,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 24/11/2011 (folio 994), y la factura tiene fecha del 28/11/2011 (folio 1002) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 6 cuadro anexo.xls – folios 994 y ss).

2.6.2.27.- Radicado MYT 50929961 (pretensión #7), por los servicios prestados al afiliado(a) MARIA NOHELIA PALACIO DEHINCAPIE, con CC 21631287, relacionados con el suministro de LUMIGAN ® SOLUCION OFTALMICA, autorizado mediante Acta de CTC 6617 del 1/11/2011, con la Factura 366558 del 1/11/2011 por \$47.173,00, recobrado por \$37.204,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 1/11/2011 (folio 571), y la factura tiene fecha del 28/11/2011 (folio 578) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 8 cuadro anexo.xls – folios 571 y ss).

2.6.2.28.- Radicado MYT 50930026 (pretensión #14/15), por los servicios prestados al afiliado(a) REINALDO PIEDRAHITA VASQUEZ, con CC 70116328, relacionados con el suministro de TIRILLAS PARA GLUCOMETER Y LANCETAS, autorizado mediante Acta de CTC 7754 del 13/09/2011, con la Factura 367348 del 3/11/2011 por \$68.600,00, recobrado por \$51.356,00; el suministro de TIRILLAS PARA GLUCOMETER Y LANCETAS, autorizado mediante Acta de CTC 7754 del 13/09/2011, con la Factura 367348 del 3/11/2011 por \$68.600,00, recobrado por \$59.656,00; y el suministro de TIRILLAS PARA GLUCOMETER Y LANCETAS, autorizado mediante Acta de CTC 7754 del 13/09/2011, con la Factura 373334 del 28/11/2011 por \$68.600,00, recobrado por \$51.356,00, para un total recobrado de \$162.368,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 03/11/2011, 03/11/2011 y 28/11/2011, respectivamente (folio 60), y las facturas tienen fecha del 03/11/2011 y 28/11/2011, respectivamente (folios 67 y 69) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 15 cuadro anexo.xls – folios 60 y ss).

2.6.2.29.- Radicado MYT 50930054 (pretensión #21), por los servicios prestados al afiliado(a) EUMELIA ATEHORTUA DE GALLEG0, con CC 43001058, relacionados con el suministro de DEFLAZACORT MK 6 MG. COMPRIMIDOS, autorizado mediante Acta de CTC 5796 del 7/12/2010, con la Factura 373100 del 26/11/2011 por \$61.380,00, recobrado por \$52.330,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 26/11/2011, (folio 387), y la factura tiene fecha del 26/11/2011 (folio 395) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 22 cuadro anexo.xls – folios 387 y ss).

2.6.2.30.- Radicado MYT 50930093 (pretensión #22), por los servicios prestados al afiliado(a) LUIS GERMAN GIRALDO GIRALDO, con CC 729643, relacionados con el suministro de TERAZOSINA 5 MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 5848

del 16/05/2011, con la Factura 366804 del 1/11/2011 por \$38.752,00, recobrado por \$29.612,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 1/11/2011, (folio 114), y la factura tiene fecha del 01/11/2011 (folio 120) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 23 cuadro anexo.xls – folios 114 y ss).

2.6.2.31.- Radicado MYT 50930101 (pretensión #23), por los servicios prestados al afiliado(a) ELSA VICTORIA GOMEZ TRUJILLO, con CC 43072858, relacionados con el suministro de BETALOC ZOK TABLETAS 50 MG, autorizado mediante Acta de CTC 5450 del 15/04/2011, con la Factura 368223 del 8/11/2011 por \$66.556,00, recobrado por \$57.656,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 8/11/2011, (folio 472), y la factura tiene fecha del 8/11/2011 (folio 479) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 24 cuadro anexo.xls – folios 472 y ss).

2.6.2.32.- Radicado MYT 50930225 (pretensión #31), por los servicios prestados al afiliado(a) ALVARO DEJESUS PASOS TAMAYO, con CC 70080961, relacionados con el suministro de TAMSULOSINA 0.4 MG CAPSULAS RETARD, autorizado mediante Acta de CTC 8450 del 27/10/2011, con la Factura 366743 del 1/11/2011 por \$23.970,00, recobrado por \$14.830,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 1/11/2011, (folio 9), y la factura tiene fecha del 1/11/2011 (folio 18) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 32 cuadro anexo.xls – folios 9 y ss).

2.6.2.33.- Radicado MYT 50930260 (pretensión #32), por los servicios prestados al afiliado(a) BEATRIZ ELENA PANIAGUA DEOCHOA, con CC 42988244, relacionados

con el suministro de ATORVASTATINA 20 MG, autorizado mediante Acta de CTC 6620 del 14/06/2011, con la Factura 370621 del 17/11/2011 por \$12.690,00, recobrado por \$3.310,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 17/11/2011, (folio 368), y la factura tiene fecha del 17/11/2011 (folio 479) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 33 cuadro anexo.xls – folios 368 y ss).

2.6.2.34.- Radicado MYT 50930267 (pretensión #35), por los servicios prestados al afiliado(a) JULIO ALFREDO GRANDA OSORIO, con CC 3597842, relacionados con el suministro de TERAZOSINA 5 MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 5767 del 12/09/2011, con la Factura 366857 del 1/11/2011 por \$38.752,00, recobrado por \$29.612,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 1/11/2011, (folio 359), y la factura tiene fecha del 1/11/2011 (folio 366) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 36 cuadro anexo.xls – folios 359 y ss).

2.6.2.35.- Radicado MYT 50930473 (pretensión #43/44), por los servicios prestados al afiliado(a) MARIA LUZA BEDOYA DEARIAS, con CC 21838180, relacionados con el suministro de TIRILLAS PARA GLUCOMETER, autorizado mediante Acta de CTC 7807 del 19/09/2011, con la Factura 369412 del 11/11/2011 por \$137.200,00, recobrado por \$119.956,00; el suministro de LANTUS 100 IU/ML (INSULINA GLARGINA) , autorizado mediante Acta de CTC 6011 del 26/05/2011, con la Factura 369124 del 11/11/2011 por \$201.549,00, recobrado por \$168.749,00; el suministro de APIDRA ® INSULINA GLULISINA, autorizado mediante Acta de CTC 6012 del 26/05/2011, con la Factura 369124 del 11/11/2011 por \$65.802,00, recobrado por \$53.552,00; y el suministro de ATORVASTATINA 20 MG, autorizado mediante Acta de CTC 6013 del 26/05/2011, con la Factura 369124 del 11/11/2011 por \$12.690,00, recobrado por \$11.610,00, para un total recobrado de \$353.867,00 , con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del*

recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 11/11/2011 (folio 600), y la factura tiene fecha del 11/11/2011 (folio 616) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 47 cuadro anexo.xls – folios 600 y ss).

2.6.2.36.- Radicado MYT 50930475 (pretensión #45), por los servicios prestados al afiliado(a) AMANDA ZAPATA RODRIGUEZ, con CC 32472890, relacionados con el suministro de ANTUS 100 UI/ML (INSULINA GLARGINA), autorizado mediante Acta de CTC 5680 del 27/04/2011, con la Factura 367934 del 5/11/2011 por \$207.093,00, recobrado por \$174.293,00; el suministro de CARVEDILOL 25 MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 5681 del 27/04/2011, con la Factura 367934 del 5/11/2011 por \$20.700,00, recobrado por \$20.400,00; el suministro de ATORVASTATINA 20 MG, autorizado mediante Acta de CTC 5679 del 27/04/2011, con la Factura 367934 del 5/11/2011 por \$12.690,00, recobrado por \$11.070,00; el suministro de XALACOM GOTAS OFTALMICAS, autorizado mediante Acta de CTC 6965 del 28/07/2011, con la Factura 367934 del 5/11/2011 por \$119.048,00, recobrado por \$117.379,00; y el suministro de HUMALOG 100 U. I. / ML, autorizado mediante Acta de CTC 5678 del 27/04/2011, con la Factura 367934 del 5/11/2011 por \$72.144,00, recobrado por \$59.894,00, para un total recobrado de \$383.036,00, con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en el contenido (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DEL SEVICIO)*”; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 5/11/2011, (folio 1102), y la factura tiene fecha del 5/11/2011 (folio 1121) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 48 cuadro anexo.xls – folios 1102 y ss).

2.6.2.37.- Radicado MYT 50930674 (pretensión #77), por los servicios prestados al afiliado(a) EUGENIO DEJESUS MEJIA RIVERA, con CC 8251188, relacionados con el suministro de VENLAFAXINA 75 MG CAPSULAS DE LIBERACION PROLONGADA, autorizado mediante Acta de CTC 6916 del 1/08/2011, con la Factura 366835 del 1/11/2011 por \$664.608,00, recobrado por \$652.348,00, y el suministro de

RISPERDAL TABLETAS autorizado mediante Acta de CTC 6914 del 1/08/2011, con la Factura 366835 del 1/11/2011 por \$389.580,00, recobrado por \$385.620,00, para un total recobrado de \$1.037.968,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 11/11/2011, (folio 889), y la factura tiene fecha del 11/11/2011 (folio 899) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 75 cuadro anexo.xls – folios 889 y ss).

2.6.2.38.- Radicado MYT 50930675 (pretensión #78), por los servicios prestados al afiliado(a) LUIS ARCADIO GALLEGO, con CC 3478494, relacionados con el suministro de ZETIA TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 5238 del 8/04/2011, con la Factura 369598 del 12/11/2011 por \$81.172,00, recobrado por \$71.792,00; el suministro de ATORVASTATINA 20 MG, autorizado mediante Acta de CTC 5239 8/04/2011, con la Factura 369598 del 12/11/2011 por \$12.690,00, recobrado por \$11.610,00; y el suministro de TAMSULOSINA 0.4 MG CAPSULAS RETARD, autorizado mediante Acta de CTC 6934 del 27/07/2011, con la Factura 369598 del 12/11/2011 por \$23.970,00, recobrado por \$23.130,00, para un total recobrado de \$106.532,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 12/11/2011, (folio 433), y la factura tiene fecha del 12/11/2011 (folio 449) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 76 cuadro anexo.xls – folios 433 y ss).

2.6.2.39.- Radicado MYT 50930709 (pretensión #83), por los servicios prestados al afiliado(a) NANCY GIRALDO DE VELASQUEZ con CC 32491929, relacionados con el suministro de EZETIMIBA/SIMVASTATINA 10/40 MG, autorizado mediante Acta de CTC 7175 del 9/08/2011, con la Factura 368319 del 8/11/2011 por \$107.400,00, recobrado por \$84.620,00, y el suministro de CAPRIMIDA D, autorizado mediante Acta de CTC 8104 del 30/09/2011, con la Factura 368319 del 8/11/2011 por \$16.080,00, recobrado por \$14.580,00, para un total recobrado de \$99.200,00, con la glosa *“Cuando la*

información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 8/11/2011, (folio 729), y la factura tiene fecha del 8/11/2011 (folio 738) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 81 cuadro anexo.xls – folios 729 y ss).

2.6.2.40.- Radicado MYT 50930731 (pretensión #87), por los servicios prestados al afiliado(a) RAMON BERNARDO LONDONO GIL, con CC 8272188, relacionados con el suministro de MARTESIA® 75 MG, autorizado mediante Acta de CTC 6164 del 30/05/2011, con la Factura 373642 del 29/11/2011 por \$57.624,00, recobrado por \$47.044,00; el suministro de APRIX-F TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 6268 del 8/06/2011, con la Factura 373642 del 29/11/2011 por \$28.560,00, recobrado por \$24.240,00; el suministro de MARTESIA® 75 MG, autorizado mediante Acta de CTC 6164 del 30/05/2011, con la Factura 367432 del 3/11/2011 por \$54.516,00, recobrado por \$43.936,00; y el suministro de APRIX-F TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 6268 del 8/06/2011, con la Factura 367432 del 3/11/2011 por \$28.560,00, recobrado por \$24.240,00, para un total recobrado de \$139.460,00, con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 29/11/2011 y 03/11/2011, respectivamente (folio 917), y las facturas tienen fecha del 29/11/2011 y 03/11/2011, respectivamente (folios 927 y 929) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 84 cuadro anexo.xls – folios 917 y ss).*

2.6.2.41.- Radicado MYT 50930741 (pretensión #88), por los servicios prestados al afiliado(a) MARIA JOSEFA ZAPATA DE LONDONO, con CC 21520863, relacionados con el suministro de APIDRA ® INSULINA GLULISINA, autorizado mediante Acta de CTC 8042 del 3/10/2011, con la Factura 369214 del 11/11/2011 por \$65.822,00, recobrado por \$45.272,00, y el suministro de LANTUS 100 IU/ML (INSULINA GLARGINA), autorizado mediante Acta de CTC 8042 del 3/10/2011, con la Factura 369214 del 11/11/2011 por \$414.186,00, recobrado por \$401.936,00, para un total

recobrado de \$447.208,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 11/11/2011 (folio 546), y la factura tiene fecha del 11/11/2011 (folios 553) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 85 cuadro anexo.xls – folios 543 y ss).

2.6.2.42.- Radicado MYT 50930806 (pretensión #93), por los servicios prestados al afiliado(a) ALFONSO MARIA SANTANA, con CC 8237906, relacionados con el suministro de CIPROFIBRATO 100 MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 8500 del 2/11/2011, con la Factura 370182 del 16/11/2011 por \$66.660,00, recobrado por \$54.580,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se evidenció que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 16/11/2011 (folio 848), y la factura tiene fecha del 16/11/2011 (folios 855) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 90 cuadro anexo.xls – folios 848 y ss).

2.6.2.43.- Radicado MYT 50929970 (pretensión #9), por los servicios prestados al afiliado(a) JAIME OTALVARO OCAMPO, con CC 3616867, relacionados con el suministro de PAXAN 20MG TABLETAS RECUBIERTAS RANURADAS, autorizado mediante Acta de CTC 8877 del 21/11/2011, con la Factura 374274 del 29/11/2011 por \$96.240,00, recobrado por \$83.980,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 29/11/2011 (folio 220), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 228), y que la factura tiene fecha del 30/11/2011 (folio 227), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 10 cuadro anexo.xls – folios 220 y ss).

2.6.2.44.- Radicado MYT 50929993 (pretensión #12), por los servicios prestados al afiliado(a) OLGA RODRIGUEZ VDA DE CATANO, con CC 21392114, relacionados con el suministro de TRAMAL LONG ® 50MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 7776 del 14/09/2011, con la Factura 367548 del 25/10/2011 por \$451.350,00, recobrado por \$441.712,00; el suministro de ATORVASTATINA 20 MG, autorizado mediante Acta de CTC 4832 del 11/03/2011, con la Factura 367548 del 25/10/2011 por \$12.690,00, recobrado por \$11.610,00; el suministro de NORMOLIP, autorizado mediante Acta de CTC 4830 del 11/03/2011, con la Factura 367548 del 25/10/2011 por \$59.760,00, recobrado por \$55.980,00; el suministro de DEFLAZACORT MK 6 MG. COMPRIMIDOS, autorizado mediante Acta de CTC 4831 del 11/03/2011, con la Factura 367548 del 25/10/2011 por \$10.380,00, recobrado por \$9.630,00; el suministro de MARTESIA® 75 MG, autorizado mediante Acta de CTC 6541 del 7/07/2011, con la Factura 367548 del 25/10/2011 por \$109.032,00, recobrado por \$105.612,00; el suministro de ESOMEPRAZOL TABLETAS RECUBIERTAS 40 MG, autorizado mediante Acta de CTC 7350 del 9/09/2011, con la Factura 367548 del 25/10/2011 por \$82.152,00, recobrado por \$79.992,00; para un total recobrado de \$704.536,00, con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)*”; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 25/10/2011 (folio 1281), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 1301) y que la factura tiene fecha del 4/11/2011 (folio 1300), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 13 cuadro anexo.xls – folios 1281 y ss).

2.6.2.45.- Radicado MYT 50930167 (pretensión #26/27), por los servicios prestados al afiliado(a) FRANCISCO JAVIER RESTREPO BAENA, con CC 3360447, relacionados con el suministro de TAMSULOSINA 0.4 MG CAPSULAS RETARD, autorizado mediante Acta de CTC 8405 del 27/10/2011, con la Factura 373493 del 28/11/2011 por \$50.040,00, recobrado por \$40.900,00, y el suministro de ATORVASTATINA 20 MG. , autorizado mediante Acta de CTC 7551 del 1/09/2011, con la Factura 369422 del 10/11/2011 por \$12.690,00, recobrado por \$3.310,00, para un total recobrado de \$44.210,00, con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la*

información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 25/10/2011 y 10/11/2011(folio 152), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folios 163 y 165) y que las factura tienen fecha del 28/10/2011 y 11/11/2011 (folios 162 y 164), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 27 cuadro anexo.xls – folios 152 y ss).

2.6.2.46.- Radicado MYT 50930209 (pretensión #30), por los servicios prestados al afiliado(a) AUGUSTO JAVIER ARISMENDY MUNOZ, con CC 70102949, relacionados con el suministro de NORMOLIP, autorizado mediante Acta de CTC 8480 del 2/11/2011, con la Factura 368740 del 9/11/2011 por \$59.760,00, recobrado por \$47.680,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”;* y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 09/11/2011 (folio 51), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 59) y que la factura tiene fecha del 10/11/2011 (folio 58), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales(ver fila 31 cuadro anexo.xls – folios 51 y ss).

2.6.2.47.- Radicado MYT 50930278 (pretensión #36), por los servicios prestados al afiliado(a) WILSON HERNAN ISAZA HERNANDEZ, con CC 71637368, relacionados con el suministro de ATORVASTATINA 20 MG, autorizado mediante Acta de CTC 8263 del 13/10/2011, con la Factura 373090 del 23/11/2011 \$95.100,00 , recobrado por \$81.330,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)” ;* y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 23/11/2011 (folio 87), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 95) y que la factura tiene fecha del 26/11/2011 (folio 94), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 37 cuadro anexo.xls – folios 87 y ss).

2.6.2.48.- Radicado MYT 50930323 (pretensión #40), por los servicios prestados al afiliado(a) FABIO LEON VALENCIA MONSALVE, con CC 70555348, relacionados con el suministro de CIPROFIBRATO 100 MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 5839 del 3/03/2011, con la Factura 374230 del 30/11/2011 por \$66.660,00, recobrado por \$41.180,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 08/11/2011 (folio 71), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 78) y que la factura tiene fecha del 10/11/2011 (folio 77), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 40 cuadro anexo.xls – folios 71 y ss).

2.6.2.49.- Radicado MYT50930352 (pretensión #96), por los servicios prestados al afiliado(a) MIGUEL ANTONIO ORTIZ GARCIA, con CC 3350869 , relacionados con el suministro de TAMSULOSINA 0.4 MG CAPSULAS RETARD, autorizado mediante Acta de CTC 7223 del 11/08/2011, con la Factura 370666 del 16/11/2011 por \$23.970,00, recobrado por \$14.830,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (IV) (PRESTACIÓN DE SERVICIOS)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 16/11/2011 (folio 177), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 183) y que la factura tiene fecha del 17/11/2011 (folio 182), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 42 cuadro anexo.xls – folios 177 y ss).

2.6.2.50.- Radicado MYT 50930431 (pretensión #99), por los servicios prestados al afiliado(a) FABIO ALBERTO TABARES USUGA, con CC 8300641, relacionados con el suministro de TAMSULOSINA 0.4 MG CAPSULAS RETARD, autorizado mediante Acta de CTC 8486 del 31/10/2011, con la Factura 369401 del 8/11/2011 por \$23.970,00, recobrado por \$14.830,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 08/2011 (folio 976), que

corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 984) y que la factura tiene fecha del 11/11/2011 (folio 983), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 45 cuadro anexo.xls – folios 976 y ss).

2.6.2.51.- Radicado MYT 50930461 (pretensión #100), por los servicios prestados al afiliado(a) LUIS ALFONSO AMAYA SANCHEZ, con CC 8245511, relacionados con el suministro de TAMSULOSINA 0.4 MG CAPSULAS RETARD, autorizado mediante Acta de CTC 7520 del 31/08/2011, con la Factura 369394 del 9/11/2011 por \$23.970,00, recobrado por \$14.830,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 09/11/2011 (folio 857), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 864) y que la factura tiene fecha del 11/11/2011 (folio 863), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 46 cuadro anexo.xls – folios 857 y ss).

2.6.2.52.- Radicado MYT 50930499 (pretensión #46/47), por los servicios prestados al afiliado(a) MARIELA VELEZ VDA DE VASQUEZ, con CC 21274905, relacionados con el suministro de LANTUS 100 UI/ML (INSULINA GLARGINA) , autorizado mediante Acta de CTC 8099 del 5/10/2011, con la Factura 366856 del 18/10/2011 por \$207.093,00, recobrado por \$174.293,00; el suministro de APIDRA ®, autorizado mediante el Acta de CTC 8101 del 5/10/2011, con la Factura 366856 del 18/10/2011 por \$79.950,00, recobrado por \$55.450,00, y el suministro de LANTUS 100 UI/ML (INSULINA GLARGINA) , autorizado mediante Acta de CTC 8101 del 5/10/2011, con la Factura 371497 del 17/11/2011 por \$207.093,00, recobrado por \$174.293,00, para un total recobrado de \$404.036,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 18/11/2011 y 17/11/2011, respectivamente (folio 1208), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 1219 y 1221) y las facturas tienen fecha del 01/11/2011 y 21/11/2011,

respectivamente (folios 1218 y 1220), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 49 cuadro anexo.xls – folios 1208 y ss).

2.6.2.53.- Radicado MYT 50930502 (pretensión #50), por los servicios prestados al afiliado(a) MARIELA MESA DE CANO, con CC 21368810, relacionados con el suministro de TRAMAL LONG ® 50MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 8207 del 10/10/2011, con la Factura 373071 del 18/11/2011 por \$451.350,00, recobrado por \$441.712,00, y el suministro de MARTESIA® 75 MG, autorizado mediante Acta de CTC 8281 del 5/10/2011, con la Factura 373071 del 18/11/2011 por \$115.248,00, recobrado por \$111.828,00, para un total recobrado de \$553.540,00, con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO)*”; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 18/11/2011 (folio 1240), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 1249) y la factura tiene fecha del 26/11/2011 (folio 1248), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 51 cuadro anexo.xls – folios 1240 y ss).

2.6.2.54.- Radicado MYT 50930584 (pretensión #55/56), por los servicios prestados al afiliado(a) ROSALINA BUTRAGO DE PALACIO, con CC 21536998, relacionados con el suministro de LANTUS 100 UI/ML (INSULINA GLARGINA), autorizado mediante Acta de CTC 6557 del 8/07/2011, con la Factura 374283 del 29/11/2011 por \$207.093,00, recobrado por \$174.293,00; el suministro de LYRICA 75 MG CAPSULAS, autorizado mediante Acta de CTC 8582 del 4/11/2011, con la Factura 374283 del 29/11/2011 por \$115.248,00, recobrado por \$112.968,00; el suministro de LANTUS 100 UI/ML (INSULINA GLARGINA), autorizado mediante Acta de CTC 6557 del 8/07/2011, con la Factura 366703 del 1/11/2011 por \$207.093,00, recobrado por \$174.293,00; y el suministro de MARTESIA® 75 MG, autorizado mediante Acta de CTC 7068 del 3/08/2011, con la Factura 366703 del 1/11/2011 por \$109.032,0, recobrado por \$106.752,00, para un total recobrado de \$568.306,00 , con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos*”

(CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 29/11/2011 y 01/11/2011, respectivamente (folio 55), que corresponden a la fecha de autorización del servicio (folios 568 y 570) y las facturas tienen fecha del 30/11/2011 y 01/11/2011, respectivamente (folios 567 y 261), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 55 cuadro anexo.xls – folios 555 y ss).

2.6.2.55.- Radicado MYT 50930585 (pretensión #57), por los servicios prestados al afiliado(a) FANNY EUNICE ZAPATA DE MONSALVE, con CC 32480643, relacionados con el suministro de LOCERYL LACA PARA UÑAS AL 5%, autorizado mediante Acta de CTC 8720 del 16/11/2011, con la Factura 370703 del 16/11/2011 por \$108.480,00, recobrado por \$97.816,00, y el suministro de TERBINAFINA TABLETAS X 250 MG, autorizado mediante Acta de CTC 8719 del 11/11/2011, con la Factura 370703 del 16/11/2011 por \$86.212,00, recobrado por \$82.132,00, para un total recobrado de \$179.948,00, con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)*”; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 16/11/2011 (folio 696), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 707) y la factura tiene fecha del 17/11/2011 (folio 706), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 56 cuadro anexo.xls – folios 696 y ss).

2.6.2.56.- Radicado MYT 50930594 (pretensión #59), por los servicios prestados al afiliado(a) EMMA VICTORIA PINEDA GAVIRIA, con CC 32460684, relacionados con el suministro de QUETIAPINA 100 MG TABLETA RECUBIERTA, autorizado mediante Acta de CTC 8345 del 25/10/2011, con la Factura 370668 del 9/11/2011 por \$333.000,00, recobrado por \$309.260,00, con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)*”; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 09/11/2011 (folio 1093), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 1101) y la factura tiene

fecha del 17/11/2011 (folio 1100), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 58 cuadro anexo.xls – folios 1093 y ss).

2.6.2.57.- Radicado MYT 50930617 (pretensión #60), por los servicios prestados al afiliado(a) RICARDO ANTONIO CANO HINCAPIE, con CC 8291392, relacionados con el suministro de TAMSULOSINA 0.4 MG CAPSULAS RETARD, autorizado mediante Acta de CTC 9769 del 29/07/2011, con la Factura 369418 del 8/11/2011 por \$23.970,00, recobrado por \$20.930,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 8/11/2011 (folio 956), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 963) y la factura tiene fecha del 11/11/2011 (folio 962), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 59 cuadro anexo.xls – folios 956 y ss).

2.6.2.58.- Radicado MYT 50930625 (pretensión #63), por los servicios prestados al afiliado(a) LUIS FERNANDO CARMONA BERNAL, con CC 15376178, relacionados con el suministro de ESFINTER URINARIO ARTIFICIAL, autorizado mediante Acta de CTC 9122 del 21/11/2011, con la Factura AA130892 del 21/11/2011 por \$33.938.500,00, recobrado por \$33.080.913,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE LA PRESTACIÓN)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 21/11/2011 (folio 1270), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 1280) y la factura tiene fecha del 25/11/2011 (folio 1278), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 62 cuadro anexo.xls – folios 1270 y ss).

2.6.2.59.- Radicado MYT 50930629 (pretensión #65), por los servicios prestados al afiliado(a) MARIA EUGENIA ARANGO RAVE, con CC 42677705, relacionados con el suministro de TOMOGRAFIA NERVIO OPTICO, autorizado mediante Acta de CTC

8024 del 30/09/2011, con la Factura 1061432 del 11/10/2011 por \$160.080,00, recobrado por \$50.188,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 11/10/2011 (folio 229), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 238) y la factura tiene fecha del 17/11/2011 (folio 237), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 64 cuadro anexo.xls – folios 229 y ss).

2.6.2.60.- Radicado MYT 50930633 (pretensión #66), por los servicios prestados al afiliado(a) OMAR DE JESUS VILLA, con CC 8289211, relacionados con el suministro de ORENCIA ® 250 MG - POLVO LIOFILIZADO PARA SOLUCION INYECTABLE INTRAVENOSA, autorizado mediante Acta de CTC 7407 del 24/08/2011, con la Factura 340463 del 31/10/2011 por \$4.545.474,00, recobrado por \$4.523.974,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 31/10/2011 (folio 940), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 952) y la factura tiene fecha del 15/11/2011 (folio 951), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 65 cuadro anexo.xls – folios 940 y ss).

2.6.2.61.- Radicado MYT 50930655 (pretensión #74), por los servicios prestados al afiliado(a) CARLOS GUILLER VALENCIA MUÑOZ, con CC 15422116, relacionados con el suministro de CROMOGRANINA, autorizado mediante Acta de CTC 8093 del 3/10/2011, con la Factura 1205-1001242 del 4/10/2011 por \$174.000,00, recobrado por \$150.828,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 4/10/2011 (folio 1164), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 1178) y la factura tiene fecha del

7/10/2011 (folio 1177), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 72 cuadro anexo.xls – folios 1164 y ss).

2.6.2.62.- Radicado MYT 50930663 (pretensión #76), por los servicios prestados al afiliado(a) JUAN FERNANDO ZULUAGA ARISTIZABAL, con CC 70951408, relacionados con el suministro de HUMIRA TM, autorizado mediante Acta de CTC 5840 del 16/05/2011, con la Factura 372071 del 17/11/2011 por \$2.676.288,00, recobrado por \$2.654.788,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 17/11/2011 (folio 96), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 103) y la factura tiene fecha del 23/11/2011 (folio 102), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 74 cuadro anexo.xls – folios 96 y ss).

2.6.2.63.- Radicado MYT 50930707 (pretensión #82), por los servicios prestados al afiliado(a) LUZ MARINA VANEGAS DE HOYOS, con CC 42961619, relacionados con el suministro de SERETIDE DISKUS 50/500 MCG, autorizado mediante Acta de CTC 7982 del 29/09/2011, con la Factura 369465 del 4/11/2011 por \$119.491,00, recobrado por \$106.816,00, y el suministro de GLIMERID TABLETAS 4 MG, autorizado mediante Acta de CTC 7981 del 29/09/2011, con la Factura 369465 del 4/11/2011 por \$8.580,00, recobrado por \$6.480,00, para un total recobrado de \$113.296,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 4/11/2011 (folio 239), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 249) y la factura tiene fecha del 11/11/2011 (folio 248), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 80 cuadro anexo.xls – folios 239 y ss).

2.6.2.64.- Radicado MYT 50930755 (pretensión #89), por los servicios prestados al afiliado(a) JUAN CRISOSTOM OQUENDO MUNERA, con CC 790702, relacionados

con el suministro de SERETIDE DISKUS 50/500 MCG, autorizado mediante Acta de CTC 7671 del 5/09/2011, con la Factura 368759 del 8/11/2011 por \$119.491,00, recobrado por \$106.816,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO/RADICACION)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 8/11/2011 (folio 839), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 847) y la factura tiene fecha del 10/11/2011 (folio 846), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 86 cuadro anexo.xls – folios 839 y ss).

2.6.2.65.- Radicado MYT 50930775 (pretensión #90 JOSE DANIEL VASQUEZ GOMEZ, con CC 638875, relacionados con el suministro de CILOSTAZOL 50 MG TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 8540 del 4/11/2011, con la Factura 373106 del 4/11/2011 por \$86.940,00, recobrado por \$78.502,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (IV) (FECHA PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 4/11/2011 (folio 274), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 281) y la factura tiene fecha del 26/11/2011 (folio 280), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 87 cuadro anexo.xls – folios 274 y ss).

2.6.2.66.- Radicado MYT 50930777 (pretensión #91), por los servicios prestados al afiliado(a) DARIO DEJESUS MUNOZ ROLDAN, con CC8293847, relacionados con el suministro de SYMBICORT ® TURBUHALER ® 320/9 UG DOSIS, autorizado mediante Acta de CTC 4269 del 17/02/2011, con la Factura 367550 del 2/11/2011 por \$170.914,00, recobrado por \$158.766,00, y el suministro de WINADEINE TABLETAS, autorizado mediante Acta de CTC 6845 del 22/07/2011, con la Factura 367550 del 2/11/2011 por \$84.960,00, recobrado por \$80.640,00, para un total recobrado de \$239.406,00, con la glosa *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV)”*

(FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 02/11/2011 (folio 964), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 975) y la factura tiene fecha del 4/11/2011 (folio 974), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 88 cuadro anexo.xls – folios 964 y ss).

2.6.2.67.- Radicado MYT 50930796 (pretensión #92), por los servicios prestados al afiliado(a) MARLENY DE JESUS HIGUITA DE PITO, con CC32474787, relacionados con el suministro de MARTESIA® 75 MG, autorizado mediante Acta de CTC 8029 del 30/09/2011, con la Factura 368719 del 4/11/2011 por \$54.516,00, recobrado por \$42.796,00, y el suministro de GLIMERID TABLETAS 4 MG, autorizado mediante Acta de CTC 8028 del 30/09/2011, con la Factura 368719 del 4/11/2011 por \$8.580,00, recobrado por \$6.480,00, para un total recobrado de \$49.276,00, con la glosa “*Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)*”; y aunque pudo constatarse que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 4/11/2011 (folio 684), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 695) y la factura tiene fecha del 10/11/2011 (folio 694), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro cumple con el lleno de los requisitos generales(ver fila 89 cuadro anexo.xls – folios 684 y ss).

2.6.3.- GLOSAS COMBINADAS (39)

2.6.3.1.- Radicado MYT 50929942 (pretensión #3), por los servicios prestados al afiliado(a) OLGA PATRICIA VASQUEZ DE CARDONA, con CC 43539224, relacionados con el suministro de CALCIO 600 MG + VITAMINA D 200 U.I. TABLETAS RECUBIERTAS, autorizado mediante al Acta CTC 11047 del 19/11/2011, con la Factura 371006 del 19/11/2011 por \$12.900,00, recobrado por \$3.100,00, con las glosas (i) “*El medicamento, servicio, elemento o insumo (CALCIO 600 MG + VITAMINA D 200 U.I. TABLETAS RECUBIERTAS) recobrado en formato MYT01, no corresponde con el medicamento (VITAMINA D3 TABLETA 1000 UNIDADES) autorizado en el acta del CTC*”; (ii) “*El medicamento, servicio, elemento o insumo (CALCIO 600 MG + VITAMINA D 200 U.I.*

TABLETAS RECUBIERTAS) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC”; y (iii) “El servicio recobrado (CALCIO 600 MG + VITAMINA D 200 U.I. TABLETAS RECUBIERTAS) según formato MYT 01, no corresponde con el servicio (VITAMINA D TABLETA 2000 UI) facturado por el proveedor”; y en efecto, se advierte que, aunque el medicamento denominado CALCIO 600 MG + VITAMINA D 200 U.I. no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (19-11-2011), y por ello la glosa impuesta al respecto resulta infundada; también se advirtió que en el MYT se registró como servicio recobrado el suministro de CALCIO 600 MG + VITAMINA D 200 U.I. (folio 503), pero el medicamento autorizado en el Acta de CTC es el denominado VITAMINA D3 (folio 503), y el medicamento facturado es el denominado VITAMINA D 200 U.I. (folio 510), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 4 cuadro anexo.xls – folios 503 y ss).

2.6.3.2.- Radicado MYT 50929943 (pretensión #4), por los servicios prestados al afiliado(a) FABIO SANCHEZ DE LA PAVA, con CC 16347204, relacionados con el suministro de ATORVASTATINA 20 MG, autorizado mediante al Acta CTC 4984 del 25/03/2011, con la Factura 373566 del 27/09/2011 por \$95.100,00, recobrado por \$72.320,00, y el suministro de DOXAZOSINA 4 MG TABLETAS, autorizado mediante al Acta CTC 6705 del 27/09/2011, con la Factura 373566 del 27/09/2011 por \$21.728,00, recobrado por \$20.888,00, para un total recobrado de \$93.208,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”;* y (ii) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”;* sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 11/05/2012, esto es, transcurridos 227 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo; y que en la factura se registró el nombre y cédula del usuario que recibió el medicamento, que corresponde al nombre e identificación del afiliado(a) (folio 1206), por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 5 cuadro anexo.xls – folios 1197 y ss).

2.6.3.3.- Radicado MYT 50929966 (pretensión #8), por los servicios prestados al afiliado(a) JUANA ISABEL PINTO DE RAMIREZ, con CC 32401000, relacionados con el suministro de ATORVASTATINA 20 MG, autorizado mediante al Acta CTC 7216 del 24/11/2011, con la Factura 372442 del 24/11/2011 por \$95.100,00, recobrado por \$85.720,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”*; y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (IV) (PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 11/05/2012, esto es, transcurridos 169 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta infundada; y en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 24/11/2011 (folio 665), y la factura tiene fecha del 24/11/2011 (folio 672) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 9 cuadro anexo.xls – folios 665 y ss).

2.6.3.4.- Radicado MYT 50929981 (pretensión #11), por los servicios prestados al afiliado(a) NOE DE JESUS PEREZ PALACIO, con CC71652862, relacionados con el suministro de RISPERDAL 1MG / ML, autorizado mediante al Acta CTC 8656 del 10/11/2011, con la Factura 370695 del 10/11/2011 por \$768.568,00, recobrado por \$743.108,00, y el suministro de MUTUM CR 10 MG, autorizado mediante al Acta CTC 8657 del 8/11/2011, con la Factura 370695 del 10/11/2011 por \$54.270,00 , recobrado por \$48.420,00, para un total recobrado de \$791.528,00 , con las glosas de (i) *“Valor recobrado superior al valor liquidado, se glosa la diferencia”*; y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (IV) (FECHA DE RADICACION)”*; sin embargo, se advierte que los servicios fueron facturados por \$768.568 y \$54.270, respectivamente, para un total de \$822.838, y fueron recobrados por \$743.802 y \$48.420, respectivamente, para un total de \$791.528, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta infundada; y aunque en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 10/11/2011 (folio 104), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 113) y la factura tiene fecha del 17/11/2011 (folio 112), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro no fue devuelto para corregir la

inconsistencia, sino que fue erróneamente rechazado y cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 12 cuadro anexo.xls – folios 104 y ss).

2.6.3.5.- Radicado MYT 50930031 (pretensión #16), por los servicios prestados al afiliado(a) GLORIA TERESITA DE MESA ARANGO, con CC 21354102, relacionados con el suministro de ECOCARDIOGRAFIA CON DOBUTAMIDA, autorizado mediante al Acta CTC 8583 del 1/11/2011, con la Factura RD026519 del 1/11/2011 por \$663.000,00, recobrado por \$273.244,00, con las glosas de (i) *“El medicamento, servicio, elemento o insumo (ECOCARDIOGRAFIA CON DOBUTAMIDA) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC”*; y (ii) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”*; sin embargo se advierte que el medicamento denominado CALCIO 600 MG + VITAMINA D 200 U.I. no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (19-11-2011), y por ello la glosa impuesta al respecto resulta infundada; y que en la factura se registró el nombre y cédula de la usuaria que recibió el medicamento, que corresponde al nombre e identificación de la afiliada (folio 1236), por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 16 cuadro anexo.xls – folios 1222 y ss).

2.6.3.6.- Radicado MYT 50930032 (pretensión #17), por los servicios prestados al afiliado(a) BALMORE DE JESUS MUNOZ CARDONA, con CC 14997002, relacionados con el suministro de CASILAN, autorizado mediante al Acta CTC 9224 del 28/09/2011, con la Factura AA130574 del 15/11/2011 por \$2.810.100,00, recobrado por \$2.801.280,00, con las glosas de (i) *“El servicio recobrado (CASILAN) según formato MYT 01, no corresponde con el servicio (OSMOLITE HN PLUS) facturado por el proveedor”* y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (IV)(FECHA DE PRESTACIÓN)”*; y en efecto, se advierte que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 15/11/2011 (folio 1336), y la factura tiene fecha del 15/11/2011 (folio 1342); sin embargo, también se advirtió que en el MYT se registró como servicio recobrado el suministro de CASILAN. (folio 1336), pero el medicamento facturado es el denominado OSMOLITE HN PLUS (folios 1343-1345), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 17 cuadro anexo.xls – folios 1336 y ss).

2.6.3.7.- Radicado MYT 50930117 (pretensión #24), por los servicios prestados al afiliado(a) MARIA OFELIA TABARES DEMUNOZ, con CC 32494500, relacionados con el suministro de ANGELIQ ®, autorizado mediante al Acta CTC 5064 del 31/03/2011, con la Factura 371477 del 21/11/2011 por \$62.300,00, recobrado por \$37.690,00, con las glosas de (i) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”* y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se advierte que en la factura se registró el nombre y cédula de la usuaria que recibió el medicamento, que corresponde al nombre e identificación de la afiliada (folio 756), y que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 21/11/2011 (folio 749), y la factura tiene fecha del 21/11/2011 (folio 756), por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 25 cuadro anexo.xls – folios 749 y ss).

2.6.3.8.- Radicado MYT 50930208 (pretensión #29), por los servicios prestados al afiliado(a) JORGE ADOLFO ESCOBAR JIMENEZ, con CC 15501909, relacionados con el suministro de ATORVASTATINA 40 MG TABLETAS, autorizado mediante al Acta CTC 4688 del 14/03/2011, con la Factura 371476 del 21/11/2011 por \$95.400,00, recobrado por \$72.620,00, con las glosas de (i) *“En la factura de venta del proveedor del servicio no se discrimina (NIT Y RAZON SOCIAL DEL ENTE RESPONSABLE DE PAGO), requisito exigido en el literal c) del artículo 617 del Estatuto Tributario”* y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos CAMPO (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se advierte que la factura registra CAJA DE COMPENSACIÓN COMFENALCO ANTIOQUIA con NIT 890.900.842-6, como entidad responsable; y aunque en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 21/10/2011 (folio 1187), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 1196) y la factura tiene fecha del 21/11/2011 (folio 1195), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro no fue devuelto para corregir la inconsistencia, sino que fue erróneamente rechazado y cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 30 cuadro anexo.xls – folios 1187 y ss).

2.6.3.9.- Radicado MYT 50930279 (pretensión #37), por los servicios prestados al afiliado(a) AMPARO ZULUAGA RAMIREZ, con CC 32492610, relacionados con el suministro de NORMOLIP, autorizado mediante al Acta CTC 6384 del 13/10/2011, con la Factura 370673 del 15/11/2011 por \$59.760,00, recobrado por \$47.680,00, con las glosas de (i) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”*; y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se advierte que en la factura se registró el nombre y cédula de la usuaria que recibió el medicamento, que corresponde al nombre e identificación de la afiliada (folio 747), y aunque en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 15/10/2011 (folio 740), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 748) y la factura tiene fecha del 17/11/2011 (folio 747), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro no fue devuelto para corregir la inconsistencia, sino que fue erróneamente rechazado y cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 38 cuadro anexo.xls – folios 740 y ss).

2.6.3.10.- Radicado MYT 50930350 (pretensión #95), por los servicios prestados al afiliado(a) HUGO ALBERTO LOZADA CASTANO, con CC 10223441, relacionados con el suministro de CIPROFIBRATO 100 MG TABLETAS, autorizado mediante al Acta CTC 7857 del 16/09/2011, con la Factura 370710 del 16/11/2011 por \$66.660,00, recobrado por \$54.580,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”* y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 11/05/2012, esto es, transcurridos 177 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta infundada; y aunque en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 16/10/2011 (folio 1319), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 1327) y la factura tiene fecha del 17/11/2011 (folio 1326), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro no fue devuelto para corregir la inconsistencia, sino que

fue erróneamente rechazado y cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 41 cuadro anexo.xls – folios 1319 y ss).

2.6.3.11.- Radicado MYT 50930530 (pretensión #51), por los servicios prestados al afiliado(a) BLANCA INES CARDONA DE MAYA, con CC 21693735, relacionados con el suministro de EZETIMIBA 10 MG TABLETAS, autorizado mediante al Acta CTC 8242 del 11/10/2011 , con la Factura 374219 del 22/11/2011 por \$86.970,00, recobrado por \$77.590,00; y el servicio de NORMOLIP, autorizado mediante el Acta CTC 8241 del 11/10/2011, con la Factura 374219 del 22/11/2011 por \$63.180,00, recobrado por \$59.400,00, para un total recobrado de \$136.990,00, con las glosas de (i) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”*; y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se advierte que en la factura se registró el nombre y cédula de la usuaria que recibió el medicamento, que corresponde al nombre e identificación de la afiliada (folio 598), y aunque en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 22/10/2011 (folio 588), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 599) y la factura tiene fecha del 30/11/2011 (folio 598), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro no fue devuelto para corregir la inconsistencia, sino que fue erróneamente rechazado y cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 52 cuadro anexo.xls – folios 588 y ss).

2.6.3.12.- Radicado MYT 50930571 (pretensión #54), por los servicios prestados al afiliado(a) FERNANDO GIL ORTIZ, con CC 15254285, relacionados con el suministro de ACTONEL UNA VEZ POR SEMANA (RISEDRONATO SODICO 35 MG) , autorizado mediante al Acta CTC 4280 del 21/02/2011, con la Factura 369479 del 3/11/2011 por \$131.420,00, recobrado por \$121.620,00, con las glosas de (i) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”*; y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (IV) (PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se advierte que en la factura se registró el nombre y cédula de la usuaria que recibió el medicamento, que corresponde al nombre e

identificación de la afiliada (folio 1358), y aunque en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 03/11/2011 (folio 1352), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 1359) y la factura tiene fecha del 11/11/2011 (folio 1358), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro no fue devuelto para corregir la inconsistencia, sino que fue erróneamente rechazado y cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 54 cuadro anexo.xls – folios 1352 y ss).

2.6.3.13.- Radicado MYT 50930593 (pretensión #58), por los servicios prestados al afiliado(a) HECTOR ENRIQUE TORRES TORRES, con CC 8351313, relacionados con el suministro de NORMOLIP, autorizado mediante al Acta CTC 8561 del 4/11/2011, con la Factura 368403 del 5/11/2011 por \$59.760,00 , recobrado por \$53.780,00, con las glosas de (i) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”*; y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (IV CAMPO) (FECHA DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO)”*; sin embargo, se advierte que en la factura se registró el nombre y cédula de la usuaria que recibió el medicamento, que corresponde al nombre e identificación de la afiliada (folio 992), y que en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 09/11/2011 (folio 985), y aunque en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 05/10/2011 (folio 33), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 993), y la factura tiene fecha del 09/11/2011 (folio 992), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro no fue devuelto para corregir la inconsistencia, sino que fue erróneamente rechazado y cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 57 cuadro anexo.xls – folios 985 y ss).

2.6.3.14.- Radicado MYT 50930621 (pretensión #61), por los servicios prestados al afiliado(a) AMANDA ELENA MARTINEZ DE TABARES, con CC32494651, relacionados con el suministro de CALCIO 600 MG + VITAMINA D 200 U.I. TABLETAS RECUBIERTAS , autorizado mediante al Acta CTC 8598 del 27/10/2011, con la Factura 370649 del 15/11/2011 por \$38.700,00, recobrado por \$28.900,00; el suministro de CALCIBON D TABLETAS, autorizado mediante al Acta CTC 8597 del 27/10/2011, con la Factura 370649 del 15/11/2011 por \$32.700,00, recobrado por

\$31.200,00; el suministro de CENTRUM SILVER CON LUTEINA., autorizado mediante al Acta CTC 7358 del 27/10/2011, con la Factura 370649 del 15/11/2011 por \$21.030,00, recobrado por \$19.080,00; el suministro de ATORVASTATINA 20 MG, autorizado mediante al Acta CTC 8596 del 27/10/2011, con la Factura 370649 del 15/11/2011 por \$12.690,00, recobrado por \$11.610,00; y el suministro de EUTIROX 75 MCG, autorizado mediante al Acta CTC 8595 del 27/10/2011, con la Factura 370649 del 15/11/2011 por \$8.580,00, recobrado por \$7.050,00, para un total recobrado de \$97.840,00, con las glosas de (i) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”* y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (TIPO DE ITEM)”*; sin embargo se advierte que en la factura se registró el nombre y cédula de la usuaria que recibió el medicamento, que corresponde al nombre e identificación de la afiliada (folio 992), y que en el MYT se registró como tipo de ítem MD (folio 758), y los servicios autorizados corresponden a medicamentos (ver Resolución 3099 de 2008, Anexo Técnico MYT-01, capítulo IV. Detalles del Recobro), por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 60 cuadro anexo.xls – folios 758 y ss).

2.6.3.15.- Radicado MYT 50930623 (pretensión #62), por los servicios prestados al afiliado(a) EUGENIO DE JESUS MEJIA RIVERA, con CC 8251188, relacionados con el suministro de UROTAC, autorizado mediante al Acta CTC 8951 del 7/10/2011, con la Factura RB209605 del 9/11/2011 por \$577.800,00, recobrado por \$448.652,00, con las glosas de (i) *“El medicamento, servicio, elemento o insumo (UROTAC) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC”*, y (ii) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”*; sin embargo, se advierte que el procedimiento denominado UROTAC no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (7/10/2011), y que en la factura se registró el nombre y cédula del usuario que recibió el medicamento, que corresponde al nombre e identificación del afiliado(a) (folio 875), por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 61 cuadro anexo.xls – folios 865 y ss).

2.6.3.16.- Radicado MYT 50930650 (pretensión #70), por los servicios prestados al afiliado(a) ALVARO DEJESUS OSORIO SIERRA, con CC70099731, relacionados con el suministro de PETSCAN, autorizado mediante al Acta CTC 8433 del 20/10/2011, con la Factura 3598054 del 20/10/2011 por \$3.820.000,00, recobrado por \$3.487.444,00, con las glosas de (i) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”* y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se advierte que en la factura se registró el nombre y cédula del usuario que recibió el medicamento, que corresponde al nombre e identificación del afiliado(a) (folio 39), y aunque en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 20/10/2011 (folio 33), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 38), y la factura tiene fecha del 11/11/2011 (folio 39), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 993), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro no fue devuelto para corregir la inconsistencia, sino que fue erróneamente rechazado y cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 68 cuadro anexo.xls – folios 33 y ss).

2.6.3.17.- Radicado MYT 50930651 (pretensión #71), por los servicios prestados al afiliado(a) OMAR EDILSON HERRERA RODRIGUEZ, con CC 71652236, relacionados con el suministro de PRUEBA DE SUERO AUTOLOGO, autorizado mediante al Acta CTC 7567 de 7/09/2011, con la Factura L593892 del 4/10/2011 por \$107.100,00, recobrado por \$79.981,00, con las glosas de (i) *“El medicamento, servicio, elemento o insumo (PRUEBA DE SUERO AUTOLOGO) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC”*; y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se advierte que el método diagnóstico denominado PRUEBA DE SUERO AUTOLOGO no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (4/10/2011), y aunque en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 4/10/2011 (folio 136), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 149), y la factura tiene fecha del 21/11/2011 (folio 147), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro no fue

devuelto para corregir la inconsistencia, sino que fue erróneamente rechazado y cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 69 cuadro anexo.xls – folios 136 y ss).

2.6.3.18.- Radicado MYT 50930654 (pretensión #73), por los servicios prestados al afiliado(a) CARLOS ARTURO SANTAMARIA ECHEVERRI, con CC 8256973, relacionados con el suministro de UROTAC, autorizado mediante al Acta CTC 8619 del 4/11/2011, con la Factura RB209822 del 11/11/2011 por \$577.800,00, recobrado por \$448.652,00, con las glosas de (i) *“El medicamento, servicio, elemento o insumo (UROTAC) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC”* y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se advierte que el procedimiento denominado UROTAC no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (4/10/2011), y aunque en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 4/10/2011 (folio 136), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 149), y la factura tiene fecha del 21/11/2011 (folio 147), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro no fue devuelto para corregir la inconsistencia, sino que fue erróneamente rechazado y cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 71 cuadro anexo.xls – folios 879 y ss).

2.6.3.19.- Radicado MYT 50930656 (pretensión #75), por los servicios prestados al afiliado(a) MARIA MIREYA VELASQUEZ DEAGUDELO, con CC 32480825, relacionados con el suministro de ANTICUERPOS ANTICITRULINA, autorizado mediante al Acta CTC 7161 del 2/08/2011, con la Factura 1205-1001241 del 22/09/2011 por \$95.520,00, recobrado por \$20.220,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”*; y (ii) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 11/05/2012, esto es, transcurridos 232 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo; y que en la factura se registró el nombre y cédula de la usuaria que se practicó el examen médico, que corresponde al nombre e identificación de la afiliada (folio

719), por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 73 cuadro anexo.xls – folios 708 y ss).

2.6.3.20.- Radicado MYT 50930679 (pretensión #80), por los servicios prestados al afiliado(a) BLANCA LIGIA SALAZAR GIRALDO, con CC 32425235, relacionados con el suministro de ECOCARDIOGRAFIA CON DOBUTAMIDA, autorizado mediante al Acta CTC 8840 del 23/11/2011, con la Factura CF00003259 del 23/11/2011 por \$394.900,00, recobrado por \$255.144,00, con las glosas de (i) *“El medicamento, servicio, elemento o insumo (ECOCARDIOGRAFIA CON DOBUTAMIDA) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC”*; y (ii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; sin embargo, se advierte que el procedimiento denominado ECOCARDIOGRAFIA CON DOBUTAMIDA no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (23/11/2011), y aunque en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 23/11/2011 (folio 1132), que corresponde a la fecha de autorización del servicio (folio 1142), y la factura tiene fecha del 30/11/2011 (folio 1139), se ordenará el pago deprecado, siendo que el recobro no fue devuelto para corregir la inconsistencia, sino que fue erróneamente rechazado y cumple con el lleno de los requisitos generales (ver fila 78 cuadro anexo.xls – folios 1132 y ss).

2.6.3.21.- Radicado MYT 51034678 (pretensión #101), por los servicios prestados al afiliado(a) JUAN GUILLERMO GARCIA SANCHEZ, con CC 8393111, relacionados con el suministro de CIPROFIBRATO 100 MG TABLETAS, autorizado mediante al Acta CTC 4802 del 10/03/2011, con la Factura CEP323925 del 17/05/2011 por \$66.660,00, recobrado por \$41.180,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”*; y (ii) *“La factura Nro. (CPM323925) no tiene constancia de cancelación”*; y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 11/05/2012, esto es, transcurridos 364 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro

administrativo; pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 1026), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 92 cuadro anexo.xls – folios 1019 y ss).

2.6.3.22.- Radicado MYT 51034682 (pretensión #105), por los servicios prestados al afiliado(a) LUIS GONZALO PINEDA RAMIREZ, con CC 98491014, relacionados con el suministro de NORMOLIP, autorizado mediante al Acta CTC 4187 del 14/02/2011, con la Factura CEPM325419 del 21/05/2011 por \$108.900,00, recobrado por \$96.820,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (21/05/2011) y Fecha de radicación de la factura (21/05/2011)”*; y (ii) *“La factura Nro. (325419) no tiene constancia de cancelación”* y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 360 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo; pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 1060), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 96 cuadro anexo.xls – folios 1051 y ss).

2.6.3.23.- Radicado MYT 51034683 (pretensión #106), por los servicios prestados al afiliado(a) NORBERTO IVAN FRANCO BETANCUR, con CC 504694, relacionados con el suministro de ELIGARD 22.5 MG POLVO LIOFILIZADO PARA SUSPENSION INYECTABLE, autorizado mediante al Acta CTC 5723 del 3/05/2011, con la Factura 164316 del 3/05/2011 por \$1.429.787,00, recobrado por \$1.351.927,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”*; y (ii) *“La factura Nro. (164316) no tiene constancia de cancelación”*; y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 378 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo; pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 272), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 97 cuadro anexo.xls – folios 265 y ss).

2.6.3.24.- Radicado MYT 51034685 (pretensión #108), por los servicios prestados al afiliado(a) JOHN FREDY GALLO MORALES, con CC 98497003, relacionados con el suministro de CIPROFIBRATO 100 MG TABLETAS, autorizado mediante al Acta CTC 5015 del 18/05/2011, con la Factura CEP324248 del 18/05/2011 por \$66.660,00, recobrado por \$54.580,00 , con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”*; (ii) *“La factura Nro. (CEPM324248) no tiene constancia de cancelación”*; y (iii) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FEHA DEL ACTA DE CTC)”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 336 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, y que en el MYT se registró como fecha del CTC el 18/05/2011 (folio 1073) y el Acta de CTC tiene fecha del 22/02/2011 (folio 1077), pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 272), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 99 cuadro anexo.xls – folios 1073 y ss).

2.6.3.25.- Radicado MYT 51034687 (pretensión #110), por los servicios prestados al afiliado(a) OSCAR FERNANDO LOPEZ CORTES, con CC 98486738, relacionados con el suministro de TAMSULON® 0.4 MG, autorizado mediante al Acta CTC 5981 del 13/05/2011, con la Factura CEP325326 del 20/05/2011 por \$23.970,00, recobrado por \$14.830,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (20/05/2011) y Fecha de radicación de la factura (20/05/2011)”*, (ii) *“La factura Nro. (CEPM325326) no tiene constancia de cancelación”*; y (iii) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 361 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, y que en la factura se registró el nombre y cédula de la usuaria que se practicó el examen médico, que corresponde al nombre e identificación de la afiliada (folio

1049), pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 272), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 101 cuadro anexo.xls – folios 1041 y ss).

2.6.3.26.- Radicado MYT 51034688 (pretensión #111), por los servicios prestados al afiliado(a) LUIS FERNANDO SANCHEZ VELEZ, con CC 32433844, relacionados con el suministro de MYCOCELL 500 TABLETAS, autorizado mediante al Acta CTC 5963 del 3/05/2011, con la Factura 164500 del 3/05/2011 por \$585.318,00, recobrado por \$329.218,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”*; y (ii) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 378 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, y que en la factura se registró el nombre y cédula del usuario que se practicó recibió el medicamento, que corresponde al nombre e identificación del afiliad (folio 1017) por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 102 cuadro anexo.xls – folios 1009 y ss).

2.6.3.27.- Radicado MYT 51034690 (pretensión #113), por los servicios prestados al afiliado(a) OSCAR JARAMILLO VALENCIA, con CC 15350944, relacionados con el suministro de EZETIMIBE 10 + SIMVASTATINA 10 TABLETAS, autorizado mediante al Acta CTC 4642 del 8/03/2011, con la Factura CEP324177 del 9/05/2011 por \$107.400,00, recobrado por \$84.620,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”*; y (ii) *“La factura Nro. (CEPM324177) no tiene constancia de cancelación”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 372 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 1268), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 104 cuadro anexo.xls – folios 1261 y ss).

2.6.3.28.- Radicado MYT 51034693 (pretensión #115), por los servicios prestados al afiliado(a) OSCAR ALBERTO SANTAMARIA SANTAMARIA, con CC 15346897, relacionados con el suministro de TOBRADEX ® UNGUENTO OFTALMICO ESTERIL, autorizado mediante al Acta CTC 6054 del 16/05/2011, con la Factura CEPM324211 del 17/05/2011 \$54.113,00 , recobrado por \$40.173,00, y el servicio de LAGRIKOV 0.5 % (LAGRIMAS ARTIFICIALES), autorizado mediante el Acta CTC 6053 del 16/05/2011, con la Factura CEPM324211 del 17/05/2011 por \$4.580,00, recobrado por \$3.291,00, para un total recobrado de \$43.464,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (17/05/2011) y Fecha de radicación de la factura (17/05/2011)”*; y (ii) *“La factura Nro. (CEPM324211) no tiene constancia de cancelación”*; y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 364 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 1259), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 106 cuadro anexo.xls – folios 1250 y ss).

2.6.3.29.- Radicado MYT 51034695 (pretensión #116), por los servicios prestados al afiliado(a) IVAN DE JESUS LONDONO VELEZ, con CC 3347501, relacionados con el suministro de ATORVASTATINA 40 MG TABLETAS RECUBIERTAS, autorizado mediante al Acta CTC 3492 del 4/12/2010, con la Factura CEPM326054 del 23/05/2011 por \$47.700,00, recobrado por \$24.920,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (23/05/2011) y Fecha de radicación de la factura (24/05/2011)”*; y (ii) *“La factura Nro. (CEPM326054) no tiene constancia de cancelación”*; y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 358 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 431), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 107 cuadro anexo.xls – folios 424 y ss).

2.6.3.30.- Radicado MYT 51034699 (pretensión #118), por los servicios prestados al afiliado(a) FRANCISCO JAVIER RESTREPO BAENA, con CC 3360447, relacionados con el suministro de TAMSULOSINA 0.4 MG CAPSULAS RETARD, autorizado mediante al Acta CTC 4654 del 11/03/2011, con la Factura CEPM322646 del 12/05/2011 por \$23.970,00, recobrado por \$14.830,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (03/03/2011) y Fecha de radicación de la factura (03/03/2011)”*; (ii) *“La factura Nro. (CEPM322646) no tiene constancia de cancelación”*; (iii) *“En los soportes internos del recobro no hay firma y número de cédula que evidencie la entrega del medicamento y/o prestación del servicio No Pos”*; y (iv) *“Cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en él contenidos (CAMPO IV) (FECHA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO)”*; y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 369 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, en la factura se registró el nombre y cédula del usuario que se practicó recibió el medicamento, que corresponde al nombre e identificación del afiliad (folio 519), en el MYT se registró como fecha de prestación del servicio el 12/05/2011 (folio 512) y la factura tiene fecha del 12/05/2011 (folio 519), pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 512), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 109 cuadro anexo.xls – folios 512 y ss).

2.6.3.31.- Radicado MYT 51034702 (pretensión #119), por los servicios prestados al afiliado(a) LUZ ELENA GARCIA DE ZAPATA, con CC 32510735, relacionados con el suministro de ATORVASTATINA 20 MG, autorizado mediante al Acta CTC 5398 del 13/04/2011, con la Factura CEPM320373 del 3/05/2011 por \$12.690,00, recobrado por \$9.410,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (03/052011) y Fecha de radicación de la factura (03/05/2011)”*; y (ii) *“La factura Nro. (CEPM320373) no tiene constancia de cancelación”*; y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 378 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada,

únicamente respecto del cobro administrativo, pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 404), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 110 cuadro anexo.xls – folios 397 y ss).

2.6.3.32.- Radicado MYT 51034703 (pretensión #120), por los servicios prestados al afiliado(a) OLGA INES RESTREPO CARDENAS, con CC 32499110, relacionados con el suministro de TOMOGRAFIA DE NERVIO OPTICO, autorizado mediante al Acta CTC 5947 del 5/03/2011, con la Factura 980946 del 18/05/2011 por \$160.080,00, recobrado por \$50.188,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”*, y (ii) *“La factura Nro. (980946) no tiene constancia de cancelación”*; y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 363 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, pero la factura no tiene sello de cancelación (folios 783-784), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 111 cuadro anexo.xls – folios 774 y ss).

2.6.3.33.- Radicado MYT 51034710 (pretensión #123), por los servicios prestados al afiliado(a) ROBERTO EM PALACIO ARISTIZABAL, con CC503571, relacionados con el suministro de EXELON® CAPSULAS 4.5 MG, autorizado mediante al Acta CTC 4037 del 18/01/2011, con la Factura CEP321819 del 9/05/2011 por \$479.920,00 , recobrado por \$470.300,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”*; y (ii) *“La factura Nro. (CEP321819) no tiene constancia de cancelación”*; y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 372 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 501), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 114 cuadro anexo.xls – folios 494 y ss).

2.6.3.34.- Radicado MYT 51034711 (pretensión #124), por los servicios prestados al afiliado(a) RUBEN DARIO MORENO POSADA, con CC 8402597, relacionados con el

suministro de UROTAC, autorizado mediante al Acta CTC 6860 del 27/07/2011, con la Factura 33332 del 8/08/2011 por \$677.100,00, recobrado por \$547.952,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (08/08/2011) y Fecha de radicación de la factura (27/08/2011)”*; y (ii) *“El medicamento, servicio, elemento o insumo (UROTAC) está incluido en el POS. Valor reconocido por la UPC”*; sin embargo, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 281 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo; y el procedimiento denominado UROTAC no se encuentra incluido en el Acuerdo 08 de 2009, vigente para la fecha de prestación del servicio (8/08/2011), por lo que habrá de ordenarse el pago deprecado (ver fila 115 cuadro anexo.xls – folios 1028 y ss).

2.6.3.35.- Radicado MYT 51034712 (pretensión #125), por los servicios prestados al afiliado(a) FABIO FROYLAN RIVERA GARCIA, con CC 3540009, relacionados con el suministro de COPLAVIX® 75 MG /100MG, autorizado mediante al Acta CTC 4244 del 16/12/2010, con la Factura CEP321057 del 5/05/2011 por \$248.136,00, recobrado por \$245.606,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (05/05/2011) y Fecha de radicación de la factura (05/05/2011)”*; y (ii) *“La factura Nro. (321057) no tiene constancia de cancelación”*; y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 376 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 557), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 116 cuadro anexo.xls – folios 349 y ss).

2.6.3.36.- Radicado MYT 51034713 (pretensión #126), por los servicios prestados al afiliado(a) GERARDO DE JESUS LOPEZ CARDONA, con CC 3516870, relacionados con el suministro de ATORVASTATINA 40 MG TABLETAS RECUBIERTAS, autorizado mediante al Acta CTC 5323 del 5/04/2011, con la Factura CEP323454 del 15/05/2011 por \$47.700,00, recobrado por \$38.320,00, con las glosas de (i) *“Solicitud*

presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (15/05/2011) y Fecha de radicación de la factura (13/06/2011)”; y (ii) “La factura Nro. (CEPM323454) no tiene constancia de cancelación”; y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 366 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 218), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 117 cuadro anexo.xls – folios 210 y ss).

2.6.3.37.- Radicado MYT 51034714 (pretensión #127), por los servicios prestados al afiliado(a) FRANCISCO JOSE ARROYAVE RESTREPO, con CC 3489157, relacionados con el suministro de TAMSULON® 0.4 MG, autorizado mediante al Acta CTC 4422 del 9/11/2010, con la Factura CEP323152 del 13/05/2011 por \$23.970,00, recobrado por \$14.830,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”;* y (ii) *“La factura Nro. (4422) no tiene constancia de cancelación”;* y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 368 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 470), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 118 cuadro anexo.xls – folios 463 y ss).

2.6.3.38.- Radicado MYT 51034715 (pretensión #128), por los servicios prestados al afiliado(a) APOLINAR CUARTAS ARANGO, con CC 3489068, relacionados con el suministro de DORZOLAMIDA 20 MG + TIMOLOL 5 MG SOLUCION OFTALMICA, autorizado mediante al Acta CTC 5419 del 6/04/2011, con la Factura CEP323351 del 27/04/2011 por \$48.300,00, recobrado por \$44.431,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura”;* y (ii) *“La factura Nro. (CEPM323351) no tiene constancia de cancelación”;* y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 384 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal

sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 199), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado (ver fila 119 cuadro anexo.xls – folios 192 y ss).

2.6.3.39.- Radicado MYT 51034716 (pretensión #129), por los servicios prestados al afiliado(a) GUILLERMO SIERRA SIERRA, con CC 3487588, relacionados con el suministro de TERAZOSINA 2.0 MG TABLETA, autorizado mediante al Acta CTC 5763 del 29/04/2011, con la Factura CEPM323279 del 10/05/2011 por \$25.172,00, recobrado por \$16.032,00, con las glosas de (i) *“Solicitud presentada de forma extemporánea. Fecha de prestación del servicio (10/05/2011) y Fecha de radicación de la factura (13/05/2011)”*; y (ii) *“La factura Nro. (CEPM323279) no tiene constancia de cancelación”*; y en efecto, el anexo técnico allegado con la contestación de la demanda (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01), da cuenta de que la factura fue radicada el 15/05/2012, esto es, transcurridos 371 días desde la prestación del servicio, por lo que la glosa impuesta en tal sentido resulta fundada, únicamente respecto del cobro administrativo, pero la factura no tiene sello de cancelación (folio 190), por lo que no es procedente ordenar el pago deprecado(ver fila 120 cuadro anexo.xls – folios 184 y ss).

En síntesis, de lo todo lo anterior, se ordenará el reconocimiento y pago de las solicitudes de recobro que a continuación se relacionan:

RADICADO MYT	PRIMER NOMBRE PACIENTE	SEGUNDO NOMBRE PACIENTE	PRIMER APELLIDO PACIENTE	SEGUNDO APELLIDO PACIENTE	IDENTIFICACIÓN PACIENTE	VALOR RECOBRADO MYT
50929921	VICENTE	IGNACIO	PIESCHACON	NARANJO	70091954	\$ 135.200,00
50929923	JOSE	MANUEL	RODRIGUEZ	GUZMAN	70080780	\$ 114.412,00
50929943	FABIO	N/A	SANCHEZ	DE LA PAVA	16347204	\$ 93.208,00
50929948	RAUL	N/A	PALACIO	PEREZ	8389011	\$ 2.750.158,00
50929954	MARIA	RAQUEL	CANAVERAL	DE PEREZ	32410732	\$ 220.355,00
50929961	MARIA	NOHELIA	PALACIO	DE HINCAPIE	21631287	\$ 37.204,00
50929966	JUANA	ISABEL	PINTO	DE RAMIREZ	32401000	\$ 85.720,00
50929970	JAIME	N/A	OTALVARO	OCAMPO	3616867	\$ 83.980,00
50929971	RUBIELA	N/A	ZAPATA	DE ALVAREZ	32400245	\$ 59.290,00
50929981	NOE	DEJESUS	PEREZ	PALACIO	71652862	\$ 791.528,00
50929993	OLGA	N/A	RODRIGUEZ	VDA DE CATANO	21392114	\$ 704.536,00
50929994	DAGLY	N/A	CORREA	MONSALVE	70074787	\$ 251.750,00
50930026	REINALDO	N/A	PIEDRAHITA	VASQUEZ	70116328	\$ 162.368,00
50930031	GLORIA	TERESITADE	MESA	ARANGO	21354102	\$ 273.244,00
50930033	MARGARITA	MARIA	TAMAYO	DE MORA	32474404	\$ 5.205.504,00
50930039	GERARDO	RODRIGO	SUAZA	CASTRILLON	8265959	\$ 76.990,00
50930046	GILDARDO	DEJESUS	ARENAS	MEJIA	3517756	\$ 253.593,00

50930050	LUZ	MARINA	POSADA	RUA	43507840	\$ 453.252,00
50930054	EUMELIA	N/A	ATEHORTUA	DE GALLEG0	43001058	\$ 52.330,00
50930093	LUIS	GERMAN	GIRALDO	GIRALDO	729643	\$ 29.612,00
50930101	ELSA	VICTORIA	GOMEZ	TRUJILLO	43072858	\$ 57.656,00
50930117	MARIA	OFELIA	TABARES	DE MUNOZ	32494500	\$ 37.690,00
50930127	LILIAN	DEJESUS	ZAPATA	DE QUIROZ	21683978	\$ 22.900,00
50930167	FRANCISCO	JAVIER	RESTREPO	BAENA	3360447	\$ 44.210,00
50930168	ZOROBABELIA	ABAD	CORDOBA	CUERO	45481718	\$ 64.870,00
50930173	RUBIELA	INES	RUA	DE ORTIZ	43422449	\$ 46.311,00
50930208	JORGE	ADOLFO	ESCOBAR	JIMENEZ	15501909	\$ 72.620,00
50930209	AUGUSTO	JAVIER	ARISMENDY	MUNOZ	70102949	\$ 47.680,00
50930225	ALVARO	DEJESUS	PASOS	TAMAYO	70080961	\$ 14.830,00
50930260	BEATRIZ	ELENA	PANIAGUA	DE OCHOA	42988244	\$ 3.310,00
50930262	GLORIA	CECILIA	HEREDIA	OSSA	42988811	\$ 30.663,00
50930265	NICOLAS	ALBERTO	AGUDELO	GARCES	3497191	\$ 6.550,00
50930267	JULIO	ALFREDO	GRANDA	OSORIO	3597842	\$ 29.612,00
50930278	WILSON	HERNAN	ISAZA	HERNANDEZ	71637368	\$ 81.330,00
50930279	AMPARO	N/A	ZULUAGA	RAMIREZ	32492610	\$ 47.680,00
50930322	EMILIA	MARIA	GOMEZ	JARAMILLO	1128405621	\$ 159.184,00
50930323	FABIO	LEON	VALENCIA	MONSALVE	70555348	\$ 41.180,00
50930350	HUGO	ALBERTO	LOZADA	CASTANO	10223441	\$ 54.580,00
50930352	MIGUEL	ANTONIO	ORTIZ	GARCIA	3350869	\$ 14.830,00
50930375	JORGE	HERNANDO	MEJIA	VALENCIA	70125376	\$ 13.272,00
50930431	FABIO	ALBERTO	TABARES	USUGA	8300641	\$ 14.830,00
50930461	LUIS	ALFONSO	AMAYA	SANCHEZ	8245511	\$ 14.830,00
50930473	MARIA	LUZA	BEDOYA	DE ARIAS	21838180	\$ 353.867,00
50930475	AMANDA	N/A	ZAPATA	RODRIGUEZ	32472890	\$ 383.036,00
50930499	MARIELA	N/A	VELEZ	VDA DEVASQUEZ	21274905	\$ 404.036,00
50930501	MARIA	LUCIA	ROBLEDO	PEREZ	21394706	\$ 142.930,00
50930502	MARIELA	N/A	MESA	DE CANO	21368810	\$ 553.540,00
50930530	BLANCA	INES	CARDONA	DE MAYA	21693735	\$ 136.990,00
50930564	JUAN	CARLOS	ZULUAGA	BOTERO	71707488	\$ 127.815,00
50930571	FERNANDO	N/A	GIL	ORTIZ	15254285	\$ 121.620,00
50930584	ROSALINA	N/A	BUITRAGO	DE PALACIO	21536998	\$ 568.306,00
50930585	FANNY	EUNICE	ZAPATA	DE MONSALVE	32480643	\$ 179.948,00
50930593	HECTOR	ENRIQUE	TORRES	TORRES	8351313	\$ 53.780,00
50930594	EMMA	VICTORIA	PINEDA	GAVIRIA	32460684	\$ 309.260,00
50930617	RICARDO	ANTONIO	CANO	HINCAPIE	8291392	\$ 20.930,00
50930621	AMANDA	ELENA	MARTINEZ	DE TABARES	32494651	\$ 97.840,00
50930623	EUGENIO	DEJESUS	MEJIA	RIVERA	8251188	\$ 448.652,00
50930625	LUIS	FERNANDO	CARMONA	BERNAL	15376178	\$ 33.080.913,00
50930626	LUZ	ELENA	RAMIREZ	DE MONTOYA	32529969	\$ 8.971.356,00
50930629	MARIA	EUGENIA	ARANGO	RAVE	42677705	\$ 50.188,00
50930633	OMAR	DEJESUS	VILLA	N/A	8289211	\$ 4.523.974,00
50930639	MARTHA	CECILIA	PAREJA	DE RIOS	21824307	\$ 12.095.800,00
50930644	LILIA	DELSOCORRO	TORO	MONTOYA	22127334	\$ 354.844,00
50930650	ALVARO	DEJESUS	OSORIO	SIERRA	70099731	\$ 3.487.444,00
50930651	OMAR	EDILSON	HERRERA	RODRIGUEZ	71652236	\$ 79.981,00
50930654	CARLOS	ARTURO	SANTAMARIA	ECHEVERRI	8256973	\$ 448.652,00
50930655	CARLOS	GUILLER	VALENCIA	MUÑOZ	15422116	\$ 150.828,00
50930656	MARIA	MIREYA	VELASQUEZ	DE AGUDELO	32480825	\$ 20.220,00
50930663	JUAN	FERNANDO	ZULUAGA	ARISTIZABAL	70951408	\$ 2.654.788,00
50930674	EUGENIO	DEJESUS	MEJIA	RIVERA	8251188	\$ 1.037.968,00
50930675	LUIS	ARCADIO	GALLEGO	N/A	3478494	\$ 106.532,00
50930677	NESTOR	JAVIER	BLANDON	GIRALDO	5159484	\$ 4.864.348,00
50930679	BLANCA	LIGIA	SALAZAR	GIRALDO	32425235	\$ 255.144,00
50930681	DANY	ALEJANDRO	SALAZAR	MARIN	1017207898	\$ 248.898,00
50930707	LUZ	MARINA	VANEGAS	DE HOYOS	42961619	\$ 113.296,00
50930709	NANCY	N/A	GIRALDO	DE VELASQUEZ	32491929	\$ 99.200,00
50930727	JOHN	JAIRO	MONTOYA	VELEZ	8289004	\$ 356.584,00
50930731	RAMON	BERNARDO	LONDONO	GIL	8272188	\$ 139.460,00
50930741	MARIA	JOSEFA	ZAPATA	DE LONDONO	21520863	\$ 447.208,00
50930755	JUAN	CRISOSTOM	OQUENDO	MUNERA	790702	\$ 106.816,00
50930775	JOSE	DANIEL	VASQUEZ	GOMEZ	638875	\$ 78.502,00

50930777	DARIO	DEJESUS	MUNOZ	ROLDAN	8293847	\$ 239.406,00
50930796	MARLENY	DEJESUS	HIGUITA	DE PITO	32474787	\$ 49.276,00
50930806	ALFONSO	MARIA	SANTANA	N/A	8237906	\$ 54.580,00
51034665	MARGARITA	EUGENIA	BALLESTEROS	ARBELAEZ	32486826	\$ 109.079,00
51034679	MARIA	JOSE	CASTANEDA	LOPEZ	99100809296	\$ 31.360,00
51034680	LUZ	MARINA	LEON	ARANGO	21396531	\$ 43.636,00
51034681	HECTOR	ANTONIO	PARRA	JARAMILLO	77005012	\$ 428.650,00
51034684	GABRIEL	JAIME	PENA	MARIN	98496508	\$ 104.668,00
51034686	ANA	EDILMA	LOPEZ	GALLEGO	32433844	\$ 98.020,00
51034688	LUIS	FERNANDO	SANCHEZ	VELEZ	32433844	\$ 329.218,00
51034689	OSCAR	FERNANDO	LOPEZ	CORTES	98486738	\$ 98.020,00
51034692	HUGO	ALBERTO	CORDOBA	HERNANDEZ	15500033	\$ 29.612,00
51034697	LEDO	RAFAEL	PALLARES	DE ARMAS	3337429	\$ 35.712,00
51034704	SOCORRO	DEJESUS	VEGA	DE LOPEZ	32506763	\$ 16.000,00
51034705	LUZ	ELENA	ROJAS	DE HINCAPIE	32500274	\$ 32.520,00
51034711	RUBEN	DARIO	MORENO	POSADA	8402597	\$ 547.952,00
TOTAL						\$92.678.055,00

Y se desestimar  el pago de las solicitudes de recobro que a continuación se describen:

RADICADO MYT	PRIMER NOMBRE PACIENTE	SEGUNDO NOMBRE PACIENTE	PRIMER APELLIDO PACIENTE	SEGUNDO APELLIDO PACIENTE	IDENTIFICACIÓN PACIENTE	VALOR RECOBRADO MYT
50929942	OLGA	PATRICIA	VASQUEZ	DE CARDONA	43539224	\$ 3.100,00
50930032	BALMORE	DEJESUS	MUNOZ	CARDONA	14997002	\$ 2.801.280,00
50930376	JOSE	JAIRO	GONZALEZ	BARAHONA	8259609	\$ 77.590,00
50930653	MARIA	ARACELY	PAT��O	DE GOMEZ	32408877	\$ 421.898,00
50930717	RODRIGO	ALBERT	ALVAREZ	VILLEGAS	3352032	\$ 76.040,00
51034678	JUAN	GUILLERMO	GARCIA	SANCHEZ	8393111	\$ 41.180,00
51034682	LUIS	GONZALO	PINEDA	RAMIREZ	98491014	\$ 96.820,00
51034683	NORBERTO	IVAN	FRANCO	BETANCUR	504694	\$ 1.351.927,00
51034685	JOHN	FREDY	GALLO	MORALES	98497003	\$ 54.580,00
51034687	OSCAR	FERNANDO	LOPEZ	CORTES	98486738	\$ 14.830,00
51034690	OSCAR	N/A	JARAMILLO	VALENCIA	15350944	\$ 84.620,00
51034693	OSCAR	ALBERTO	SANTAMARIA	SANTAMARIA	15346897	\$ 43.464,00
51034695	IVAN	DEJESUS	LONDONO	VELEZ	3347501	\$ 24.920,00
51034699	FRANCISCO	JAVIER	RESTREPO	BAENA	3360447	\$ 14.830,00
51034702	LUZ	ELENA	GARCIA	DE ZAPATA	32510735	\$ 9.410,00
51034703	OLGA	INES	RESTREPO	CARDENAS	32499110	\$ 50.188,00
51034710	ROBERTO	EM	PALACIO	ARISTIZABAL	503571	\$ 470.300,00
51034712	FABIO	FROYLAN	RIVERA	GARCIA	3540009	\$ 245.606,00
51034713	GERARDO	DEJESUS	LOPEZ	CARDONA	3516870	\$ 38.320,00
51034714	FRANCISCO	JOSE	ARROYAVE	RESTREPO	3489157	\$ 14.830,00
51034715	APOLINAR	N/A	CUARTAS	ARANGO	3489068	\$ 44.431,00
51034716	GUILLERMO	N/A	SIERRA	SIERRA	3487588	\$ 16.032,00
TOTAL						\$5.996.196

2.6.4.- LOS INTERESES MORATORIOS

En lo que respecta al reconocimiento y pago de los intereses moratorios, procede traer a colación lo prescrito en el artículo del Decreto 1281 de 2002 que establece:

“ARTÍCULO 4. INTERESES MORATORIOS. El incumplimiento de los plazos previstos para el pago o giro de los recursos de que trata este decreto, causará intereses moratorios a favor de quien debió recibirlos, liquidados a la tasa de interés moratorio establecida para los tributos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales”

A su vez, el artículo 7º ibídem, contempla:

“ARTÍCULO 7. TRÁMITE DE LAS CUENTAS PRESENTADAS POR LOS PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD. Además de los requisitos legales, quienes estén obligados al pago de los servicios, no podrán condicionar el pago a los prestadores de servicios de salud, a requisitos distintos a la existencia de autorización previa o contrato cuando se requiera, y a la demostración efectiva de la prestación de los servicios.

Cuando en el trámite de las cuentas por prestación de servicios de salud se presenten glosas, se efectuará el pago de lo no glosado. Si las glosas no son resueltas por parte de la Institución Prestadora de Servicios de Salud, IPS, en los términos establecidos por el reglamento, no habrá lugar al reconocimiento de intereses, ni otras sanciones pecuniarias.

En el evento en que las glosas formuladas resulten infundadas el prestador de servicios tendrá derecho al reconocimiento de intereses moratorios desde la fecha de presentación de la factura, reclamación o cuenta de cobro.

Las cuentas de cobro, facturas o reclamaciones ante las entidades promotoras de salud, las administradoras del régimen subsidiado, las entidades territoriales y el Fosyga, se deberán presentar a más tardar dentro de los seis (6) meses siguientes a la fecha de la prestación de los servicios o de la ocurrencia del hecho generador de las mismas. Vencido este término no habrá lugar al reconocimiento de intereses, ni otras sanciones pecuniarias”

Adicionalmente, el artículo 24 del Decreto 4737 de 2008 prevé:

“ARTÍCULO 24. RECONOCIMIENTO DE INTERESES. En el evento en que las devoluciones o glosas formuladas no tengan fundamentación objetiva, el prestador de servicios tendrá derecho al reconocimiento de intereses moratorios desde la fecha de presentación de la factura o cuenta de cobro, de conformidad con lo establecido en el Artículo 7º del Decreto Ley 1281 de 2002”

No obstante, el artículo 13 de la Resolución 3099 de 2008 prescribe:

“ARTÍCULO 13. TÉRMINO PARA ESTUDIAR LA PROCEDENCIA Y EL PAGO DE LAS SOLICITUDES DE RECOBRO. El Ministerio de la Protección Social o la entidad que se defina para tal efecto, deberá adelantar el estudio de la solicitud de recobro e informar a la entidad reclamante el resultado del mismo, a más tardar dentro de los dos (2) meses siguientes a su radicación, plazo dentro del cual se efectuara el pago de las solicitudes de recobro presentadas oportunamente y en debida forma”.

Consecuentemente, se colige que a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, le asiste la obligación de reconocer y pagar los intereses de mora previstos en la normativa descritos en las líneas que antecedes, los cuales solo comenzaron a causarse desde el momento en que se venció el plazo con el que contaba a entidad para adelantar el estudio de la solicitud, esto es, transcurridos dos meses desde la fecha de radicación, y solo sobre las solicitudes de recobro respecto de las que se declaró infundada la glosa invocada, precisando que, sobre aquellas que se ordenó el pago, pero se dejó por sentado su extemporaneidad para la reclamación administrativa o la existencia de inconsistencias en la solicitud inicial, no habrá lugar al reconocimiento de intereses de mora.

Por lo tanto, se ordenará el reconocimiento y pago de los intereses de mora deprecados, única y exclusivamente sobre las solicitudes de recobro que a continuación se relacionan:

RADICADO MYT	FECHA RADICADO MYT	VALOR RECOBRADO MYT	ESTADO	TIPO DE GLOSA
50929921	11/05/2012	\$ 135.200,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50929948	11/05/2012	\$ 2.750.158,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50929954	11/05/2012	\$ 220.355,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50929961	11/05/2012	\$ 37.204,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50929971	11/05/2012	\$ 59.290,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50929994	11/05/2012	\$ 251.750,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930026	11/05/2012	\$ 162.368,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930031	11/05/2012	\$ 273.244,00	RECHAZADO	GLOSA COMBINADAS
50930050	11/05/2012	\$ 453.252,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930054	11/05/2012	\$ 52.330,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930093	11/05/2012	\$ 29.612,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930101	11/05/2012	\$ 57.656,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930117	11/05/2012	\$ 37.690,00	RECHAZADO	GLOSA COMBINADAS
50930127	11/05/2012	\$ 22.900,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930168	11/05/2012	\$ 64.870,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930173	11/05/2012	\$ 46.311,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930225	11/05/2012	\$ 14.830,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930260	11/05/2012	\$ 3.310,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930262	11/05/2012	\$ 30.663,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930265	11/05/2012	\$ 6.550,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930267	11/05/2012	\$ 29.612,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930322	11/05/2012	\$ 159.184,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930473	11/05/2012	\$ 353.867,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930475	11/05/2012	\$ 383.036,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930501	11/05/2012	\$ 142.930,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930564	11/05/2012	\$ 127.815,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930621	11/05/2012	\$ 97.840,00	RECHAZADO	GLOSA COMBINADAS
50930623	11/05/2012	\$ 448.652,00	RECHAZADO	GLOSA COMBINADAS
50930626	11/05/2012	\$ 8.971.356,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930644	11/05/2012	\$ 354.844,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS

50930674	11/05/2012	\$ 1.037.968,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930675	11/05/2012	\$ 106.532,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930677	11/05/2012	\$ 4.864.348,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930681	11/05/2012	\$ 248.898,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930709	11/05/2012	\$ 99.200,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930727	11/05/2012	\$ 356.584,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930731	11/05/2012	\$ 139.460,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930741	11/05/2012	\$ 447.208,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
50930806	11/05/2012	\$ 54.580,00	RECHAZADO	OTRAS GLOSAS UNICAS
51034688	15/05/2012	\$ 329.218,00	RECHAZADO	GLOSA COMBINADAS

Los intereses serán liquidados por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, a la tasa de interés moratorio establecida para los tributos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, conforme a la disposición legal ya referida, y hasta el momento de su pago efectivo.

2.6.5.- PRESCRIPCIÓN

De otro lado, cumple indicar que el derecho a reconocimiento y pago de las solicitudes de recobro respecto de las que se declaró infundada la glosa de rechazo, no se vio afectado por el fenómeno extintivo de la prescripción, siendo que las mismas se radicaron entre el 11 de mayo de 2012 y el 15 de mayo de 2012 (ver hojas ‘tabla consolidada’ y ‘detalle’; doc.04.xls, carp.01) y la presente acción judicial se presentó el 11 de agosto de 2014 (pág.75, doc.01, carp.01), fechas entre las que no transcurrió el término trienal del que tratan los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo, y 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

2.6.6. OTRAS SOLICITUDES DE RECOBRO

Finalmente, se advierte que entre los folios 1360 y 1143 del Tomo II del cuaderno de Anexos #2; los folios 1 y 702 del Tomo I y los folios del 1 al 611 del Tomo II del cuaderno de Anexos #3; y los folios del 1al 729 del cuaderno de Anexos #4, obra un sin número de solicitudes de recobro sobre las que ésta corporación no emitirá pronunciamiento teniendo en cuenta que el juez de segunda instancia no está facultado para sentenciar por fuera o más allá de lo pedido (ver artículo 50 del CPTSS y CSJ SL del 14/05/2011, radicado 41471, SL575-2013SL8716-2014, SL751-2018), y en todo caso, porque estos recobros no fueron relacionados en la demanda y el reconocimiento y pago de las solicitudes de recobro

contenidas en los folios antes descritos no fue pretendida por Empresas Públicas de Medellín – EPM E.S.P., ni excepcionada por La Nación – Ministerio de Salud y de la Protección Social, sucedida procesalmente por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, ni sobre ellos se discutió a lo largo del trámite del proceso.

Por todo lo anterior, deberá, modificarse y confirmarse la sentencia absolutoria de primera instancia. Sin costas en esta instancia siendo que los recursos interpuestos por la parte actora, y la entidad demanda alcanzaron prosperidad, aunque fuere de forma parcial.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:

1.- Se **MODIFICA** el numeral primero de la sentencia proferida el 15 de julio de 2022 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, y en su lugar, se condena a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES a reconocer y pagar en favor de Empresas Públicas de Medellín – EPM E.S.P. la suma de \$92.678.055,00 por concepto de servicios excluidos del Plan Obligatorio de Salud – POS, prestados en favor de los afiliado(a)s a la entidad, según y conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

2.- Se **MODIFICA** el numeral segundo de la sentencia de origen y fecha conocidos, en el sentido de indicar que los intereses moratorios deprecados solo proceden sobre las solicitudes de recobro respecto de las que se declararon infundadas las glosas impuestas, las cuales fueron individualizadas en las consideraciones de esta sentencia, y transcurridos dos

meses desde la fecha de su radicación, la cual fue igualmente detallada en la parte motiva de esta providencia.


3.- Se **CONFIRMA** en todo lo demás la sentencia de origen y fecha conocidos.

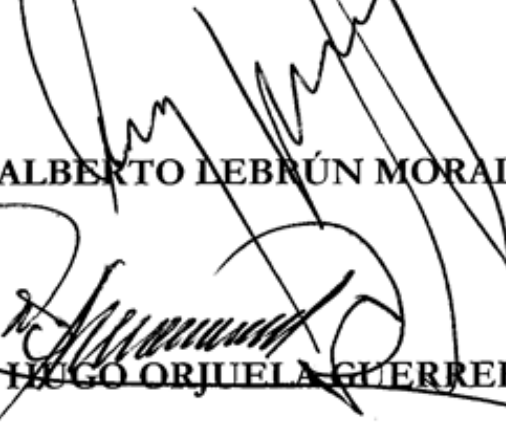
4.- Sin costas en esta instancia.

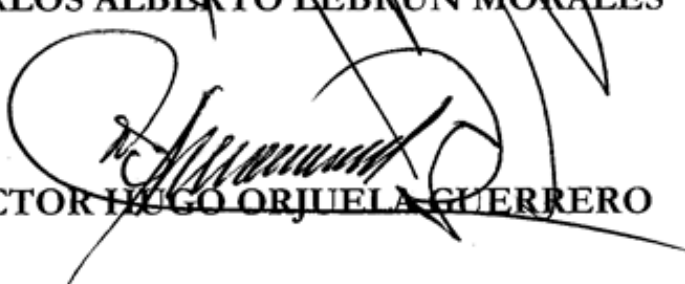
5.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones, cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3º literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO