



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: MARÍA EDILMA LONDOÑO ATEORTÚA
Demandados: COLPENSIONES y OTRA
Procedencia: JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: SENTENCIA n.º 0029
Radicado n.º: 05001-31-05-017-2021-00153-01 (O2-22-448)

En Medellín, a los seis (06) días del mes de marzo de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada, dentro del proceso ordinario instaurado por **MARÍA EDILMA LONDOÑO ATEORTÚA** en contra de **COLPENSIONES** y de **PORVENIR S.A.**, con radicado n.º 05001-31-05-017-2021-00153-01 (O2-22-448).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

Mediante apoderado judicial, **MARÍA EDILMA LONDOÑO ATEORTÚA** pretende la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen pensional, la reactivación de la afiliación a COLPENSIONES sin solución de continuidad, con el traslado de todos los aportes, incluidos los rendimientos y sin ningún descuento por cuota de administración, indexación, y el pago de las costas procesales, con sustento fáctico en que nació el 10 de febrero de 1963; que inició a cotizar al RPMPD desde enero de 1987, hasta mayo de 1995, cuando se trasladó al RAIS a través de la AFP PORVENIR S.A.; que al momento del traslado la AFP no obtuvo la suficiente información sobre los requisitos y formas de causar su pensión de

vejez, y que el 22 de febrero de 2022 solicitó a COLPENSIONES el traslado de régimen pensional, el cual fue denegado por la entidad mediante comunicación del mismo día.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 29 de abril de 2022 (doc. 02) con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

Una vez notificada (doc. 04), COLPENSIONES contestó la demanda el 20 de mayo de 2022 a través de apoderada judicial (doc. 06), quien se opuso a las pretensiones formuladas por carecer de sustento jurídico y fáctico, al tiempo de proponer las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora, inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante COLPENSIONES, responsabilidad sui generis de las entidades de la seguridad social, imposibilidad jurídica para cumplir con las obligaciones pretendidas, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, y prescripción.

A su turno, una vez notificada (doc. 04), PORVENIR S.A. dio respuesta a la demanda el 2º de mayo de 2022 mediante poderhabiente judicial (doc. 07), oportunidad en la cual se opuso a las pretensiones elevadas, por cuanto la afiliación pensional de la demandante al RAIS fue completamente válida, estando precedida por una asesoría clara, expresa, completa, veraz y oportuna, con toda la información pertinente y necesaria. Por último, propuso las excepciones de mérito que nominó: prescripción, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, y buena fe.

1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida 28 de noviembre de 2022 (doc. 13), oportunidad en la cual la cognoscente de instancia declaró la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS a través de la AFP PORVENIR S.A., condenando a este fondo privado a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes, todo el saldo de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo el capital, los rendimientos, los gastos de administración y los recursos del Fondo de Garantía de la Pensión Mínima, a la par de ordenar a COLPENSIONES a tener como afiliada a la demandante sin solución de continuidad y a recibir los dineros trasladados por la AFP, al tiempo de gravar en costas procesales a PORVENIR S.A. y a favor de la demandante.

1.3 CONSULTA

Toda vez que la decisión de primera instancia fue desfavorable a los intereses de COLPENSIONES, se analizará íntegramente la decisión en el grado jurisdiccional de consulta a su favor.

1.4. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

En el trámite de la segunda instancia, el poderhabiente judicial de PORVENIR S.A. adunó alegaciones de conclusión, arguyendo que de confirmarse la ineficacia, deben operar las restituciones mutuas para hacer compatible el régimen y la sostenibilidad del sistema, según el concepto de la Superintendencia Financiera de Colombia del 17 de enero de 2020 Radicación 2019152169-003-000, a más de indicar que la condena al traslado de los rendimientos que generó la cuenta de ahorro individual de la parte actora en el R.A.I.S., impide que se condene al pago de la indexación, dado que el detrimento que sufre el valor económico de los aportes es resarcido con el traslado de los rendimientos.

A su turno, la gestora judicial de COLPENSIONES, solicitó que, en caso de confirmarse la ineficacia declarada, se adicione la decisión de primera instancia en el sentido de ordenar que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, se deben trasladar debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1. PROBLEMA JURÍDICO:

El *thema decidendi* en la presente Litis se centra en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional efectuado por el extremo litigioso por activa a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así, ¿Cuáles son las consecuencias jurídicas que comporta la declaratoria de ineficacia del traslado?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio**, siguiendo la tesis de que no se brindó la asesoría cualificada que pregonaba el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, **adicionándolo** en cuanto a las consecuencias jurídicas que conlleva la devolución de las cotizaciones, esto es, que se debe incluir además de los rendimientos de las cotizaciones realizadas, lo descontado por gastos o comisiones de administración y los aportes para el Fondo de Garantía de la Pensión Mínima; lo descontado por primas de seguro previsional, y en el sentido de indicar que las partidas descontadas deben devolverse de manera indexada, según los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1 Ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que la accionante que venía afiliada al régimen de prima media con prestación definida (RPMPD) administrado por el otrora ISS, hoy COLPENSIONES, desde el 2 de enero de 1987 (doc. 07 pág. 56); que no es beneficiaria del régimen de transición ni por edad (doc. 01 pág. 21) ni por tiempo de servicios cotizados (doc. 07 pág. 56); que MARÍA EDILMA LONDOÑO ATEORTÚA se trasladó el **7 de abril de 1999** a la AFP PORVENIR S.A. (doc. 07 pág. 36); y que el 22 de febrero de 2022 solicitó a COLPENSIONES su traslado al RPMPD (doc. 01 pág. 33 y ss), el que fue denegado mediante respuesta del 23 de febrero de 2022 (doc. 01 pág. 37).

Para resolver de fondo la Litis, sea lo primero señalar que este juzgador plural viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia de radicación n.º 31989 del 9 de septiembre de 2008 hasta la más reciente sentencia SL2229-2022, línea jurisprudencial en la que se haya el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación; que la suscripción del formulario de afiliación es insuficiente para probar el cumplimiento de tal deber, requiriéndose la prueba del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado como parte débil de la relación jurídica contractual, y que el alcance de la jurisprudencia laboral citada, permite aplicarla a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, sea beneficiaria del régimen de transición, o esté próxima o no a pensionarse.

En esa misma dirección, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado de régimen pensional el 7 de abril de 1999, la AFP accionada tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y

272 de la Ley 100 de 1993, y 97 numeral 1° del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que al decir de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1217-2021, consiste en: *“ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas. (...) suministrar (...) una ilustración suficiente, completa, clara, comprensible y oportuna sobre las implicaciones de abandonar el esquema de prima media con prestación definida y sus posibles consecuencias futuras. (...) proporcionar (...) una ilustración acerca de las condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes, lo que incluye la existencia de una transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales.”*

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que en lo concerniente a la afiliación y traslado de régimen pensional de la actora al RAIS, se allegó el correspondiente formulario de afiliación (doc. 07 pág. 36), mismo que no fue desconocido ni tachado por la accionante; empero tal probanza no refleja que de manera documentada se haya presentado la asesoría privilegiada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, en tanto no basta con referir las características de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas previo, o cuando menos, al momento de efectuarse la afiliación y traslado del régimen pensional.

A este respecto, estima pertinente la Sala señalar que la AFP no cuenta con soporte documental alguno, en cuanto que, a la fecha del traslado de régimen pensional la información suministrada fue de manera verbal, lo cual a su vez, denota una contravención a lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar un formato pre-impreso de vinculación cumpliendo con los requisitos formales que indica la Superintendencia Financiera mediante circular, sino que se requiere de la efectiva e integral asesoría brindada al momento de dicho traslado, indicando las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, los requisitos y condiciones necesarias para causar la pensión de vejez o la anticipada antes de la edad mínima, en la medida en que no se trata solo de persuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros, sino que se le debe prestar asesoría integral y completa en función de que pueda lograr en lo futuro la pensión que mejor se acompañe con sus expectativas pensionales y la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien la litigiosa por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que previo a traslado al RAIS una funcionaria de la AFP le realizó una asesoría (min. 10:45), no

puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información únicamente se satisface con la evidencia de que la decisión de la afiliada haya sido libre e informada, lo que no se logra acreditar por la AFP accionada, pues por el contrario, la actora aclaró que la asesoría brindada previamente a la afiliación fue superficial, fragmentaria, colectiva y de corta duración (min. 11:15), pero sin indicarle cuáles eran las características de ambos regímenes pensionales, ni las posibles desventajas de trasladarse al RAIS, ni las modalidades pensionales junto con sus requisitos en este régimen y de forma comparativa con el RPMPD.

En lo concerniente a las re-asesorías para el traslado entre AFP del mismo régimen, esta Sala ha sido del criterio iterativo de que las mismas no convalidan la actuación viciada de traslado, por manera que todavía en el entendido de que con posterioridad a su afiliación inicial al RAIS hubiere sido informada sobre las posibles mesadas pensionales que obtendría en el RAIS y en el RPMPD (min. 15:00), ello no tiene la virtualidad de subsanar o convalidar las falencias de información al momento del traslado de régimen pensional. A este respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, realizó los siguientes discurrimientos: *“la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por dos razones: (...) porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información”* (SL1688 de 2019).

De igual forma, en la misma providencia la Corte Suprema de Justicia estudia la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, precisando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”*.

Es de resaltar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad que adelantó la afiliación al régimen pensional, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el funcionario que atendió a la litigiosa por activa cumpliera con su deber

legal de suministrar información clara, completa y comprensible a la potencial afiliada, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, de donde se sigue que, la falta de soporte documental o archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994 permite inferir que el traslado de régimen pensional no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones generalizadas hechas por la parte actora en desarrollo del interrogatorio de parte, y menos aún las argumentaciones referidas al nivel académico de la accionante (min. 10:00), se itera, en un tema de tan especial y de elevada complejidad para la misma promotora del juicio, como los vericuetos y variables del sistema general en pensiones, ni las referencias a que la afiliada no haya ejercido su derecho de retracto, ni realizado indagaciones por su cuenta de su situación pensional, en tanto el deber de brindar tal información corresponde por ministerio de la ley exclusivamente a las AFP.

Ello así, es un imperativo para la Sala confirmar la sentencia de primera instancia en este ítem, en cuanto con acierto declaró la ineficacia de la afiliación y traslado de la demandante al RAIS.

2.2.2. Traslado de las cotizaciones.

A este respecto, no sobra precisar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, en consonancia a lo pregonado por la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en sentencias con radicado n.º 31898 de 2008, SL4989-2018 y SL1429-2019, en paralelo que COLPENSIONES tiene el deber de recibir las cotizaciones, sin que el hecho de que tal entidad pueda tratarse de un tercero la imposibilite para recibir los aportes realizados, por la simple y plana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba afiliada la demandante antes del traslado de régimen pensional al RAIS.

En el anterior contexto, la Sala estima pertinente resaltar las prédicas de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como en la sentencia SL3202-2021, en la que se recapitulan las implicaciones y consecuencias de la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, de la cual viene a propósito trasuntar los siguientes apartes pertinentes:

“i) que ésta involucra la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual, en el sentido que debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida;

ii) que ello incluye el reintegro a Colpensiones, además de lo consignado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales, lo recaudado por gastos de administración y comisiones debidamente indexados durante todo el tiempo que el demandante permaneció en el RAIS, así como los valores utilizados en seguros previsionales y los emolumentos destinados a constituir el Fondo de Garantía de la Pensión Mínima.

iii) que los efectos de la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, conlleva que todas las cotizaciones efectuadas por la promotora del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de Prima Media con Prestación Definida, administrado por Colpensiones.”

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el Fondo de Garantía de la Pensión Mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010), y las sumas de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, pues si bien tales descuentos, tuvieron un origen legal y sirvieron en su momento a un propósito preestablecido como el aseguramiento de los riesgos de invalidez y muerte, la administración de las cotizaciones o el fortalecimiento de un Fondo de Garantía de la Pensión Mínima, aquellos nunca hubieran sido efectuados por la AFP de no haberse verificado la afiliación y traslado de régimen pensional al RAIS.

Finalmente, esta Sala considera que hay lugar al traslado de todas las cotizaciones y sus rendimientos a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema, sino también la efectividad del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*. Por demás, no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones, y si bien no soslaya esta Sala que *a contrario sensu* existe un pronunciamiento de la Superintendencia Financiera en cuanto a los valores que deben ser trasladados de la cuenta de ahorro individual, es preciso indicar que tal acto no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, amén de que en este ítem, la

Sala se aviene al precedente jurisprudencial que en derredor del tema ha construido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como ampliamente quedó dicho en líneas anteriores.

Así mismo, debe ordenarse que la devolución de los descuentos de manera indexada, atendiendo a que si bien aquella no fue impetrada con la demanda, vale decir, no fue materia de debate en el presente proceso, debe procederse a su reconocimiento oficioso, en tanto que ello no se traduce en una condena sino que solo entraña el reconocimiento del efecto de la pérdida del valor adquisitivo de la moneda por el paso del tiempo de las sumas descontadas de las cotizaciones por los rubros atrás descritos, prohibiéndose el criterio jurisprudencial expuesto en la reciente sentencia SL950-2022 emitida por la H. Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Laboral.

Ello así, habrá de adicionarse la decisión de la *a quo* en el sentido de ordenar la devolución de los descuentos efectuados sobre las cotizaciones para pagos de seguros previsionales, a más de la ya ordenada devolución de lo descontado por cuotas de administración y para el Fondo de Garantía de la Pensión Mínima, rubros deducidos que la AFP deberá retornar de forma indexada.

2.2.3 Excepción de prescripción

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, se memora que *“a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria”* (SL1465-2021), a más de que esta Sala ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencia directa de la ineficacia de la afiliación al RAIS impone el retorno al RPMPD sin solución de continuidad con el traslado de las aportaciones de manera integral, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

2.3. COSTAS

Sin costas en esta instancia, en tanto la sentencia de primer grado fue analizada integralmente en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES. Las de

primera se confirman, en tanto la AFP contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones, propuso excepciones de mérito, y resultó vencida en el juicio.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral SEGUNDO de la sentencia materia de apelación y de consulta proferida el 28 de noviembre de 2022 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el cual quedará en los siguientes términos:

*“**SEGUNDO:** CONDENAR a PORVENIR S.A., efectuar el traslado o devolución a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, de todos los valores que hubieran recibido con motivo de la afiliación de MARÍA EDILMA LONDOÑO ATEORTÚA, como cotizaciones, rendimientos financieros, bonos pensionales en caso de existir, incluyendo lo descontado por gastos o comisión de administración, para cubrir los aportes al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima y para el pago de seguros previsionales, durante el lapso de afiliación de la demandante, descuentos que deberá devolver debidamente indexados; al tiempo de ORDENAR a COLPENSIONES a recibir dichos valores para que su equivalente en semanas de cotización se refleje en la historia laboral y tener a la demandante como su afiliada sin solución de continuidad, según y conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.”*

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás, la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta.

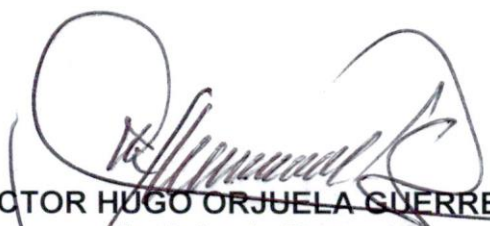
TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia. Las de primera se confirman.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL 2550 de fecha 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


Cópiese, comuníquese y cúmplase



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



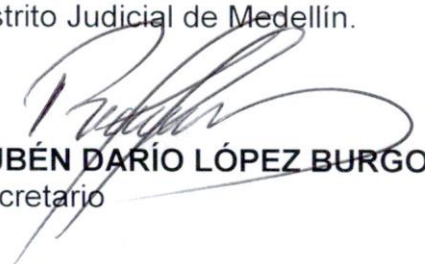
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario