

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Única Instancia
Demandante : **OCTAVIO MOLINA TANGARIFE**
Demandados : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
Radicado : **05088 31 05 001 2017 01212 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social – Reliquidación pensión de vejez, Decreto 3041 de 1966
Decisión : Confirma Decisión absolutoria
Sentencia No : **36**

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,¹ profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022**², que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Solicita **se condene a la demandada al reconocimiento**

¹ Conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente.

² “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”

y pago de la reliquidación de la mesada pensional conforme las disposiciones propias del Decreto 3041 de 1966, retroactivo de las sumas que se generen, indexación, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el Instituto de Seguros Sociales, hoy COLPENSIONES, le reconoció al demandante la pensión de vejez mediante Resolución No 001256 del 13 de marzo de 1987, a partir del 17 de octubre de 1986 en cuantía de \$23.680³, teniendo en cuenta 1023 semanas y un salario base promedio de \$31.814, correspondiéndole uno superior.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, manifiesta que la pensión se reconoció conforme las semanas válidamente acreditadas, aplicando la tasa de reemplazo correspondiente. Se opone a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones que denomina buena fe, cobro de lo no debido, prescripción, compensación, imposibilidad de condena en costas, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios.

Sentencia de Única Instancia:

El **Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello**, mediante Sentencia del 21 de octubre de 2021, absolvió a

³ La cifra correcta conforme la Resolución que se adjunta es \$23.860

COLPENSIONES de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra; condenó en costas al demandante en favor de COLPENSIONES fijando como agencias en derecho la suma de \$100.000.

Lo anterior, por cuanto al efectuar los cálculos, obtuvo un salario base de \$33.942; al aplicarle el 45% arroja una mesada de \$15.274; incrementando el 1.2% por cada 50 semanas, obtiene un porcentaje del 13.54% que equivale a \$4.596, dando una mesada de \$19.870, inferior a la reconocida por el Instituto de Seguros Sociales que fue de \$23.860.

Actuación del Despacho:

Mediante correo electrónico del 16 de septiembre de 2022, la abogada Sara Botero García, actuando en nombre de COLPENSIONES, allega alegatos de conclusión solicitando así mismo, el reconocimiento de personería para actuar conforme la sustitución que le realizó el doctor Richard Giovanny Suarez Torres como representante legal de la sociedad RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S.

Dado que no se aportó la documentación mediante la cual se acredite la facultad del sustituyente o la referida firma para representar a la demandada, esta Judicatura, mediante correo electrónico del 24 de febrero de 2023 enviado a la dirección sarabotero098@gmail.com, solicitó la remisión de certificado de existencia y representación actualizado de la entidad, sin que se allegara respuesta alguna; resultando improcedente tener en cuenta los alegatos que fueron presentados; al no reconocérsele personería para actuar en representación de la entidad demandada.

Es así como, agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor del demandante, conforme a lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y de la Seguridad Social y la Sentencia C-424 de 2015 de la H. Corte Constitucional⁴.

Conflicto Jurídico:

El asunto jurídico a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si el demandante tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez reconocida por el Instituto de Seguros Sociales en aplicación del Decreto 3041 de 1966.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

No es objeto de discusión que el extinto Instituto de

⁴ Sentencia C-424 del 15 de julio de 2015, MP Mauricio González Cuervo en que se indicó que serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, las Sentencias de única instancia cuando fueron totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario.

Seguros Sociales –hoy COLPENSIONES- le concedió al señor Octavio Molina Tangarife, la pensión de vejez mediante la Resolución 001256 del 13 de marzo de 1987, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 11 del Acuerdo 224 de 1966 aprobado por el Decreto 3041 del mismo año. Para el efecto, se le tuvo en cuenta 1.023 semanas y un salario promedio de \$31.814, fijando la mesada en cuantía de **\$23.860** a partir del 17 de octubre de 1986 (folio 11 archivo 01).

Sobre la reliquidación pretendida por el demandante, el artículo **15 del Decreto 3041 de 1966** -norma vigente para la fecha de reconocimiento de la pensión de vejez- regula la forma en la que procede la liquidación de la pensión de vejez, esto es, **en cuantía básica igual al 45% del salario mensual base, con aumentos equivalentes al 1.2%, por cada cincuenta (50) semanas de cotización acreditadas con posterioridad a las primeras 500 semanas de cotización**; veamos:

“...ARTICULO 15. La pensión mensual de invalidez, o la de vejez se integrarán así:

a. Con una cuantía básica igual al cuarenta y cinco por ciento (45%) del salario mensual de base, y

b. Con aumentos equivalentes al uno y dos décimos por ciento (1.2%) del mismo salario mensual de base por cada cincuenta (50) semanas de cotización que el asegurado tuviere acreditadas con posterioridad a las primeras quinientas (500) semanas de cotización.

El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33 la ciento cincuentava parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó en las últimas ciento cincuenta semanas de cotización...”.

Si bien la prestación fue reconocida con base en 1.023 semanas, la historia laboral allegada por COLPENSIONES actualizada al 20 de septiembre de 2021, registra un total de 1.064,29 semanas (archivo 03). Teniendo en cuenta este reporte de semanas actualizado, la Judicatura procedió a efectuar el cálculo a través del señor Carlos Mario Acevedo Laserna, Contador Liquidador asignado a este Tribunal, -que será anexado a la Sentencia- quien, aplicando la fórmula establecida en el

artículo 15 del Decreto 3041 de 1966, obtuvo un salario mensual base de **33.745,47**. De acuerdo con la cantidad de semanas adicionales a las primeras 500, la tasa de reemplazo inicial del 45%, ha de ser adicionada con un 13.50% para un total de **58.5%**, lo que da como resultado una mesada pensional de **\$19.741,10**, la cual es inferior a la reconocida por el entonces Instituto de Seguros Sociales y por tanto, no se encuentra razones por las cuales se deba reliquidar la pensión vejez del demandante, tal como lo concluyó la *a quo*.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, confirmar la Sentencia de Única Instancia**, conocida en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

No se condena en Costas en esta Instancia al haberse conocido en el grado jurisdiccional de **Consulta**, de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA**, la Sentencia de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Instancia, según lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Única Instancia
Demandante : **OCTAVIO MOLINA TANGARIFE**
Demandados : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
Radicado : **05088 31 05 001 2017 01212 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social – Reliquidación pensión de vejez, Decreto 3041 de 1966
Decisión : Confirma Decisión absolutoria
Sentencia No : **36**

FECHA SENTENCIA:

6 de marzo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy miércoles 07 de marzo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy
miércoles 07 de marzo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario