



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: JORGE ELIECER GÓMEZ ZEA
Demandado: COLPENSIONES
Procedencia: JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: SENTENCIA n.º 0027
Radicado n.º: 05001-31-05-015-2021-00356-01 (O2-22-329)

En Medellín, a los seis (06) días del mes de marzo de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por las partes y el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad demandada, dentro del proceso ordinario instaurado por **JORGE ELIECER GÓMEZ ZEA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-015-2021-00356-01 (O2-22-329).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

El litigioso por activa instauró demanda a través de gestor judicial, en procura de obtener el reconocimiento y pago del retroactivo pensional a partir del 1º de agosto de 2020, los intereses moratorios y las costas procesales, con fundamento en que cumplió 62 años de edad el 24 de abril de 2019, dejó de cotizar en pensiones el 31 de julio de 2020 y solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez el 18 de marzo de 2021, siéndole reconocida la prestación económica mediante Resolución SUB 80227 del 29 de marzo de 2021, pero únicamente a partir 1º de abril de 2021, en cuantía inicial de \$2.640.196; y que deprecó el

pago de las mesadas pensionales a partir del 1º de agosto de 2020 y hasta el 31 de marzo de 2021, lo cual fue denegado por Resolución 140945 del 16 de junio de 2021.

La demanda fue admitida mediante auto del 30 de agosto de 2021 (doc. 02), y una vez notificada (doc. 06), fue contestada por la parte accionada a través de apoderada judicial el 5 de noviembre de 2021 (doc. 08), oponiéndose a las pretensiones de la demanda por carecer de sustento fáctico y jurídico, y en ese norte, propuso las excepciones de mérito que rotuló: inexistencia de la obligación de reconocer retroactivo de la pensión de vejez, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar intereses moratorios, prescripción, compensación, buena fe, e imposibilidad de condena en costas.

1.1. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 19 de agosto de 2022 (docs. 11 a 13), oportunidad en la cual el cognoscente de instancia condenó a Colpensiones a reconocer y pagarle al demandante el retroactivo pensional causado desde el 1º de agosto de 2020 hasta el 31 de marzo de 2021, en cuantía de \$23.587.264, los intereses moratorios generados a partir del 19 de julio de 2021, y las costas procesales.

1.2. APELACIÓN

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte actora interpuso y sustentó oportunamente el recurso de apelación, arguyendo que los intereses moratorios proceden desde el mes de marzo de 2021, por cuanto la resolución que reconoció la pensión de vejez y niega el retroactivo es de marzo de 2021. A su turno, la poderhabiente judicial de COLPENSIONES, apeló la decisión con fundamento en que los intereses moratorios corren a partir del sexto mes siguiente a la solicitud de reconocimiento.

1.3. CONSULTA

Teniendo en cuenta que la decisión adoptada en primera instancia, fue adversa a los intereses COLPENSIONES, se examinará integralmente la sentencia en el grado jurisdiccional de consulta en su favor.

1.4. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

En el trámite de la segunda instancia, la poderhabiente judicial de COLPENSIONES solicitó no acoger la sentencia de primer grado, en donde se declaró que el demandante se desafilió

de manera tácita del sistema de pensiones el 31 de julio de 2020, porque en el presente caso la prestación económica fue efectiva a partir del 1º de abril de 2021, en atención a que mediante Circular Interna 24 de 2018 se establece que para el disfrute retroactivo de la pensión de vejez el trabajador dependiente debe acreditar que ha cumplido los requisitos para obtener el derecho a la pensión y, además, el retiro con el último empleador.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a decidir los recursos de apelación interpuestos por las partes, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada, mismo que también se estudiará integralmente en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES en todo lo que no fuere materia de apelación, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1. PROBLEMA JURÍDICO:

Versa el punto neural del debate en resolver: ¿Determinar la fecha del disfrute del derecho pensional deprecado, y si hay lugar al retroactivo reclamado y al pago de los intereses moratorios?

2.2. TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio**, en cuanto a la fecha a partir de la cual comenzó el disfrute de la mesada pensional, y de causación de los intereses moratorios, **adicionándolo** en el sentido de autorizar a COLPENSIONES a descontar del retroactivo los aportes al sistema general en salud, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1. Causación y disfrute de la pensión

Establece el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990 que la pensión se reconocerá a solicitud del interesado previo cumplimiento de los requisitos mínimos para optar por la pensión, pero será necesaria su desafiliación al régimen para entrar a disfrutar de aquella.

En orden a desatar este punto, debe tenerse en cuenta que en la Resolución SUB 140945 del 16 de junio de 2021 (doc. 01, pág. 15 y ss.) se evidencia que la entidad accionada negó

el retroactivo pretenso “*toda vez que su última cotización como dependiente fue realizada el 31 de julio de 2020 y no tiene novedad de retiro con el empleador BANCO DE BOGOTÁ S.A.*”, empero, el mismo acto administrativo detalla que “*su última cotización como dependiente fue realizada el 31 de julio de 2020*”, cesando a partir de allí las cotizaciones al sistema, situación que se verifica, además, al otear la historia laboral del demandante (carpeta 01, subcarpeta 09, doc. GRP-SCH-HL-66554443332211_2113-20211026082059.PDF). Igualmente, importa subrayar en la resolución en comento se expresa que a esa data contaba con 1.982 semanas aportadas en pensiones, es decir, más de las 1300 requeridas para optar por la pensión, siendo que en adición, contaba con 62 años de edad desde el 24 de abril de 2019 (doc. 01 págs. 20 y 37).

Ahora, si bien de conformidad con el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, requiere la desafiliación del régimen para disfrutar de la pensión de vejez, lo cierto es que, la desafiliación tácita se puede deducir de varios hechos, entre estos: “*la falta del pago de cotizaciones, y el cumplimiento de los requisitos en materia de edad y de cotizaciones*”, situación que se presentó en el caso de marras, pues a partir del 31 de julio de 2020 el empleador del demandante cesó el pago de los aportes a pensiones, por tanto el reconocimiento pensional por parte de Colpensiones debió realizarse a partir del 1º de agosto de 2020 y no a partir del 1º de abril de 2021.

En cuanto a la excepción de prescripción, teniendo en cuenta que las mesadas se causaron a partir del 1º de agosto de 2020 y que la presente acción judicial se instauró el 2 de agosto de 2021 (doc. 01 pág. 1), no transcurrió entre tales datas el término de prescripción trienal contenido en los artículos 151 del estatuto instrumental laboral y 488 del sustantivo.

Colofón de lo anterior, hay lugar al reconocimiento del retroactivo pensional a partir del 1º de agosto de 2020 y hasta el 30 de marzo de 2021, para cuyo cálculo ha de relevarse que en el presente proceso no está en discusión el IBL y la tasa de reemplazo definidas por la entidad de la seguridad social, de suerte que para encontrar el valor de la mesada pensional de 2020, lo procedente será deflactar con el IPC causado en 2020, la mesada establecida administrativamente para el año 2021, obteniéndose una mesada pensional por valor de \$ 2.606.817 para el año 2020, y teniendo en cuenta una mesada de \$ 2.648.787 para el año 2021, tal y como consta en el acto administrativo aportado (doc. 01 págs. 24). Una vez realizados los cálculos matemáticos por esta Sala arroja un valor de **\$ 23.587.263**, conforme a la tabla de Excel que se aneja a la presente decisión, suma igual a la que fulminó el juzgador de instancia, por lo que se confirmará la sentencia en este tópico.

Se adicionará la sentencia de instancia, en el sentido de autorizar a COLPENSIONES para realizar los descuentos sobre el retroactivo pensional dispensado, de las cotizaciones que por mandato legal deben hacerse para el sistema de seguridad social en salud, de conformidad con los lineamientos trazados por la Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, desde la sentencia con radicado n.º 47528 del 6 de marzo de 2012.

2.2.2. Intereses moratorios

La Ley 100 de 1993 en el artículo 141 consagró los intereses moratorios como una respuesta al incumplimiento de las entidades de seguridad social que estando obligadas al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, lo dilaten o retarden, contando las entidades de seguridad social con 4 meses a partir de la solicitud para el reconocimiento del derecho pensional por vejez, de conformidad con el artículo 9º de la ley 797 de 2003.

Empero, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL787-2013 ha dejado dicho que los intereses moratorios no proceden en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación, bien porque tengan respaldo normativo o porque su decisión provenga de la aplicación minuciosa de la ley.

En el caso de autos, aunque COLPENSIONES arguyó que la negativa al reconocimiento pensional se debía a la aplicación del artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, y a que no existía la novedad de retiro en la historia laboral, advierte esta Sala que la perceptiva que regula la materia no hace imperioso que respecto de los afiliados obre una letra “R” o novedad de retiro en la historia laboral, sino que es suficiente acreditar el retiro, mismo que puede inferirse de varios hechos, como se explicó en precedencia, según la interpretación que con recta intelección ha realizado de la norma la Sala de Casación Laboral de la H. C.S.J. desde la sentencia del 20 de agosto de 2016 (radicado 35605).

Así entonces, como en el sub examine no se encuentra justificación atendible por el retardo del pago de las mesadas pensionales, tales intereses moratorios se deben reconocer, por cuanto en el caso bajo estudio se presentó la primera solicitud de pensión de vejez el 18 de marzo de 2021 (doc. 01, pág. 33), por lo que la entidad tenía hasta el 18 de julio de 2021 para comenzar a pagar la pensión de vejez, y como ello no sucedió, *prima facie*, habría lugar al reconocimiento de los intereses moratorios desde el **19 de julio de 2021**, tal y como lo dispuso la *a quo*, debiéndose confirmar la sentencia de instancia en este ítem.

En atención a lo esgrimido por la alzada, habrá de memorar la Sala que “(...) *en lo que tiene que ver con la condena al pago intereses moratorios impuesta por el juez de primer grado, «a partir del 11 de abril de 2010», la misma se confirmará, toda vez que el demandante solicitó el 10 de diciembre de 2009 (fl.11), el reconocimiento y pago de la prestación, por lo que a partir de dicha data deben contabilizarse los cuatro meses que tenía el fondo de pensiones para acceder a lo solicitado, de manera que la condena al pago de intereses moratorios debe efectuarse a partir la calenda antes señalada, como acertadamente lo dispuso el a quo, sin que haya lugar a la indexación de las condenas, «pues al pagarse los intereses, la indexación se entiende incluida en estos» (SL5171-2021)” (SL1015-2020). Por manera que, siempre ha de aplicarse el término legal de 4 meses a efectos de determinar la causación de los intereses moratorios en pensiones de vejez, independientemente de si insularmente algunas providencias han acogido el término es de 6 meses, o de si la entidad resolvió la solicitud pensional antes del término de 4 meses con que contaba para ello.*

2.3. COSTAS

Costas en esta instancia en contra de JORGE ELIECER GÓMEZ ZEA por haberse resuelto desfavorablemente el recurso de alzada y a favor de COLPENSIONES, de conformidad con lo normado por el artículo 365 del CGP, fijándose las agencias en derecho en la suma de **\$1.160.000**, equivalente a un (1) SMLMV. Sin costas en contra de COLPENSIONES, pues a pesar de haber propuesto el recurso de apelación, de cualquier modo, la sentencia de primera instancia debía analizarse integralmente a su favor en el grado jurisdiccional de consulta (SL1476-2021).

Las de primera instancia se confirman, toda vez que COLPENSIONES contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones, propuso excepciones de mérito, y resultó vencida en el juicio.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral SEGUNDO de la sentencia materia de apelación y de consulta, proferida el 19 de agosto de 2022 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el cual quedará en los siguientes términos:

*“**SEGUNDO:** CONDENAR a COLPENSIONES, representada legalmente por Juan Miguel Villa Lora, o por quien haga sus veces, a reconocer y pagar al señor JORGE ELIECER GÓMEZ ZEA el retroactivo pensional causado desde el 1° de agosto de 2020, hasta el 31 de marzo de 2021, que equivale a la suma de VEINTITRÉS MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$23.587.264).*

***Parágrafo:** AUTORIZAR a COLPENSIONES, para que del retroactivo por pagar descuenta los aportes con destino al sistema general de seguridad social en salud.”*

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás, la decisión que se estudia en apelación y consulta.


TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de JORGE ELIECER GÓMEZ ZEA y a favor de COLPENSIONES, fijándose las agencias en derecho en la suma de **\$1.160.000**. Las de primera se confirman.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL 2550 de fecha 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


Cópiese, comuníquese y cúmplase



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2020	1,61%	\$ -	\$ 2.606.817	\$ 2.606.817	6	\$ 15.640.902
2021	5,62%	\$ -	\$ 2.648.787	\$ 2.648.787	3	\$ 7.946.361
TOTAL						\$ 23.587.263