



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (3) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	SENTENCIA – APELACIÓN PORVENIR – CONSULTA PADRE
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	ALBA ROCÍO RESTREPO
VINCULADO:	HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTIZ
DEMANDADOS:	COLPENSIONES
RADICADO:	050013105-020-2013 – 00881-
ACTA N°:	13

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** se constituyó en audiencia pública para pronunciarse en virtud del recurso de APELACION interpuesto por PORVENIR y en grado jurisdiccional de consulta a favor del señor HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTIZ frente a la sentencia con la cual el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 13** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA DE LA MADRE ALBA ROCÍO RESTREPO¹

La demandante pretende con este proceso se DECLARE que es beneficiaria de su hijo WILSON DAVID RESTREPO y se CONDENE a PORVENIR al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a partir del 11 de enero de 2011, intereses moratorios y costas.

Para sustentar sus pretensiones afirmó, en síntesis: **i) WILSON DAVID RESTREPO RESTREPO** hijo de la demandante falleció el **11 de enero de 2011** en un accidente, laboró para la empresa RIO AMARILLO S.A.S. desde el 1 de julio de 2008 hasta la fecha de la muerte, efectuando cotizaciones en ese lapso. **ii) WILSON** durante toda su vida convivió de manera ininterrumpida con la madre y hermana menor Yesica quien padece de retraso

¹ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – páginas 6 a 10

cognitivo con limitaciones físicas y psicológicas, quiénes dependían económicamente de él al estar encargado de parte de los gastos del hogar teniendo en cuenta que ALBA ROCÍO trabajaba y devengaba 1 SMLMV. **ii)** La demandante solicitó la pensión de sobrevivientes que fue negada con comunicación del 12 de septiembre de 2011 aduciendo que no dependía económicamente del causante porque para esa fecha y desde el año 2006 era cotizante principal teniendo como beneficiarios a los dos hijos. **iii)** Aduce que si bien para el momento del fallecimiento del causante la demandante trabajaba, el salario mínimo devengado no era suficiente para asumir el sostenimiento suyo y de su otra hija, por lo que necesitaba el apoyo de WILSON DAVID para cubrir sus necesidades básicas como alimentación, vestuario, salud, servicios públicos; resaltando que carece totalmente de medios económicos alternativos para sufragar sus necesidades y que debido a su avanzada edad no consigue empleo. **iv)** Que el 12 de septiembre de 2012 PORVENIR concluye que tiene derecho a la devolución de saldos.

1.2. LA CONTESTACIÓN DE PORVENIR²

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a las pretensiones básicamente por lo siguiente: **i) Para la época del fallecimiento** la madre era empleada del Supermercado La Estrella del Municipio de Amalfi y recibía una asignación equivalente al salario mínimo legal y era la persona responsable de la economía doméstica en cumplimiento de la obligación alimentaria de que tratan los artículo 411 y siguientes del Código Civil y para data del suceso de su hijo figuraba inscrita como cotizante en la EPS COMFENALCO y tenía registrado como beneficiario a su hijo WILSON DAVID, por lo que puede aducirse dependencia del hijo.

Propuso como excepciones de mérito: FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS, BUENA FE y PRESCRIPCIÓN

1.3. LA VINCULACIÓN DEL PADRE HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTIZ AL PROCESO

PORVENIR en la contestación informó que el padre del causante HERNANDO DE JESÚS RESTREPO diligenció solicitud de pensión de sobrevivientes por su hijo fallecido la que también fue negada, por lo que propuso como excepción previa la FALTA DE INTEGRACIÓN DE LA LITIS POR ACTIVA³, fue así como con providencia del 26 de mayo de 2014 se consideró oportuno integrar al señor RESTREPO ORTIZ al proceso en calidad de Litis consorte ordenándose su notificación⁴, quién en virtud de la citación efectuada a la dirección informada ante PORVENIR compareció al Despacho el 3 de noviembre

² PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – páginas 71 a 84

³ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 81

⁴ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – páginas 128 -129

de 2015, oportunidad en la que se le entregó copia de la demanda y del auto admisorio⁵ pero se abstuvo de intervenir, acreditándose con constancia del **10 de junio de 2016** que fue contactado por un empleado del Despacho en esa fecha para informarle sobre la audiencia a celebrarse el 22 de julio de 2016 a las 10:30 a.m. , oportunidad en la que manifestó:

“Tener conocimiento del presente proceso, toda vez que afirmo(sic) haberse notificado personalmente en el mismo; sin embargo, aseveró no haber enviado contestación a la demanda o haber efectuado alguna actuación que demostrara el ánimo para hacerse parte en el presente litigio”

Fue así como en la audiencia pública celebrada el **22 de julio de 2016**, en la que se hizo referencia al señor HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTIZ al momento de abordar la **excepción previa** propuesta PORVENIR señalando que, en virtud de la manifestación efectuada por la AFP en la contestación este Litis consorte llamado por activa se notificó desde el 3 de noviembre de 2015 **sin embargo no hizo parte en el proceso**, señalando que como para el 10 de junio de 2016 no se hizo parte “se entiende que desistió de la misma” y de ahí se ordenó continuar con el trámite de la audiencia.

Y al momento de la **fijación del litigio** se orientó la controversia en determinar si le asiste derecho a la madre ALBA LUCÍA RESTREPO DE RESTREPO al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes de su hijo WILSON DAVID RESTREPO, intereses moratorios y costas. Se reiteró que el señor HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTIZ no manifestó su intención de continuar con el proceso.

2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del **18 de septiembre de 2016⁶**, la Juez tomó las siguientes decisiones: i) CONENÓ a PORVENIR S.A. a reconocer la pensión de sobrevivencia a favor de la señora ALBA LUCÍA RESTREPO en su condición de madre de WILSON DAVID RESTREPO, cuantificando un retroactivo por valor de \$44.386.658 entre el 11 de enero de 2012 hasta septiembre de 2016. ii) Que debe desatenderse cualquier súplica presente o futura del señor HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTIZ que en su calidad de litis consorte fue llamado al proceso porque abandonó el proceso y no quiso intervenir en el mismo. iii) Condenó a PORVENIR S.A. al pago de la indexación que cuantificó en la suma de \$6.087.227 absolviendo de la pretensión de intereses moratorios. iv) Condenó en costas a PORVENIR S.A. a favor de la demandante.

Para adoptar estas decisiones, razona de este modo: i) En relación con el derecho a la pensión de sobrevivientes: **a)** invoca los artículos 12 y 13 de la ley 797 de 2003 y la

⁵ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – páginas 130 -133

⁶ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – páginas 164 a 166

sentencia C 111 de 2006 y en encuentra causado el derecho porque **WILSON DAVID** acredita para el momento de la muerte 115.71 semanas superando la exigencia legal.

b) Sobre la madre como beneficiaria de la pensión valora la prueba documental, las declaraciones de los testigos y de la demandante. Encontró que las versiones de los testigos resultan serias creíbles y coherentes porque tienen conocimiento directo de los hechos sobre los cuales declararon, y se pudo establecer que **ALBA ROCIO** trabajaba en el Supermercado la Estrella desde hacía varios años donde devengaba un mínimo, pero también se probó que YESICA su hija menor tiene una discapacidad cognitiva por lo que gran parte del salario de ALBA ROCIO se va en los cuidados de la menor. Que al hogar también contribuía con algunas sumas de dinero DORA MILENA, pero eran insuficientes, afirmando que tales ingresos no convierten a la madre en autosuficiente económicamente, siendo el mayor aporte económico del hogar el suministrado por el hijo. **c)** Y afirma que **HERNANDO RESTREPO ORTIZ** (padre del causante) fue llamado al proceso en condición de tercero acreditándose que éste había abandonado el hogar dejando desprotegida a su familia siendo el 100% de la pensión para la madre.

3. LOS RECURSOS DE APELACIÓN

3.1. EL RECURSO DE LA DEMANDANTE

Se cuestiona la decisión de absolver de la pretensión de **INTERESES MORATORIOS**. Aduce básicamente que PORVENIR no tiene plena justificación para negar la pensión, ni respaldo normativo para afirmar que efectuó una aplicación minuciosa de la ley. Además, al contestar el hecho 11 aceptó que ALBA ROCIO RESTREPO DE RESTREPO tiene derecho a la devolución de saldos y uno de los requisitos para su procedencia según el artículo 78 de la Ley 100, es que la persona tenga la calidad de beneficiario

3.2. RECURSO DE PORVENIR

EL apoderado cuestiona dos aspectos de la sentencia: **i)** En primer lugar, **frente al reconocimiento de la pensión a favor de la madre** insiste en la tesis planteada desde la contestación, señalando que la activa **no cumplió con el deber de probar la dependencia económica:** a) Antes de que Wilson David Restrepo ingresara a la fuerza laboral la madre tenía un contrato de trabajo con seguridad social en el Supermercado La Estrella en el Municipio de Amalfi: Con ese salario sostenía el hogar compuesto por Dora Milena, Jessica, Wilson David y Alba Rocio. Así, se acredita con esto que el ingreso de WILSON DAVID que fue **apenas por 2 años**, pasó a mejorar la economía familiar, **pero no era determinante para la congrua subsistencia.** b) **Después del fallecimiento del hijo** la demandante continuó laborando hasta diciembre de 2011 en el Supermercado y pudo sostener su hogar con el aporte de Dora Milena. Plantea así que la responsabilidad del hogar era compartida entre la demandante y sus dos hijos Dora Milena y Wilson

David, por ello: **La madre no dependía exclusivamente de su hijo.** c) Aduce que la declaración de ALBA ROCIO fue discordante e incongruente con respuestas vagas, insistiendo en la valoración detenida de esa prueba. También alega que la decisión adoptada en el proceso constitucional instaurado en el Juzgado de Amalfi también acredita la ausencia de dependencia económica, porque no se demostró el sostenimiento del hogar por el hijo fallecido. d) Argumenta que la pensión se está concediendo a partir de los hechos que ocurrieron con posterioridad al fallecimiento del causante, siendo relevante la situación al momento de su muerte. e) También cuestiona la valoración de los testigos: Gloria María zapata es de oídas en muchos aspectos porque sus respuestas son inferencias. María Aleida y Mauricio solo dan cuenta de la colaboración del hijo, pero no que fuera éste quien sostuviera a la madre. f) En su alegación efectúa nuevamente un pronunciamiento respecto a la mayoría de los hechos de la demanda, insiste en que de acuerdo con la prueba del plenario no solo contribuían al sostenimiento del hogar la madre y el causante sino la hermana Dora Milena; y que la falta de ingresos del causante no generó la desprotección económica que se afirma en la sentencia. **ii)** Y respecto a la condena a indexación y respecto a la fórmula indicada señala que si se confirma se indique al menos la fecha a partir de la cual se causa

4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Con ocasión de la decisión adoptada por la Corte Suprema de Justicia⁷ con auto del **2 de diciembre de 2022**⁸ se declaró la nulidad de la sentencia que fuera proferida por esta corporación el día **25 de febrero de 2020**⁹ y se avocó conocimiento en grado jurisdiccional de consulta a favor del señor HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTIZ. Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia intervino **PORVENIR** solicitando se REVOQUE la decisión condenatoria a favor de la madre, señalando lo siguiente¹⁰: Considera PORVENIR S.A que según la prueba testimonial no se evidencia configurada la dependencia económica que existió de la parte demandante respecto al causante. La señora Alba Rocío Restrepo no demostró que sin ese apoyo la supervivencia fuera difícil, igual teniendo en cuenta que con la existencia de una hija discapacitada esta dependía de la actora y no del causante ya que con los ingresos de ésta atendía sus necesidades como las de su hija desde vieja data. Por otro lado, el aporte del hijo fallecido no era significativo en tal medida para

⁷ C002CORTE – archivo 01 ExpedienteCorte- página 26 a 36

⁸ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 011

⁹ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVOS 04 Y 05

¹⁰ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 14

permitir que la demandante pudiera vivir en condiciones dignas, o que con su ausencia menguaran las condiciones socioeconómicas del núcleo familiar.

El apoderado de la **DEMANDANTE** interviene razonando de este modo: **i)** Dice que está plenamente demostrado que señor Wilson David Restrepo vivía y apoyaba económicamente a su madre para su subsistencia pues entregaba ayuda económica para sufragar gastos de alimentación, servicios públicos, mercado y demás gastos de la casa. Si bien para la fecha de fallecimiento de su hijo la madre trabajaba devengando un salario mínimo, los ingresos eran insuficientes para cubrir las necesidades suyas y las de hija menor Yesica quien padece retraso cognitivo razón por la cual debe destinar la mayor parte de sus recursos a sus cuidados, no tiene bienes que le generen alguna renta y necesitaba el apoyo de su hijo fallecido para cubrir sus necesidades básicas; siendo su hijo la única persona del núcleo familiar que le ayudaba para sostenerse con su hija. Y se dejó establecido que la activa no tenía para la fecha de fallecimiento de su hijo Wilson independencia económica o la autonomía necesaria para sufragar todos los costos de la propia vida a través de su salario propio, siendo unificadas las declaraciones de los testigos Mauricio Andrés Marulanda, Luz Aleida Marulanda, Gloria María Lopera así como la madre en el interrogatorio de parte. Lo que también encuentra demostrado con la investigación realizada por León y Asociados entre el 3 y el 6 de junio del 2011 que presenta información relevante referida a que el hogar se sostenía también con ingresos aportados por Wilson David. Finalmente insiste en que se reconoció la calidad de beneficiaria con la decisión de otorgar la devolución de saldos, lo que fue informada con carta del 12 de septiembre de 2011. Invoca las sentencias SL-843 - 2021 Radicado 71334 10/03/2021. (M. P. Gerardo Botero Zuluaga). **ii) Sobre los intereses moratorios señala que hay lugar a su imposición** porque la negativa de PORVENIR s no tiene plena justificación, no proviene de un respaldo normativo o de la aplicación minuciosa de la ley, sino de un concepto equivocado o amañado; además se trata simplemente del resarcimiento económico encaminado a disminuir los efectos adversos que produce al acreedor la mora del deudor en el cumplimiento de las obligaciones, dado su carácter resarcitorio y no sancionatorio. SL-843- 2021 Radicado 71334 10/03/2021

Pues bien, la competencia de la Sala está dada por las materias del recurso de apelación de PORVENIR y en grado jurisdiccional de consulta a favor del señor HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTIZ padre del causante, porque se ha proferido una **DECISIÓN ABSOLUTORIA** en su contra. Así, el problema jurídico que se desarrollará en esta providencia, es básicamente el siguiente: ¿Alba Lucía Restrepo de Restrepo y Hernando de Jesús Restrepo Ortiz demuestran una verdadera dependencia económica respecto de su hijo Wilson Davis Restrepo para el momento de su fallecimiento el 11 de enero de 2011?

5. LA DEPENDENCIA ECONÓMICA COMO UN REQUISITO DE LOS PADRES PARA SER BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES

Para el caso de los padres cuando quién fallece es el hijo, se consagra lo siguiente en el **artículo 13 de la Ley 797**:

d) <Aparte tachado INEXEQUIBLE> A falta de cónyuge, *compañero o compañera permanente* e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente ~~de forma total y absoluta~~ de este.

En relación con la dependencia económica, en la sentencia **C 111 de 2006** la Corte fijó el alcance de la expresión a la Luz de los postulados de la **Carta Política de 1991**. De acuerdo con este importante precedente, para acreditarla no es necesario demostrar la carencia total y absoluta de recursos -propio de una persona que se encuentra en estado de desprotección, abandono, miseria o indigencia- sino que, por el contrario, **basta la comprobación de la imposibilidad de mantener el mínimo existencial que le permita al beneficiario obtener los ingresos indispensables para subsistir de manera digna**.

En este contexto, se han identificado por la jurisprudencia un conjunto de reglas que permiten determinar si una persona es o no dependiente, a partir de la valoración del denominado mínimo vital cualitativo, o lo que es lo mismo, del conjunto de condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular. Estos criterios se pueden resumir en los siguientes términos: **i)** Para tener independencia económica los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna. **ii)** El salario mínimo no es determinante de la independencia económica. **iii)** No constituye independencia económica recibir otra prestación. **iv)** La independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional. **v)** Los ingresos ocasionales no generan independencia económica. Es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes. **vii)** Poseer un predio no es prueba suficiente para acreditar independencia económica.

En el mismo sentido, se ha desarrollado la jurisprudencia nacional, señalando que el análisis en cada caso concreto debe orientarse a determinar el peso del aporte económico que efectuaba el hijo a sus progenitores para al momento de su fallecimiento, para verificar si ante su ausencia se afecta no solo el mínimo vital sino la congrua subsistencia del beneficiario. Así, la Corte Constitucional en sentencias como las **T-538 de 2015**, **T-725 de 2017** y **T-424 de 2018**; y la sala Laboral de la Corte Suprema

en las **SL 11871 de 2017, SL 2605 – 2019, SL 3772 -2019 y SL 3286 – 2019 – SL 1540 -2020 - SL 2327 -2020 – SL 2333 -2020**

En efecto, conforme a lo dispuesto en la normativa atrás mencionada, la dependencia económica no implica una sujeción total y absoluta de los beneficiarios frente a los ingresos del causante; y se deriva del apoyo otorgado con características de **oportuno, continuo y suficiente**, al punto de ser determinante para la subsistencia, aun cuando el beneficiario tenga otros ingresos propios o de otras personas, al no ser necesario un estado de pobreza o negligencia, pues en el ámbito de la seguridad social, más que el simple concepto de subsistencia, juega un papel preponderante el de la vida digna y decorosa, de quien se ve privado de la ayuda que le prodigaba el fallecido. Así, la postura de la Alta Corporación de la Justicia Ordinaria reconoce que los recursos que eventualmente pueda percibir una persona, no necesariamente lo convierten en autosuficiente e independiente económicamente, si su subsistencia mínima y digna se hallaba condicionada al ingreso proveniente del causante. (**SL400-2013 - SL816-2013-SL2800-2014 - SL3630-2014- SL6390-2016- SL14539-2016 - SL15058-2017 - SL11079-2017-SL 5292-2018, SL5293-2018**).

Siendo claro que, aun cuando la dependencia no debe ser total y absoluta, no implica que cualquier estipendio entregado a los familiares deba ser determinante para ser merecedor de la pensión (**SL4811-2014**), porque la subordinación económica presenta, como rasgo fundamental, que una vez fallecido el causante y extinguida la contribución realizada al beneficiario, este se ve menguado en su solvencia. Así, en múltiples pronunciamientos, entre ellos la sentencia **SL 590-2018**, se ha puntualizado que la mera presencia de un auxilio o ayuda monetaria no siempre es indicativa de una verdadera dependencia económica, y en esta eventualidad no se cumplirían las previsiones señaladas en la ley. En ese sentido, se ha precisado sobre la dependencia económica que debe ser: **i) cierta y no presunta**. Se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro derivada del vínculo de parentesco. **ii) Regular y periódica**, de manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacía el presunto beneficiario. **iii) Significativa**, respecto al total de ingresos del beneficiario. En otras palabras, que el aporte constituya en un verdadero soporte o sustento económico de éste; por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia. (**CSJ SL816-2013**, identificada con la

radicación 44701, **CSJ SL, 29 oct. 2014, rad. 47676, SL14923-2014, SL18980-2017 y SL2490-2019**).

En síntesis, es en cada caso concreto que se debe evaluar la calidad de beneficiario bajo la égida de la dinámica de cada hogar, pues es a partir de dicho estudio que puede inferirse la subordinación económica, no obstante, la existencia de otros recursos, cuando quiera que el ingreso proveniente del causante garantice unas condiciones de subsistencia digna.

Así mismo, cumple acotar que para el éxito de la pretensión no es necesario demostrar **el origen de los recursos** con los que el afiliado o pensionado fallecido ayudaba, sino que basta con acreditar la dependencia económica. (SL, 20 oct. 2010, rad. 38399 reiterada en CSJ **SL18980-2017, CSJ SL165-2018 y CSJ SL113-2018**. Y en igual línea la sentencia SL, 20 oct. 2010, rad. 38399, reiterada en las **SL2587-2019 y SL529-2020**). Bajo el mismo planteamiento, en aras de la configuración del derecho a la pensión de sobrevivientes, no es necesario acreditar **el monto exacto de lo aportado por el causante**, requisito que no está previsto en la ley, de modo que no puede exigirse al demandante el cumplimiento de cargas adicionales o ajenas a las contempladas en la legislación, que se concretan en la carga de demostrar la dependencia económica, para lo cual existe plena libertad probatoria en favor de la parte actora, por una parte, y libertad de apreciación de las pruebas en favor del juez, por otra, aspecto definido en la sentencia **SL 6502-2015**, reiterado en la **SL 2327 -2020**:

“En similar sentido, esa exigencia, construida ficticiamente por el casacionista, además de no estar prevista en la ley, coloca en una situación desventajosa y complicada a la parte accionante, en la medida que la prueba del monto exacto de la contribución del causante al sostenimiento del hogar, es de muy difícil consecución, si se tiene en cuenta que, generalmente, el aporte económico y material no viene representado en un suma de dinero única, sino en contribuciones de distinta índole, orientadas a satisfacer distintas necesidades, como la alimentación, transporte, recreación, vivienda, entre otras.

De esta suerte, la propuesta del recurrente deja a un lado que el apoyo a los padres no solo se manifiesta en la entrega de sumas de dinero, sino también en el suministro de otros bienes materiales, igualmente valiosos para la satisfacción de sus necesidades básicas y elementales, que han de tenerse en cuenta a la hora de valorar la subordinación económica de los padres con respecto a los hijos. Evidentemente, este ejercicio fue realizado por el juez de alzada, al señalar que el causante ayudaba a solventar los gastos del hogar en cuanto a la alimentación, estudio, transporte y demás gastos domésticos”.

6. CASO CONCRETO

Para efectuar el análisis debe partirse de las siguientes premisas no discutidas: i) WILSON DAVID RESTREPO RESTEPO falleció el **11 de enero de 2011**¹¹ a sus **23 años de edad** porque

¹¹ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – páginas 11 y 12 - 44

había nacido el **12 de agosto de 1989**¹² hijo de HERNANDO DE JESÚS y ALBA ROCÍO, siendo su hermana menor YESICA RESTREPO RESTREPO quién tenía 14 años para el momento de la muerte del causante¹³ y retraso en el desarrollo mental¹⁴. ii) Tampoco se discute por la accionada la densidad de semanas cotizadas por el joven WILSON DAVID que según la prueba allegada se afilió a PORVENIR el **9 de noviembre de 2006** cuando trabajaba en la Sociedad Minera Boquerón¹⁵ cotizando un **total de 140.14 semanas** y con más de 50 semanas en los tres años anteriores a su muerte – concretamente 115.71 - en los términos del artículo 12 de la Ley 797 de 2003, aplicable en su caso en virtud de la fecha del fallecimiento y con un **IBL de \$1.151.136**¹⁶ cifra que resulta ser superior a dos veces el salario mínimo legal de la época.

La pensión fue reclamada por los dos progenitores:

- **La madre** radicó la solicitud el **23 de marzo de 2011**¹⁷ oportunidad en la que informa que al momento del fallecimiento del causante los padres están casados y no existe sentencia de divorcio, pero están separados por motivo infidelidad del hombre y abandono del hogar desde hace 13 años, quien convive con otra persona. E informa que la hermana empezó a laborar desde la partida de su padre para apoyar a su madre y hermana menor. La señora ALBA ROCÍO declaró desconocer la existencia de otras personas con igual o mejor derecho¹⁸
- **El padre** también radicó solicitud de pensión el **12 de abril de 2011**¹⁹ y también expresó que al momento del fallecimiento de su hijo se encontraba casado con sociedad conyugal vigente con la madre pero separados; que para ese momento vivía con otra persona con un tiempo de convivencia de 8 años y con hijos esta nueva relación, menores de edad y estudiantes. Con la solicitud aportó una declaración efectuada por los señores WILSONA DARIO FLOREZ ARROYAVE y FERNANDO ANTONIO MONDRAGÓN OLAYA realizada el 19 de febrero de 2011 en la Notaría Única de Ándes – Antioquia, oportunidad en la que bajo la gravedad de juramento expresaron²⁰:

¹² PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 43

¹³ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 45

¹⁴ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 42

¹⁵ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 85

¹⁶ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 87 e HISTORIA LABORAL DE PORVENIR páginas 125 a 127

¹⁷ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – páginas 88, 90 a 93

¹⁸ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 94

¹⁹ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 97 a 104

²⁰ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 105

Siempre bajo la gravedad de juramento y sin faltar a la verdad y conociendo todo tipo de responsabilidad que asumimos por nuestra declaración venimos a manifestar que que conocimos personalmente a: la señor **WILSON DAVID RESTREPO RESTREPO** fallecido en forma accidental en el Municipio de Amalfi el día 11 de Enero de 2011, sabemos y nos consta que **ERA HOMBRE SOLTERO SIN UNION MARITAL DE HECHO CON PERSONA ALGUNA, SIN HIJOS EXTRAMATRIMONIALES RECONOCIDOS NI POR RECONOCE TAMPACO ADOPTIVOS.** También nos consta que valaba económicamente por sus padres: Alba Rocío Restrepo Restrepo y Hernando de Jesús Restrepo Ortiz. Se expide a petición de los interesados para trámites legales, se termina y firma en constancia tal como aparece.-

PORVENIR denegó la pensión a los dos padres invocando el artículo 13 literal d) de la Ley 797 de 2013 y la sentencia C 111 de 2006 para argumentar que para ser beneficiarios de la pensión los padres deben tener subordinación económica material o relevante frente al ingreso que les otorgaba su hijo, informando la decisión con comunicaciones independientes para cada uno fechadas el **12 de septiembre de 2011**. Y en una respuesta conjunta del **22 de septiembre** siguiente les informó sobre el derecho a reclamar la devolución de saldos en consecuencia del rechazo de la solicitud pensional por falta de requisitos²¹, **sin que se hubiese acreditado en el plenario que éstos hubiesen efectuado reclamación alguna**²².

En este punto se destaca que de acuerdo con **oficio 1262 del 28 de septiembre de 2012** del **Juzgado Promiscuo del Circuito de Amalfi** se informó a **PORVENIR** que mediante sentencia del 11 de septiembre anterior **se declaró al señor HERNANDO DE JESÚS RESTREPO ORTIZ indigno de suceder al causante WILSON DAVID RESTREPO** quedando excluido como heredero o legatario de los bienes de cualquier de tipo que fueran de propiedad de su hijo por lo que, al no tener derecho en la herencia de su finado hijo se abstuviera de hacerle entrega de cualquier tipo de bono, derecho pensional, cesantías o bien que le perteneciera al causante²³.

Ahora bien, en relación con la dependencia económica de los padres frente su hijo **WILSON DAVID RESTREPO RESTEPO** se encuentran en el plenario las siguientes pruebas:

- Un certificado de COMFENALCO EPS del **7 de febrero de 2012** con el que se acredita la DEMANDANTE tuvo afiliado como beneficiario en salud a su hijo **WILSON DAVID** hasta el 5 de junio de 2006 cuando fue retirado y a la hija Yesica hasta febrero de 2012²⁴, prueba que desdibuja la tesis principal de **PORVENIR** para denegar la prestación porque la calidad de beneficiario del hijo frente a la madre cesó 5 años atrás de su fallecimiento;

²¹ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – páginas 14, 112, 113 y 114

²² PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE páginas 125 a 127: La Relación Histórica de Movimientos del **8 de abril de 2014** muestra que en ese momento en la cuenta de ahorro individual del causante había un saldo total de **\$5.795.177 (Capital \$3.865.633 – Intereses \$1.929.544)**

²³ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – páginas 115 y 124

²⁴ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – páginas 15

- habiéndose acreditado su afiliación al sistema de seguridad como cotizante desde el mes de noviembre de 2006 cuando trabajaba en la Sociedad Minera Boquerón
- Se allegó certificado emitido por el Administrador del SUPERMERCADO LA ESTRELLA el **24 de febrero de 2011**, con la que se prueba que la aquí demandante se había vinculado laboralmente 8 años atrás, devengando el salario mínimo legal y con cotizaciones a la seguridad social ²⁵
 - Y en relación con WILSON DAVID se observa que en la HOJA DE VIDA presentada ante su último empleador informó en el acápite de INFORMACIÓN FAMILIAR que era **su madre** quién dependía económicamente²⁶:

V. INFORMACION FAMILIAR			
Nombre esposa(o) o compañera(o)		Profesión, ocupación u oficio	
Empresa donde trabaja			
Cargo actual	Dirección	Teléfono	Ciudad
Nº de personas que dependen económicamente del solicitante	Parentesco	Edades	
1	madre	49.	
Nombre(s) padre(s)		Profesión, ocupación u oficio	
Alba Rocio Restrepo		Ama de casa	
Hernando de J. Restrepo.		Agricultor.	

- El último empleador del causante - **RIO AMARILLO S.A.S** – certificó que WILSON DAVID laboró en la empresa desempeñando el cargo de operador desde el **1 de julio de 2008** hasta el **11 de enero de 2011** fecha de su fallecimiento en el cargo de operador y devengando un salario mensual de \$1.405.000, suma que coincide con la utilizada al momento de la liquidación definitiva de prestaciones sociales²⁷. Y la HISTORIA LABORAL de PORVENIR muestra que su actividad laboral comenzó desde el mes de **noviembre de 2006** a sus **17 años** con la **SOCIEDAD MINERA BOQUERON** devengando el salario mínimo, pero a partir del mes de julio de 2009 el IBC era de **\$1.400,000**, equivalente a **2.8 salarios mínimos para la época**, correspondiente a su oficio de OPERARIO DE RETROESCAVADORA²⁸
- Al plenario también se allegaron varias piezas procesales del expediente referido a un proceso constitucional instaurado por ALBA ROCIO buscando el reconocimiento de la pensión de sobreviviente²⁹, que culminó con la sentencia proferida por el Juez Promiscuo Municipal de Amalfi el **22 de febrero de 2012** denegando la protección ante la existencia de otra vía judicial como la ordinaria laboral³⁰. En la declaración rendida

²⁵ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 89

²⁶ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 20 a 41

²⁷ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 16 y 17

²⁸ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE páginas 125 a 127

²⁹ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE páginas 23 a 41 y 116 a 123

³⁰ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE páginas 125 a 127

el **13 de febrero de 2012** la accionante narra que se encuentra en una situación muy difícil porque dependía económicamente de su hijo quien vivía con ella, era soltero y no tenía hijos. En el proceso constitucional declararon RUBÉN DARIO SALDARRIAGA VELASQUEZ, MAURICIO ANDRES SALDARRIAGA GARCIA y LUZ ALEIDA MARULANDA GARCÍA quienes informaron que WILSON DAVID contribuía económicamente a la madre en dinero aproximadamente con \$600.000 o \$700.000 mensuales para los gastos de la casa, alimentación, servicios; y que la demandante tiene a su cargo a otra hija menor de 13 o 14 años, YESICA RESTREPO, que tiene problemas que le impiden el desarrollo normal del aprendizaje, no puede desarrollar sus actividades académicas.

- También se incorporó la investigación para el pago de prestaciones económicas realizada por **LEON & ASOCIADOS** entre el **3 y el 6 de junio de 2011**³¹ en la que se informa sobre una declaración juramentada presentada por la hermana del causante:

DECLARACIÓN JURAMENTADA:

Se verifica Declaración Juramentada ante la Notaría Única de Amalfi - Antioquia, Acta No. 069 de Marzo 03 de 2011, de la Sra. Dora Milena Restrepo, quien declara: "Conocí al causante, es decir a Wilson David Restrepo Restrepo durante toda la vida, ya que él era mi hermano, y conozco a sus padres y no le conocí ninguna cónyuge, por razones de parentesco ya que soy su hermana del causante, e hija de la señora Alba Rocío Restrepo Restrepo quien me solicitó rendir esta declaración, mis testimonios son rendidos libremente, era hermano, se desempeñaba como operador de retroexcavadora, desde hacía dos años, él era persona soltera y sin compromisos, no tenía hijos ni reconocidos ni por reconocer, al momento de su muerte él vivía solo con su madre, ya que su padre hace trece (13) años abandonó el hogar, los padres del causante eran separados desde hace trece (13) años, ellos se encuentran separados pero no han legalizado su separación, por lo tanto en los folios aparecen como casados, si se encuentra vigente, toda vez que los padres del causante no han legalizado la liquidación de la sociedad conyugal, conozco solamente la de la madre, la cual se desempeñaba como empleada de oficios varios en un supermercado, los padres no tienen ninguna clase de negocio, la madre recibe un salario por concepto de su trabajo, el causante convivía solo con su madre, ya que su padre abandono el hogar hace trece (13) años, el hogar de su madre se sostenía con los ingresos del causante, de ella y los míos, quien soy la hermana del causante. Comentarios Adicionales: creo que el padre por haber abandonado el hogar dejando a la madre y a sus tres hijos incluyendo el causante, menores de edad y sin ninguna clase de ingresos económicos, perdió toda clase de derecho a reclamar como beneficiario del causante, ya que él no veló por los derechos de sus hijos desde que él tenía diez años".

En efecto, tal como se ha indicado, se acredita en el plenario que con sentencia del 11 de septiembre de 2012 del Juzgado Promiscuo del Circuito de Amalfi se declaró al señor RESTREPO ORTIZ indigno de suceder a su hijo WILSON DAVID³².

Y en la **investigación** también se informa que WILSON DAVID falleció por ahogamiento en el Rio Amarillo cuando tomaba un baño y sufrió un accidente por inmersión en aguas; se desempeñaba laboralmente como operador de la Mina Rio Amarillo hacía 6 años y estaba afiliado como **COTIZANTE DEPENDIENTE** en **SALUDCOOP** y vivía con su madre y hermanas, informando sobre el núcleo familiar:

³¹ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE páginas 108 a 111

³² PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – páginas 115 y 124

“actualmente la Sra. Alba Rocío Restrepo de Restrepo se desempeña laboralmente en oficios varios del supermercado la estrella, siendo esta la forma como sufraga sus gastos. El Sr. Hernando de Jesús Restrepo Ortiz, padre del afiliado actualmente se encuentra separado desde hace más de 20 años de la madre del afiliado y está conviviendo en unión libre con la Sra. Luz Dary Amaya Uribe con quien tiene dos hijos. El padre del afiliado se dedica a labores del campo por días, siendo esta la forma como sufraga sus gastos”.

De otro lado, en la **audiencia pública celebrada el 7 de septiembre de 2016** se realizó INTERROGATORIO DE PARTE a la señora ALBA ROCIO RESTREPO expresando básicamente que WILSON DAVID era soltero y no tenía hijos, vivió con ella y sus hermanas hasta el momento de la muerte. Que el padre abandonó a la familia hace más de 16 años, por lo que ella se hizo por mucho tiempo cargo del hogar. Para el momento de la muerte WILSON DAVID trabajó en una mina de oro llamada RIO AMARILLO aproximadamente por 2 años y ella trabajaba en el supermercado la Estrella donde devengaba un salario mínimo, con el que sostenía los gastos de la hija menor y cubría algunos otros gastos, pero afirma que con su sueldo no era capaz de pagar todos los gastos del hogar. Afirma que WILSON DAVID la apoyaba económicamente con el salario que se ganaba en la mina, suministrándole \$500.000 mensuales o más para los gastos del hogar. Y que su otra hija DORA MILENA ayudaba poco en el hogar, porque sólo trabajaba por días y a la vez estudiaba, por lo que el dinero que recibía era para pagar sus propios gastos. De su declaración no se desprende ninguna confesión, en armonía a lo regulado por el artículo 191 del Código General del Proceso para que la misma se produzca se requiere (i) que el confesante tenga capacidad para hacerla y poder dispositivo sobre el derecho que resulte de lo confesado; (ii) que verse sobre hechos que produzcan consecuencias jurídicas adversas al confesante o que favorezcan a la parte contraria; (iii) que recaiga sobre hechos respecto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba, (iv) que sea expresa, consciente y libre; (v) que verse sobre hechos personales del confesante o de los que tenga o deba tener conocimiento; y (vi) que se encuentre debidamente probada, si fuere extrajudicial o judicial trasladada. **(SL 1082 -2021)**

En la misma audiencia se recibieron las declaraciones de tres testigos. **GLORIA MARIA LOPERA ZAPATA** conoce a WILSON DAVID y a su familia hace mucho tiempo porque vivía muy cerca de la familia, de echo eran vecinos. Dice que él vivía con su madre y sus hermanas, lo que sabe porque los visitaba en el hogar. ALBA ROCIO la llamó a contarle la tragedia sobre la muerte de WILSON enero de 2011 quien era soltero y no dejó descendencia, trabajaba en la Mina Río Amarillo. Dice que el causante ayudaba mucho a Doña Alba, destinaba una parte muy importante de su salario para los gastos del hogar, entre \$500.000 y \$600.00 mensuales, que eran destinados para el pago de servicios y ayudaba a comprar el mercado de la casa. Indica que la señora Alba Rocío trabajaba en un supermercado donde devengaba un salario mínimo y que WILSON DAVID en varias ocasiones le comentó sobre la ayuda a su mamá con los gastos del hogar

LUZ ALEIDA MARULANDA conoció a WILSON DAVID 23 o 24 años atrás porque eran vecinos. Cuenta que él vivía con su madre y hermanas, era soltero y no dejó descendencia, no tenía bienes propios y trabajaba en la Mina Río Amarillo. Dice que el padre abandonó el hogar hace muchos años y que de Wilson David le ayudaba a la mamá con una parte de los gastos del hogar **pagando servicios y gastos de mercado**, información que le consta porque fueron amigos por mucho tiempo y él le decía que con lo que ganaba la mamá no le alcanzaba para cubrir todos los gastos de la casa y él tenía esa responsabilidad. Informa que Alba Rocío trabajaba en un supermercado devengando un salario mínimo y confirma en su declaración toda la información que brindó ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Amalfi en el proceso constitucional instaurado con el fin de que se ordenara el reconocimiento pensional.

MAURICIO ANDRES MARULANDA GARCIA vecino de la familia, informó que Wilson Trabajaba en la Mina Río Amarillo como operador de retroexcavadora, vivía a con su madre y su hermana Yesica, era soltero no dejó descendencia ni tenía bienes propios. Que Alba Rocío económicamente dependía de los ingresos que obtenía por su trabajo y de la ayuda económica que le brindaba Wilson David, porque ella trabajaba en un supermercado devengando un salario mínimo dinero que no le alcanzaba para mucho, porque tenía que pagar a la señora que le cuidaba a Yesica la hija menor y cubrir todos los gastos de ella. Así, dice que Wilson le contaba que con el salario que devengaba en la mina le ayudaba económicamente a su mamá para los gastos del hogar

Pues bien, la apoderada de PORVENIR insiste en los mismos argumentos esbozados en la contestación y en la comunicación con la que se negó la prestación, afirmando que la madre trabajaba para el momento del fallecimiento del hijo, tenía una estabilidad económica y podía mantener el hogar con sus ingresos; planteando además contradicciones entre lo afirmado por la demandante y los testigos. Pero no se comparten los planteamientos esbozados por la recurrente, y a la luz de lo previsto en **el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo**, el conjunto del acervo probatorio orienta el convencimiento de la Sala a las siguientes conclusiones:

De acuerdo con el análisis efectuado en el **acápito 5 de esta providencia**, es que claro que aun cuando la dependencia no debe ser total y absoluta, en todo caso, esta es *cierta y no presunta*, por ello, se ha debido probar en el plenario que el causante efectivamente suministraba recursos a sus padres de manera *regular y periódica*, lo que no se puede construir a partir de suposiciones; y que el aporte constituyera un verdadero soporte o sustento económico para cada uno de ellos.

Sea lo **primero** señalar, que **GLORIA MARIA LOPERA ZAPATA, LUZ ALEIDA MARULANDA y MAURICIO ANDRES MARULANDA GARCIA** fueron espontáneos al responder a las preguntas realizadas, en manera alguna se evidencia que hubiesen sido coaccionados a responder dentro de la diligencia, ni que tengan interés alguno en el resultado del proceso. Se advierte que ante todas las preguntas respondieron coherentemente y guardando fidelidad con lo preguntado, y además declararon sobre lo que les consta, siendo principalmente testigos de que el causante vivía con su madre y las dos hermanas porque el padre abandonó el hogar muchos años atrás. Que Wilson era soltero, y el salario que percibía de su salario en la mina era para contribuir al sostenimiento del hogar siendo éste el único ingreso sumado al que proveía la madre fruto de su labor de oficios varios en un supermercado donde devengaba el salario mínimo legal.

En segundo lugar, la versión de LUZ ALEIDA MARULANDA y MAURICIO ANDRES MARULANDA GARCIA coincide con la declaración que realizaron ante el **JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE AMALFI** en el marco del proceso constitucional que instauró Alba Rocío ante la desprotección económica que le generó el fallecimiento de su hijo, oportunidad en la que habían afirmado que Wilson David con el fruto de su trabajo contribuía y velaba económicamente por su madre viviendo bajo el mismo techo hasta el momento del fallecimiento, ingreso determinante para financiar conceptos como alimentación y servicios públicos esenciales para la subsistencia; documento declarativo al que se le otorga pleno valor.

En tercer lugar, porque este conjunto de declaraciones coincide con lo afirmado por **Alba Rocío** en la diligencia de interrogatorio de parte, de quien ya se ha indicado no efectuó confesión alguna en contra, y además fue enfática al insistir en el marco de este proceso y en el constitucional, que la ayuda económica que le proporcionaba su hijo era vital para el sostenimiento del hogar porque sus ingresos de un salario mínimo trabajando en el Supermercado La Estrella eran insuficientes y solo le alcanzaban para atender básicamente los gastos de Yesica la hija menor ³³ de quien se acredita un retraso en el desarrollo mental³⁴ y otros gastos del hogar.

Y en este contexto se resalta por esta Corporación la importancia de su declaración, debiendo recordar que a partir de la entrada en vigencia del artículo 165 del Código General del Proceso se introdujo como medio de prueba la declaración de parte independiente a la confesión, lo cual se ve reafirmado en el inciso final del artículo 191 del mismo estatuto procesal, que previó la posibilidad de valorarla de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas, lo que no va en contravía del principio según el

³³ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 45

³⁴ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 42

cual a nadie le está permitido fabricar la propia prueba en su favor, siendo claro su valoración se está efectuando con el conjunto de las demás declaraciones recaudadas en el plenario y la prueba documental recaudada (SL 4093-2022)

En cuarto lugar, porque si bien se acredita que el Wilson David estuvo afiliado a una EPS como beneficiario de la demandante esto sólo ocurrió hasta que se vinculó laboralmente siendo aún menor de edad a sus 17 años de edad. Así, si bien se comprueba en el proceso que ante el abandono del hogar por el padre fue Alba Rocío quien atendió la subsistencia de sus 3 hijos con el fruto del salario mínimo que devengaba por sus labores de oficios varios en el supermercado La Estrella; lo cierto es que cuando Wilson David comenzó a trabajar y a contribuir económicamente en el hogar no solo se afilió al sistema de seguridad social como cotizante, sino que devengaba un salario muy superior al percibido por su madre: Se verifica que el promedio de sus salarios durante los años que trabajó fue de \$1.151.136³⁵ cifra que resulta ser superior a dos veces el salario mínimo legal de la época, siendo su último salario en el cargo de operador de \$1.405.000³⁶ durante los último dos años³⁷. Así, Wilson tenía un vínculo laboral estable que le permitía sufragar gastos importantes del hogar que eran determinantes para la congrua subsistencia de su progenitora quién tenía a su cargo a Yesica la hija menor de edad.

El aporte de Wilson David a su madre era regular y periódico, lejos estaba de constituir simples regalos, atenciones o cualquier otro tipo de auxilio eventual. Y sin duda era significativo respecto al total de los ingresos de la madre, pues le entregaba mensualmente al menos el valor de un salario mínimo, suma equivalente a la que ella percibía por su trabajo. Se trataba entonces de un aporte que constituía un verdadero soporte o sustento económico para Alba Rocío (**CSJ SL816-2013**, identificada con la radicación 44701, **CSJ SL, 29 oct. 2014, rad. 47676, SL14923-2014, SL18980-2017 y SL2490-2019**).

Y si bien se acredita que la otra hija Milena trabajaba ocasionalmente los fines de semana para poder atender sus propios gastos personales porque aún era estudiante para el momento del fallecimiento de su hermano; tal circunstancia en manera alguna desdibuja el predominio del aporte económico de Wilson para con su progenitora, siendo el protagonista en los ingresos y ante su fallecimiento, evidente la desprotección económica de hogar en el que asumió un rol de proveedor ante la ausencia del señor Hernando de Jesús Restrepo Ortiz, quien de acuerdo con lo probado en el proceso conformó otro hogar conviviendo en unión libre con Luz Dary Amaya Uribe con quien procreó dos hijos.

³⁵ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 87 e HISTORIA LABORAL DE PORVENIR páginas 125 a 127

³⁶ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – página 16 y 17

³⁷ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE páginas 125 a 127

Finalmente, se verifica por la Sala que en el proceso en manera alguna se acredita que Wilson tuviese contacto alguno con su padre ni mucho menos que le contribuyera económicamente. El señor Restrepo Ortiz en la reclamación del derecho pensional informa sobre la separación con su cónyuge Alba Rocío y la conformación de un nuevo hogar; aspecto que fue verificado en la Investigación realizada por LEON & ASOCIADOS en el mes de junio de 2011³⁸; acreditándose en el plenario que con sentencia del 11 de septiembre de 2012 del Juzgado Promiscuo del Circuito de Amalfi se le declaró indigno de suceder a su hijo³⁹. El acervo probatorio recaudado en manera alguna permite concluir que el señor Restrepo Ortiz dependiera económicamente de Wilson David ni mucho menos su pertenencia al grupo familiar para afirmar la calidad de beneficiario de la prestación que la madre de manera independiente reclama.

A juicio de esta corporación en este caso concreto se prueba de manera fehaciente que el aporte del hijo era determinante para **la subsistencia de la madre** y hermanas menores, campesinas de origen humilde que dependían económicamente de él; siendo claro que el hecho de que la madre percibiera un salario o que la otra hija estudiante trabajara los fines de semana no es óbice para considerar que existe dependencia económica de **Alba Rocío** frente a su hijo fallecido, porque ésta no se puede entender como ausencia total de recursos o estado de indigencia y esos ingresos percibidos por ella no impiden afirmar la subordinación económica frente al hijo, asistiéndole el derecho a percibir una mesada pensional que le permita vivir una vida digna conservando de algún modo las condiciones básicas ofrecidas por el extinto afiliado.

La lectura que le da la Sala al acervo probatorio del proceso, le lleva a concluir, contrario al análisis efectuado por la entidad recurrente, que estamos frente al caso de un joven que comenzó a trabajar desde que era menor de edad y durante más de 6 años por la estricta necesidad de contribuir al hogar. Analizarlo de otro modo es desconocer el gran esfuerzo de Wilson David Restrepo quién durante todos esos años generó ingresos contribuyendo con un aporte necesario y ejemplar para el sostenimiento de su madre y que al fallecer la dejó sumida en una evidente desprotección económica. Es el conjunto de consideraciones precedente el que lleva a la Sala a CONFIRMAR la decisión de primera instancia al encontrar acreditado en este proceso que es la señora Alba Rocío la beneficiaria de la pensión de sobrevivientes.

³⁸ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE páginas 108 a 111

³⁹ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 002 EXPEDIENTE – páginas 115 y 124

PRESCRIPCION – RETROACTIVO

La Juez no encontró acreditada la prescripción de mesada alguna, aspecto que resulta ajustado a derecho porque el derecho se causó el 11 de abril de 2011 fecha en que falleció **Wilson David Restrepo**, la madre efectuó la reclamación ante PORVENIR el **23 de marzo de 2011** e interpuso la demanda el **31 de julio de 2013**, dentro de los 3 años siguientes en los términos del **artículo 151 del Código Procesal del Trabajo**. El retroactivo se calcula con 14 mesadas al año, porque si bien la muerte acaeció con posterioridad al 29 de julio de 2005 y antes del 31 de julio de 2011, la mesada pensional es inferior a 3 salario mínimos en los términos del AL 1 de 2005.

Actualizando el retroactivo desde el **11 de enero de 2011 hasta febrero de 2023** se obtiene la suma de **CIENTO VEINTICUATRO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$ 124.955.872)** de conformidad con el siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2011	3,73%	13,6	\$ 535.600	\$ 7.284.160
2012	2,44%	14	\$ 566.700	\$ 7.933.800
2013	1,94%	14	\$ 589.500	\$ 8.253.000
2014	3,66%	14	\$ 616.000	\$ 8.624.000
2015	6,77%	14	\$ 644.350	\$ 9.020.900
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	5,62%	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022	13,12%	14	\$ 1.000.000	\$ 14.000.000
2023		2	\$ 1.160.000	\$ 2.320.000
TOTAL				\$ 124.955.872

PORVENIR seguirá pagando a partir del **01 de marzo de 2023** la mesada pensional por valor de **\$ 1.160.000** con **14 mesadas** anuales. Y tal como se definió en la providencia que se revisa, cumple acotar que de este retroactivo pensional la demandada deberá hacer la deducción de los aportes al sistema de seguridad social en salud, los cuales operan por ministerio de la ley conforme lo previsto en el inciso 3 del artículo 42 del Decreto 692 de 1994 y por tal razón, no es necesario que medie una autorización judicial para el efecto (**SL4698-2020**).

7. INTERESES MORATORIOS

La Juez de instancia ABSOLVIO de esta pretensión y el apoderado de la demandante insiste en la CONDENA. Conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia

de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**), la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de resarcir los perjuicios ocasionados por la cancelación tardía de las mesadas pensionales y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política, con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones.

Así, al ser su naturaleza **simplemente resarcitoria** y no sancionatoria⁴⁰ no es pertinente efectuar algún análisis sobre la conducta del deudor obligado, sino que proceden automáticamente por la *mora* en el pago efectivo de la obligación, sin que sea necesario realizar algún examen de la conducta de la entidad obligada tendiente a descubrir algún apego a los postulados de la buena fe. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas.

Pues bien, en criterio de la Sala en este caso resulta procedente la CONDENA a intereses, porque se ha acreditado en el proceso que al trámite administrativo **ALBA ROCIO** allegó declaraciones extra juicio con las que demostraba el requisito de dependencia económica; ya se había instaurado un proceso constitucional en el que también declararon 3 personas informando sobre la dependencia económica de la madre frente al hijo. Debe recordarse que si bien PORVENIR aludió a la sentencia C 111 de 2006 en el escrito con el que resolvió negativamente la prestación, al momento de efectuar la valoración de las circunstancias particulares se apartó de la **Ratio Decidendi** de la providencia, para exigir con su valoración, una dependencia total y absoluta contraria a lo definido en la Ley. En últimas, solo se observa una tardanza injustificada en el reconocimiento de la prestación, por lo que se impone su reconocimiento **a partir del 24 de mayo de 2011**, porque solicitó el derecho el **23 de marzo de ese año**.

8. COSTAS en ESTA INSTANCIA- AGENCIAS EN DERECHO

Al no salir adelante el recurso de apelación, se condena en costas a PORVENIR de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 365 del Código General del Proceso. Las agencias en derecho en esta instancia se fijan en un valor equivalente a 3 s.m.l.m.v para el año 2023

⁴⁰ CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016, entre muchas otras

9. LA DECISIÓN

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

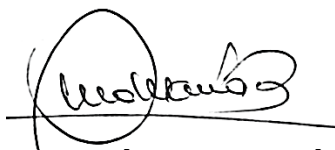
PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por la Juez Veinte Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes **modificaciones:**

- El numeral **PRIMERO** se **MODIFICA** porque el valor del retroactivo pensional liquidado desde el **11 de enero de 2011 y febrero de 2023** asciende a la suma **CIENTO VEINTICUATRO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$ 124.955.872)**. PORVENIR seguirá pagando a favor de la señora ALBA ROCÍO RESTREPO DE RESTREPO a partir del **01 de marzo de 2023** la mesada pensional por valor de valor de **\$ 1.160.000** con **14 mesadas** anuales en los términos ordenados en la sentencia.
- El numeral **TERCERO** se **REVOCA** para en su lugar, **CONDENAR a PORVENIR S.A.** a reconocer a la señora ALBA ROCÍO RESTREPO DE RESTREPO intereses moratorios a partir del 24 de mayo de 2011 y hasta la fecha del pago

SEGUNDO: CONDENAR en COSTAS de segunda instancia a PORVERNIR S.A. y a favor de ALBA ROCÍO RESTREPO DE RESTREPO. Agencias en derecho: 3 smlmv en 2023.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 05001 31 05 020 2013 00881 01

SENTENCIA del //03/03/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjcGdbJwOz5Fj74XKq8MgsQBrXHIN4lgTmiL7amctaYDmw?e=hDsQ7v