



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Demandante: JAIRO GALINDEZ CARTAGENA  
Demandado: ACP COLPENSIONES  
Radicado: 05001 31 05 017 2021 00473 01  
Sentencia: S-044

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a dar trámite al grado jurisdiccional de CONSULTA concedido a favor del demandante, con ocasión de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el día 10 de mayo de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

### **PRETENSIONES**

JAIRO GALINDEZ CARTAGENA demandó a ACP COLPENSIONES, para que sea condenada a la reliquidación de su pensión de vejez como beneficiario del régimen de transición y con fundamento en el contenido del Decreto 758 de 1990, así como la indexación de las condenas y las costas del proceso.

## **LOS HECHOS**

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 28 de noviembre de 1948; que estuvo afiliado al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES desde 1967; que al momento de cumplir la edad mínima requerida solicitó la pensión de vejez, la cual fue reconocida mediante Resolución GNR 098933 del 18 de mayo de 2013 en los términos del Decreto 758 de 1990 y aplicando un porcentaje de 78%; que su pensión fue reliquidada según resolución GNR 334940 del 3 de diciembre de 2013 en cuantía inicial de \$2'779.605; que adelantó trámite judicial solicitando la reliquidación de la pensión de vejez, pero la decisión en ese momento fue desfavorable por acreditar 1100 semanas cotizadas; que posteriormente solicitó corrección de historia laboral pretendiendo se incluyeran las semanas laboradas con MINEROS S.A.; que solicitó nuevamente la reliquidación de la pensión pero la entidad decidió negarla invocando una cosa juzgada; y que el valor inicial de la pensión debió ser de \$3'152.274 luego de aplicar un 90% al IBL obtenido.

## **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Al contestar, COLPENSIONES acepta todo lo relacionado con el reconocimiento de la pensión de vejez al demandante, indicando frente a lo demás que no le consta o que no son hechos sino apreciaciones que realiza la parte actora que deben ser acreditadas en el curso del proceso. Se opuso a las pretensiones advirtiendo que el presente litigio ya fue objeto de discusión y decidido por el Tribunal Superior de Medellín, por lo que opera la cosa juzgada. Como excepciones de fondo propuso cosa juzgada, inexistencia de la obligación de reconocer pensión de vejez, improcedencia de la obligación de pagar intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación indexada, pago e improcedencia de la indexación de las condenas.

## **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 10 de mayo de 2022, el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Medellín DECLARÓ probada la excepción de cosa juzgada y ABSOLVIÓ a la entidad de todas las pretensiones formuladas en su contra por el demandante, a quien condenó en costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$1 '000.000

Conoce la Sala del asunto por **CONSULTA** a favor del demandante.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En esta instancia, la apoderada de COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión a través de los cuales solicitó confirmar la sentencia adoptada en primera instancia en virtud de la excepción de cosa juzgada propuesta.

Por su parte, el apoderado del demandante solicita revocar la decisión y en su lugar acceder a la reliquidación de la pensión de vejez solicitada, sin que se den las condiciones legales para declarar probada la excepción de cosa juzgada.

## **CONSIDERACIONES:**

Con la presente acción judicial, el señor JAIRO GALINDEZ CARTAGENA pretende le sea reconocida la reliquidación de la pensión de vejez teniendo en cuenta su calidad de beneficiario del régimen de transición y con fundamento en el Decreto 758 de 1990, así como la indexación y las costas del proceso. Para ello requiere que se tenga en cuenta la totalidad de semanas cotizadas, incluyendo las que corresponden a los tiempos de servicio a MINEROS S.A.

Pretensión frente a la cual el Juzgado de Primera Instancia declaró probada la excepción de cosa juzgada con fundamento en que previamente se había adelantado un proceso judicial en el que se

resolvió sobre la aplicación al caso de la pensión reclamada en los términos de la norma que se invoca y con fundamento en las semanas de cotización que se reclaman. Decisión que esta Sala comparte y en esa medida se confirmará lo resuelto en la sentencia del 10 de mayo de 2022.

En primer lugar, es preciso dejar en claro que el proceso, entendido como el conjunto de actos concatenados, observados por las partes y por el juez para la solución de un litigio, en razón a su finalidad específica y concreta, cual es la de buscar la efectividad de los derechos subjetivos, no puede prolongarse indefinidamente en el tiempo y, por tanto, extenderse a perpetuidad.

Razones de interés general, relacionadas con el mantenimiento del orden público, la paz social y la garantía de los derechos ciudadanos, imponen, como un imperativo social y político, que los procesos se decidan de manera definitiva y que necesariamente deban finalizar, en un cierto momento procesal el litigio sobre un conflicto de intereses que previamente ha sido planteado en juicio, y efectivamente juzgado, pues admitir lo contrario implicaría que las relaciones litigiosas nunca saldrían de la incertidumbre, con grave perjuicio para los intereses señalados.

Como respuesta a ese imperativo, surge entonces la institución procesal de la cosa juzgada, la cual hace referencia a los efectos jurídicos de las sentencias en virtud de los cuales éstas adquieren carácter de inmutables, definitivas, vinculantes y coercitivas, de tal manera que sobre aquellos asuntos tratados y decididos en ellas, no resulta admisible plantear otra vez el litigio, ni emitir un nuevo pronunciamiento.

Ahora bien, de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina especializada, la cosa juzgada es una institución compleja en razón a que la misma sólo se predica de una determinada sentencia. Por eso,

para que una decisión alcance el valor de cosa juzgada, se requiere que concurren, en ambos juicios, tres requisitos comunes: (i) identidad de objeto, (ii) identidad de causa e (iii) identidad de partes.

Las llamadas "identidades procesales" constituyen, entonces, los límites a la existencia de la cosa juzgada. Así lo dispone el propio artículo 303 del Código General del Proceso al señalar que la sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada, *"siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes"*.

Y como ya se advirtió, se trata de una decisión que deberá ser confirmada en la medida que ciertamente se dan todos los presupuestos legales para que opere la cosa juzgada.

Para ello, es preciso hacer un recuento de lo acontecido en sede administrativa a fin de comprender en qué condiciones y bajo qué circunstancias ha sido reconocida la pensión del demandante.

- En primer lugar, la entidad demandada ordenó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez mediante Resolución GNR 098933 del 18 de mayo de 2013 a partir del 5 de septiembre de 2013. Allí se aplicó el Decreto 758 de 1990 y al IBL obtenido de \$3'430.725 se le aplicó una tasa de reemplazo de 78% gracias a las 1097 semanas que habían sido acreditadas, para un valor de la mesada pensional de \$2'675.966.
- Posterior a ello, en la Resolución GNR 334940 del 3 de diciembre de 2013, COLPENSIONES decide reliquidar la prestación del señor JAIRO aplicando una tasa de reemplazo de 81% al IBL de \$3'431.611 con fundamento en 1113 semanas cotizadas, obteniendo como resultado una mesada inicial de \$2'779.605 a partir del 27 de agosto de 2012.

- Más adelante, en la Resolución GNR 237667 del 12 de agosto de 2016, se decide dar cumplimiento a un fallo judicial emitido por la Sala Quinta del Tribunal Superior de Medellín y se ordena el reconocimiento de la pensión de vejez en cuantía inicial de \$2'885.393, adoptando los ajustes necesarios de acuerdo a las decisiones anteriores que en sede administrativa se habían adoptado y los pagos que en virtud de ello se habían realizado.

Ahora bien, para establecer en concreto la ocurrencia en este caso de la cosa juzgada, es preciso tener en cuenta lo siguiente:

Existe *identidad jurídica de partes*, pues tanto en aquel proceso, adelantado bajo el radicado 012 2012 00730, como en el que aquí se resuelve, el demandante es el señor JAIRO GALINDEZ CARTAGENA, y aunque el demandado en el primero fue el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES y en este lo es la ACP COLPENSIONES, debe entenderse como la misma entidad en atención a la sucesión procesal que entre ellas ha operado.

En ambos casos se *pretende* el reconocimiento de su condición de beneficiario del régimen de transición y la aplicación del Decreto 758 de 1990. Además, su plantea como *fundamento* que, por el hecho de contar con más de 1600 semanas de cotización, su tasa de reemplazo debería ser del 90%

Si bien en estricto sentido las pretensiones en ambos casos no son exactamente las mismas, pues en el primero se buscaba el reconocimiento como tal de la pensión de vejez y en el actual lo que se busca es la reliquidación de esa prestación, existen unas situaciones adicionales que deben ser consideradas y así lo hizo el Juzgado de Primera Instancia para adoptar la decisión correspondiente como más adelante se verá.

El proceso fue adelantado con posterioridad a la ejecutoria de otra sentencia anteriormente dictada. Proveído que fue proferido por la

Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín el 23 de mayo de 2014.

En esa sentencia, como bien lo anotó la funcionaria de primer grado, se estableció la calidad del demandante como beneficiario del régimen de transición y se tuvieron en cuenta la totalidad de semanas de cotización que hoy se reclaman, esto es, las correspondientes al tiempo laborado al servicio de MINEROS S.A., lo que permitió aplicar una tasa de reemplazo de 90% y el reconocimiento de una mesada superior.

En esa sentencia quedaron establecidas las siguientes situaciones: **1.** Que a las semanas cotizadas por el trabajador "... *deben acumularse las certificadas por el empleador MINEROS S.A.*"; **2.** Que esas semanas corresponde a 490 "... *las cuales deben ser tenidas en cuenta como cotizaciones efectivamente realizadas*"; **3.** Que en toda su vida laboral, el demandante acredita un total de 1600 semanas de cotización; y **4.** Que al ingreso base de liquidación obtenido de \$3'205.993, le fue aplicada una tasa de reemplazo de 90%, obteniendo una mesada pensional de \$2'885.393.

Nótese como en el proceso anterior, radicado 012-2012-00730, se indicaba desde el hecho segundo de la demanda que el señor JAIRO trabajó y cotizó en toda su vida laboral un total de 1649.32 semanas, incluyendo todas las correspondientes MINEROS S.A. por su vinculación entre el 2 de febrero de 1976 y el 25 de septiembre de 1978 y desde el 26 de abril de 1979 al 30 de mayo de 2003, cuestionando que el ISS solamente le contabilizaba 1088.29 semanas.

En el presente caso, se aduce igualmente que el demandante cumple con todas las condiciones para el reconocimiento de la pensión con fundamento en el Decreto 758 de 1990, lo que le permitiría la aplicación de un porcentaje de 90% gracias a que deben ser consideradas todas las semanas cotizadas a MINEROS S.A.

Así las cosas, ante la claridad en cuanto a que en el proceso del señor JAIRO GALINDEZ CARTAGENA existió un proceso anterior que ya fue resuelto con sentencia en firme, en el que además se reconocieron las pretensiones incluidas con la presente demanda relacionadas con el reconocimiento de la pensión de vejez en los términos del Decreto 758 de 1990 y aplicando una tasa de reemplazo de 90%, lo que se pudo hacer luego de tener en cuenta todas las cotizaciones derivadas del vínculo laboral con MINEROS S.A., no queda otro camino que mantener la decisión de primera instancia en cuanto se declaró la excepción de cosa juzgada y la consecuente terminación del proceso.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

### **R E S U E L V E:**

**CONFIRMA** la sentencia proferida por el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Medellín el día 10 de mayo de 2022.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez



**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff9b7e9eb020d5899f63fe0c8a14c5e2afb24dd97d2e96181de86e3bbafc8ee6**

Documento generado en 02/03/2023 03:10:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**