

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA DE DECISIÓN LABORAL

El dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, se constituyó en audiencia, para revisar en el recurso de APELACIÓN de la sentencia de primera instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por el señor **MIGUEL ÁNGEL PLATA CAVIEDES**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. 05001-31-05-006-2019-00057-01.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES:

El actor pretende con la demanda, el reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado entre el 1 de octubre de 2016 y el 30 de noviembre de 2018, con la mesada adicional de diciembre, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y costas procesales.

**Como fundamentos fácticos de sus pretensiones**, relata el demandante que se encontraba afiliado a la A.F.P COLFONDOS S.A. desde el año 2000 hasta el 2016, efectuando cotizaciones durante el citado lapso y que inició proceso ordinario laboral, en busca de la declaración de la ineficacia del traslado a Colfondos S.A., el cual fue tramitado por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín y posteriormente por el Tribunal Superior de esta misma ciudad, decidiéndose a su favor, ordenándose su traslado a COLPENSIONES.

Señala que, en razón a lo anterior, en junio de 2018 solicitó a COLPENSIONES el cumplimiento de la orden judicial, advirtiéndole que Colfondos trasladó en el mes de

octubre de 2018 a Colpensiones el capital cotizado a ese fondo, sin que evidenciara la novedad de retiro realizada desde el año 2016.

Expresa que Colpensiones mediante acto administrativo No. SUB 300605 del 20 de noviembre de 2018, le concedió la pensión de vejez con corte de nómina, esto es a partir del 1 de diciembre de 2018, ya que no se asentó la novedad de retiro, por lo que interpuso recurso de reposición en subsidio apelación contra la anterior Resolución, aduciendo que tenía derecho al retroactivo pensional, ya que su último empleador COLOMBO BRITÁNICO, había realizado la novedad de retiro, obteniendo respuesta desfavorable mediante Resolución No. SUB 2310 del 8 de enero de 2019, argumentando la accionada que el empleador del actor no había realizado la novedad de retiro.

## **2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del veinte (20) de agosto de 2020, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, despachó favorablemente las pretensiones de la demanda, argumentando resumidamente que, sí existía soporte del retiro del demandante del sistema pensional por parte de su último empleador instituto COLOMBO BRITÁNICO, por lo que condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante, por concepto de retroactivo pensional causadas desde el 01 de octubre de 2016 hasta el 30 de noviembre de 2018, la suma de \$83'518.272,64, y a trasladar al sistema de salud la suma de \$11.388.855,36 correspondiente al 12% del monto total de la retroactividad de las mesadas pensionales.

Aunado a lo anterior, el *a quo* consideró que los intereses de mora eran procedentes a favor del demandante sobre la suma de \$83.518.272,64, desde el 30 de abril de 2019 hasta que se cumpla con el pago del retroactivo pensional, concediendo al demandante el término de un (1) mes a partir de que quede en firme la sentencia, para solicitar a Colpensiones el cumplimiento de la misma, de no hacerlo se suspenderá la causación de los intereses moratorios hasta cuando solicite el cumplimiento de la sentencia a Colpensiones.

Finalmente declaró no prósperas las excepciones propuestas y condenó en costas a COLPENSIONES, por haber resultado vencida en juicio.

### **3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

La anterior decisión fue apelada por los apoderados judiciales de la demandante y Colpensiones, en los términos que se describen a continuación:

#### **APELACIÓN DEL DEMANDANTE.**

El apoderado del demandante interpuso recurso de apelación, manifestando su inconformidad parcial con la sentencia en lo concerniente a los intereses moratorios, aduciendo que no está de acuerdo con la norma aplicada por la juez de primera instancia, señalando que la ley establece un término de cuatro (4) meses para el reconocimiento de la prestación y no de seis (6) meses, conforme a lo preceptuado en la Ley 700 de 2001, siendo este periodo el término que tienen las administradoras para efectuar el pago efectivo de la obligación, situación que ha sido decantada por la Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral y por el Tribunal Superior de Medellín, señalándose que la mora se genera a partir del primer día del quinto mes, a partir de la solicitud pensional, y como en el caso del actor se solicitó el 19 de octubre de 2018, la entidad tenía hasta el 18 de febrero de 2019, entrando en mora el 19 de febrero de 2019, sin embargo, Colpensiones reconoció la pensión de vejez el 20 de noviembre de 2018, pero de manera deficitaria por no tener en cuenta el retroactivo, por lo que los intereses moratorios se consolidan a partir del 21 de noviembre de 2018 y no a partir del 30 de abril de 2019, como lo indicó el despacho por lo que solicita que se modifique esta fecha, o en el peor de los casos contabilizando la mora a partir del primer día del quinto mes, esto es, el 19 de febrero de 2019, no de los 6 meses como lo hizo el despacho.

Expresa además que tampoco está de acuerdo con el término perentorio que establece el despacho para presentar la cuenta de cobro a Colpensiones, pues se debe tener en cuenta que una vez se encuentra ejecutoriada la sentencia, debe hacerse un trámite ante el despacho, solicitado copias auténticas y presentarlas ante Colpensiones, lo que puede dilatarse y extenderse en el tiempo, así que la ley no establece un término perentorio para presentar cuenta de cobro de 1 meses, por lo que no está de acuerdo con esta decisión de la *a quo*, solicitando que se revoque este término tendiente a condicionar el reconocimiento de los intereses moratorios.

#### **APELACIÓN DE COLPENSIONES.**

El apoderado de COLPENSIONES solicita que se revoque la decisión de primera instancia en lo que concierne al retroactivo pensional, los intereses moratorios y las

costas procesales, argumentando en primer lugar que los artículo 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990, establece que la pensión de vejez se reconoce reunidos los requisitos mínimos y será necesaria la desafiliación al sistema, para poder disfrutar de la misma, así que revisada la planilla aportada, se evidencia que en la casilla de retiro está reportada la novedad con la lera P, es decir que se retiraba de pensión, más no en salud , es decir que esta novedad no implica el pago del retroactivo pensional, dado que el demandante seguía vinculado a la empresa recibiendo salarios, por lo que al no haberse reportado la novedad adecuadamente el retroactivo se reconoce a corte de nómina, como de manera acertada lo realizó su representada.

En lo concerniente a los intereses moratorios, también requiere que se revoque este punto, ya que no es posible el pago de este emolumento por el valor correspondiente al supuesto retroactivo adeudado, pues así lo ha reiterado la Corte Suprema de justicia.

Para finalizar indica que tampoco está de acuerdo con el pago de costas procesales, ya que esta tiene cabida cuando existe un abuso del derecho o ha sido la entidad temeraria o dilata el reconocimiento del derecho, situación que no se da en el caso de Colpensiones, entidad que ha obrado de buena fe.

#### **4. LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, los apoderados judiciales de los sujetos procesales no presentaron alegatos de conclusión.

#### **5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:**

El problema jurídico se circunscribe a determinar si al actor le asiste derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional demandado, y si de tener derecho al mismo son procedentes los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993 y las costas procesales.

#### **6. CONSIDERACIONES:**

En principio debería la Sala ocuparse del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: “La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”., sin embargo, no podemos olvidar que el artículo 14 de la Ley

1149 de 2007 impone consultar las sentencias en favor de COLPENSIONES cuando le sean adversas, por lo que la legalidad del fallo será estudiada en su integridad.

Para determinar la partida inicial del derecho al disfrute de la pensión de vejez, es necesario tener en cuenta que la Ley 100 de 1993, consagra en el inciso 2º del artículo 31, que al Régimen de Prima Media con Prestación Definida le *“Serán aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en la citada ley.”*, de tal manera que, como el derecho pensional del actor le fue reconocido conforme al régimen de prima media con prestación definida, le son aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de IVM a cargo de COLPENSIONES, en lo que respecta a la causación y disfrute de la pensión, pues la Ley 100, no trajo disposición que regulara o modificara este aspecto y es de esta manera que el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, estipula lo siguiente:

*“La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo,” (Subrayas propias.)*

Respecto de la desafiliación del sistema pensional, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha precisado que ella en principio se materializa reportado la novedad del retiro pensional, pero que no es esta la única forma de dar a conocer la intención de desafiliación para entrar a disfrutar de la citada prestación, pues ella se puede deducir de varios hechos, como lo son, peticionar el reconociendo de la pensión cuando ya se ha cesado el pago de los aportes pensionales y se han cumplido los requisitos legales para su otorgamiento.

En el caso del demandante, se encuentra acreditado la novedad de retiro que en su momento efectuó su empleador Instituto Colombo Británico en la planilla del 2016-10-04, en la que se observa que el citado patrón marcó la novedad de retiro con la letra **“P”** (01. ExpedienteDigitalizado fl.45). También encontramos en la historia laboral visible a folios 47 a 63, que la última cotización que aparece registrada a favor del señor Plata Caviedes, data del mes de **septiembre de 2016**, y si bien en esta historia no está cargada la novedad, esto se pudo haber presentado por el cambio de régimen pensional al que había efectuado el actor, así que, al cargarse las semanas a favor del Colpensiones no se cargado la citada novedad, sin embargo, está acreditado el

retiro y deseo del demandante en su momento de no seguir efectuando cotizaciones al sistema pensional.

Ahora, si bien COLPENSIONES inicialmente pudiera no tener conocimiento de la referida novedad, no podemos perder de vista que en el documento con el que el actor presenta los recursos de reposición y apelación contra la Resolución No. SUB 300605 del 20 de noviembre de 2018, indicó que adjuntaba como prueba la referida planilla del retiro.

De otra parte, la apoderada de la parte accionada indica en el recurso de alzada, que la novedad “P” no es suficiente para entender consolidado el retiro del trabajador, argumento en el que no le asiste razón, teniendo en cuenta que tal novedad reportado por parte del empleador a COLPENSIONES con la letra “P” es indicativo de la novedad de retiro por cumplimiento de los requisitos para pensión, sin más exigencias para el disfrute, distinto a que se haya completado el número de semanas cotizadas, salvo para el caso de los servidores públicos que se requiere el retiro del servicio, razón por la cual se confirma la fecha indicada por la *a quo*, para el disfrute del derecho pensional a favor del demandante, es decir a partir del 1 de octubre de 2016, día siguiente a la última cotización al sistema con la novedad de retiro con la letra P, contando el actor para esa fecha con la edad exigida (62 años) y con las semanas (1300), como se prueba con la copia de la cédula de ciudadanía (03. Folio49ExpedienteAdministrativocolpensiones archivoGEN-ANX-CI-2015\_49385) y de la citada historia laboral.

Respecto de la desafiliación del sistema pensional con la letra P, esto precisó la Corte Constitucional en la Sentencia T-225 de 2018:

*“A modo de conclusión, es claro que, si bien el trabajador debe dejar de cotizar al sistema pensional, para tener derecho a reclamar el pago de las mesadas retroactivas, dicha desafiliación, realizada a través del reporte de novedad de retiro que eleva su empleador ante la entidad administradora de pensiones, no es equivalente a la desvinculación laboral y tampoco implica que el mismo tenga que desafiliarse también al sistema de salud.*

*Así, en aquellos casos en los que las administradoras de pensiones niegan el pago del retroactivo pensional, bajo el argumento de que el trabajador, si bien efectuó la desafiliación al sistema pensional, no lo hizo en salud, al encontrarse vinculado laboralmente y percibiendo salario, vulnera los derechos a la seguridad social y al debido proceso de quien lo solicite.”*

Por lo anterior, se confirmará la condena al retroactivo pensional a partir del 1 de octubre de 2016 y hasta el 30 de noviembre de 2018, día anterior al reconocimiento pensional, conforme se concedió en el acto administrativo No. 300605 del 20 de noviembre de 2018.

Respecto de la excepción de prescripción, propuesta por COLPENSIONES al dar respuesta a la demanda (01. ExpedienteDigitalizado folio 84), se ha de tener en cuenta lo consagrado en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, los cuales disponen un término de 3 años para que los derechos no se vean afectados por este medio extintivo. En este caso, la pensión de vejez fue solicitada el **19 de octubre de 2018**, suspendiendo con ello el término prescriptivo, por lo que, no alcanzó a transcurrir el lapso de tres años para que el derecho del demandante a accionar, se viera afectado por la prescripción, toda vez que la demanda fue presentada el 31 de enero de 2019, según se aprecia a folio 9 con el sello de la oficina judicial de Medellín.

Conforme a lo explicado, el retroactivo pensional causado entre el 1 de octubre de 2016 y el 30 de noviembre de 2018, con las mesadas adicionales de diciembre, asciende a la suma de: **\$94.907.129**, la que al descontándole el valor de los aportes en salud correspondiente al 12%, arroja un retroactivo de \$83.518.273, como lo definió la *a quo*, conforme la liquidación que se muestra a continuación, por lo que, en este aspecto también se CONFIRMA la sentencia de primera instancia.

AÑO	IPC	MESADA	Nº MESADAS	TOTAL
2016	5,75%	\$ 3.065.820,25	4	\$ 12.263.281
2017	4,09%	\$ 3.242.104,91	13	\$ 42.147.364
2018	3,18%	\$ 3.374.707,00	12	\$ 40.496.484
Total retroactivo				\$ 94.907.129
Descuento aporte a salud				\$11.388.855,36
Total a pagar				<b>\$83.518.273</b>

En cuanto al recurso de apelación presentado por la parte actora referente al término que tienen las AFP para reconocer y pagar la pensión de vejez, si bien esta Sala del Tribunal venía sostenido que para la partida inicial de la imposición de los intereses moratorios, se debía aplicar la previsión del Art. 4 de la ley 700 de 2001, que establece un término de 6 meses para reconocer y pagar efectivamente las pensiones de vejez que se aplica por analogía a las de invalidez, y no la disposición del Art. 9 de la ley 797 de 2003 que establece el término de 4 meses para decidir sobre el derecho al reconocimiento, sin embargo este tema fue objeto de estudio en Sala plena Especializada Laboral, con el propósito de unificar criterio para evitar decisiones

disimiles en la misma Corporación y en razón de ello, esta Sala acogió el criterio de las restantes Salas, en el sentido de condenar a los intereses desde el vencimiento del plazo de los 4 meses que establece el Art. 9 de la ley 797 de 2003.

Así las cosas, tenemos que el derecho pensional fue reclamado por el actor el **19 de octubre de 2018**, como se anota en el acto administrativo No.300605 del 20 de noviembre de 2018, que concedió el derecho pensional (01. ExpedienteDigitalizado fl-15 a 28), contando la entidad accionada para reconocer el derecho hasta 18 de febrero de 2019, y si bien concedió la prestación antes del vencimiento de este término de 4 meses, debemos tener en cuenta que como ya se dijo, lo reconoció de manera deficitaria, por lo que procede el pago de los intereses sobre estas mesadas insolutas, desde el **19 de febrero de 2019**.

Ahora, el apoderado de la parte actora manifestó su inconformidad con el condicionamiento emitido por la juez de primera instancia para limitar la fecha de la liquidación de los intereses moratorios, esto es, que una vez quede en firme la sentencia, dentro del mes siguiente debe solicitar a Colpensiones el cumplimiento de la misma, pues de no hacerlo se suspenderá la causación de los intereses, situación que como a bien lo describió el apoderado del actor en su recurso de alzada, resulta engorroso pues hay una serie de procedimientos requeridos antes de efectuar la cuenta de cobro a la administradora de pensiones, trámites que requieren un tiempo, siendo difícil adelantarlos en tan solo un mes, así que este condicionamiento es una carga que no trae consigo la ley, por lo que habrá de modificarse este punto, y en su lugar se determina que los intereses moratorios se consolidan desde el **19 de febrero de 2019 hasta el momento efectivo del pago de la obligación por parte de Colpensiones**.

Para finalizar, en lo concerniente a la condena en costas, punto este recurrido por la apoderada de COLPENSIONES, debemos remitirnos a la norma legal que a la fecha de la sentencia de primera instancia reglaba lo referente a la condena en costas, la cual es el Artículo 365 del CGP, el cual reza:

***“...Artículo 365. Condena en costas. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:***

*1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, suplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código...”*



Así que, Interpretando la norma anterior, la condena en costas se impone a la parte que controvierte en el proceso y que sea vencida, sin que tenga incidencia la buena o mala fe de la entidad, como lo pretende la recurrente, por lo que tampoco es de recibo este argumento.

En conclusión, se CONFIRMARÁ y MODIFICARÁ la sentencia apelada y revisada en esta instancia, en los términos anteriormente expuestos.

Costas de segunda instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor del demandante. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1.160.000.

### **7. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** CONFIRMA la sentencia del veinte (20) de agosto de 2020, proferida por el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **MIGUEL ÁNGEL PLATA CAVIEDES**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en cuanto concedió al demandante el retroactivo pensional causado entre el entre el 1 de octubre de 2016 y el 30 de noviembre de 2018, y condenó al pago de los intereses moratorios del Art. 141 de la ley 100 de 1993, pero MODIFICÁNDOLA en el sentido que estos intereses se causan desde el 19 de febrero de 2019 hasta el momento efectivo del pago de la obligación por parte de Colpensiones.

**SEGUNDO:** REVOCAR la sentencia de primera instancia en cuanto condicionó la continuidad en el reconocimiento de los intereses a que el demandante presente a COLPENSIONES, solicitud a Colpensiones de cumplimiento de la misma, dentro del mes siguiente a que quede en firme la sentencia, para en su lugar declara que los intereses se causan sin condicionamiento alguno.

En los demás aspectos que no son objeto de modificación en esta instancia, se CONFIRMA la sentencia de la *a quo*.

**TERCERO: COSTAS** en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor del demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1´160.000.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be83ee838feb1763766e02a78010ff16a3929de0d907fd579468f62b0d2186d3**

Documento generado en 02/03/2023 02:42:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>