



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: JUAN PABLO LONDOÑO DE LOS RIOS
Demandado: DPI IMPRESIÓN DIGITAL E.U.
Radicado: 05001 31 05 023 2016 01209 01
Sentencia: S-042

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a dar trámite al grado jurisdiccional de Consulta concedido a favor del demandante, con ocasión de la sentencia absolutoria de primera instancia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín el día 20 de abril de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

JUAN PABLO LONDOÑO DE LOS RIOS llamó a juicio a DPI IMPRESIÓN DIGITAL E.U., para que una vez se declare la existencia de una relación laboral entre el 1 de junio al 30 de septiembre de 2015, sea condenada al reconocimiento y pago de las prestaciones sociales

causadas, las vacaciones, la sanción moratoria por el no pago oportuno de la liquidación final de prestaciones y las costas del proceso.

HECHOS:

Expone como fundamento de sus peticiones, que laboró al servicio de la demandada desde el 1 de junio al 30 de septiembre de 2015; que el cargo desempeñado fue el de Gerente Comercial; que devengó un salario mensual de \$1`800.000; que el horario asignado era de 8:00am hasta las 6:00pm; que su contrato fue terminado de forma unilateral y sin justa causa; que para ese momento no le pagaron la liquidación definitiva de prestaciones sociales; y que convocó a la demandada a audiencia de conciliación ante el Ministerio del Trabajo el 26 de julio de 2016 y de sus afirmaciones se puede colegir la falta de pago de prestaciones sociales.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

Al contestar, DPI IMPRESIÓN DIGITAL E.U. tildó como falsos los hechos de la demanda en el entendido de que no puede existir un contrato laboral donde no se ha prestado personalmente ningún servicio. Se opuso además a las pretensiones de la demanda insistiendo en la falta de vínculo con el demandante. Como excepciones de fondo propuso falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la relación laboral entre las partes, inoponibilidad, inexistencia de las obligaciones, inexistencia de un contrato de trabajo, inexistencia de un contrato a término indefinido, inexistencia de despido injusto, prescripción, compensación, pago total y temeridad.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 20 de abril de 2022, el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ a la demandada de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor JUAN PABLO LONDOÑO DE LOS RIOS, a quien condenó en costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$100.000.

Conoce la Sala del asunto por **Consulta** a favor de la demandante.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Dentro del término concedido para alegar de conclusión, los apoderados de las partes no realizaron manifestación alguna.

C O N S I D E R A C I O N E S:

Según viene de verse, a través de la presente acción judicial el Sr. JUAN PABLO LONDOÑO DE LOS RIOS pretende se declare la existencia de una relación laboral con DPI IMPRESIÓN DIGITAL E.U. entre el 1 de junio y el 30 de septiembre de 2015, con el consecuente pago de las prestaciones sociales y vacaciones causadas durante el vínculo, así como la indemnización moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo y las costas del proceso.

Atendiendo al grado jurisdiccional de Consulta en el que se conoce del proceso y luego de la revisión de la legalidad del fallo cuya decisión fue la de negar todas las pretensiones formuladas por el demandante, la Sala encuentra que lo resuelto en primera instancia debe ser confirmado en tanto la parte actora no cumplió con la carga probatoria que le correspondía con respecto a la prestación personal del servicio, y mucho menos en cuanto a detalles indispensables para proferir una condena como serían las fechas durante las cuales se desarrolló la relación laboral, es decir, el momento de inicio y de su terminación.

El señor LONDOÑO DE LOS RIOS dice haber laborado como Gerente Comercial para DPI IMPRESIÓN DIGITAL E.U., mediante la prestación personal de sus servicios y atendiendo órdenes directas del empleador, lo que hacía de lunes a viernes entre las 8:00am y las 6:00pm. Sobre esta base construye sus pretensiones aduciendo que al momento de la terminación del contrato no le fueron pagadas las prestaciones sociales y vacaciones.

Planteado así el pleito, debe recordarse que, en el proceso judicial, corresponde a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que fundamentan sus pretensiones, o sus excepciones, según sea el caso, de acuerdo con los lineamientos normativos que en materia procesal gobiernan el debate probatorio, esto es, el artículo 167 del Código General del Proceso *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen"*.

Es decir, al demandante le incumbía la carga de la prueba de sus aseveraciones de manera que pueda el juez arribar a la conclusión certera acerca de la existencia del contrato de trabajo, para lo cual sería suficiente la demostración, al menos, de la relación laboral que se caracteriza por la prestación personal de un servicio, para que en virtud de lo normado en el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, se presuma la existencia del nexo laboral subordinado, trasladándose la carga de desvirtuar la presunción a la parte opositora.

Carga probatoria que de todas maneras no se agota en la demostración de la relación laboral –o prestación personal del servicio – sino que además se requiere la acreditación de otros elementos no menos determinantes para el buen suceso de lo pretendido, verbi gracia, los extremos temporales en que tal relación se presentó, o bien la forma en que terminó el vínculo laboral, dado que sin ellos no

es viable deducir, en concreto, derechos laborales como los que aquí se reclaman.

Ocurre, sin embargo, que al proceso no se allegó ninguna prueba que determinara, al menos, la prestación personal del servicio en los términos alegados, para, a partir de ese mínimo hecho, darle aplicación a la presunción del artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, razón por la cual no hay elementos de juicio para declarar la existencia misma de la relación laboral. Ese artículo señala que *“Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo”*, significando con ello que a la parte demandante le basta con demostrar la prestación del servicio personal para que se presuma el contrato de trabajo, sin que sea menester acreditar el elemento subordinación.

En el presente caso, la funcionaria de primer grado concluyó que el escaso material probatorio allegado al proceso nada aporta para la acreditación de la relación laboral entre las partes, conclusión que comparte esta Sala de decisión, entre otras razones, por la falta de claridad e información directa de los testigos con respecto a esa supuesta relación laboral y por la falta de contundencia de los documentos que se allegaron al expediente.

1. De la prueba documental

Con la demanda se allegó copia de acta de no conciliación ante la Dirección Territorial de Antioquia del Ministerio del Trabajo llevada a cabo el 26 de julio de 2016 y a la que asistieron ambas partes.

Respecto de ese documento, la parte actora indica desde el escrito de la demanda que contiene manifestaciones de las cuales se puede inferir la falta de pago de prestaciones sociales al momento de la terminación del contrato, lo que se desprendería de lo que en ese momento dijo el apoderado de la empresa que es del siguiente tenor

literal: "La empresa accede a reconocer el pago de prestaciones sociales, sin ningún ofrecimiento con respecto a la eventual sanción moratoria".

Sobre esa situación, bien hizo la juzgadora de primer grado en entender que de allí no es posible derivar una prueba por confesión y mucho menos entender como acreditada la existencia de una relación laboral o la falta de pago de prestaciones sociales luego de su terminación. En ese sentido se ha pronunciado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la 13400 del 26 de mayo de 2000 y cuyo criterio se ha reiterado en sentencias como la SL 17032 del 3 de diciembre de 2014 o la SL 1579 de 2021 en las que se dijo:

"... las declaraciones del trabajador o las del empleador en el juego de ofertas y contrapropuestas, a cuyo objetivo se dirige el acto conciliatorio, sobre los hechos y razones que fundamentan sus posiciones para reclamar o rechazar un determinado derecho no constituyen confesión. Ello, en aras de propiciar que tanto el uno como el otro asistan con buen ánimo, amplitud y espontaneidad a discutir abiertamente los derechos controvertidos; de lo contrario, se verían ambos constreñidos a hacer renunciaciones, rebajas u ofrecimientos específicos, por el temor de ser declarado confeso respecto de puntos que para ellos eran discutibles;

(...)

en caso de resultar fallida la conciliación, ninguna de las afirmaciones vertidas en el acta pueden ser esgrimidas como prueba de confesión de los hechos allí declarados por alguno de los intervinientes" (Negrilla del original)

En segundo lugar, al proceso se incorporaron como pruebas algunos correos electrónicos que mencionó una de las testigos que declaró en audiencia relacionados con cotizaciones solicitadas por los servicios que presta esa empresa. Tales documentos se aprecian en el archivo 022 del expediente digital y corresponden a una cotización solicitada por la Comunicadora del Centro para la Innovación, Consultoría y

Empresarismo de la Universidad EAFIT el día 6 de julio de 2015 y lo que parece ser la respuesta brindada por la empresa a través del demandante.

Sin embargo, por ese solo hecho no puede concluirse inexorablemente que entre ambos existió una relación de carácter laboral y mucho menos que tal situación se hubiera presentado por un período de 4 meses. Se trata de una sola comunicación de un solo día que no da cuenta de detalles necesarios para establecer un vínculo de carácter laboral y mucho menos de forma subordinada.

Finalmente, tampoco la certificación del banco BBVA da cuenta de tal situación en tanto lo único que demuestra es la apertura de una cuenta bancaria y los movimientos que en ella se realizaron entre julio y noviembre de 2015, sin que ninguna referencia exista de pagos realizados por DPI IMPRESIÓN DIGITAL E.U. y mucho menos que hayan sido por concepto de salario.

Aparte de los mencionados, al proceso no se allegó algún documento que en realidad fuera conducente y pertinente para efectos de acreditar ese vínculo contractual, como bien pudieron haber sido los comprobantes de pago de salarios o la constancia de los pagos al Sistema de Seguridad Social Integral solo por citar algunos ejemplos, de modo que, ante esa falencia, el demandante deberá sufrir las consecuencias adversas.

2. Interrogatorio de parte y confesión.

Del interrogatorio de parte que le fuera practicado a la representante legal de la demandada, no se desprende confesión alguna que pueda servir a los intereses probatorios del demandante. Aunque aquella pudo haber sido evasiva en algunas de sus respuestas, de todas maneras no es posible inferir elemento alguno para establecer la existencia de alguna relación laboral con el demandante.

3. Los testimonios escuchados

En lo que a los testigos se refiere, se trata de las declaraciones de CATALINA GUZMÁN y JHON SÁNCHEZ OCHOA, las cuales no resultan conducentes y útiles para el proceso especialmente por la falta de conocimiento directo de las condiciones en que se pudo haber desarrollado esa supuesta relación laboral, ya que ninguno de ellos trabajó junto al demandante o estuvo al tanto de su día a día durante aquellos 4 meses que alega haber sido el GERENTE COMERCIAL de DPI IMPRESIÓN DIGITAL E.U.

En el primer caso, se trata de una persona que fue contactada como cliente para ofrecerle el portafolio de servicios de la empresa y con quien estuvo trabajado en la cotización de un proyecto que finalmente no se concretó.

Pero la misma testigo fue clara en indicar que no sabe el demandante cuánto tiempo trabajó en esa empresa y lo poco que sabe es por el contacto que tuvieron para aquella cotización. Dijo además que *"A mi JUAN PABLO me contó que había salido de la empresa, que le habían terminado el contrato; no conocí muy bien los detalles de la terminación..."*

Situación similar ocurre con el segundo de los testigos, quien lo conoce como compañero de colegio y de universidad y su relación fue por haber recibido una recomendación para un trabajo que necesitaban de una impresión para su empresa. Dijo además que en ese entonces el demandante le mostró el portafolio e hicieron unas cotizaciones, una fue verbal y la otra por escrito y que según su entender, aquel ejercía una labor comercial ya que nos presentó el portafolio y otra parte administrativa.

De acuerdo a lo anterior, es indudable que en el presente caso no existe una prueba clara respecto del vínculo laboral entre las partes lo

que conducirá a mantener la decisión absolutoria adoptada en la sentencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín el día 20 de abril de 2022.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf28e078bb86ea2a5df55b50c60607f764e60408eb9b400527938098fb4c431d**

Documento generado en 02/03/2023 03:10:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>