

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTES	: JOSE JAIME CHAVARRIAGA PAREJA
DEMANDADOS	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-008-2022-00168-01
RADICADO INTERNO	: 016-23
DECISIÓN	: REVOCA, CONDENA, ADICIONA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 040

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado de consulta en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita se DECLARE que la tasa de reemplazo del señor JOSÉ JAIME CHAVARRIAGA PAREJA, es del 77.97% teniendo en cuenta que acreditó 2022 semanas cotizadas, y que la primera mesada pensional del señor JOSÉ JAIME CHAVARRIAGA PAREJA es la suma de \$11.672.290 como consecuencia de aplicar al IBL reconocido por COLPENSIONES \$14.966.394 una tasa de reemplazo del 77.97%, y se DECLARE que Colpensiones debe reconocer y pagar la diferencia por reajuste de aumento tasa retroactivamente a partir del 1 de junio de 2020 que para el año 2020 fue de \$899.480.

Como consecuencia de lo anterior solicita se CONDENE a COLPENSIONES, a reajustar la tasa de remplazo en la pensión al 77.97%, desde la fecha en la cual se consolidó el derecho y empezó el disfrute, esto es, a partir del 1 de junio de 2020, con los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la ley 100 de

1993 o subsidiariamente la indexación de las condenas, y se condene a las costas del proceso.

Fundamenta sus pretensiones en que nació el 6 de abril de 1958, y cotizó para los riesgos de invalidez, vejez y muerte a COLPENSIONES, cumplió los 62 años el 6 de abril de 2020, y acreditó en la historia laboral de COLPENSIONES que aportó al sistema general de pensiones un total de 2.022 semanas. Solicitó el 27 de abril de 2020, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y COLPENSIONES mediante Resolución SUB-116356 del 29 de mayo de 2020 reconoció y ordenó pago de la pensión de vejez a partir del 1 de junio de 2020, teniendo en cuenta un IBL de \$14.966.394 y le aplicó una tasa de reemplazo de **71.98%**, para una primera mesada \$10.772.810.

Que presentó el día 9 de julio de 2020 recurso de apelación, en la cual solicitó el aumento de tasa de reemplazo, y COLPENSIONES mediante Resolución SUB-153416 del 16 de julio de 2020, confirmó en todas y cada una de las partes la resolución SUB-116356 del 29 de mayo de 2020, la cual negó la reliquidación solicitada.

Que el 30 de junio de 2021 solicitó ante Colpensiones el reajuste de la mesada pensional retroactivamente como consecuencia de incrementar la tasa de reemplazo al 77.9%, y COLPENSIONES mediante Resolución SUB 343983 del 23 de diciembre de 2021, negó la reliquidación de la pensión de vejez, con el argumento que en la historia laboral reposa reporta 2.031 semanas, la norma permite una tasa máxima del 80%, es decir, que solo se tomara hasta 500 semanas adicionales a las 1.300, lo que no afecta para determinar el IBL, y que por lo tanto le correspondía una tasa de reemplazo del 71.98%.

Que el demandante acredita en la historia laboral 2031 semanas por consiguiente la tasa de reemplazo del demandante debe ser de 77,97% del IBL \$14.966.394 determinado por COLPENSIONES, para una primera mesada pensional de \$11.672.290, la cual debe ser reajustada en un valor adicional de \$899.480 para la primera mesada del año 2020.

### **RESPUESTA COLPENSIONES**

La demandada al dar respuesta manifestó que acepta como ciertos la edad del demandante, que cotizó al ISS hoy Colpensiones para los riesgos de invalidez vejez y muerte, pero que cotizó fue un total de 2.035.29 semanas. Acepta también que el 27 de abril de 2020 solicitó la pensión de vejez, y que dicha

entidad mediante Resolución SUB-116356 del 29 de mayo de 2020 reconoció la prestación a partir del 1 de junio de 2020, teniendo en cuenta un IBL de \$14.966.394 y le aplicó una tasa de reemplazo de **71.98%**, para una primera mesada \$10.772.810. Se acepta la presentación de los recursos contra la anterior resolución y la respuesta dada por Colpensiones, pero indica que no es cierto que se deba reajustar la pensión aplicando la tasa de reemplazo del 77.97% como lo pretende la parte actora. Se opuso a la totalidad de las pretensiones y propuso como excepciones las de inexistencia de reliquidar la pensión de vejez con una tasa de reemplazo del 77.97%, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993, imposibilidad de condena simultanea de pagar intereses moratorios e indexar las sumas, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, innominada y compensación.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 05 de diciembre de 2022, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que la tasa de remplazo con la que debió ser liquidado la pensión del señor JOSÉ JAIME CHAVARRIAGA PAREJA desde el 01 de junio de 2020 es de 77,98%, y CONDENÓ a “COLPENSIONES” a reconocer y a pagar al demandante, el valor de las mesadas pensionales pagadas deficitariamente desde el 01 de junio de 2020, teniendo en cuenta que el valor de la primera mesada pensional es de **\$11.670.794**, que para el año 2021 el reajuste de la mesada pensional era de 1,61% por lo que el valor de esta era de **\$11.858.693** y para el año 2022 el reajuste de la mesada pensional es de 5,62% por lo que el valor de esta es de **\$12.525.151**.

Así mismo indicó que de cada una de las mesadas pensionales se deberán descontar los valores ya pagados al demandante, así como también el descuento de los aportes a salud del pensionado del retroactivo pensional ordenado.

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo pensional adeudado por cada mesada pensional, los cuales se liquidarán por la entidad demandada desde el 01 de junio de 2020, y hasta el momento en que se haga efectivo el pago total de la obligación a la tasa más alta vigente al momento de dicho pago.

CONDENO en costas a cargo de la parte demandada, y fijó como agencias en derecho la suma de \$2.450.000.

### **CONSULTA**

El proceso llega a esta corporación en el grado jurisdiccional de consulta de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del C.P.T y ss

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado de la parte demandante solicita se proceda a confirmar la sentencia de primera instancia, confirmado el derecho que le asiste al demandante al reajuste de su pensión de vejez como consecuencia del aumentar la tasa de remplazo, teniendo en cuenta para ello el número total de semanas cotizadas conforme a los hechos ya esbozados en la demanda y teniendo en cuenta además la sentencia SL 3501-2022 del 17 de agosto de 2022.

### **CONSIDERACIONES**

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar si el señor JOSE JAIME CHAVARRIAGA PAREJA, tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez, y por ende si la tasa de reemplazo debe efectuarse estrictamente a lo normado en el artículo 34 de la ley 100 de 1993, arrojando un porcentaje del 77.97%, o si, por el contrario, solo se puede tener en cuenta un 15%, es decir, máximo 500 semana con posterioridad a las 1.300 semanas cotizadas, como lo señala COLPENSIONES.

Para el caso en concreto no existe discusión además que se encuentra probado que Colpensiones a través de la Resolución SUB-116356 del 29 de mayo de 2020 reconoció la pensión de vejez al demandante a partir del 1 de junio de 2020, teniendo en cuenta un IBL de \$14.966.394 con base en 2.022 semanas cotizadas, al que le aplicó una tasa de reemplazo de 71.98%, para una mesada de \$10.772.810, (fls 12 a 18 de la demanda).

Así mismo se encuentra demostrado que contra la anterior resolución se interpusieron los recursos de reposición y en subsidio apelación, los cuales fueron resueltos de forma desfavorable a través de las Resoluciones SUB-153416 del 16 de julio de 2020 y la DPE-11168 del 19 de agosto de 2020 respectivamente (fls 20 y ss de la demanda)

Con base en lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

### **1. De la liquidación de la pensión de vejez.**

Pretende la parte demandante el reajuste de la pensión de vejez aplicando al IBL reconocido por Colpensiones en la Resolución SUB-116356 del 29 de mayo de 2020 una tasa de reemplazo de 77,97% conforme lo dispuesto en el artículo 34 de la ley 100 de 1993 por haber cotizado un total de 2.022 semanas

Respecto al tema objeto de estudio establece el artículo 34 de la ley 100 de 1993 lo siguiente:

“ARTÍCULO 34. MONTO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. El monto mensual de la pensión de vejez, correspondiente a las primeras 1.000 semanas de cotización, será equivalente al 65% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.000 hasta las 1.200 semanas, este porcentaje se incrementará en un 2%, llegando a este tiempo de cotización al 73% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.200 hasta las 1.400, este porcentaje se incrementará en 3% en lugar del 2%, hasta completar un monto máximo del 85% del ingreso base de liquidación.

El valor total de la pensión no podrá ser superior al 85% del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima de que trata el artículo siguiente.

A partir del 1o. de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:

El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:

$r = 65.50 - 0.50 s$ , donde:

$r$  = porcentaje del ingreso de liquidación.

$s$  = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1o. de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá

ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima”.

Para el caso bajo estudio, no hay duda alguna que la prestación reconocida fue liquidada conforme lo establece el artículo 34 de la ley 100 de 1993, modificada por el artículo 10 de la ley 797 de 2003, el cual señala que la tasa de reemplazo corresponde al aplicar la formula  $R=65.5-0.5(s)$ .

Ahora, para un mayor análisis, debe explicarse cómo se despeja la fórmula planteada, debiéndose entender que “s” es el número de salario mínimos para el año 2020 (\$877.803) que caben en el IBL \$14.966.394, lo cual arroja un resultado de 17.04, que en principio da una tasa de reemplazo del **56.98%**.

$$R=65.5 - 0.50 (\$14.966.394/\$877.803)$$

$$R= 65.5 - (0.5 * 17.04)$$

$$R= 65.5 - 8.52$$

$$R= \mathbf{56.98\%}$$

En orden de lo anterior la norma en comento dispone, que *“A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.”*

Teniendo en cuenta lo anterior, la norma da posibilidad de incrementar ese porcentaje, por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas en un 1.5%, como efectivamente lo expone la parte actora.

Así pues, en el presente caso, para el año 2020 como fecha de causación de la pensión, las semanas mínimas requeridas eran 1.300, y el demandante cotizó un total de 2.022 semanas, lo que equivalen a **722 semanas adicionales**; y si dividimos las 722 semanas adicionales entre 50, dan un total de 14<sup>1</sup>, que multiplicado por 1.5% arroja un **21%**.

En este sentido, al igual que lo señaló el juez del conocimiento, se puede decir que la tasa de reemplazo sería el resultado de la sumatoria: del **56.98%**

---

<sup>1</sup> Esta cifra debe arrojar un número entero, ya que solo se deben tener en cuenta el grupo de 50 semanas adicionales a las mínimas sin proporción alguna.

(resultado que nos dio la fórmula) + **21%** (resultado de las semanas adicionales), que arroja un porcentaje final del **77.98%**.

Es necesario advertir, que esta Sala del Tribunal era del criterio que cuando se superen las 500 semanas adicionales a las 1.300, es decir, cuando el afiliado cotizaba más de 1.800 semanas, el tope de semanas adicionales que se podía adoptar, no podría superar el **15%**, al señalarse que este valor se extrae de la diferencia que existen entre los montos que trae el artículo 34 de la ley 100 de 1993, ello es, diferencia entre del **65%** al **80%**; no obstante, después de un análisis del estudio de la norma, se recoge tal postura, basándose en los argumentos que a continuación se exponen, y compartiendo lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3501-2022.

Y es que, no puede perderse de vista que el artículo 10° de la ley 797 de 2003, el cual modificó el artículo 34 de la ley 100 de 1993, como límite máximo para la tasa de reemplazo solo impuso el 80 %, *“sin indicar rango alguno de oscilación”*; nótese además que el aparte de dicha norma, que refiere a *“...en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo ...”*, alude a que entre mayor sea el ingreso base de liquidación –IBL-, menor será la tasa de reemplazo. Ello obedece a la fórmula  $R=65.5-0.5(s)$ , donde se observa que entre más alto sea el IBL, el valor a restar de la fórmula será más elevado, generando como consecuencia una tasa más baja; no obstante, pretender, además de lo ilustrado, que también se deba limitar la tasa de reemplazo en un máximo de 15 %, se tornaría en una decisión que castigue *“...dos veces el monto de la pensión, lo cual no tiene justificación alguna...”*

Pretender entonces limitar la tasa de reemplazo en un máximo de 15 % haría ver que el límite máximo del 80 % de que trata la norma en comento, no tenga utilidad alguna. Ello se debe a que la única persona que aparentemente se vería beneficiada de tal porcentaje sería aquella que cuente con un IBL del salario mínimo legal mensual; sin embargo, atendiendo a lo regulado en el artículo 14 de la ley 100 de 1993, la pensión no se otorgaría con una tasa del 80 %, sino que se reajustaría al mínimo legal.

Asimismo, en la citada sentencia SL3501-2022, frente al límite de la tasa de reemplazo de que trata el artículo 10° de la ley 797 de 2003, señaló:

*“Así mismo, la norma también contempla un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% del ingreso base de liquidación, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula indicada, sin embargo, la parte final del mencionado artículo 34 de forma expresa enfatiza en que, “El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación”, pero en este caso, sin indicar rango alguno de oscilación.*

*Ahora bien, para la Corte lo lógico es, como lo señaló el legislador, calcular el monto inicial de la pensión conforme a la tasa de reemplazo variable en función del nivel de ingresos de cotización, de suerte que, el monto máximo es directamente proporcional al número de cotizaciones adicionales a las mínimas requeridas, es decir, la tasa de reemplazo pende del nivel de ingresos del afiliado y del monto máximo del número de semanas cotizadas; no obstante, las cotizaciones efectuadas a partir del porcentaje máximo del 80% no se computan, ni procede su devolución, en virtud del principio de solidaridad, expresado en ese tope porcentual sobre el límite de salarios mínimos a los que puede llegar el monto de la prestación pensional otorgada por el Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, con las reformas y adiciones legales ya enunciadas.*

*En efecto, la fórmula decreciente estableció que para determinar la tasa de reemplazo se resta a 65.50 los salarios mínimos contenidos en el IBL en cada caso, por tanto, si se vuelve a utilizar ésta para calcular el monto máximo de la pensión, se estaría tomando el nivel de ingresos de cotización para disminuir o castigar dos veces el monto de la pensión, lo cual no tiene justificación alguna, pues con la fórmula se pretende desincentivar el aumento injustificado del ingreso base de cotización, pero en manera alguna limitar el número de semanas necesario para alcanzar el monto máximo de la pensión establecido por la misma norma, salvo la del tope legal ahora vigente de 25 SMMLV.*

*(...)*

*Por otro lado, nótese que el incremento de la tasa de reemplazo en un 1.5% del ingreso base de liquidación, por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas, corresponde a una forma de estimular el trabajo productivo, como valor fundante del Estado Social de Derecho, dado que el trabajo “es ciertamente un derecho humano (Artículo 25) pero también constituye, al mismo nivel del respeto o la dignidad humana, un principio o elemento fundamental del nuevo orden estatal. Cuando el Constituyente de 1991 decidió garantizar un orden político, económico y social justo e hizo del trabajo requisito indispensable del Estado, quiso significar con ello que la materia laboral, en sus diversas manifestaciones, no puede estar ausente de la construcción de la nueva legalidad” (CC C-542-1992).*

*(...)*

*Ahora, desde la perspectiva de la regulación de la pensión de vejez, la concepción de la idea se basa en que el monto máximo porcentual de la prestación puede ser limitado en un régimen de aseguramiento social, como lo es el contemplado por el Título II, Capítulo I, de la Ley 100 de 1993, definido como un régimen solidario de prestación definida, en el cual los afiliados de mayores ingresos se solidarizan con aquellos de ingresos menores, a través de las aportaciones que realizan en un fondo común de naturaleza pública para garantizar el pago de las pensiones, señalando los*



*montos mínimos y máximos para su reconocimiento, para lo cual el legislador estableció varios mecanismos con la finalidad de evitar pensiones excesivas que puedan poner en riesgo la sostenibilidad financiera del sistema y, de esta manera, contribuir a la búsqueda de la realización de la solidaridad como principio fundamental de la seguridad social contenido en el artículo 48 Constitución Política que, a su vez, fue desarrollado por el literal c) del artículo 2 de la Ley 100 de 1993, al definirlo como: “la práctica de la mutua ayuda entre las personas, las generaciones, los sectores económicos, las regiones y las comunidades bajo el principio del más fuerte hacia el más débil.*

*(...)*

*Lo anterior denota la voluntad del legislador por imponer una mayor base de cotización para los ingresos más altos, pero restringiendo el límite máximo de la pensión a 25 salarios mínimos legales mensuales vigentes con el fin de evitar desigualdades e inequidades en el reconocimiento de las pensiones que, a su vez, puedan afectar la viabilidad del sistema.*

*Como quedó visto, la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003 y el Acto Legislativo 01 de 2005, adoptaron unas reglas con el propósito de evitar distorsiones en el monto de las pensiones que reconoce el régimen de prima media con prestación definida, así: i) una tasa de reemplazo para la pensión de vejez calculada con una fórmula decreciente en función del nivel de ingresos de cotización; ii) un incremento del monto de la pensión en función del número de semanas cotizadas, adicionales a las mínimas requeridas; iii) un monto máximo de la pensión de vejez, que no podrá ser superior al 80% del ingreso base de liquidación; iv) un límite a la base de cotización de 25 salarios mínimos legales, sin perjuicio del aumento hasta de 45 smlmv; y v) la prohibición de pensiones superiores a veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

De acuerdo a lo anterior, no existe duda alguna que el actor puede entrar a disfrutar de una tasa de reemplazo del **77.98 %**, tal y como lo estableció el juez, debiendo **CONFIRMAR** la sentencia en tal sentido.

Ahora en la sentencia de primera instancia a pesar de haberse dado cual era el valor de las mesadas reajustadas para cada año no se indicó cual era el valor del retroactivo por concepto de reajuste que debería cancelar COLPENSIONES.

En virtud de lo anterior se adicionará la sentencia de primera instancia en el sentido de indicar que se **CONDENA** a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de lo adeudado por concepto de reajuste de la pensión de vejez desde el 01 de junio de 2020 hasta el 28 de febrero de 2023 que asciende a la suma de \$32.856.320, según la siguiente liquidación.

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2020	1,61%	\$ 10.772.810	\$ 11.670.794	\$ 897.984	7	\$ 6.285.888
2021	5,62%	\$ 10.946.252	\$ 11.858.694	\$ 912.442	13	\$ 11.861.740
2022	13,12%	\$ 11.561.432	\$ 12.525.152	\$ 963.721	13	\$ 12.528.370
2023		\$ 13.078.291	\$ 14.168.452	\$ 1.090.161	2	\$ 2.180.322
TOTAL						\$ 32.856.320

Así mismo se ADICIONA la sentencia en el sentido de indicar que la mesada pensional que deberá seguir reconociendo Colpensiones a partir del 01 de marzo de 2023 es en la suma de **\$14.168.452**

2. De los intereses moratorios.

En cuanto a los intereses moratorios, tenemos que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 al regular la aplicación de los intereses moratorios, indica:

*“INTERESES DE MORA. A partir del 1o. de enero de 1994, **en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales** de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”* (Negrillas fuera del texto).

Es claro que para el presente evento no se trata de la mora en el pago de mesadas pensionales sino de la falta de reconocimiento de un reajuste a la pensión inicialmente concedida por Colpensiones al demandante desde el 01 de junio de 2020, por lo que los intereses de mora pretendidos son improcedentes.

En la sentencia de casación de octubre 25 de 2005, expediente 24456 M.P. Francisco Javier Ricaurte Gómez, la Corte Suprema de Justicia afirmó:

*“(…) De otro lado, ha precisado esta corporación, además de que, entratándose de diferencias pensionales derivadas de reajustes o –se agrega- de reliquidaciones, no hay lugar a intereses moratorios.*

*Así en sentencia de 3 de septiembre de 2003, rad. 21027 se dijo:*

*“Además ha sostenido esta corporación que los intereses moratorios “...sólo proceden en el caso que haya mora en el pago de las mesadas pensionales, pero no cuando este asunto ocurre, lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial” (rad. 13717-30 de junio de 2000)”*,

En anterior criterio ha sido reafirmado en sentencias como la SL 15480 del 27 de septiembre de 2017, razones estas por las cuales debe REVOCARSE la sentencia de primera instancia para en su lugar ABSOLVER a la demanda del reconocimiento y pago de los mismos.

Así mismo, como se absuelve de los intereses moratorios, conforme a la pretensión subsidiaria, se CONDENa a la demanda al pago de la indexación de las condenas por la pérdida del valor adquisitivo, desde el momento de su causación hasta el momento del pago efectivo.

Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR parcialmente** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, que condenó a la demanda al reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, para en su lugar ABSOLVER a la demanda COLPENSIONES del reconocimiento y pago de los mismos.

**SEGUNDO: CONDENAR** a COLPENSIONES al pago de la indexación de las condenas por la pérdida del valor adquisitivo, desde el momento de su causación hasta el momento del pago efectivo, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ADICIONAR** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de indicar que se CONDENa a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de lo adeudado por concepto de reajuste de la pensión de vejez desde el 01 de junio de 2020 hasta el 28 de febrero de 2023 que asciende a la suma de **\$32.856.320**. A partir del 01 de marzo de 2023 Colpensiones deberá seguir reconociendo la mesada pensional al demandante en la suma de **\$14.168.452**.

**CUARTO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO:** Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta.

**SEXTO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los magistrados



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTES	: JOSE JAIME CHAVARRIAGA PAREJA
DEMANDADOS	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-008-2012-00168-01
RADICADO INTERNO	: 016-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 06 de marzo de 2023 a las  
8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 06 de marzo de 2023 a la 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

SECRETARIO