



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	SENTENCIA - APELACIÓN
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL – <u>PRIMERA INSTANCIA</u>
DEMANDANTE:	SANDRA MARÍA DE LAS MISERICORDIAS BALBIN QUIEN ACTÚA EN NOMBRE PROPIO Y EN REPRESENTACIÓN DE SARA DAHIANA GÓMEZ BALBIN
DEMANDADOS:	COLPENSIONES
LITIS CONSORTE NECESARIO POR	ESTEFANY GÓMEZ CAÑAS
PASIVA:	
RADICADO:	05001 31 05-017-2018 – 00288
ACTA N°:	13

En la fecha indicada la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública para pronunciarse en virtud del **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto como consta en el **acta 13** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, que quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

La activa pretende se DECLARE que a **SANDRA MARÍA DE LAS MISERICORDIAS BALBIN** y a la menor **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBIN** les asiste derecho a la pensión de sobrevivientes en razón del fallecimiento de su compañero permanente y padre, para que se CONDENE a la demandada reconocer pensión de sobrevivientes, mesada adicional, intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 y costas del proceso.

¹ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 2 a 9

Para sustentar sus pretensiones afirmó, en síntesis: **i)** El señor **CARLOS MARIO GÓMEZ CASTRILLÓN** convivió con la demandante bajo el mismo techo, compartiendo lecho y mesa **desde el año 2001 hasta el 02 de febrero de 2014** fecha de su fallecimiento. En razón a la unión y convivencia de la pareja nació el **06 de agosto de 2006** la hija **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBIN**. **ii)** El causante sostuvo una relación matrimonial que fue liquidada mediante sentencia 2012 – 085 del Juzgado de Girardota Antioquia con la señora **LUZ DARY CAÑAS BETANCUR** de la cual procrearon dos hijos, **JEFERSON ANDRÉS GÓMEZ CAÑAS** quien nació el **24 de noviembre de 1996** y **ESTEFANY GÓMEZ CAÑAS** el **06 de octubre de 1999**, hijos a quienes les fue reconocida la pensión mediante **Resolución GNR 304806** del **1 de septiembre de 2014**. **iii)** La demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes el **20 de octubre de 2017**, prestación que fue denegada mediante **Resolución SUB 232806** del **20 de octubre de 2017**.

1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES²

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a las pretensiones. Propuso como excepciones de mérito las de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN POR AUSENCIA DE UNO DE LOS REQUISITOS LEGALES PARA EL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES, IMPROCEDENCIA DE CONDENA A INTERESES MORATORIOS, COMPENSACIÓN INDEXADA, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, EXCEPCIÓN INNOMINADA Y DESCUENTO DEL RETROACTIVO POR SALUD.

La tesis principal de defensa se contrae en afirmar que **SANDRA MARÍA BALBIN** no logró acreditar debidamente que hubiere convivido con el causante por un espacio no menor a cinco años de manera continua al momento de su fallecimiento, sin que se hubiese presentado cuando la entidad publicó edicto emplazatorio. Y que **JEFERSON ANDRÉS** y **ESTEFANY GÓMEZ CAÑAS** acreditaron a cabalidad los requisitos para constituirse como beneficiarios en el momento en que solicitaron la prestación motivo por el cual les fue reconocida la calidad de beneficiarios. Así, plantea que la demandante elevó reclamación a la entidad cuando la prestación ya había sido reconocida a dos hijos del causante motivo por el cual no le corresponde a la entidad resolver el derecho que se reclama.

1.3. LA VINCULACIÓN ESTEFANY GÓMEZ CAÑAS

Con auto del **3 de mayo de 2018** se ordenó la vinculación al proceso de **JEFERSON ANDRÉS** y **ESTEFANY GÓMEZ CAÑAS** hijos del causante con la señora **LUZ DARY CAÑAS BETANCUR**³, a quienes se les efectuaron las citaciones para diligencia de notificación

² PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 76 a 81

³ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 36

personal y posteriormente por aviso⁴ y ante la solicitud de emplazamiento efectuada por el apoderado de la activa la Juez decidió previamente con auto del **4 de septiembre de 2018** requerir a COLPENSIONES para identificar si para ese momento se les estaba reconociendo pensión⁵, certificándose por la entidad que la prestación se estaba pagando en un 100% a ESTEFANY GÓMEZ CAÑAS⁶.

Ahora bien, en virtud de la intervención de LUZ DARY CAÑAS BETANCUR efectuada por correo electrónico a la dirección del Despacho⁷ y de la información de COLPENSIONES sobre el pago de la pensión solo a uno de los hijos, con providencia del **16 de octubre de 2018** la A quo decidió desvincular oficiosamente a JEFFERSON ANDRÉS así como designar curador *ad litem* para que representara a ESTEFANY GÓMEZ sin necesidad de su emplazamiento⁸. Una vez notificado el curador designado para representarla, **CONTESTÓ LA DEMANDA** garantizándose así el debido el proceso en los siguientes términos⁹: Presentó oposición frente a cada una de las pretensiones de la demanda, solicitando que los hechos en los que la carga de la prueba recaiga sobre la parte actora sean exigidos por lealtad procesal. Y propuso como excepciones las que denominó FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR, PRESCRIPCIÓN Y BUENA FE.

2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA¹⁰

Mediante sentencia del **14 de noviembre de 2019** la Juez tomó las siguientes decisiones:

i) Declaró que a la menor **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBÍN** en calidad de hija del señor **CARLOS MARIO GÓMEZ CASTRILLÓN** y representada por **SANDRA BALBÍN MEDINA** le asiste el derecho a obtener el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a partir del **2 de febrero del año 2014** en los siguientes porcentajes: Entre el 12 de febrero de 2014 y el 23 de noviembre de 2014, con un porcentaje del 33.33%. A partir del 24 de noviembre del año 2014 en un porcentaje del 50%, el cual se acrecentará en un 100% una vez **ESTEFANY CAÑAS GOMEZ** arribe a los 25 años de edad o pierda la calidad de estudiante._ii) CONDENAR a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBÍN** la suma de \$25.054.949 por concepto de retroactivo pensional generado entre el **2 de febrero del año 2014 y el 31 de octubre del año 2019**. A partir del mes de noviembre del año 2019 **COLPENSIONES** continuara reconociendo y pagando a **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBÍN** una mesada pensional equivalente a medio salario mínimo

⁴ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 45 – 46 y 50 -53

⁵ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 62

⁶ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 88

⁷ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 85 - 86

⁸ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 101 y 105

⁹ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 106 a 108

¹⁰ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 208 a 210

legal mensual vigente, sobre 13 mesadas pensionales por año y sin perjuicio de los incrementos anuales. Se autoriza a **COLPENSIONES** a que del retroactivo adeudado, realice los descuentos en salud a que haya lugar. **iii) CONDENAR** a **COLPENSIONES** al pago de los intereses de mora consagrados en el artículo 141 de la ley 100 del año 1993 los cuales deberán ser liquidados por la entidad a **partir del 13 de noviembre del año 2017** y hasta el momento en que se haga efectivo el pago de la obligación. **iv) ABSOLVER** a **COLPENSIONES** del reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes solicitada por **SANDRA BALBÍN MEDINA**. **v) CONDENAR** en costas a COLPENSIONES y a favor de **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBÍN**. **CONDENAR** en costas a **SANDRA BALBÍN MEDINA** a favor de **COLPENSIONES**. **vi)** Autorizó a **COLPENSIONES** para que realice las acciones de cobro frente al retroactivo que debe asumir la joven **ESTEFANY GÓMEZ CAÑAS** conforme se dijo en la parte motiva.

3. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia¹¹ solo intervino **COLPENSIONES** manifestando no oponerse al reconocimiento pensional a favor de la menor Sara Dayana Gómez Balbin señalando que incluso propuso fórmula conciliatoria sobre dicho reconocimiento. Y ya en relación con la pretensión de la señora **SANDRA DE LAS MISERICORDIAS BALBÍN MEDINA** solicita la confirmación de la sentencia, señalando: **i)** Que sobre las circunstancias de convivencia no se encontraron elementos para determinar que se hubiera dado, no fue posible obtener fotos de la pareja ni pertenencias del causante; y los vecinos del sector no conocían al Señor Gómez Castrillón. Circunstancia que son ratificadas en el debate probatorio en el que tampoco se evidenciaron elementos para determinar dicha convivencia resaltando que el testimonio del señor Gonzalo no ofreció claridad sobre tal aspecto. **ii)** Señala que se presentan contradicciones y vacíos en la declaración de la demandante, y destaca que el que la menor Samanta Balbín hubiese sido procreada en el período de los 5 años anteriores al fallecimiento y no sea hija del señor Gómez Castrillón aunado al hecho que la demandante no fue quien lo socorriera en el tiempo de enfermedad son circunstancias concluyentes para considerar que no existió convivencia en los últimos 5 años anteriores al fallecimiento.

Se han proferido **DECISIONES** en contra de los siguientes sujetos: **i)** De **COLPENSIONES** al condenarla al pago de la pensión a favor de la menor SARA DAHYANA GÓMEZ BALBIN y a los intereses moratorios sobre el retroactivo reconocido; **ii)** De la **DEMANDANTE SANDRA BALBIN MEDINA** argumentándose que no cumplió con la carga de probar la

¹¹ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

calidad de beneficiaria consagrada en el artículo 47 de la ley 100 de 1993 y de **iii) ESTEFANY GÓMEZ CAÑAS** a quién le fue reconocida la pensión siendo vinculada al proceso por pasiva. **Y al no interponerse recurso de apelación, la competencia de la Sala la otorga el grado jurisdiccional de consulta a favor de las tres.** Así, los **problemas jurídicos** a definir son los siguientes:

- Si resulta acorde a derecho la condena en contra de COLPENSIONES al reconocimiento de la pensión a favor de la menor **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBIN** y los efectos de esta decisión en relación con la otra hija beneficiaria de la pensión - **ESTEFANY GÓMEZ CAÑAS**- vinculada al proceso por pasiva.
- Se abordará la procedencia de la condena a COLPENSIONES al pago de intereses moratorios sobre el retroactivo reconocido a favor de **SARA DAHYANA GÓMEZ**
- Finalmente, se verificará a partir de lo previsto en nuestro ordenamiento jurídico, si en este caso **SANDRA BALBIN MEDINA** acreditó la calidad de compañera permanente para el momento del fallecimiento del afiliado fallecido

4. EL DERECHO PENSIONAL A FAVOR DE LA MENOR SARA DAHYANA GÓMEZ BALBÍN

En este proceso debe partirse de las siguientes premisas no discutidas: **i) El señor CARLOS MARIO GÓMEZ CASTRILLÓN** falleció el **02 de febrero de 2014**¹² y dejó causados los requisitos para que, en el evento de existir beneficiarios estos disfrutaran de pensión de sobrevivientes tal como se evidencia con la **Resolución GNR 304806 del 1 de septiembre de 2014**¹³ con la que COLPENSIONES reconoció la prestación económica en cabeza de dos menores, ESTEFANY y JEFFERSON ANDRÉS GÓMEZ quienes para el momento de la muerte del causante tenían **13 y 17 años**¹⁴ y son hijos del causante con la señora LUZ DARY CAÑAS BETANCUR con quien contrajo matrimonio el 19 de febrero de 1994, vínculo que culminó con sentencia del 30 de mayo de 2012 en la que se decretó la cesación de los efectos civiles por el Juzgado de Familia de Girardota¹⁵. **ii) COLPENSIONES** reconoció la pensión a los menores ESTEFANY y JEFFERSON ANDRÉS GÓMEZ a partir del 2 de febrero de 2014 por una suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, distribuyéndola en un 50% para cada uno, disponiendo en el acto administrativo el reconocimiento hasta arribar a la mayoría de edad (JEFFERSON ANDRÉS hasta el 23 de noviembre de 2014 y ESTEFANY hasta el 5 de octubre de 2017) sin perjuicio del derecho hasta los 25 años de edad siempre y cuando

¹² PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 13

¹³ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 213 a 218. Con este acto administrativo se negó la pensión a la señora LUZ DARY CAÑAS BETANCUR, decisión confirmada con Resolución VPB 28278 del 27 de marzo de 2015 en razón de la cesación de los efectos civiles del matrimonio de la pareja (página 19 a 23)

¹⁴ Según la información de la Resolución GNR 304806 del 1 de septiembre de 2014, **JEFFERSON ANDRÉS nació el 24 de noviembre de 1996 y ESTEFANÍA nació el 6 de octubre de 1999** - Archivo 01 Expediente – página 213 a 218

¹⁵ SEGUNDA INSTANCIA – Archivo 18

acreditaran escolaridad conforme a las normas legales. **iii)** En el plenario se acredita que COLPENSIONES retiró a JEFFERSON en la nómina de febrero de 2017 efectiva en el mes de marzo acreciendo el derecho a su hermana ESTEFANY ¹⁶; certificándose que para la nómina de **agosto de 2018** ésta percibía el 100% de la mesada pensional¹⁷, prestación que fue suspendida para el período de **octubre de 2018** por actualización de escolaridad¹⁸. En efecto se demostró en el proceso que a lo largo del año 2019 ESTEFANY se encontraba radicada en Estados Unidos efectuando trámites ante la pasiva con el fin de acreditar la calidad de estudiante en el exterior para reactivar el pago de la prestación, sin que exista prueba de pagos efectuados con posterioridad a dicha data¹⁹.

De otro lado, tampoco es objeto de discusión que **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBIN** es hija del causante con SANDRA MARÍA nació el día 6 de agosto del año 2006²⁰, para el momento en que falleció su padre tenía **7 años**. El **12 de septiembre de 2017**, **SANDRA MARÍA** reclamó la pensión de sobrevivientes en nombre propio alegando la calidad de compañera permanente y de la menor **SARA DAHYANA**, prestación que fue denegada con **Resolución SUB 232806 del 20 de octubre de 2017**²¹ argumentando entre otros, que la prestación ya había sido reconocida a los menores ESTEFANY y JEFFERSON ANDRÉS GÓMEZ:

Que la solicitud de la señor (a) SANDRA MARIA DE LAS MISERICORDIAS BALBIN MEDINA y la menor GOMEZ BALBIN SARA DAHYANA ya identificadas, no puede ser estudiada conforme a la anterior disposición debido a que el derecho ya fue otorgado a GOMEZ CAÑAS ESTEFANY, GOMEZ CAÑAS JEFFERSON ANDRES ya identificados, ya que la morosidad o desidia en reclamar un derecho, es castigada en nuestra legislación con la extinción del mismo por prescripción o la caducidad de la acción para reclamarlo, debido a que una vez se realiza solicitud de pensión de sobrevivientes se procedió a realizar la publicidad señalada en la Ley a través del EDICTO EMPLAZATORIO No.38 de 16 de abril de 2014 a fin de todas la personas que se creyeran con derecho se hicieran presentes en el trámite de reclamación pensional, la señora SANDRA MARIA DE LAS MISERICORDIAS BALBIN MEDINA y la menor GOMEZ BALBIN SARA DAHYANA ya identificadas acudieron a reclamar el mismo derecho, cuando ya había precluido el término para hacerlo.

Pues bien, la Juez CONDENÓ a COLPENSIONES al reconocimiento de la pensión a favor de **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBIN**, decisión que será confirmada al haberse acreditado la calidad de beneficiaria de esta menor de edad, y si bien el derecho se causó el **02 de febrero de 2014** y la madre sólo reclamó la pensión en su nombre el **12 de septiembre**

¹⁶ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 221 - 222 y página 225

¹⁷ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 88

¹⁸ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – Así se le informó en correo electrónico del 8 de octubre de 2019 - página 185

¹⁹ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente página 134 a 138, 166, 173, 178, 180 a 185, 189 a 204, 205

²⁰ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 15

²¹ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 24 a 27

de 2017, es claro que en este caso no operó la prescripción de derecho alguno en razón de la minoría de edad (SL 1983 -2019, SL 3229-2020, SL 4532-2020).

Ahora bien, en la sentencia se CONDENÓ a un retroactivo pensional con un porcentaje del **33.33%** entre el **2 de febrero de 2014** y el **23 de noviembre de 2014**, partiendo de la premisa de que JEFFERSON ANDRÉS había recibido mesada sólo hasta fecha en que cumplió los 18 años de edad. Pero habiéndose acreditado que COLPENSIONES retiró a JEFFERSON en la nómina de febrero de 2017 efectiva en el mes de marzo acreciendo el derecho a su hermana ESTEFANY, se modificará en este aspecto la providencia, porque el valor del retroactivo a favor de **SARA DAHYANA** con un **33.33%** del salario mínimo legal es desde el **2 de febrero de 2014** hasta **febrero de 2017**. A partir del mes de **marzo de 2017** y hasta **septiembre de 2018** se liquidará el retroactivo con un **50%**, porque hasta esa fecha se acredita en el plenario el reconocimiento de mesadas a favor de ESTEFANY a quién le fue suspendida a partir de **octubre de 2018** por falta de actualización de escolaridad²², para un total de **DIECISEIS MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS (\$16.277.369)** conforme el siguiente detalle:

De **2 de febrero de 2014** a **febrero de 2017** con el **33.33%**

RETROACTIVO PENSIONAL					
Año	IPC	# mesadas		Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2014	3,66%	12		\$ 203.280	\$ 2.439.360
2015	6,77%	13		\$ 214.568	\$ 2.789.384
2016	5,75%	13		\$ 229.588	\$ 2.984.644
2017	4,09%	2		\$ 245.477	\$ 490.954
TOTAL					\$ 8.704.342

De **marzo de 2017** a **septiembre de 2018** con el **50%**

RETROACTIVO PENSIONAL					
Año	IPC	# mesadas		Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2017	4,09%	11		\$ 368.858	\$ 4.057.438
2018	3,18%	9		\$ 390.621	\$ 3.515.589
TOTAL					\$ 7.573.027

Como no se demuestra en el proceso si ESTEFANY o JEFFERSON ANDRÉS acreditaron ante COLPENSIONES la calidad de estudiantes y el reconocimiento pensional con posterioridad a dicha fecha, se modificará la sentencia para precisar que

²² PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – Así se le informó en correo electrónico del 8 de octubre de 2019 - página 185

COLPENSIONES continuará reconociendo mesadas a **SARA DAHYANA** a partir del mes **de octubre de 2018** y hasta el **6 de agosto de 2024** en que cumple los **18 años de edad** en el porcentaje que le corresponda según las reglas de acrecimiento pensional entre hijos en los términos del artículo 8° del Decreto 1889 de 1994. Y después de esa fecha y hasta los 25 años de edad, si acredita la calidad de estudiante en los términos definidos por nuestro ordenamiento jurídico (**Ley 1547 de 2012**).

Y tal como se definió en la providencia que se revisa, cumple acotar que del retroactivo pensional la demandada deberá hacer la deducción de los aportes al sistema de seguridad social en salud, los cuales operan por ministerio de la ley conforme lo previsto en el inciso 3 del artículo 42 del Decreto 692 de 1994 y por tal razón, no es necesario que medie una autorización judicial para el efecto (**SL4698-2020**).

Ahora bien, la A quo encontró procedente la condena a favor de la menor a partir de la fecha del fallecimiento de su padre a pesar de que sus hermanos hubiesen recibido mesadas, señalando que **COLPENSIONES** podría repetir “en la proporción del retroactivo que va a tener que reconocer en favor de la menor **SARA GÓMEZ**”, disponiendo en el numeral SEPTIMO de la providencia lo siguiente:

“se autoriza a **COLPENSIONES** para que realice las acciones de cobro frente al retroactivo que debe asumir la joven **ESTEFANÍA GÓMEZ CAÑAS**, conforme se dijo en la parte motiva”.

Pues bien, en relación con este aspecto esta Corporación acoge el criterio de la Sala de Casación Laboral en sentencias como la **SL 2893 -2021**, en el que ha sostenido lo siguiente:

“En lo que tiene que ver con la posibilidad de descontar del retroactivo pensional cancelado a Inés Adonis Barbosa Castillo, *«el porcentaje que ésta recibió de más desde el 3 de noviembre del 2008, teniendo en cuenta que tan sólo le correspondía el 44% de la mesada del de cujus»*, basta advertir que ello no resulta procedente, **toda vez que no es posible imputarle a la hoy recurrente una conducta desprovista de buena fe, dado que no medió ninguna actuación ilícita de su parte en la reclamación realizada ante la entidad demandada y que, además, fue producto del ejercicio legítimo del derecho de acción sin que se adviertan conductas indicativas de colusión o fraude.**

En ese contexto, no sobra advertir que la presentación de un documento falso o apócrifo dentro del trámite administrativo que desemboque en el reconocimiento de un derecho pensional, o alguna circunstancia similar, permite desvirtuar la presunción de buena fe que gobierna las actuaciones de los particulares, haciendo viable, ahí sí, la recuperación de los dineros pagados en exceso. Lo cual, como se anotó en precedencia, no aconteció en el presente asunto.

Resulta oportuno destacar que **el artículo 83 de la Constitución Política consagra que «Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas»,** y el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el literal c) del ordinal 1 establece paladinamente que **«no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe»,** cuando sean reconocidas prestaciones periódicas.

Así las cosas, el Banco demandado deberá reconocer a la demandante y a la interviniente (litisconsorte necesaria) la pensión de sobrevivientes controvertida, pero **sin que ésta última esté en la obligación de restituir las sumas de dinero que le fueron pagadas en exceso y que recibió de buena fe** de manos de la sociedad demandada, por causa de la prestación pensional que se le otorgó en aquella oportunidad"
(negrilla intencional)

Así, en grado jurisdiccional de consulta la Sala revocará la decisión adoptada porque no queda duda que las mesadas pensionales reconocidas a ESTEFANY y JEFFERSON ANDRÉS GÓMEZ en virtud de lo ordenado en la **Resolución GNR 304806 del 1 de septiembre de 2014**²³ fueron recibidas de buena fe, sin que se hubiese demostrado en manera alguna que el trámite de la reclamación realizada a través de su madre ante la entidad por ser menores de edad hubiese sido producto de conductas indicativas de colusión o fraude; reconocimiento que se sustentó en el ejercicio legítimo del derecho a reclamar dada su condición de beneficiarios encontrándose amparados por la presunción de buena fe consagrada en el artículo 83 de la Constitución Política.

5. LA CONDENA A INTERESES MORATORIOS

La Juez de instancia CONDENÓ a COLPENSIONES al reconocimiento de intereses moratorios, decisión que será confirmada por esta corporación conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**), pues la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de resarcir los perjuicios ocasionados por la cancelación tardía de las mesadas pensionales y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones.

Así, al ser su naturaleza **simplemente resarcitoria** y no sancionatoria²⁴ no es pertinente efectuar algún análisis sobre la conducta del deudor obligado, sino que proceden automáticamente por la *mora* en el pago efectivo de la obligación, sin que sea necesario realizar algún examen de la conducta de la entidad obligada tendiente a descubrir algún apego a los postulados de la buena fe.

Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez

²³ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 213 a 218. Con este acto administrativo se negó la pensión a la señora LUZ DARY CAÑAS BETANCUR, decisión confirmada con Resolución VPB 28278 del 27 de marzo de 2015 en razón de la cesación de los efectos civiles del matrimonio de la pareja (página 19 a 23)

²⁴ **CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016**, entre muchas otras

de algunas normas. Pero ninguna de estas eventualidades se presenta en este caso, siendo claro que **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBÍN** reclamó el derecho a través de su madre el **12 de septiembre de 2017** y los argumentos presentados en la **Resolución SUB 232806 del 20 de octubre de 2017** solo demuestran una tardanza injustificada en el reconocimiento de la prestación, por lo que se impone su reconocimiento **a partir del 13 de noviembre de 2017** conforme el **artículo 1 de la Ley 717 de 2001**.

6. LA DECISIÓN ABSOLUTORIA EN CONTRA DE SANDRA BALBIN MEDINA

La Juez de instancia no encontró acreditada la calidad de beneficiaria de la demandante a partir de la valoración efectuada al acervo probatorio, principalmente de la declaración del testigo **GONZALO VÁSQUEZ GARCÍA** y las múltiples contradicciones con lo afirmado por la demandante en la diligencia de interrogatorio de parte, así como con la investigación administrativa realizada por **COLPENSIONES** con ocasión de la reclamación efectuada el **12 de septiembre de 2017**.

Pues bien, para abordar el análisis, en grado jurisdiccional de consulta a favor de la señora **BALBIN MEDINA** debe decirse que en el **artículo 47 de la Ley 100** modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 se consagra como beneficiario de la pensión de sobrevivientes el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, y de acuerdo con lo previsto en el inciso tercero, para que el cónyuge supérstite pueda ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes, es preciso que el vínculo matrimonial se encuentre vigente, es decir, que no haya habido divorcio. El precedente de la Sala de Casación ha precisado en sentencias como la SL 4047 de 2019, que remite a la SL1399-2018, que la convivencia de 5 años con el cónyuge **con lazo matrimonial vigente puede darse en cualquier tiempo, así no se verifique una comunidad de vida al momento de la muerte**. Pero otra cosa distinta sucede cuando se trata de **compañera permanente**, porque en ese evento **la convivencia sí se debe presentar al momento de la muerte**.

Ahora, debe indicarse que en la actualidad se presenta diversidad de criterios entre las Altas Cortes sobre la acreditación o no de los 5 años de convivencia para el evento en el que el causante es un **afiliado** al sistema. La Corte Constitucional en la sentencia **SU-149-2021** establece que el requisito de 5 años consagrado en el literal a) del artículo 13 de la Ley 797 también se extiende a los casos en que quien fallece es un afiliado al sistema. Y es criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta exigencia es solo para el caso en el que fallece el pensionado, a partir de la sentencia **SL 1730 del 3 de junio de 2020**, reiterada en otras, como la **CSJ SL3843-2020, CSJ SL3785-2020, CSJ SL4606-2020, CSJ SL489-2021, CSJ SL362-2021, CSJ SL1905-2021, CSJ SL2222-2021, CSJ SL5270-2021 y CSJ SL1130-2022**

Pero se coincide en que la exigencia de la convivencia cuando se trata de cónyuges o compañeros (as) permanentes busca proteger la unidad familiar y por ello es entendida como la comunidad de vida, lazos de amor, ayuda mutua, solidaridad, apoyo económico, asistencia solidaria, acompañamiento espiritual, con vocación de consolidación de vida en pareja. Entonces, es aquella *«efectiva comunidad de vida, construida sobre una real convivencia de la pareja, basada en lazos de afecto y el ánimo de brindarse sostén y asistencia recíprocos»* (**sentencia CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 40055; reiterada en la CSJ SL4549-2019, CSJ SL3861-2020 y CSJ SL1130-2022**).

Incluso, bajo dicha perspectiva, el concepto analizado abarca circunstancias que van más allá del meramente económico, en la medida que protege el socorro en otras esferas, como se dijo, el familiar, vida en pareja, espiritual etc. Por tal razón, se ha defendido que, con independencia de la situación formal existente entre la pareja, lo que determina una real convivencia son las características anotadas. Por supuesto, tal elemento debe ser analizado en cada caso en concreto, ya que dadas las particularidades es posible que existan eventos en los que los cónyuges o compañeros permanentes no cohabiten bajo el mismo techo por circunstancias especiales de salud, trabajo, fuerza mayor o similares, pues ello no conduce de manera inexorable a que desaparezca la comunidad de vida de la pareja, si claramente se mantienen vigentes los lazos afectivos, sentimentales y de apoyo, solidaridad, acompañamiento espiritual y ayuda mutua, rasgos esenciales y distintivos de la convivencia entre una pareja y que supera su concepción meramente formal relativa a la cohabitación en el mismo techo (CSJ **SL6519-2017**, citada en **CSJ SL3861-2020 y SL 1399 de 2018**). En la sentencia **CSJ SL14237-2015**, reiterada en **CSJ SL6519-2017 y CSJSL4962-2019**, la Corte sostuvo que:

Y es que, ciertamente, en sentencia CSJ SL, 10 may. 2007, rad. 30141, la Corte Suprema trajo a colación varios apartes jurisprudenciales de la noción de convivencia, recalcando que no es el simple hecho de la residencia en una misma casa lo que la configura, sino otras circunstancias que tienen que ver con la continuidad consciente del vínculo, el apoyo moral, material y efectivo y en general el acompañamiento espiritual permanente que den la plena sensación de que no ha sido la intención de los esposos finalizar por completo su unión matrimonial, sino que por situaciones ajenas a su voluntad que en muchos casos por solidaridad, familiaridad, hermandad y diferentes circunstancias de la vida, muy lejos de pretender una separación o ruptura de la pacífica cohabitación, hacen que, la unión física no pueda mantenerse dentro de un mismo lugar.

[...]

Y en sentencia del **15 de junio de 2006, radicación 27665**, reiteró la anterior orientación, estimando que era razonable «que en circunstancias especiales, como podrían ser motivos de salud, de trabajo, de fuerza mayor, etc., los cónyuges o compañeros no puedan estar permanentemente juntos, bajo el mismo techo; sin que por ello pueda afirmarse que desaparece la comunidad de vida o vocación de convivencia entre ambos, máxime cuando, en el caso que nos ocupa, quedó demostrado que la demandante pasaba la noche cuidando la casa de una de sus hijas, pero en el día permanecía con su compañero».

Se trae a colación lo anterior, para precisar y reiterar que la convivencia entre esposos o compañeros permanentes puede verse afectada en la unión física, es decir, por no convivir bajo un mismo techo, por circunstancias que la justifiquen pero que no den a entender que el vínculo matrimonial o de hecho ha finalizado definitivamente." Negrilla intencional

Pues bien, descendiendo al análisis del caso concreto se observa que en la demanda se afirma que **SANDRA MARÍA DE LAS MISERICORDIAS BALBIN MEDINA** convivió con el causante desde el **año 2001** y hasta el momento de la muerte; mientras que **COLPENSIONES** ha defendido la tesis de que tal aspecto no ha sido probado, afirmando que al realizar la investigación administrativa no se acreditó que la actora hubiera convivido con el causante por un espacio no menor a cinco años de manera continua inmediatamente anterior a su fallecimiento.

Pero debe la Sala desde ya anunciar, que efectuada la valoración del acervo probatorio a la luz de lo previsto en el **artículo 61 del Código Procesal del Trabajo**, en este caso la parte demandante no cumplió con la carga de probar su pertenencia al grupo familiar del causante en calidad de compañera permanente. Las pruebas del proceso no permiten concluir que hubiese conformado con el señor **CARLOS MARIO GÓMEZ CASTRILLÓN** una comunidad de vida estable, permanente y firme para afirmar de este modo la calidad de beneficiaria de una pensión de sobrevivientes.

Para acreditar tal calidad, con la demanda se aportaron declaraciones extra proceso que fueron rendidas por **MANUEL FERNANDEZ RESTREPO** y **MERCEDES DEL SOCORRO TABORDA** el 02 de octubre de 2015 ante el Notario Séptimo del Círculo de Medellín²⁵ y de la demandante el 11 de diciembre de 2015²⁶, documentos que fueron allegados a la entidad al reclamar la prestación. Los testigos afirman que les consta que **SANDRA DE LAS MISERICORDIAS BALBIN MEDINA** *"convivió en unión marital de hecho, bajo el mismo techo y formando un hogar estable durante más de catorce (14) años, desde septiembre del año 2001, hasta el momento del fallecimiento del señor CARLOS MARIO GÓMEZ CASTRILLÓN (...) de esa unión procrearon una (1) hija llamada: SARA DAHYANA GÓMEZ BALBIN (...) y ambos asistían económicamente el hogar de manera total y permanente.*

Y se comprueba que el causante afilió como beneficiaria en salud a su hija SARA DAYHANA GÓMEZ el 12 de junio de 2009, a SANDRA MARÍA el 6 de noviembre de 2010 y a otra hija de la demandante SAMANTA el 24 de septiembre de 2011²⁷.

²⁵ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 17

²⁶ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 16

²⁷ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 168

Adicionalmente, se recibió en el proceso el testimonio del señor **GONZALO VELASQUEZ GARCÍA** a quien solo le consta la convivencia de la pareja entre los años 2004 y 2010 período del que afirma los vio siempre juntos señalando que después del año 2010 nunca más volvió a tener contacto con ellos, salvo dos ocasiones por vía telefónica con la demandante; siendo claro que nada le consta para la época del fallecimiento en **febrero de 2014**:

¿después del año 2010, usted volvió a hablar con doña Sandra o con el señor Carlos Mario? No, hasta ahí, ya no me comunicaba con ellos, de pronto la señora Sandra si me llamaba, que si estaba trabajando, que qué estaba haciendo, y yo le decía que por el momento no, que me había colocado para un parqueadero y ya, no fue más (...) **¿entre el año 2010 y el 2014, le consta a usted directamente que doña Sandra y don Carlos vivieran juntos?** Hasta la fecha que yo trabajé con ellos, hasta el 2010 si, de ahí en adelante si no me di cuenta de que pasó con ellos, a los dos años ella me marcó, que qué estaba trabajando, que qué estaba haciendo y yo le dije que no estaba haciendo nada y ella me dijo que ella también estaba económicamente muy mal, que no sabía que iba a hacer, eso fue lo que me dijo.

(...)

¿usted sabe si entre el año 2010 y entre el 2014, el señor Carlos Mario y la señora Sandra se llegaron a separar? Lo que le diga es mentira, porque yo después de que salí de ahí, como le digo, no volví a darme cuenta como hasta 2 años después que ella me marcó, yo salí como por ahí que, junio, julio, salí del 2010, algo así creo que fue y de ahí no me volví a dar cuenta. **¿Usted sabe si efectivamente entre el año 2010 y el año 2014, doña Sandra y don Carlos, continuaron compartiendo techo, lecho y mesa, ¿ellos vivían en la misma casa, compartían su lecho?** No señora juez, la verdad como yo le digo, yo entregué el cargo y yo me fui, yo me di cuenta como a los dos años que ella me llamó que estaba muy mal, no sé qué habrá pasado.

(...)

¿Cuál fue la última vez que vio a don Carlos? Después de esa fecha no lo volví a ver nunca más; **¿Cuál fecha?** Después del año 2010 yo no lo volví a ver jamás, porque como te digo, yo nunca volví allá, nunca me llamaban o yo llamaba, no, no me interesaba para nada, yo ya estaba fuera, entonces no.

Adicional a lo anterior se evidencian importantes contradicciones entre las afirmaciones del testigo y la demandante respecto a los lugares donde se presentó la convivencia entre la pareja, pues mientras el testigo señaló que entre el año 2004 mediados del 2010 la pareja vivía en el barrio Zamora en Medellín, la activa afirma que la convivencia en ese barrio solo fue entre los años 2002 y 2005. Dijo el testigo **GONZALO VELASQUEZ GARCÍA**

¿Dónde vivían? En Zamora; **¿en qué parte de Zamora si lo recuerda?** Diagonal a la cancha, pero no me acuerdo mucho; **¿Zamora es donde, aquí en Medellín?** Si, saliendo para coger la autopista Medellín Bogotá. (...) **¿y entre el año 2004 y 2010, donde estaba ubicada la casa de doña Sandra donde usted dice que vivía con el señor Carlos Mario?** En Zamora.

¿y usted sabe para ese año 2009 donde estaban residiendo doña Sandra y don Carlos? Ellos vivían juntos en Zamora, diagonal a la cancha principal de Zamora. (...) **¿y donde quedaba esa casa?** En Zamora.

A su turno la señora **BALBIN MEDINA** expresó:

¿En qué sitio se desarrolló esa convivencia? Más que todo vivimos fue en Zamora, el playón que allá fue donde tuvimos los negocios y vivimos en Girardota, Castilla y en Barbosa; **dígame fechas, en Zamora, ¿de qué fecha a qué fecha vivió con él?** Fechas, no las recuerdo muy bien, pero del 2002 al 2005; **¿vivió en Zamora?** Si señora; **¿de ahí para donde se fue?** Castilla; **¿en castilla de que fecha a que fecha vivieron?** Un año; **¿o**

sea del 2005 al 2006? Sí; **¿de ahí para donde se fueron?** Girardota, allá vivimos como tres años; **¿de qué fecha a qué fecha más o menos vivieron en Girardota?** No, no recuerdo muy bien; **¿pero fueron 3 años?** sí; **¿y después de qué fecha a qué fecha vivió en Barbosa?** En Barbosa viví desde que estaba en embarazo de la niña hasta la hora de tener la bebé; (...) **¿hasta cuándo?** Hasta el 2010 prácticamente vivimos allá juntos. (...) **cuando ustedes contrataron al señor Gonzalo, entre el año 2004 y el 2009, más o menos, ¿Dónde vivían en ese lapso?** Vivimos en Girardota, en Castilla, primero en Castilla, luego Girardota, y luego nos fuimos para Barbosa.

Ahora, verificando las afirmaciones de la demandante en el marco del proceso con las realizadas en el trámite administrativo²⁸ también se evidencian serias contradicciones. En el proceso indicó que convivieron en **Barbosa** durante el embarazo de la menor, que se sabe nació el **6 de agosto del año 2006**²⁹ y hasta el **año 2010**; pero en el trámite administrativo indicó que la convivencia de la pareja en el Municipio de **Barbosa** Antioquia por el cementerio se presentó desde el **2010** hasta el **2014**

Análisis de las pruebas recolectadas:

Se entrevistó vía telefónica por se encuentra radicada en Santiago de Chile hace 3 meses a la señora Sandra María de las Misericordias Balbín Medina identificada con cédula de ciudadanía 43363038, de 47 años de edad, manifiesta la solicitante que la dirección de su residencia es Santiago de Chile calle San Pablo 21-17 con Maturana, la dirección en Colombia es calle 56ª N. 56-71 Itagüí Antioquia y número de contacto 958396837, informa que convivió con el señor Carlos Mario Gómez Castrillón en la dirección Barbosa Antioquia por el cementerio calle 17 durante los últimos 4 años desde el 2010 hasta el 2014; en el año 2009 estaban residenciados en el municipio de Girardota Antioquia vereda el machete, manifestó también una convivencia con el señor Carlos Mario Gómez Castrillón bajo un mismo techo lecho y mesa desde 1 de septiembre del 2001 hasta 2 de febrero de 2014 fecha en la cual fallece el causante, para un total de 13 años de convivencia, informa la señora Sandra María de las Misericordias Balbín Medina que con su compañero permanente Carlos Mario Gómez Castrillón procrea 1 hija en la actualidad menor de edad llamada:

- Sara Dahiana Gómez Balbín de 11 años de edad.

En efecto, el investigador se desplazó al Municipio de Barbosa se entrevistó con varios vecinos del sector indicado por la reclamante (TATIANA GÓMEZ, MARTA y **MARINELA FLOREZ** quienes manifestaron llevar viviendo 10, 20 y 15 años, respectivamente) quienes afirmaron no conocer a CARLOS MARIO GÓMEZ CASTRILLÓN ni a SANDRA MARÍA DE LAS MISERICORDIAS BALBIN. Y además llama la atención que la declarante afirme una convivencia entre la pareja en el Municipio de Barbosa entre el año 2010 y 2014, para luego señalar que vivían en el barrio Villatina en la ciudad de Medellín y que cuando el causante se enfermó decidió irse para la casa de su madre en Barbosa para que fuera ella quien lo cuidara:

¿y usted dónde vivía? Vivíamos en Villatina cuando eso; **¿usted vivía en Villatina?** Los dos vivimos en Villatina, pero cuando ya vio que estaba muy enfermo, me dijo: me voy para mi casa para que mi mamá me cuide **¿y donde vivía la mamá?** En Barbosa; **¿en qué fecha se vino a vivir usted en Villatina con él? Porque no me había contado que había vivido en Villatina:** en el 2012 llegamos a vivir un 31 de diciembre; **¿y él en qué fecha se fue para donde la mamá?** En esos días que estuvo muy enfermo; **¿en qué días?** En 2014, a partir de noviembre del 2013, cuando lo iban a operar que no hubo nada que hacer. (...)

²⁸ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 124 - 130

²⁹ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 15

A Colpensiones usted le dijo que vivieron en Barbosa del año 2010 a 2014, ya aquí me esta diciendo que no, porque usted me está diciendo que usted vivió en Villatina del 2012 hasta el 2014: viví con él esa época, cuando él se enfermó yo trabajaba acá, mis hijos vivían acá en Villatina, me tocaba estar repartida, en Barbosa y en Villatina.

Efectuando una valoración del acervo probatorio, si bien existen elementos que permitan afirmar que entre la pareja se presentó una convivencia, de ella sólo da cuenta con claridad el testigo **GONZALO VELASQUEZ GARCÍA** a quién le consta que ésta perduró entre los años **2004 y 2010**; siendo claro que la hija SARA DAYHANA nació el 6 de agosto del año 2006 a quién el causante afilió a la seguridad social el 12 de junio de 2009 y a SANDRA MARÍA el 6 de noviembre de 2010. Pero, no obran elementos probatorios que reflejen una convivencia real, efectiva y afectiva para **la época de la muerte en el mes de enero del año 2014**, que fuese reconocida en el entorno social de los barrios en los que la actora vivía con sus hijos; habiéndose verificado en la investigación administrativa realizada por COLPENSIONES que vecinos de varios años en el sector manifestaron no conocer a la pareja.

Lo anterior aunado al hecho de que SANDRA MARÍA confesó en el interrogatorio que para el momento de la muerte el causante convivía con la madre, presentando como justificación una situación de salud que tampoco encuentra respaldo probatorio en la foliatura; confesión en los términos del artículo 191 del Código General del Proceso que sin duda versa sobre un hecho que produce consecuencias jurídicas adversas y se advierte expresa, consciente y libre. Así, si bien existen eventos en los que los compañeros permanentes no cohabitan bajo el mismo techo por circunstancias especiales de salud, trabajo, fuerza mayor o similares, y ello no conduce de manera inexorable a que desaparezca la comunidad de vida de la pareja; nada de ello se afirmó en la demanda y en este proceso es huérfana la prueba sobre las razones alegadas por la actora en la diligencia realizada el **14 de noviembre de 2019**.

Ahora, no desdeña esta Corporación la importancia de la declaración de la demandante en el proceso, debiendo resaltar que a partir de la entrada en vigencia del artículo 165 del Código General del Proceso se introdujo como medio de prueba la declaración de parte independiente a la confesión, lo cual se ve reafirmado en el inciso final del artículo 191 del mismo estatuto procesal, que previó la posibilidad de valorarla de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas, lo que no va en contravía del principio según el cual a nadie le está permitido fabricar la propia prueba en su favor (**SL 4093-2022**).

Pero al realizar su valoración y la de las declaraciones extrajuicio allegadas al trámite administrativo en las que en manera alguna se detallan las circunstancias de modo

tiempo y lugar en que se desarrolló la convivencia; con el conjunto de las demás declaraciones recaudadas en el plenario y la prueba documental la Sala no llega al convencimiento de que la eventual convivencia de la pareja perdurara más allá del año 2010. Así, es el conjunto de consideraciones precedente el que lleva a la Sala a **CONFIRMAR** la decisión **ABSOLUTORIA** de primera instancia en relación con **SANDRA DE LAS MISERICORDIAS BALBÍN MEDINA**.

7. CONDENA EN COSTAS

En primera instancia se condenó en costas a **COLPENSIONES** y a favor de la menor **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBÍN**; así como de **SANDRA DE LAS MISERICORDIAS BALBÍN MEDINA** a favor la entidad. La decisión será confirmada al resultar vencidas en el proceso. Es pertinente recordar, que las costas son erogaciones económicas que comportan la atención de un proceso judicial, que deben ser asumidas por la parte que resulte vencida judicialmente, que, para este caso, lo es el extremo pasivo. De esta forma, y bajo el mandato del artículo 365 del Código General del Proceso, la condena en costas contiene una obligación procesal que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida, y que otorga a favor del vencedor un derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se ha visto obligado a incurrir.

Finalmente, en relación con las costas en esta instancia baste decir que el conocimiento de este proceso se origina en el grado jurisdiccional de consulta, por lo que no se acredita su causación.

8. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes modificaciones:

- El numeral **PRIMERO** se MODIFICA porque se declara que a la menor **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBÍN** en calidad de hija del señor **CARLOS MARIO GÓMEZ CASTRILLÓN** y representada por **SANDRA DE LAS MISERICORDIAS BALBÍN MEDINA**, le asiste el derecho a obtener el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes causada con ocasión de su padre, a partir del 2 de febrero del año 2014, en los siguientes porcentajes: Entre el **2 de febrero de 2014 a febrero de 2017** con el **33.33% y de marzo de 2017 a septiembre de 2018** con el **50%**, el cual se acrecentará en un 100% una vez

ESTFANY CAÑAS GÓMEZ arribe a los 25 años de edad o pierda la calidad de estudiante

- El numeral **SEGUNDO** se **MODIFICA** porque se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a **SARA DAHYANA GÓMEZ BALBÍN** quien se encuentra representada por su madre **SANDRA DE LAS MISERICORDIAS BALBÍN MEDINA** identificada con la cédula 43.363.038 la suma de **DIECISEIS MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS (\$16.277.369)** por concepto de retroactivo pensional causado entre el **2 de febrero de 2014 a febrero de 2017** con el **33.33%** del salario mínimo legal mensual vigente para cada año. Y entre **marzo de 2017 a septiembre de 2018** con el **50%** del salario mínimo legal mensual vigente para cada año.

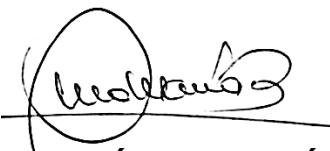
COLPENSIONES continuará reconociendo mesadas a **SARA DAHYANA** a partir del mes **de octubre de 2018** y hasta el **6 de agosto de 2024** en que cumple los **18 años de edad** en el porcentaje que le corresponda según las reglas de acrecimiento pensional entre hijos en los términos del artículo 8° del Decreto 1889 de 1994. Y después de esa fecha y hasta los 25 años de edad, si acredita la calidad de estudiante en los términos definidos por nuestro ordenamiento jurídico (**Ley 1547 de 2012**), conforme el análisis efectuado en la parte motiva de esta providencia.

- El numeral **SÉPTIMO** se **REVOCA** de conformidad con el análisis efectuado en la parte motiva.

SEGUNDO: En esta instancia no se causaron costas.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 05001 31 05 017 2018 00288 01

SENTENCIA del //03/03/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft. Enlace en caso de no tener
lector QR: [https://etbcsj-](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkCGWlchQr5GjshKa5PB1P4BUQE_R2dodZwJURvxog6sOg?e=7m9TaP)

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkCGWlchQr5GjshKa5PB1P4BUQE_R2dodZwJURvxog6sOg?e=7m9TaP](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkCGWlchQr5GjshKa5PB1P4BUQE_R2dodZwJURvxog6sOg?e=7m9TaP)