



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, marzo tres (03) de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>SENTENCIA</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JUAN DIEGO ZAPATA HERNÁNDEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>050013105 015 2017 00973 01</b>
<b>ACTA N°:</b>	<b>13</b>

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública para pronunciarse en virtud del recurso de apelación presentado por el **DEMANDANTE** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 13** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### **1. LA DEMANDA<sup>1</sup>**

Se pretende con este proceso se condene a COLPENSIONES reconocer y pagar al señor JUAN DIEGO ZAPATA HERNÁNDEZ pensión de invalidez, intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y costas del proceso.

Para sustentar sus pretensiones afirmó: **i) El 26 de julio de 2017** mediante derecho de petición solicitó pensión de invalidez y acudió a las instalaciones de COLPENSIONES averiguando sobre el estado en el que se encontraba el trámite, y la AFP le manifestó que debía presentarse a Medicina Laboral para la calificación de su merma de capacidad laboral, solicitud que quedó radicada con el número BZ2016-20022168 del 29 de febrero de 2016, sin que a la fecha de presentación de la demanda la entidad lo hubiese calificado. **ii) El demandante**

---

<sup>1</sup> Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF titulado "02. DemandaPoder"

nació el 09 de mayo de 1969 y padece una merma considerable de su capacidad laboral, que va desarrollándose desfavorablemente y en detrimento de su salud física y mental. **iii)** Anota que cursa otro proceso ordinario por acción de reintegro al haber sido despedido estando afectada su salud física y mental, que cursa en el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Medellín con radicado 05001 31 05 017 2016 00521 00 y por el cual fue calificado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia con una PCL del **49.68%**.

## 2. CONTESTACIÓN COLPENSIONES<sup>2</sup>

En la contestación, la administradora del Régimen de Prima Media se opuso a las pretensiones planteando, en síntesis: **i)** El demandante no acredita los requisitos legales para la pensión de invalidez y el artículo 141 de Ley 100 de 1993 no es aplicable al no consolidarse el derecho del actor. Propuso excepciones denominadas INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER LA PENSIÓN DE INVALIDEZ EN LOS TÉRMINOS ESTABLECIDOS EN LA DEMANDA, NO PROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE INTERESES MORATORIOS, COBRO DE LO NO DEBIDO, PRESCRIPCIÓN, y la INNOMINADA O GENÉRICA.

## 3. SENTENCIA

Mediante sentencia del **11 de diciembre de 2019** la **JUEZ QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** tomó las siguientes decisiones<sup>3</sup>: DECLARÓ que el señor JUAN DIEGO ZAPATA HERNANDEZ no reúne los requisitos de semanas para el reconocimiento de la pensión de invalidez. ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de la pensión de invalidez y demás pretensiones consecuenciales derivadas de esta prestación y CONDENÓ en costas al demandante.

La decisión a parte de las siguientes premisas: **i)** En el proceso obra dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez en el que se determinó una **PCL del 49,68%**, experticia que fue realizada en el proceso ordinario laboral que cursa en el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Medellín con el Radicado 2016 00521 en el que se pretende el reintegro del trabajador con su empleador El Colombiano por encontrarse en estado de debilidad manifiesta; y dictamen emitido por la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia en virtud de prueba decretada en el proceso, con el que se define una **PCL del 54,6%**. **ii)** Pero se concluye la **decisión absoluta** invocando el artículo 41 de la Ley 100 de 1993

<sup>2</sup> Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF titulado "16. Contestacion de la demanda y anexos, **págs. 9 a 16**"

<sup>3</sup> Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF titulado "17. Actuaciones audiencias, **págs. 36 a 38**" y Archivo "20AudienciaJuzgamiento201700973"

modificado por el artículo 142 del Decreto 019 de 2012 para señalar que **cuando se pretende una pensión de invalidez deben agotarse las instancias para la calificación de pérdida de capacidad laboral siendo COLPENSIONES la primera entidad llamada a realizar la calificación** y si no está de acuerdo procede la controversia para obtener el pronunciamiento de la JRCl y posterior a ella de la JNCl. Así, encontró que no se siguió el trámite regular ante COLPENSIONES demandado directamente la pensión de invalidez, entidad que si bien tiene una gran experiencia en materia de calificaciones y personal idóneo y de reconocido profesionalismo, no fue muy claro el profesional en sus argumentaciones sobre el por qué aumentó la PCL, dictamen que además no fue oponible a COLPENSIONES; acotando así que el Demandante puede reiniciar el proceso de calificación, primero ante COLPENSIONES, luego ante la JRCl y por último ante la JNCl, en su orden de ser el caso.

**4. RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado cuestiona la decisión de absolver al reconocimiento de la pensión porque que se dio por no probada estándolo la condición de invalidez del demandante, al no valorar debidamente el dictamen proveniente de la Facultad de Salud Pública de la U de A que fue decretado en el proceso, prueba técnica que el despacho omitió valorar. Señala que si se tenía alguna duda respecto al valor asignado por pérdida de capacidad laboral se debió solicitar la presencia del perito e interrogarlo para absolverla pero tampoco se hizo así. Solicita así revocar la decisión y proceder a reconocer la pensión de invalidez al señor Juan Diego Zapata Hernández junto con el reconocimiento de las mesadas dejadas de percibir adicionales de cada año, el reconocimiento y pago de los intereses del artículo 141 y condenar a la parte demandada en costas.

**4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>4</sup> intervinieron los apoderados de las partes siendo extemporáneos los presentados por la activa<sup>5</sup>.

<sup>4</sup>	Carpeta nombrada	"02SegundaInstancia"	Archivo	PDF	titulado
	"01AutoAdmiteCorreTrasladoPersoneria"				
<sup>5</sup>	Carpeta nombrada	"02SegundaInstancia"	Archivo	PDF	titulado
	"08AutoAlegatosExtemporaneos"				

Por su parte, la apoderada de **COLPENSIONES** solicita confirmar la decisión con base en los siguientes argumentos<sup>6</sup>: **i)** Cita el artículo 38 de la ley 100 de 1993 e indica que el demandante para la pretensión de invalidez aporta dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia que determinó una PCL del 49,68%, siendo inferior al exigido por la norma no pudiendo predicarse la calidad de inválido del actor. **ii)** Invoca el artículo 142 del Decreto 019 de 2012 y que existe comunicación externa radicada mediante BZ:2015\_8964320 expedida por el ARL SURA del 9 de septiembre de 2015 en la cual se notifica al demandante **PCL** del **0,0%** de un accidente de trabajo ocurrido el 7 de noviembre de 2014, sin que sobre este suceso se haga mención en la demanda. **iii)** En lo referente a los intereses moratorios, señala que sólo se causan a partir del sexto mes siguiente a la presentación de la solicitud de reconocimiento pensional.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso por las materias del **recurso de apelación** interpuesto por la parte **DEMANDANTE** por lo cual se impone abordar los siguientes problemas jurídicos: **i)** Si la única prueba idónea para determinar el estado de invalidez y fecha de estructuración es el dictamen que emita COLPENSIONES o el de la Junta de Calificación aportado al proceso, o es admisible dictamen pericial diferente. Y así, en el caso concreto verificar si en el proceso se acredita el cumplimiento de los requisitos consagrados en el artículo 1 de la Ley 860 de 2003 para condenar al reconocimiento de la pensión de invalidez del demandante. **ii)** Y si resulta procedente la condena a intereses moratorios o subsidiariamente la indexación

## **5. LA CALIFICACIÓN DE PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL – UN TRÁMITE DE RESPONSABILIDAD COMPARTIDA ENTRE LAS ENTIDADES DEL SISTEMA (AFP – ARL) Y LAS JUNTAS DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ SIN QUE SE CONSTITUYAN COMO PRUEBA SOLEMNE**

La decisión absolutoria en este proceso se sustenta básicamente, en el hecho de que el demandante no adelantó el trámite ante COLPENSIONES con el fin de que fuera esta entidad la que efectuara la calificación en primera oportunidad. Así, si bien se decretó en el proceso como prueba la valoración de la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia en la que se definió una **PCL del 54,6%**, la Juez concluyó que al no seguirse el trámite regular ni encontrar suficientemente claro las razones que llevaron a la definición de tal PCL, lo procedente es que el demandante adelante el trámite de calificación

---

<sup>6</sup> Carpeta nombrada "02SegundaInstancia" Archivo PDF titulado "03AlegatosColpensiones"

ante COLPENSIONES en los términos del artículo 41 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 142 del Decreto 019 de 2012.

Pues bien, sea lo primero señalar que a partir de la expedición de la Ley 100 de 1993 se ha consagrado en nuestro ordenamiento jurídico el trámite de **calificación de la pérdida de capacidad laboral** que es determinante para establecer si un afiliado tiene derecho al reconocimiento de aquellas prestaciones económicas derivadas de disminución de la pérdida de capacidad laboral; que si es del 50% o más de **origen común** la persona se considera inválida<sup>7</sup> y eventualmente podrá acceder al reconocimiento de una pensión de invalidez a cargo del Sistema General de Pensiones.

Respecto de las entidades encargadas de calificar la pérdida de capacidad laboral en los términos descritos, **el artículo 41 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 142 del Decreto 19 de 2012** dispone que corresponde a COLPENSIONES, a las Administradoras de Riesgos Laborales -ARL-, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, y a las Entidades Promotoras de Salud EPS, determinar en una primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación, debe manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad debe remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Se señala expresamente en la norma, que **“contra dichas decisiones proceden las acciones legales”**.

Entidades que deben efectuar la calificación con base en el Manual Único para la Calificación de Invalidez vigente a la fecha de calificación que es expedido por el Gobierno Nacional y contempla los criterios técnicos de evaluación para calificar la imposibilidad que tenga el afectado para desempeñar su trabajo por pérdida de su capacidad laboral<sup>8</sup>, observando criterios éticos, científicos y de oportunidad, con el fin de garantizar el acceso a los derechos que tienen las personas afiliadas a la seguridad social<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> **ARTÍCULO 38 Ley 100. ESTADO DE INVALIDEZ.** Para los efectos del presente capítulo se considera *inválida* la persona que, por cualquier causa de origen no profesional, no provocada intencionalmente, hubiere perdido el 50% o más de su capacidad laboral.

<sup>8</sup> Decreto 917 de 1999 y Decreto 1507 de 2014

<sup>9</sup> **T 257 de 2019**

Pero **contrario a lo que se argumenta en la providencia que se revisa**, si bien los artículos 9º de la Ley 776 de 2002, 142 del Decreto 19 de 2012 -que modificó el 142 de la Ley 100 de 1993-, y 18 de la Ley 1562 de 2012 fijaron un procedimiento especial para establecer la pérdida de capacidad laboral de una persona y otorgaron competencia a las Juntas de Calificación de Invalidez, para que emitieran la prueba idónea tendiente a demostrar tal condición; lo anterior no quiere decir que se le haya provisto a estos dictámenes la condición de prueba solemne o *ad substantiam actus*, pues los jueces están legitimados con fundamento en el **artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social** para sopesar o darle mayor valor a otras pruebas que hubieran sido aportadas en debida forma al proceso y, con base en ellas forjar su convencimiento sobre la realidad fáctica que se discute<sup>10</sup>, habiéndose razonado en la reciente providencia **SL 1041- 2022** del siguiente modo:

“Importa precisar que el juez laboral no puede ignorar las circunstancias particulares del asunto en cuestión, ni los elementos probatorios adosados, dado que en su integralidad *«permiten determinar el momento en el que se produce de manera definitiva, la disminución de la capacidad laboral de la persona»* (CSJ **SL4346-2020**).

Ahora bien, no se desconoce que el juzgador del trabajo está obligado a apoyar su decisión en los dictámenes obrantes en el proceso, con observancia de su contenido informativo y técnico; sin embargo, estos no constituyen prueba definitiva e incuestionable en el marco del proceso ordinario, por manera que el Tribunal en uso de sus facultades de libre apreciación de la prueba, es quien estaba llamado a definir, tal cual lo hizo, el estado de invalidez del promotor del litigio.

Al respecto, el proveído CSJ **SL3992-2019**, discurrió:

Para esos fines, el juez cuenta con amplias potestades probatorias y de reconstrucción de la verdad real del proceso, de manera tal que puede darle credibilidad plena al dictamen o someterlo a un examen crítico integral o de alguno de sus elementos, hasta el punto de apartarse legítimamente de sus valoraciones y conclusiones.

Específicamente, en tratándose de la valoración de la pérdida de la capacidad laboral de los afiliados al sistema de seguridad social y de la fecha de estructuración de tal evento, la Corte ha sostenido que los dictámenes de las juntas de calificación, a pesar de su importancia, no representan conceptos definitivos e inmutables, sino pruebas del proceso que bien pueden ser revaluadas o desvirtuadas por el juez del trabajo, en ejercicio de sus libertades de valoración probatoria. (Subrayas fuera de texto).

Recabando en la libertad de valoración probatoria y de formación de convencimiento en providencias como la **SL 877 – 2020** reiterada en la **SL 5694-2021**, en las que con claridad se expresó:

«[...] en estricto rigor y para efectos de la valoración probatoria que ha de realizar el juzgador dentro de la actuación pertinente no están sometidos a la jerarquización propia de los procedimientos administrativos. No se olvide que, de conformidad con la Constitución y la Ley, son los jueces laborales, y no los peritos, quienes tienen facultad para dirimir esa clase de diferendos de la

<sup>10</sup> SL del 18 septiembre 2012, radicación 35450, **SL 9184-2016, SL 21693-2017, SL 4611- 2020**



seguridad social con el carácter de cosa juzgada. [...]

De la postura referida se infiere que el dictamen de las Juntas de Calificación de Invalidez, son algunos de los medios de prueba, no solemnes (sentencia SL 4571-2019) con los cuales se puede acreditar el grado de la pérdida de capacidad laboral, su origen y fecha de estructuración, teniendo el juez la potestad de apreciar libremente la prueba»

Así, corresponde a esta corporación efectuar el análisis de la prueba adosada al plenario para verificar si se acredita la calidad de inválido del señor JUAN DIEGO ZAPATA HERNÁNDEZ y el cumplimiento de los requisitos consagrados en la Ley para condenar a COLPENSIONES al reconocimiento de las pretensiones deprecadas.

- En primer lugar, no es objeto de discusión que si bien con respuesta BZ2016\_2002168-0535684 del 29 de febrero de 2016 COLPENSIONES informa al actor que debía “presentarse en la Sede de Asalud más cercana a su lugar de residencia en los horarios de 8 a.m. a 5 p.m...” para adelantar las gestiones tendientes al trámite para valoración de pérdida de capacidad labora<sup>11</sup>; lo cierto es que no hay prueba de que el accionante hubiese concurrido a la realización de valoración a instancias de COLPENSIONES.
- Se aportó dictamen de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA** N° 71707977 – 496 elaborado el 30 de mayo de 2017 realizado por orden del Juzgado 17 Laboral del Circuito de Medellín<sup>12</sup> en el que se determinó una **PCL del 49,68%** con **FE 10 de 2016** y **origen común**, en el cual se tuvieron en cuenta como deficiencias: trastorno del humor (Eje I) **Tabla 13.2 CFP**(clase asignada por el factor principal) **3, (60%)**; lesión de segmentos móviles de la columna lumbar **Tabla 15.3 CFP** (clase asignada por el factor principal) **2, CFM1** “clase asignada por el primer factor modulador” **2, CFM2** “clase asignada por el segundo factor modulador” **3** que se cuantificó con **(18%)** y lesión de segmentos móviles de columna vertebral y la pelvis **Tabla 15.1 CFP** (clase asignada por el factor principal) **1, CFM2** “clase asignada por el segundo factor modulador” **1** con **(6,0%)**, arrojando como **total de las deficiencias un 34,58%**.

En la valoración del **Rol Laboral** tuvo en cuenta: En Restricciones del Rol Laboral **10**, en Restricciones de Autosuficiencia Económica **1.5** y por Restricciones de la edad cronológica **1.5** para un total de **13.5%**.

<sup>11</sup> Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “10. PruebasFolios11Al19, **págs. 08 a 09**”

<sup>12</sup> Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “03. DictamenJrciFls27Al31”

Y en la valoración de las **Áreas Ocupacionales** el valor total fue de **2.1%**. Concluyendo en el concepto del dictamen **Origen:** Enfermedad **Riesgo:** Común **Fecha de Estructuración:** 10/11/ 2016 **Fecha de declaratoria:** 30 de mayo de 2017

Valor final de la deficiencia (Ponderado) Título I	34,58%
Valor final rol laboral, ocupacional y otras áreas ocupacionales Título II	15.10%
<b>Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)</b>	<b>49,68%</b>

- Con la demande se solicitó como prueba la realización de dictamen pericial, el que en efecto fue decretado por el Juzgado de Conocimiento y fue emitido por la **FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA** de la Universidad de Antioquia en **febrero 20 del 2019**, en el que se determinó una Pérdida de la Capacidad Laboral de **54.6 %**, **origen común** y **Fecha de Estructuración 04 de mayo de 2015** fecha de la Resonancia Magnética Nuclear de columna lumbar<sup>13</sup> según los criterios establecidos en el Manual único para la Calificación de la Invalidez adoptado por el **Decreto 1507 de 2014**<sup>14</sup>.  
Al revisar este dictamen se observa que por concepto de **deficiencias** se determinó un **32,6%**, así:

TÍTULO PRIMERO, VALORACIÓN DEFICIENCIAS												
DEFICIENCIAS												
Clase funcional / valor porcentual												
No.	Nombre de la deficiencia	No. Tabla	Clase	CFP	CFM1	CFM2	CFM3	Valor Ajuste	Clase Final y Literal	CAT	Dominancia	*Ajuste total de deficiencia (sin ponderar)
1	Deficiencia por trastorno del humor	13.2										40%
2	Deficiencia por hernia discal cervical con Radiopatía + deficiencia por hernia discal lumbar con radiculopatía	15.1 15.3	2	2	2	2		0	2C			24.3%
3	Deficiencia por hernia inguinal bilateral	4.12										15%
4	Deficiencia por enfermedades del tejido conectivo	14.15		1	2			1	1c			10%
<b>*Fórmula ajuste total de deficiencia: (CM1-CFP) + (CM2-CFP) + (CM3-CFP)</b>												
CFP: Clase factor principal    CFM1: Clase factor modulador 1    CFM2: Clase factor modulador 2    CFM3: Clase factor modulador 3												
<b>DEFICIENCIA COMBINADA = <math>A + \frac{(100-A)*B}{100}</math></b>												65.26
<b>VALOR TOTAL DE DEFICIENCIA = Valor deficiencia combinada * 0.5</b>												<b>32.6%</b>

Encuentra esta corporación que la valoración de las deficiencias resulta acorde al Manual de Calificación de Invalidez y la Historia Clínica, veamos:  
El **trastorno del humor** fue calificado con la **Tabla 13.2** referida justamente a este tipo de trastornos que según el numeral **13.4.2** están caracterizados por la presencia de episodios de depresión. El perito del proceso asignó un puntaje del

<sup>13</sup> Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulados “14. Historia clínica 1018 a 1212, págs. 120 a 121”

<sup>14</sup> Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “17. Actuaciones audiencias, págs. 18 a 25”



**40%** que al verificarse corresponde a la Clase II, **siendo incluso inferior** al definido por la **JRCI** en un **60%** por ubicarlo en la Clase III. Siendo claro que estos padecimientos encuentran respaldo en la Historia Clínica en la que se corrobora que es un paciente que consulta con SAMEIN “Salud Mental Integral SA” por este tipo de episodios desde el 30 de julio de 2010.<sup>15</sup>

La **hernia discal cervical con radiopatía + deficiencia por hernia discal lumbar con radiculopatía** fue valorada con las **Tablas 15.1 y 15.3 clase 2** y en las **CFP** “clase asignada por el factor principal” así como en la **CFM1** “clase asignada por el primer factor modulador” y **CFM2** “clase asignada por el segundo factor modulador” calificado con **2**, con “0” en el valor a ajustar y clase final y literal **2C** para un total de **24,3%**. Se trata de una deficiencia acreditada en la Historia Clínica<sup>16</sup>, verificándose además con la calificación efectuada por la **JRCIA** que existe coincidencia en relación con la tablas del MUCI utilizadas y comparando las calificaciones, en manera alguna se advierte sobrevaloración de la impuesta por el perito una vez aplicada la fórmula combinada.

Se incluyó como deficiencia la de la **hernia inguinal bilateral** calificada con la **Tabla 4.12** con el **15%**, que se encuentra soportada en la información de la Historia Clínica según la ecografía realizada el 10 de febrero de 2010 en DINÁMICA por el médico radiólogo Luis Felipe Mejía Mejía<sup>17</sup>, verificándose la clara correspondencia con el porcentaje definido en el Baremo:

**Tabla 4.12. Criterios para el reconocimiento y evaluación de las deficiencias por hernias.**

Tipo de hernia	% Deficiencia total
<b>Hernia simple:</b>	
Inguinal, umbilical, crural	5%
Hernia diafragmática	10%
Hernia inguinal bilateral	15%
H. inguino-escrotal	20%
Hernia recidivante	15%
Hernia hiatal	10%
<b>Hernias complejas</b>	
Eventración abdominal	40%
Hernia hiatal con sintomatología y repercusión somática	50%

<sup>15</sup> Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivos PDF titulados “07. HistoriaClinicaFolios431Al583, **pág. 81 a 83**” y “11. Historia Clinica 715 a 820, **págs. 61 a 62**”

<sup>16</sup> Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivos PDF titulados “07. HistoriaClinicaFolios431Al583, **pág. 81 a 83**” y “14. Historia clinica 1018 a 1212, **págs. 136, 148 a 149 y 201**”

<sup>17</sup> Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivos PDF titulados: “05. HistoriaClinicaFolios34Al250, **pág 26**” y “13. Historia Clinica p 911 a 1017, **pág. 106**”

Finalmente, el perito también tuvo en cuenta como deficiencia la **enfermedad del tejido conectivo** que calificó con la **Tabla 14.15** en la **CFP** "clase asignada por el factor principal" le puso **1**, en la **CFM1** "clase asignada por el primer factor modulador" se anotó **2**, en el valor de ajuste **1** y en la clase final y literal **1c**, correspondiéndole el **10%**; deficiencia que se refiere a las enfermedades que involucran sistema osteomuscular y las derivadas a esta patología son entre otras como la **esclerosis sistémica progresiva**, que tampoco se tuvo en cuenta en el dictamen de la JRCI pero que se convalida con la HC<sup>18</sup>.

Ahora bien, respecto a la clasificación del **Rol Laboral, Ocupacional y otras áreas ocupacionales**, se le aplicó la categoría **4** que indica que puede realizar su labor habitual, con limitaciones y restricciones graves; al igual que fue calificado como los "Económicamente débiles", que hacen referencia a las personas que presentan un cambio de rol laboral como consecuencia de una deficiencia (s); ven sus ingresos económicos afectados de forma severa; no logran una autosuficiencia económica y la ayuda que reciben de otras personas o de la comunidad solo sirven para cubrir parte de las necesidades básicas.

Debe destacarse que para calificar el rol laboral se identifican y valoran las restricciones generadas por una deficiencia (s) sobre la capacidad productiva de una persona para ejecutar las actividades de un trabajo o empleo. Y para hacer objetiva su valoración, se tienen en cuenta varios indicadores para los casos que aplique: **i) Perfil ocupacional:** Relacionado con las habilidades y destrezas a nivel cognitivo, perceptual, motor, psicosocial y de relación con los procesos, objetos, máquinas, herramientas y materiales propios del puesto de trabajo donde la persona sufre restricciones. **ii) Perfil del puesto de trabajo y evaluación del puesto:** Considerado como el inventario de las demandas por componentes de ejecución: motor, cognoscitivo, psicosocial, perceptual y de relación con datos, personas y objetos, que un puesto de trabajo, mediante las tareas, operaciones y pasos le exige a una persona un desempeño competitivo. **iii) Rehabilitación profesional:** Se define como el conjunto de acciones sociales, terapéuticas, educativas y de formación, de tiempo limitado, articuladas, definidas y conducidas por un equipo interdisciplinario, en el que se involucra al usuario como sujeto activo de su propio proceso, a la familia, a la comunidad laboral y a la comunidad social, en el cumplimiento de los objetivos trazados, que apunten a lograr cambios en el trabajador y en su entorno, y que conduzcan a

---

<sup>18</sup> Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo PDF titulado "14. Historia clínica 1018 a 1212, págs. 106 a 108 y 121"

una reincorporación al desarrollo de una actividad ocupacional satisfactoria y a una experiencia de vida con calidad. **iv)** Finalmente la **clasificación de las restricciones en el rol laboral** de acuerdo con la **Tabla 1** que asigna puntajes:

1. Activo: Sin limitaciones para la actividad Laboral	0
2. Rol laboral recortado: limitaciones leves para la actividad laboral:	0
3. Rol Laboral o puesto de trabajo adaptado:	0
4. Cambio de rol laboral o de puesto de trabajo:	15
5. Cambio de rol laboral o de puesto de trabajo con actividades recortadas	0
6. Rol laboral en condiciones especiales o sin posibilidad de rol laboral – restricciones completas	0

Y en criterio de esta corporación resulta más ajustado el puntaje de **15%** que se asigna en el dictamen de la FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA porque de acuerdo con la actividad laboral del demandante y su oficio como **conductor**, la magnitud y clase de las DEFICIENCIAS que padece sin duda implican un Cambio de Rol o Puesto de Trabajo, resultando acorde esta calificación a la situación del actor:

Categoría	Porcentaje máximo asignado
<p><b>4- Cambio de rol laboral o de puesto de trabajo.</b></p> <p>La persona se encuentra en un estado en el cual, como consecuencia de la deficiencia (s) y luego de la Mejoría Medica Máxima o terminado el proceso de rehabilitación integral o en todo caso antes de los 540 días calendario de ocurrido el accidente o diagnosticada la enfermedad, puede realizar su labor habitual, con limitaciones y restricciones graves en y para:</p> <p><i>Tareas y operaciones:</i> Con el uso de ayudas técnicas, modificaciones en el puesto de trabajo, aditamentos, férulas, tratamientos continuos y permanentes e incluso ayuda de otro la persona solo se puede desempeñar en otro puesto de trabajo, con limitaciones para iniciar, desarrollar y finalizar las tareas principales o secundarias de este nuevo puesto.</p> <p><i>Componentes del desempeño:</i> Sensorio motor, integración cognitiva y componentes cognitivos, destrezas psicosociales y componentes psicológicos: Con limitaciones moderadas para la ejecución de los mismos según demandas de la actividad laboral.</p> <p><i>Tiempo de ejecución:</i> sin limitación en el 100% de acuerdo a la jornada asignada.</p> <p><i>Forma de integración laboral:</i> reubicación definitiva.</p>	15

Dado lo anterior, más la calificación en la clasificación de las restricciones en función de la autosuficiencia económica en la cual se le asigna **un 2%** y la clasificación de las restricciones en función de la edad cronológica un **1.5%**, se obtiene como resultado del **rol laboral** el **18.5%** superior al definido en el dictamen de la **JRCIA**; pero sin que sea desproporcionado el resultado así obtenido en virtud de las deficiencias que padece y que impiden la realización normal de su oficio con clara incidencia en el cambio o rol de trabajo.

Y respecto a **otras áreas ocupacionales** el perito de la FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA aplicó las **Tablas 6, 7, 8, 9 y 10** asignando un **3.5%**, veamos:

- En las **Áreas de Aprendizaje y Aplicación de Conocimiento** se le asignó un **02%** en razón de la afectación con las deficiencias padecidas.
- En cuanto a la **comunicación** que trata sobre los aspectos generales y específicos de la comunicación mediante el lenguaje, signos y símbolos, incluyendo la recepción y producción de mensajes, llevar a cabo una conversación y utilización de instrumentos para la comunicación, se le aplicó un **0.3%**.
- Al área de **Movilidad** que trata sobre moverse cambiando de posición el cuerpo, desplazarse de un sitio a otro y llevar, mover o manipular objetos, andar, correr o escalar y usar varias formas de transporte se le asignó **1.4%**.
- **Cuidado personal** trata sobre las habilidades del cuidado personal, lavarse y secarse uno mismo, el cuidado del cuerpo y partes del cuerpo, vestirse, comer y beber y cuidar de la propia salud, **0.7%**.
- Finalmente, **Vida doméstica** se refiere a cómo llevar a cabo tareas y acciones domésticas y cotidianas. Las áreas de la vida doméstica incluyen conseguir un lugar para vivir, comida, ropa y otras necesidades, limpiar y reparar el hogar, cuidar de los objetos personales y de los del hogar y ayudar a otras personas, asignándole el **0.9%**.

Estos aspectos según el historial clínico y la valoración íntegra de las deficiencias que padece el señor JUAN DIEGO ZAPATA HERNÁNDEZ hacen que resulte acertada la conclusión a la que se arriba en el dictamen de la **FACULTAD DE SALUD PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA** que **determinó** un total del **3.2%**, superior al definido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez (**2.1%**).

Así, efectuando la valoración de la **HISTORIA CLÍNICA**<sup>19</sup> y de los conceptos emitidos en los dos dictámenes existentes en el plenario, la Sala llega al convencimiento que el señor JUAN DIEGO ZAPATA SERNA tiene una pérdida de capacidad laboral mayor al 50% en razón de la **valoración integral** de sus deficiencias a la luz de lo previsto en la sentencia **C 425 del 2005**, al tener en cuenta los padecimientos de HERNIA DISCAL CERVICAL CON RADICULOPATÍA, HERNIA INGUINAL BILATERAL, ARTROSIS DE CADERA, HERNIA DISCAL LUMBAR y TRASTORNO DE ANSIEDAD Y DEPRESIÓN.

<sup>19</sup> Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivos PDF numerados "05" al "08" y del "11" al "15", que contienen la **Historia Clínica** aportada al proceso y que fue valorada en el Dictamen de la Facultad Nacional de Salud Pública de la U. de A.

Y atendiendo a la libre apreciación de la prueba sobre el estado de invalidez del promotor del litigio (**SL3992-2019, SL 877 – 2020, SL 5694- 2021, SL 1041- 2022 – SL 1420 - 2022**) en criterio de esta corporación el dictamen emanado de la FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA de la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA que fue elaborado a partir de los criterios definidos en el MANUAL ÚNICO DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ aplicable al actor - Decreto 1507 del 2014- es el que determina la pérdida de capacidad laboral y fecha de estructuración conforme a la historia clínica aportada en el proceso, que fue debidamente desglosada y referenciada en orden cronológico desde el 01/04/2005 hasta el 28/08/2015 y que sirvió al galeno JUAN DIEGO ZAPATA SERNA Médico y Cirujano Especialista en Salud Ocupacional – Abogado llegar a las conclusiones en él contenidas.

Se trata de una experticia decretada válidamente en el transcurso del proceso<sup>20</sup>, con el respeto del debido proceso y contradicción según auto proferido el 20 de marzo de 2019<sup>21</sup>, oportunidad en la que se puso en conocimiento de las partes, sin que hubiese sido cuestionado en manera alguna por la apoderada de COLPENSIONES.

### **SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS Y EL RETROACTIVO PENSIONAL**

Ahora bien, en relación con el requisito de semanas, se encuentra en la **Historia Laboral**<sup>22</sup> que el señor JUAN DIEGO ZAPATA HERNÁNDEZ cotizó a través del empleador EL COLOMBIANO entre el 04 de mayo de 2012 y el 04 de mayo de 2015 de manera **continua e ininterrumpida 154,26 semanas**, cumpliendo a cabalidad con las exigencias consagradas en el **artículo 1 de la Ley 860 de 2003**, que es la aplicable en su caso por ser la vigente para la Fecha de Estructuración:

<sup>20</sup> Se destaca que el **parágrafo 3.º del artículo 4.º del Decreto 1352 de 2013** faculta al juez a remitir al afiliado a cualquier junta diferente o ante «una universidad, a una entidad u organismo competente en el tema de calificación del origen y pérdida de la capacidad laboral» para que realice la respectiva experticia. En efecto, en relación con la competencia técnica que debe tener la entidad que realiza la experticia en calidad de perito en el proceso judicial que se establece en el citado precepto, se advierte que los **artículos 4.º, 5.º, 6.º y 7.º ibidem** establecen que la misma se determina por: **i)** la naturaleza colegiada e interdisciplinaria del calificador; **ii)** la idoneidad en lo relativo al conocimiento del MUCI y la experiencia mínima acreditada por quienes componen el grupo interdisciplinario, y **iii)** su independencia, que exige que no tengan vínculos con las entidades de seguridad social o de vigilancia y control.

<sup>21</sup> Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo PDF titulado "17. Actuaciones audiencias, **pág. 26**"

<sup>22</sup> Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo PDF titulado "09. HistoriaLaboralFIs20A126"

**04 de mayo de 2015** que corresponde a la fecha de Resonancia Magnética Nuclear de columna lumbar<sup>23</sup>

Es el conjunto de consideraciones precedente el que lleva a la Sala a **REVOCAR** la decisión absolutoria adoptada en primera instancia en relación con la pretensión dirigida al reconocimiento de la **pensión de invalidez**. El retroactivo será reconocido a partir de la fecha de estructuración en los términos del **artículo 40 de la Ley 100 de 1993**, debiéndose destacar que en el plenario no se alega ni comprueba **prueba de pagos de subsidio por incapacidad** sin que se acredite así suma alguna a descontar por este concepto.

Se liquidará el retroactivo con **13 mesadas anuales** al causarse el derecho con posterioridad al 31 julio de 2011 en los términos definidos en el AL 1 de 2005. Y para definir su valor se tiene en cuenta los siguientes criterios:

- Respecto al **IBL** corresponde al promedio de los IBC de los últimos 10 años en los términos del artículo 21 de la Ley 100 siendo el más favorable y se calcula con base en la historia laboral<sup>24</sup>.
- Y para el **monto** se aplica el artículo 40 de la ley 100 de 1993<sup>25</sup>, por lo que al contar con un total de **1272 semanas**, de las cuales 772 son adicionales a las primeras 500 semanas, se obtiene el **67,5%**
- Se obtiene así, como mesada inicial la suma de **\$1.457.969** de acuerdo con el siguiente detalle:

TOTAL DIAS		3600
TOTAL SEMANAS		514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 2.159.953,59
Semanas Cotizadas	1.272,00
Tasa de reemplazo	67,50%
<b>Valor pensión</b>	<b>\$ 1.457.969</b>

Así, el valor del retroactivo por el período comprendido entre el **05 de mayo de 2015** y el **28 de febrero de 2023** asciende a la suma de **CIENTO SETENTA Y SEIS**

<sup>23</sup> Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulados “14. Historia clinica 1018 a 1212, págs. 120 a 121”

<sup>24</sup> Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “09. HistoriaLaboralFIs20AI26”

<sup>25</sup> **ARTÍCULO 40. MONTO DE LA PENSIÓN DE INVALIDEZ.** El monto mensual de la pensión de invalidez será equivalente a: El 45% del ingreso base de liquidación, más el 1.5% de dicho ingreso por cada cincuenta (50) semanas de cotización que el afiliado tuviese acreditadas con posterioridad a las primeras quinientas (500) semanas de cotización, cuando la disminución en su capacidad laboral sea igual o superior al 50% e inferior al 66%.



MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$176´952.454), conforme al siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL PI RDO 015 2017 00973				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2015	6,77%	8,16	\$ 1.457.969	\$ 11.897.027
2016	5,75%	13	\$ 1.556.674	\$ 20.236.756
2017	4,09%	13	\$ 1.646.182	\$ 21.400.369
2018	3,18%	13	\$ 1.713.511	\$ 22.275.644
2019	3,80%	13	\$ 1.768.001	\$ 22.984.010
2020	1,61%	13	\$ 1.835.185	\$ 23.857.402
2021	5,62%	13	\$ 1.864.731	\$ 24.241.506
2022	13,12%	13	\$ 1.969.529	\$ 25.603.879
2023		2	\$ 2.227.931	\$ 4.455.863
TOTAL				\$ 176.952.454

**COLPENSIONES** continuará pagando al señor **JUAN DIEGO ZAPATA HERNÁNDEZ** la mesada pensional equivalente a **\$2.227.931** a partir del **1 de marzo de 2023** que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993** y con **13 mesadas anuales**. Y descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, el que opera por mandato legal (**SL 1169 de 2019** y **SL1019-2020**).

Se propuso por **COLPENSIONES** la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, pero siendo claro que la primera mesada corresponde al mes de **mayo de 2015** (fecha de la estructuración de la invalidez) y como la demanda con la que se pretende el reconocimiento de la pensión de invalidez fue instaurada desde el **11 de diciembre de 2017<sup>26</sup>**, en este caso **no ha prescrito mesada pensional alguna**.

7. INTERESES MORATORIOS

La finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Así, al ser su naturaleza **simplemente resarcitoria** y no sancionatoria<sup>27</sup> proceden automáticamente por la *mora* en el pago efectivo de la obligación<sup>28</sup>, sin que sea

<sup>26</sup> Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “02. DemandaPoder, **pág. 7**”

<sup>27</sup> **CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016**, entre muchas otras

<sup>28</sup> sentencia CSJ SL, 27 feb. 2004, rad. 21892,

necesario realizar algún examen de la conducta de la entidad obligada tendiente a descubrir algún apego a los postulados de la buena fe.

Pero debe partirse de la premisa que su reconocimiento se sustenta en la negativa de la entidad ante el reclamo efectuado por el afiliado acreditando el cumplimiento de los requisitos, **lo que en criterio de esta corporación no se presenta en este caso se presenta**, porque es sólo en el marco de este proceso que se acredita la calidad de inválido del actor; sin que la entidad hubiese emitido un acto administrativo negando el reconocimiento.

Pero, se **CONDENARÁ** a la **INDEXACIÓN** del retroactivo pensional reconocido porque las mesadas reconocidas y no pagadas en su oportunidad legal se encuentran afectadas por la devaluación de la moneda derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito ya que su función consiste únicamente en *evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia*, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual «dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales». Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda **(SL 359 -2021)**.

## 8. COSTAS

Es el conjunto de consideraciones precedente y por revocarse la condena en su integridad en virtud del recurso de apelación el que lleva a la Sala a CONDENAR en costas en las dos instancias a **COLPENSIONES**. Las agencias en derecho en segunda instancia ascienden a la suma de **dos salarios mínimos legales mensuales vigentes**.

## 9. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide **REVOCAR** la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, ordenando lo siguiente:

**PRIMERO: DECLARAR** que el señor **JUAN DIEGO ZAPATA HERNÁNDEZ** tiene una **PCL** del **54,6%** de origen laboral con fecha de estructuración del 05 de mayo de 2015 y que le asiste el derecho al reconocimiento de la pensión de invalidez por acreditar los requisitos consagrados en los artículos 38 y 39<sup>29</sup> de la Ley 100 de 1993, a cargo de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a **JUAN DIEGO ZAPATA HERNÁNDEZ** identificado con **c.c. 71.707.977** como retroactivo de pensión de invalidez causado entre el **05 de mayo de 2015** y el **28 de febrero de 2023** la suma de **CIENTO SETENTA Y SÉIS MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$176'952.454)**, incluyendo la mesada adicional de noviembre pagadera en diciembre de cada año.

Así, **COLPENSIONES** continuará pagando una mesada pensional a partir del **1 de marzo de 2023** equivalente a **\$2.227.931** que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993** y con **13 mesadas anuales**. Y descontará del valor del retroactivo los aportes en salud.

**TERCERO: CONDENAR** a **COLPENSIONES** a pagar la **INDEXACIÓN** del retroactivo causado al momento del pago, de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

**ÍNDICE FINAL** correspondiente al **IPC** para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

**ÍNDICE INICIAL** correspondiente al **IPC** para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada mesada**

**VALOR A INDEXAR** que se refiere al **monto de cada mensualidad**

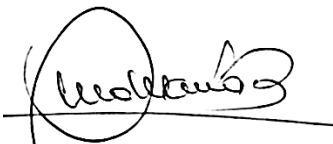
**CUARTO: CONDENAR en COSTAS** en ambas instancias a **COLPENSIONES**. Se fijan como agencias en derecho en segunda instancia la suma de **2** salarios mínimos legales mensuales vigentes a favor de la parte demandante.

<sup>29</sup> Modificado por el artículo 1 de la Ley 860 de 2003

Lo anterior se notifica por **EDICTO**, vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quien en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL – JUAN DIEGO ZAPATA HERNÁNDEZ

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL RDO 015 – 2017 00973

F. INICIAL	1-ene-67	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	31-dic-23		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-ene-06	31-ene-06					2015	88,05	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06					2015	88,05	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06					2015	88,05	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06					2015	88,05	2005	58,70
1-may-06	31-may-06					2015	88,05	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06					2015	88,05	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06					2015	88,05	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06					2015	88,05	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 1.310.000	6	\$ 1.964.954	\$ 3.275	2015	88,05	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 2.037.000	30	\$ 3.055.428	\$ 25.462	2015	88,05	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 2.393.000	30	\$ 3.589.416	\$ 29.912	2015	88,05	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 1.939.000	30	\$ 2.908.432	\$ 24.237	2015	88,05	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 1.833.000	30	\$ 2.631.594	\$ 21.930	2015		2006	61,33

							88,05		
1-feb-07	28-feb-07	\$ 1.198.000	30	\$ 1.719.940	\$ 14.333	2015	88,05	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 1.159.000	30	\$ 1.663.949	\$ 13.866	2015	88,05	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 1.344.000	30	\$ 1.929.549	\$ 16.080	2015	88,05	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 1.259.000	30	\$ 1.807.516	\$ 15.063	2015	88,05	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 1.273.000	30	\$ 1.827.616	\$ 15.230	2015	88,05	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 1.372.000	30	\$ 1.969.748	\$ 16.415	2015	88,05	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 1.575.000	30	\$ 2.261.190	\$ 18.843	2015	88,05	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 1.235.000	30	\$ 1.773.060	\$ 14.776	2015	88,05	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 1.472.000	30	\$ 2.113.315	\$ 17.611	2015	88,05	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 2.668.000	30	\$ 3.830.384	\$ 31.920	2015	88,05	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 2.050.000	30	\$ 2.943.136	\$ 24.526	2015	88,05	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 1.730.000	30	\$ 2.349.915	\$ 19.583	2015	88,05	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 1.281.000	30	\$ 1.740.024	\$ 14.500	2015	88,05	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 1.321.000	30	\$ 1.794.357	\$ 14.953	2015	88,05	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 2.033.000	30	\$ 2.761.490	\$ 23.012	2015	88,05	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 1.407.000	30	\$ 1.911.174	\$ 15.926	2015	88,05	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 1.911.000	30	\$ 2.595.773	\$ 21.631	2015	88,05	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 2.458.000	30	\$ 3.338.781	\$ 27.823	2015	88,05	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 1.359.000	30	\$ 1.845.974	\$ 15.383	2015	88,05	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 1.501.000	30	\$ 2.038.857	\$ 16.990	2015	88,05	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 1.663.000	30	\$ 2.258.907	\$ 18.824	2015	88,05	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 2.639.000	30	\$ 3.584.639	\$ 29.872	2015	88,05	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 1.078.000	30	\$ 1.464.282	\$ 12.202	2015	88,05	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.092.000	30	\$ 1.377.573	\$ 11.480	2015	88,05	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 1.302.000	30	\$ 1.642.491	\$ 13.687	2015	88,05	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 2.306.000	30	\$ 2.909.051	\$ 24.242	2015	88,05	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 1.454.000	30	\$ 1.834.241	\$ 15.285	2015	88,05	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 1.617.000	30	\$ 2.039.868	\$ 16.999	2015	88,05	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 1.438.000	30	\$ 1.814.057	\$ 15.117	2015	88,05	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 1.472.000	30	\$ 1.856.949	\$ 15.475	2015	88,05	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 1.688.000	30	\$ 2.129.436	\$ 17.745	2015	88,05	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 1.399.000	30	\$ 1.764.858	\$ 14.707	2015	88,05	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 2.127.000	30	\$ 2.683.240	\$ 22.360	2015	88,05	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 2.664.000	30	\$ 3.360.673	\$ 28.006	2015	88,05	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 2.263.000	30	\$ 2.854.806	\$ 23.790	2015	88,05	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 2.064.000	30	\$ 2.552.665	\$ 21.272	2015	88,05	2009	71,20

1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.458.000	30	\$ 1.803.191	\$ 15.027	2015	88,05	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 1.404.000	30	\$ 1.736.406	\$ 14.470	2015	88,05	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.571.000	30	\$ 1.942.944	\$ 16.191	2015	88,05	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 1.492.000	30	\$ 1.845.241	\$ 15.377	2015	88,05	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.618.000	30	\$ 2.001.072	\$ 16.676	2015	88,05	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 1.619.000	30	\$ 2.002.309	\$ 16.686	2015	88,05	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.520.000	30	\$ 1.879.870	\$ 15.666	2015	88,05	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.318.000	30	\$ 1.630.045	\$ 13.584	2015	88,05	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.896.000	30	\$ 2.344.890	\$ 19.541	2015	88,05	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 2.486.000	30	\$ 3.074.577	\$ 25.621	2015	88,05	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 1.342.000	30	\$ 1.659.727	\$ 13.831	2015	88,05	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 1.551.000	30	\$ 1.859.248	\$ 15.494	2015	88,05	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.480.000	30	\$ 1.774.138	\$ 14.784	2015	88,05	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 1.611.000	30	\$ 1.931.173	\$ 16.093	2015	88,05	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 1.508.000	30	\$ 1.807.702	\$ 15.064	2015	88,05	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 1.745.000	30	\$ 2.091.804	\$ 17.432	2015	88,05	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 1.742.000	30	\$ 2.088.208	\$ 17.402	2015	88,05	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 2.387.000	30	\$ 2.861.396	\$ 23.845	2015	88,05	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 1.615.000	30	\$ 1.935.968	\$ 16.133	2015	88,05	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 2.311.000	30	\$ 2.770.292	\$ 23.086	2015	88,05	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 2.320.000	30	\$ 2.781.081	\$ 23.176	2015	88,05	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 4.049.000	30	\$ 4.853.705	\$ 40.448	2015	88,05	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 2.959.000	30	\$ 3.547.077	\$ 29.559	2015	88,05	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 2.768.000	30	\$ 3.198.882	\$ 26.657	2015	88,05	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 2.109.000	30	\$ 2.437.299	\$ 20.311	2015	88,05	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 1.403.000	30	\$ 1.621.399	\$ 13.512	2015	88,05	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 2.053.000	30	\$ 2.372.581	\$ 19.772	2015	88,05	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 1.610.000	30	\$ 1.860.622	\$ 15.505	2015	88,05	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 1.666.000	30	\$ 1.925.339	\$ 16.044	2015	88,05	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 1.929.000	30	\$ 2.229.279	\$ 18.577	2015	88,05	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 1.594.000	30	\$ 1.842.131	\$ 15.351	2015	88,05	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 2.039.000	30	\$ 2.356.402	\$ 19.637	2015	88,05	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 1.432.000	30	\$ 1.654.913	\$ 13.791	2015	88,05	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 1.594.000	30	\$ 1.842.131	\$ 15.351	2015	88,05	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 3.523.000	30	\$ 4.071.410	\$ 33.928	2015	88,05	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 1.462.000	30	\$ 1.649.414	\$ 13.745	2015	88,05	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 1.692.000	30	\$ 1.908.898	\$ 15.907	2015	88,05	2012	78,05



1-mar-13	31-mar-13	\$ 1.584.000	30	\$ 1.787.053	\$ 14.892	2015	88,05	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 1.416.000	30	\$ 1.597.517	\$ 13.313	2015	88,05	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 1.742.000	30	\$ 1.965.307	\$ 16.378	2015	88,05	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 2.034.000	30	\$ 2.294.739	\$ 19.123	2015	88,05	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 1.644.000	30	\$ 1.854.745	\$ 15.456	2015	88,05	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 2.644.000	30	\$ 2.982.935	\$ 24.858	2015	88,05	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 1.633.000	30	\$ 1.842.335	\$ 15.353	2015	88,05	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 1.556.000	30	\$ 1.755.464	\$ 14.629	2015	88,05	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 2.975.000	30	\$ 3.356.366	\$ 27.970	2015	88,05	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 2.709.000	30	\$ 3.056.267	\$ 25.469	2015	88,05	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 1.736.000	30	\$ 1.921.307	\$ 16.011	2015	88,05	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 1.858.000	30	\$ 2.056.330	\$ 17.136	2015	88,05	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 2.151.000	30	\$ 2.380.605	\$ 19.838	2015	88,05	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 2.201.000	30	\$ 2.435.943	\$ 20.300	2015	88,05	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 1.766.000	30	\$ 1.954.509	\$ 16.288	2015	88,05	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 1.962.000	30	\$ 2.171.431	\$ 18.095	2015	88,05	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 1.858.000	30	\$ 2.056.330	\$ 17.136	2015	88,05	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 1.794.000	30	\$ 1.985.498	\$ 16.546	2015	88,05	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 1.717.000	30	\$ 1.900.279	\$ 15.836	2015	88,05	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 1.865.000	30	\$ 2.064.077	\$ 17.201	2015	88,05	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 3.199.000	30	\$ 3.540.473	\$ 29.504	2015	88,05	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 1.630.000	30	\$ 1.803.992	\$ 15.033	2015	88,05	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 1.736.000	30	\$ 1.853.511	\$ 15.446	2015	88,05	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 1.833.000	30	\$ 1.957.077	\$ 16.309	2015	88,05	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 2.643.000	30	\$ 2.821.907	\$ 23.516	2015	88,05	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 1.691.000	30	\$ 1.805.465	\$ 15.046	2015	88,05	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 1.569.000	30	\$ 1.675.207	\$ 13.960	2015	88,05	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 2.136.000	30	\$ 2.280.588	\$ 19.005	2015	88,05	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 1.513.000	30	\$ 1.615.416	\$ 13.462	2015	88,05	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 1.878.000	30	\$ 2.005.123	\$ 16.709	2015	88,05	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 1.987.000	30	\$ 2.121.502	\$ 17.679	2015	88,05	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 1.611.000	30	\$ 1.720.050	\$ 14.334	2015	88,05	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 3.392.000	30	\$ 3.621.608	\$ 30.180	2015	88,05	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 3.119.000	30	\$ 3.330.128	\$ 27.751	2015	88,05	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 2.492.000	24	\$ 2.492.000	\$ 16.613	2015	88,05	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2015	88,05	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2015	88,05	2015	88,05

1-abr-16	30-abr-16	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2015	88,05	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2015	88,05	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2015	88,05	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2015	88,05	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2015	88,05	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2015	88,05	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2015	88,05	2015	88,05

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 2.159.953,59
Semanas Cotizadas	1.272,00
Tasa de reemplazo	67,50%
<b>Valor pensión</b>	<b>\$ 1.457.969</b>



RADICADO: 05001 31 05 015 2017 00973 01

SENTENCIA del //03/03/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EtM98D4upY1JhkCV5hGlOogBlcgxqH0u\\_-A\\_4ftp5XaFiA?e=ExLnnj](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtM98D4upY1JhkCV5hGlOogBlcgxqH0u_-A_4ftp5XaFiA?e=ExLnnj)