

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 050013105002200170084101, promovido por el señor **NELSON DE JESÚS QUINTANA GÓMEZ**, en contra de **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte accionada, en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el Nueve (9) de octubre del año dos mil dieciocho (2018)

De conformidad con el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los

procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **054**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

El señor Nelson de Jesús Quintana Gómez, solicitó mediante el presente proceso, se declarara que la pasiva debía reliquidar su pensión desde el 28 de julio de 1992 fecha de causación, indexando su primera mesada pensional, y la indexación de las condenas.

Como fundamento de sus pretensiones expuso, que prestó sus servicios para Empresas públicas de Medellín, desde el 18 de febrero del año 1962, siendo desvinculado el 26 de abril de 1983, habiendo laborado para la entidad un total de 7.584 días, es decir, 21 años, devengando una última asignación salarial en cuantía de \$16.293.38 y un salario promedio equivalente a \$18.151.95, por lo cual, Resolución 434 del 10 de agosto de 1992, se le reconoció pensión en cuantía de \$65.190, empero no se indexó su primera mesada pensional. Explicó haber elevado solicitud al respecto y se dio respuesta por comunicación radicado 20170130071558 del 17 de junio de 2017.

Admitida la demanda mediante auto del veinticuatro (24) de noviembre del año dos mil diecisiete (2017), una vez notificado, dio respuesta al libelo gestor indicando sobre los hechos narrados:

Explicó que conforme la resolución 434 de 10 de agosto de 1992, se ordenó incrementar la mesada pensional del actor en cuantía de \$65.000, que correspondía al valor que tenía el salario mínimo para cada año, y que la indexación de la mesada pensional fue algo que estableció la ley 100 de 1993, y solo cobija a quienes hayan alcanzado el beneficio bajo su vigencia. Finalmente, se opone a la prosperidad de las pretensiones e interpuso las excepciones que denominó: *“Pago”, “Prescripción trienal” “Irretroactividad de la ley 100 de 1993”, “Inexistencia sustancial del derecho”*

En sentencia proferida el nueve (9) de octubre del año dos mil dieciocho (2018) el Juzgado Segundo Laboral Del Circuito de Medellín, ordenó indexar la primera mesada pensional del demandante, ordenó el pago de un retroactivo en suma de \$22.157.384, causada desde el 25 de mayo del año 2014 declarando probada la excepción de prescripción en fecha anterior, y hasta el mes de septiembre del año 2018, la indexación del retroactivo al momento del pago. Indicó que para el año 2018 la mesada pensional del actor ascendía a la suma de \$1.247.204, valor que debería pagarse en lo sucesivo durante ese año, con los incrementos del IPC anual certificado para cada año en lo sucesivo.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

La parte demandante interpuso recurso de apelación, específicamente respecto a la cuantía que fue tasada por el despacho, pues estima que, la variación del IPC del año 1983, desde el 26 de abril de 1983 al 28 de julio de 1992, actualizado, da una mesada de \$179.625 pesos para la fecha y no de 124.885 como calculó el despacho y que, actualizada dicha suma, debió tenerse una mesada pensional para el año 2018 en cuantía de \$1'821.738 pesos, pues la variación del IPC del año 1983 a 1992 se

incrementó de una manera muy alta año a año y por tanto el retroactivo para el momento de la sentencia debe ascender a la suma de \$58.325.525.

Por su parte, el extremo pasivo interpuso el recurso de alzada, explicando que, los cálculos realizados por el despacho distan de los fabricados por la entidad, pues conforme el IPC 2.18 inicial y 16.70 final, el cual, se debe calcular de manera mensual, con la liquidación efectuada por talento humano de la entidad, para el mes de julio del año 1992 arrojaba una mesada pensional en cuantía de \$ 104.290 pesos a los que se les deben restar el pago efectuado de \$65.190 realmente pagado al trabajador, y para el año 2018 una mesada pensional de \$1.041.429, siendo muy diferente lo reconocido por el despacho, por lo que solicita sea acogida la liquidación dada por su prohijada.

Corrido el traslado para alegar, los apelantes no hicieron pronunciamiento alguno.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta instancia, consiste en determinar el cálculo legal, para la liquidación de la indexación de la primera mesada pensional del señor Quintana Gómez.

### **CONSIDERACIONES**

La Corte Constitucional en sentencia SU 1073 de 12 de diciembre de 2012, analizó el caso de las prestaciones causadas con anterioridad a la vigencia de la Constitución Política de 1991, como la del señor Quintana Gómez, y reafirmó la existencia de un derecho a la indexación de la primera mesada de las pensiones de

jubilación, en términos universales, sin importar la fecha de su reconocimiento, ello por cuanto el fenómeno inflacionario afecta todas las prestaciones por igual.

Igualmente, en Sentencia T-220 de 1° de abril de 2014 la misma Corporación indicó que es atentatorio del principio de igualdad, efectuar diferenciaciones entre quienes consolidaron su derecho pensional antes o después de la entrada en vigor de la Constitución Política, pues no puede aceptarse que, un grupo poblacional reciban pensiones desactualizadas, y otros no, como si los primeros no estuvieran inmersos en un sistema económico en el cual fluctúan constantemente los precios de los bienes y servicios, como es particularmente el caso de nuestro país.

Ahora, en cuanto a la fórmula que debe ser utilizada para definir la indexación solicitada, dicha situación sin hesitación alguna, se ha explicado en sentencias CSJ SL, 13 dic. 2007, rad. 30602, CSJ SL6916-2014, CSJ SL15271-2014, CSJ SL 11236-2016 y recordada en SL4493-2018 que la formula correcta debe ser la siguiente:

*“Así pues, que en lo sucesivo para determinar el ingreso base de liquidación de pensiones como la que nos ocupa, se aplicará la siguiente fórmula, que más adelante se desarrollará en sede de instancia:*

$$VA = VH \times IPC \text{ Final}$$

*IPC Inicial*

*De donde:*

$$VA = IBL \text{ o valor actualizado}$$

*VH = Valor histórico que corresponde al último salario promedio mes devengado.*

*IPC Final = Índice de Precios al Consumidor de la última anualidad en la fecha de pensión.*

*IPC Inicial = Índice de Precios al Consumidor de la última anualidad en la fecha de retiro o desvinculación del trabajador.*

*Con esta nueva postura, la Sala recoge cualquier pronunciamiento anterior que resulte contrario con respecto a la fórmula que se hubiere venido empleando en casos similares donde no se contempló la forma de actualizar la mesada pensional, acorde con la teleología de las normas antes citadas.*

*Para su aplicación habrá de aclararse que los índices que deben utilizarse son los de la anualidad anterior a cada fecha, y no los del mes en el que se produjo el retiro y el reconocimiento de la pensión.*

Es así pues, como de acuerdo a lo explicado, no es correcta la apreciación dada por el representante judicial de la parte actora respecto a que, la liquidación debe realizarse conforme año a año de manera creciente, ni tampoco, la precepción dada por el procurador judicial de la pasiva en cuanto a la aplicación del mes de causación de la prestación, pues se infiere de la explicación dada por la Corte, que debe de tenerse en cuenta LA ANUALIDAD ANTERIOR A CADA FECHA, y no la del año transcurría que obviamente se desconocía para el momento de la causación.

Así las cosas, liquidado por la Sala arroja la mesada pensional indexada del demande los siguientes valores:

IPC FINAL	IPC INICIAL	MESADA HISTORICA	MESADA INDEXADA JULIO 1992	RECONOCIDO
9,74	1,42	13,613	\$ 93.373	65,190

AÑO	MESADA PAGADA	MESADA INDEXADA	DIFERENCIA POR MESADA
1992	\$ 65.190	\$ 93.373	\$ 28.183

<b>1993</b>	\$ 81.488	\$ 116.716	\$ 35.229	
<b>1994</b>	\$ 99.904	\$ 143.094	\$ 43.190	
<b>1995</b>	\$ 122.472	\$ 175.419	\$ 52.947	
<b>1996</b>	\$ 146.305	\$ 209.556	\$ 63.251	
<b>1997</b>	\$ 177.951	\$ 254.883	\$ 76.932	
<b>1998</b>	\$ 209.412	\$ 299.946	\$ 90.533	
<b>1999</b>	\$ 244.384	\$ 350.037	\$ 105.652	
<b>2000</b>	\$ 266.941	\$ 382.345	\$ 115.404	
<b>2001</b>	\$ 290.298	\$ 415.800	\$ 125.502	
<b>2002</b>	\$ 312.506	\$ 447.609	\$ 135.103	
<b>2003</b>	\$ 334.350	\$ 478.897	\$ 144.547	
<b>2004</b>	\$ 358.000	\$ 509.977	\$ 151.977	
<b>2005</b>	\$ 381.500	\$ 538.026	\$ 156.526	
<b>2006</b>	\$ 408.000	\$ 564.120	\$ 156.120	
<b>2007</b>	\$ 433.700	\$ 589.393	\$ 155.693	
<b>2008</b>	\$ 461.500	\$ 622.929	\$ 161.429	
<b>2009</b>	\$ 496.900	\$ 670.708	\$ 173.808	
<b>2010</b>	\$ 515.000	\$ 684.122	\$ 169.122	
<b>2011</b>	\$ 535.600	\$ 705.809	\$ 170.209	
<b>2012</b>	\$ 566.700	\$ 732.136	\$ 165.436	
<b>2013</b>	\$ 589.500	\$ 750.000	\$ 160.500	
<b>2014</b>	\$ 616.000	\$ 764.550	\$ 148.550	\$ 891.298
<b>2015</b>	\$ 644.350	\$ 792.532	\$ 148.182	\$ 2.074.550

<b>2016</b>	\$ 689.454	\$ 846.187	\$ 156.733	\$ 2.194.256
<b>2017</b>	\$ 737.717	\$ 894.842	\$ 157.125	\$ 2.199.754
<b>2018</b>	\$ 781.242	\$ 931.441	\$ 150.199	\$ 2.102.791
<b>2019</b>	\$ 828.116	\$ 961.061	\$ 132.945	\$ 1.861.232
<b>2020</b>	\$ 877.803	\$ 997.581	\$ 119.778	\$ 1.385.437

Total \$ **12.709.318**

Nótese pues, como la liquidación efectuada es en suma inferior a la liquidada por el procurador judicial de la parte accionada, pues se debe tener un celoso alcance a la fórmula dada por la Sala Laboral, que arroja indiscutiblemente, un IPC distinto al aportado por los apoderados.

Teniendo en cuenta que en efecto la liquidación correcta difiere de la realizada por ambos litigantes, será necesario modificar la mesada pensional en el sentido de indicar, que la mesada pensional inicial para el mes de julio del año 1992, ascendía a la suma de \$93.373, por lo cual, para el año 2018, la mesada pensional debió pagarse en cuantía de \$931.441, y para el 17 de noviembre de 2020, fecha de fallecimiento del demandante de acuerdo a memorial aportado a la foliatura, ascendía a la suma de \$ 997.581 para un retroactivo de \$12.709.318, modificación, pertinente, pues en el presente caso recurrieron la providencia de primera instancia ambas partes, sin que se atente en contra del principio la garantía constitucional de la *non reformatio in pejus*.

Es por ello, que, sin necesidad de mayores consideraciones, deberá REVOCAR la providencia de primera instancia, sólo en lo que respecta a la liquidación de la mesada pensional, objeto de controversia en el recurso.

Sin costas en esta instancia ante lo decidido.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Revocar la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en su numeral PRIMERO y SEGUNDO.

**SEGUNDO: Condenar** a Empresas Públicas de Medellín, a pagar a la masa sucesoral del señor Nelson de Jesús Quintana González, la suma de \$12.709.318, correspondiente al mayor valor resultante de indexar la primera mesada pensional en cuantía de \$ 93.373, retroactivo causado desde el 25 de mayo del año 2014 y hasta el 17 de noviembre del año 2020, valor que deberá ser indexado al momento de su pago efectivo.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

RUN 050013105002200170084101

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97ea25be84e935582bf583f6f123ea2a18bb7c8967409250574454537ad7c040**

Documento generado en 02/03/2023 01:29:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**