

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	EFRAIM LONDOÑO JARAMILLO
DEMANDADO	COLPENSIONES
PROCEDENCIA	JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-015-2018-00252-01
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDANTE
TEMAS Y SUBTEMAS	RELIQUIDACIÓN PENSIONAL – DECRETO 758 DE 1990
DECISIÓN	REVOCA

SENTENCIA No.034

Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL el presente asunto, según consta en Acta N°006 de 2023, se procede a dictar SENTENCIA en orden a resolver el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por la apoderada judicial del **DEMANDANTE**, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de **COLPENSIONES**, respecto de la Sentencia Ordinaria No. 016 del 4 de marzo de 2022, proferida por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín.

Atendiendo al poder que se allegó al expediente, se reconoce personería a la abogada **INGRIS RUIDIAZ SOTO** identificada con T.P. No. 240.222 del C.S. de la J. para que actúe como apoderada sustituta de **COLPENSIONES**.

ANTECEDENTES

El señor **EFRAIM LONDOÑO JARAMILLO** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES** con el fin de que: 1) Se condene a la demandada a indexar el salario base de liquidación de la primera mesada pensional, tomado de las cotizaciones realizadas entre noviembre de 1989 y noviembre de 1991, conforme lo dispuesto en Sentencias SU1073-2012 y T-220 de 2014, o en subsidio se aplique la fórmula establecida en la Sentencia de la Sala de Casación Laboral de la CSJ dentro del Rad. No. 32002 del 24 de enero de 2008. 2) En consecuencia, solicitó que se ordene a **COLPENSIONES** el reconocimiento y pago del retroactivo correspondiente, debidamente indexado.

Sustentó sus pretensiones en que, a través de la Resolución No. 02747 de 1990, el ISS le reconoció la pensión de vejez en cuantía mensual de \$201.808, tomada a partir de 1278 semanas, un IBL de \$224.231, al cual aplicó una tasa de reemplazo del 75%, de conformidad con lo establecido en el Decreto 758 de 1990. En ese sentido, expuso que el promedio de los salarios que conformaron el IBL correspondió a los siguientes periodos:

Desde	Hasta	Días	Salario
1989,11,27	1989,12,31	5	\$ 150.270
1990,01,01	1990,01,31	31	\$ 488.370
1990,02,01	1990,02,28	28	\$ 197.910
1990,03,01	1990,06,30	122	\$ 181.050
1990,07,01	1990,07,31	31	\$ 275.850
1990,08,01	1990,11,30	122	\$ 181.050
1990,12,01	1990,12,31	31	\$ 399.150
1991,01,01	1991,08,31	242	\$ 399.150
1991,09,01	1991,11,27	88	\$ 665.070
		700	

Expuso que, de haberse aplicado la fórmula de indexación para aquellos valores, a corte del año 1991, se obtendría un IBL de \$385.594, que al aplicar el porcentaje del 75%, muestra una mesada inicial de \$289.196, cifra que, actualizada a 2018, refleja una mesada de \$3.662.399, superior a la percibida para esa misma anualidad de \$2.506.869, lo que representa una pérdida del 44,1%, derivado precisamente de la pérdida de valor que se produce entre la fecha inicial y la final de las cien (100) semanas tomadas para el cálculo pensional. (f. 1 a 12 Archivo 03 ED).

POSICIÓN DE LAS ACCIONADAS

La demandada **COLPENSIONES** dio contestación al gestor, oponiéndose a las pretensiones de la demanda, tras considerar que el ISS en su momento liquidó en debida forma la pensión de vejez del demandante. En consecuencia, propuso las excepciones de “(...) *IMPROCEDENCIA DE RELIQUIDACIÓN PENSIONAL; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR RETROACTIVO PENSIONAL DE LA PRESTACIÓN POR VEJEZ; PRESCRIPCIÓN; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; COMPENSACIÓN; PAGO y BUENA FE DE (...)*” (f. 2 a 10 Archivo 32 ED).

El conocimiento inicial del proceso le correspondió al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín; no obstante, por virtud de lo establecido en el Acuerdo CSJANTA21-16 del 24 de febrero de 2021, se remitió el expediente para que fuese el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín el que continuara su trámite.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Surtido el trámite de primera instancia, mediante la Sentencia Ordinaria No. 016 del 4 de marzo de 2022, el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín decidió:

“(…) **PRIMERO: DECLARAR** que al señor **EFRAÍM LONDOÑO JARAMILLO**, le asiste derecho a la reliquidación de la pensión de vejez que le fuera reconocida por el Instituto de Seguros Sociales.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones** a reconocer y pagar al señor **EFRAÍM LONDOÑO JARAMILLO** la suma de \$133.986.599, por concepto de retroactivo de reajustes a la mesada pensional comprendido entre el 22 de noviembre de 2014 y el 31 de marzo de 2022. Suma que deberá indexar al momento de su pago efectivo, tomando para ello el valor del IPC certificado por el DANE, entre la causación de cada mesada y el momento del pago.

**TERCERO: CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones** a que a partir del 1º de abril de 2022 siga reconociendo y pagando al señor **EFRAÍM LONDOÑO JARAMILLO** una mesada pensional por valor \$4.446.069, tanto en las mesadas ordinarias como en la adicional de junio y diciembre, con los respectivos incrementos anuales aprobados por el Gobierno Nacional.

**CUARTO: AUTORIZAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones** a realizar los respectivos descuentos en salud sobre el

*reajuste de las mesadas pensionales ordinarias reconocidas señor EFRAÍM LONDOÑO JARAMILLO. (...)*

Para arribar a esta conclusión, la Juzgadora de primer grado comenzó por diferenciar entre la indexación de primera mesada y la indexación de la base salarial tomada para la liquidación pensional, toda vez que la primera, dijo, hace alusión a la actualización de la base salarial para liquidar la primera mensualidad del trabajador que retirado del servicio, o habiendo dejado de cotizar, no ha alcanzado la edad de pensión, por lo que, al llegar a esta, el salario percibido se ve menguado, resultando admisible la actualización de los citado emolumentos a fin de que, al momento de comenzar a disfrutar de la pensión, perciba una mesada actualizada.

Otro asunto es la forma de obtener el valor de la mesada pensional conforme el Decreto 758 de 1990, que en su artículo 20 establece como se liquida la prestación del afiliado, norma que no consagró la indexación de los salarios que sirven de base para la liquidación pensional, circunstancia que solo vino a ser estatuida por la Ley 100 de 1993. En ese sentido, precisó que la postura de la Sala de Casación Laboral se encamina por considerar improcedente la indexación en esta clase de procesos, al tratarse de una prestación a cargo del ISS en la que se tiene en cuenta el número de semanas aportadas por el afiliado, máxime que el mismo Acuerdo 049 de 1990 regla la forma cómo se computa el salario mensual de base, criterio establecido en Sentencia Rad. 41852 del 30 de agosto de 2011, SL12153-2015, SL16727-2015 y SL4016-2019.

Así mismo, recordó que la Corte Constitucional ha considerado que la indexación procede para toda clase de pensiones sin importar la fecha de reconocimiento, según lo anotó en Sentencias SU-120 de 2003, C-862 de 2006, SU-1073 de 2012, SU-131 de 2013, T-220 de 2014 y T-189 de 2016, postura acogida por algunas Salas de Decisión del Tribunal Superior, y por la cual se terminó inclinando, sustentada en que acoge las premisas del precedente constitucional y a los principios de equidad e igualdad, asistiéndole derecho al demandante de indexarse la base salarial con la cual se liquidó su pensión.

En ese sentido, al tomar actualizados los salarios que componen las últimas 100 semanas de cotización del demandante, comprendidas entre el 27 de diciembre de 1989 y el 27 de noviembre de 1997, arrojan la suma de \$7.837.855, del cual la centésima parte equivale a \$78.379, suma que, multiplicada por el factor 4,33 arroja un salario mensual base de \$339.379, la cual, teniendo en cuenta que al demandante le corresponde la tasa de reemplazo del 90% en atención al número de semanas cotizadas, arroja una mesada de \$305.441 para 1991, superior a los \$201.808 reconocidos por el ISS.

Así mismo, consideró prescritas las diferencias causadas antes del 22 de noviembre de 2014, motivo por el cual la entidad adeuda al actor como retroactivo del reajuste causado entre la fecha descrita y el 31 de marzo de 2022 la suma de \$133.986.599. Igualmente, dispuso que, a partir del 1 de abril de 2022 la entidad continuara cancelando como mesada de \$4.446.069. Por último, autorizó a la demandada para descontar lo correspondiente por aportes en salud, y ordenó que las sumas adeudadas fueran canceladas de manera indexada.

### RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada del **DEMANDANTE** apeló la decisión respecto del cálculo aritmético a través del cual se liquidó la mesada reconocida a su representado, como quiera que el resultado obtenido por el Juzgado es diferente al indicado en la demanda, diferencia que debe ser dirimida por el superior, pues dentro de sus aspiraciones, la mesada para 1991 sería de \$295.054, que actualizada a 2022 ascendería a \$4.923.622, valor que insiste, es el que debió reconocérsele al demandante.

El asunto se estudiará igualmente en virtud del GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de **COLPENSIONES**, conforme lo dispone el artículo 69 del CPT y SS.

### ALEGATOS DE CONCLUSION

**DE LA PARTE DEMANDANTE.** Dentro del término otorgado para ello, la apoderada del **DEMANDANTE** manifestó que el derecho a la indexación de la primera mesada pensional es de rango constitucional, conforme lo establecido en los artículos 48 y 53 CN, sustentando la procedencia de lo pretendido en lo considerado en las Sentencias SU1073 de 2012, T-356 de 2012 y T-220 de 2014.

En esa senda insistió en que, los salarios correspondientes a los años 1989 a 1991, fueron tomados para el cálculo de la pensión, sin actualizarlos, pues de haberlos indexado, la mesada inicial hubiere rondado la suma de \$298.960 y no la reconocida que fue de \$201.808, por lo que teniendo en cuenta la tasa del 90% que le correspondía en consonancia con el número de semanas, a corte de 2022 la mesada que debería estar recibiendo su representado sería de \$4.923.622. Por tales razones, retiró su solicitud relativa a la concesión de la indexación, el reajuste de su mesada y el retroactivo respectivo (archivo 05 ED Tribunal).

**DE LA DEMANDADA, COLPENSIONES.** Por su parte **COLPENSIONES** alegó que, a través de la Resolución SUB 38933 del 12 de febrero de 2018, realizó un estudio de la cuantía de la pensión del actor, sin hallar valores en favor del pensionado, defendiendo su postura atinente a que los actos expedidos por esta entidad se ajustan a la situación del reclamante y a la normatividad vigente (Archivo 06 ED Tribunal).

### PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico que ocupa la atención de la Sala gravita en establecer si le asiste derecho al señor **EFRAIM LONDOÑO JARAMILLO** a la reliquidación la pensión de vejez, derivada de la actualización de los ingresos base de cotización de las últimas 100 semanas, que constituyeron la base de liquidación de la pensión.

En ese sentido, de salir adelante la pretensión principal, se deberá analizar el cálculo efectuado por el *a-quo*, así como, si en el caso bajo estudio operó el fenómeno extintivo y a cuánto asciende el retroactivo por reajuste pensional, y si procede ordenar la indexación de las sumas resultantes.

Se procede entonces a resolver los planteamientos previos las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Como supuestos de hecho debidamente demostrados en el *sub-lite* se tienen los siguientes:

- (i) Que mediante la Resolución No. 02747 de 1992 el extinto ISS reconoció al señor **EFRAIM LONDOÑO JARAMILLO** la pensión de vejez a partir del 30 de junio de 1991, en cuantía de \$201.808, obtenida a partir de un total de 1.278 semanas y un salario mensual base de \$224.231 al cual aplicó una tasa de reemplazo del 90%, de conformidad con lo establecido en el Decreto 758 de 1990 (f. 16 Archivo 03 ED).
- (ii) Que el 22 de noviembre de 2017 el demandante presentó reclamación ante **COLPENSIONES** solicitando la indexación del promedio de salarios a partir del cual fue calculada su pensión, petición negada por esa entidad en Resolución SUB 38933 del 12 de febrero de 2018 (f. 32 a 39 Archivo 03 ED).

### DEL REAJUSTE PENSIONAL

Respecto a la temática materia de análisis, lo primero a anotar por la Sala es que, como lo indicó la Juez de primer grado en la decisión que se estudia, son conceptos disímiles, por un

lado, el de la indexación de la primera mesada pensional, y de otro, la indexación o actualización de los salarios base para calcular la respectiva prestación.

En efecto, la **indexación de la primera mesada pensional** tiene cabida en aquellos eventos en que hubiere transcurrido un lapso estimable entre el momento en que el afiliado cesó su vinculación y la fecha de reconocimiento de la prestación (Sentencias SL4393 -2020 y SL1945-2021). De otra parte, la **actualización del ingreso base salarial** es un concepto surgido con la expedición de la Ley 100 de 1993, que en sus artículos 21 y 36 contempló que, para el cálculo del monto pensional, los ingresos base de cotización tomados en consideración debe ser actualizados con base en la variación anual del IPC certificado por la autoridad correspondiente.

Justamente, respecto de la primera, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup> ha adoctrinado que: (i) la pérdida del poder adquisitivo de la moneda es un fenómeno que puede afectar a todos los tipos de pensiones por igual; (ii) al no existir prohibición expresa alguna por parte del legislador de indexar la primera mesada causada con anterioridad a la entrada en vigencia de la Constitución Política de 1991, no hay cabida para hacer discriminaciones fundadas en la naturaleza de la prestación o en la fecha de su reconocimiento, y (iii) que cualquier diferencia al respecto, resulta injusta y contraria al principio de igualdad.

Ha explicado el Alto Tribunal que, al igual que las pensiones reconocidas en vigencia de la Constitución Política, aquellas pensiones que se causaron con antelación a la Carta podrán ser indexadas, ello en razón a que éstas últimas también se verían impactadas por los efectos inflacionarios de la economía del país, por lo que imponer una diferenciación entre las citadas pensiones resulta contrario a lo establecido en el artículo 13 de la Constitución Política, Convenio 11 de la Organización Internacional del trabajo aprobado por la Ley 22 de 1967 y ratificado por Colombia el 4 de marzo de 1969, teniendo en cuenta por demás claros principios vigentes antes de la expedición de la Carta Política como el de equidad, justicia y principios generales del derecho que permiten la actualización de las obligaciones.

A su vez, la H. Corte Constitucional en Sentencia SU-1073 de 2012 enseñó que “*No existe ninguna razón constitucionalmente válida para sostener que el derecho a la actualización de la mesada pensional sea predicable exclusivamente a determinadas categorías de pensionados, cuando todos se encuentran en la misma situación y todos se ven afectados en su mínimo vital por la depreciación monetaria.*”

Sobre el mismo tema de la indexación, la Guardiana de la Carta ha establecido que esta figura se constituye en uno de los instrumentos para hacer frente a los efectos de la inflación en el campo de las obligaciones dinerarias, es decir, de aquellas que deben satisfacerse mediante el pago de una cantidad de moneda determinada -entre las que se cuentan por supuesto, las obligaciones laborales -.

Ha expresado la Corte que en la medida en que la inflación produce una pérdida de la capacidad adquisitiva de la moneda, la actualización se lleva a cabo mediante distintos mecanismos, los cuales permiten la revisión y corrección periódica de las prestaciones debidas, uno de los cuales es la indexación.

Conforme a la jurisprudencia reseñada es posible colegir que, sin importar la modalidad u origen de la pensión, sea legal o extralegal, así como la época de su causación y normativa vigente para ese momento, todo pensionado tiene derecho a que su mesada pensional no se vea afectada por la desvalorización de su capacidad adquisitiva, producto de la inflación, lo que se ha garantizado con la jurisprudencia desarrollada a este respecto, a través de la indexación de la primera mesada.

Cabe precisar que lo analizado por el Alto Tribunal en punto a la indexación de la primera mesada hace relación a que **el valor de la pensión** calculada a la **fecha de retiro del servicio se**

---

<sup>1</sup> CSJ SL736-2013 reiterada en sentencia SL20779 del 6 de diciembre de 2017.

calcule al valor presente, considerando para este último, la fecha de causación del derecho pensional.

No obstante, cumple precisar que, en el particular la disyuntiva propuesta desde la demanda no concierne a la indexación de la primera mesada, como quiera que, incluso, la pensión le fue reconocida dentro de la misma anualidad que data su última cotización (1991) sino a la **actualización de los salarios que componen las 100 semanas tomadas para el cálculo de la pensión del demandante**, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990 que dispone:

*“(…) a) Con una cuantía básica igual al cuarenta y cinco por ciento (45%) del salario mensual de base y,*

*b) Con aumentos equivalentes al tres por ciento (3%) del mismo salario mensual de base por cada cincuenta (50) semanas de cotización que el asegurado tuviere acreditadas con posterioridad a las primeras quinientas (500) semanas de cotización. El valor total de la pensión no podrá superar el 90% del salario mensual de base ni ser inferior al salario mínimo legal mensual ni superior a quince veces este mismo salario.*

*PARÁGRAFO 1o. El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas.*

*El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses. (…)”*

En ese orden de ideas, contrario a lo sostenido en la sentencia objeto de revisión, debe considerarse que la postura del Órgano de Cierre Constitucional en el extenso de sus pronunciamientos ha reconocido la indexación de la primera mesada pensional, por la vía de la indexación del ingreso base de liquidación o del salario promedio, así como del valor de la pensión directamente; pero no así, de cada uno de los salarios o ingresos devengados o cotizados en el periodo base de dicha liquidación, que es lo reclamado por el accionante (Sentencias SU-1073 de 2012, T-697 de 2015, SU-637 de 2016, T-082 de 2017 y T-532 de 2017, entre otras).

En esta línea, para la liquidación de la subvención por vejez concedida al señor **LONDOÑO JARAMILLO**, y conforme la Jurisprudencia Especializada Laboral, las pensiones reconocidas de manera íntegra con base en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, tenían como regla para su cálculo, la previsión del artículo 20 citado supra, norma vigente para la fecha de causación de su pensión de vejez, y que al tenor del artículo 16 del CST era el dispositivo aplicable, sin que quepa dar aplicación retroactiva a la fórmula estipulada en la ley 100 de 1993 – artículo 21 -, expedida con posterioridad, y que fue la que introdujo el efecto de la actualización del Ingreso Base de Cotización, con la variación anual del índice de precios al consumidor

Es menester precisar aquí que, esta medida de indexación de los ingresos, acopiada por la ley 100 de 1993, se acompasa a los nuevos periodos establecidos para los promedios que definirían las prestaciones, según dicha ley, que involucran ingresos de diez (10) años, o incluso, toda la vida laboral, lo que de suyo representa que el ingreso base ameritase una medida de actualización, para evitar su envilecimiento por abarcar tan largos periodos de cotización.

Lo que no acontecía en el sistema de cálculo pensional anterior a la ley 100, que abarcaba un corto periodo – 100 semanas, en el régimen de IVM, o el último año, en el sector público -, que no ameritó para el legislador de la época, una regla de actualización de los salarios base de liquidación, adoptando esta fórmula con una carga mínima para el afiliado o trabajador, con la salvedad hecha, se rememora, para el caso en que se amerite la indexación de la primera mesada, por mediar un lapso temporal estimable, entre el retiro y el disfrute de la pensión.

De esa forma lo ha recabado el Alto Tribunal Ordinario en Sentencias como la SL2808-2020 en la que indicó:

**“(…) Con todo, debe recordarse que esta Sala de tiempo atrás ha precisado que es improcedente la indexación de los salarios base de cotización de las pensiones de vejez regidas íntegramente por el Acuerdo 049 de 1990, dado que en el parágrafo 1.º del artículo 20 de esta norma se consagra una fórmula exclusiva para calcular el monto de la mesada, conforme la cual «El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas. El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses»; es decir, que el valor se obtiene de acuerdo al número de semanas cotizadas y no conforme a los salarios devengados, tal como se expresó recientemente en sentencia CSJ SL4016-2019.**

(…)

Sobre el particular, se pronunció recientemente la Sala en la sentencia CSJ SL945-2019, en donde puntualizó:

Ahora bien, como quiera que la demandante pretende la indexación de la primera mesada pensional, cabe recordar que conforme a la jurisprudencia vigente, es improcedente la indexación de los salarios base de cotización de las pensiones de vejez regidas íntegramente por el Acuerdo 049 de 1990, como ocurre en este caso, toda vez que la misma norma en su artículo 20 regula la forma de obtener el salario mensual de base, como se expresó en sentencias CSJ SL16727-2015, SL8306-2017, SL1186-2018 y SL5152- 2018, entre otras.

De acuerdo con lo anterior y dado que no se encuentra un motivo suficiente para realizar un cambio en el actual criterio, el cargo es infundado. De la misma forma se ha pronunciado esta Corporación en sentencias CSJ SL, 30 ag. 2011, rad. 41852, CSJ SL629- 2013, CSJ SL12153-2015, CSJ SL13183-2015, CSJ SL15680-2015, CSJ SL6613-2017, CSJ SL3108-2018, CSJ SL4732-2018, CSJ SL5152-2018, CSJ SL945-2019, entre otras (…)” (Subraya y Negrilla de la Sala).

En igual sentido, recientemente en Sentencia SL2106-2022 se reiteró:

*“(…) Al respecto, debe decirse que en incontables ocasiones esta Corporación ha sostenido que es improcedente la indexación de los salarios base de cotización de las pensiones de vejez regidas íntegramente por los reglamentos del ISS, entre ellos, el Acuerdo 029 de 1985, aprobado por el Decreto 2879 de la misma anualidad, pues aquello lo prevé el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, previsión normativa que carece de efectos retroactivos.*

Así, en la sentencia CSJ SL20125-2017, reiterada en la CSJ SL3108-2018, la Corte se pronunció sobre un asunto de similares contornos a este, en el que denunciaban la vulneración de algunas disposiciones normativas a las que se refiere el sub judice, y se fincaba en argumentos similares. En esa oportunidad, sostuvo esta Corporación lo siguiente:

*Es cierto que la indexación no irrumpió en la legislación del país a partir de la Carta de 1991, ni tampoco que ésta Sala de la Corte no la hubiera reconocido antes de esa fecha, como equivocadamente lo puntualizó el Tribunal, pues con antelación a la vigencia de la actual Constitución ésta Sala ya se había pronunciado dando aplicación a la misma, para lo que basta remitirnos a la sentencia del 8 de febrero de 1996 radicación 7996, entre otras muchas, pero ello siempre ha sido bajo el concepto de ser un mecanismo con el cual se hace la corrección monetaria de las obligaciones que, debido al paso del tiempo, pierden valor adquisitivo.*

No obstante la jurisprudencia reinante, que permite la corrección monetaria de las pensiones sin referencia a la fecha en que se causaron ni a si son de índole legal o convencional, la pretensión de la libelista no está llamada a prosperar porque, como ya se advirtió, en estricto sentido aquel no pidió la indexación de la mesada inicial, sino la reliquidación del IBL, adoptando para ello la actualización de los diferentes salarios sobre los que cotizó al ISS durante toda la vigencia laboral, para lograr la prestación que valga la pena anotar fue de vejez, no pensión - sanción como de manera equivocada lo dijo el juez plural.

Lo que se impetra entonces es la actualización del ingreso base de cotización aplicando una formula particular que para la fecha en que se causó la pensión, no estaba vigente, con lo cual se desconoce el efecto de la ley en el tiempo que prevé el artículo 16 del C.S.T al prohibir la retroactividad de las leyes laborales que, además, son de orden público; así se indicó en la sentencia SL8844 – 2017, 3 may 2017, rad. 55728, en la que a la letra se dijo:

(...)

Así las cosas y aunque en el artículo 21 de la Ley de seguridad social, se previó la actualización de los salarios o rentas sobre los que el afiliado cotizó durante los últimos 10 años anteriores al reconocimiento de la prestación o durante toda su vida laboral, si ello le fuere más favorable, para lograr el ingreso base de liquidación de la primera mesada, ello opera para las pensiones causadas bajo dicha egida, circunstancia que no puede aplicarse a la demandante en tanto la fecha de causación de la prestación lo fue julio de 1982. (...)” (Subraya y Negrilla de la Sala).

Por lo expuesto, no hay lugar a acceder a la pretensión reliquidatoria del actor, cernida principalmente a la actualización del salario sobre el cual cotizó durante las semanas tomadas para el computo pensional, operación que, como ya se indicó, no es aplicable al tenor de lo reglado por el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

En consecuencia, habrá de revocarse la sentencia estudiada, para en su lugar, absolver a **COLPENSIONES** de las pretensiones incoadas en su contra por el demandante. Las costas de ambas instancias están a cargo de la parte actora, incluyendo como agencias de esta sede la suma de \$100.000.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE

**REVOCAR** la Sentencia Ordinaria No. 016 del 4 de marzo de 2022, proferida por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar,

**PRIMERO: ABSOLVER** a **COLPENSIONES** de las pretensiones incoadas en su contra por el señor **EFRAIM LONDOÑO JARAMILLO**, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO:** Las **COSTAS** de ambas instancias están a cargo del demandante, incluyendo como agencias de esta sede la suma de \$100.000.

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA