

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°035

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **JUAN FERNANDO ÁLVAREZ GARCÍA** contra **COONATRA** y **MARTHA LILIANA ESPINOSA MEDINA**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicita que se declare que entre las partes existieron varios contratos de trabajo con los siguientes extremos: (i) entre el 14 de mayo y el 14 de septiembre de 2015, (ii) entre el 13 de octubre y el 1 de marzo de 2016, (iii) entre el 11 de noviembre de 2016 y el 6 de febrero de 2017 y (iv) entre el 6 de mayo de 2019 y el 28 de mayo de 2020.

En consecuencia, se condene al empleador al reconocimiento de horas extras, recargo por trabajo en dominicales y festivos, reajuste de prestaciones sociales y pago del auxilio legal de transporte.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indicó que prestó sus servicios a la demandada en las fechas descritas en el acápite de pretensiones.

Durante la vigencia de los contratos de trabajo se desempeñó como conductor de bus público, cumpliendo las tablas de horario elaboradas por **Coonatra**, lo que implicaba cumplir una jornada diaria de 16 horas de trabajo.

El salario fue el SMMLV más un incentivo por pasajeros movilizados, que era liquidado por el empleador teniendo el cual de pasajeros de la ruta dividido por el número de conductores.

El empleador solo concedía dos días de descanso al mes y durante la vigencia de los diferentes contratos no realizó el pago del auxilio legal de transporte

Respuesta Coonatra

La sociedad demandada a través de apoderado aceptó como cierta la existencia de los contratos y sus extremos y la labor desempeñada por el actor y señaló que el salario estipulado fue el SMMLV.

Indicó que no es cierto lo referente al horario, toda vez que la empresa cuenta con el apoyo de supernumerarios “caimanes” para el cubrimiento de sus horarios de servicio, por lo que el actor cumplió jornadas de 8 horas diarias.

En lo referente al pago del auxilio legal de transporte expresó que pago este subsidio a su trabajador, sin que a la fecha de terminación del último contrato quedara debiendo concepto salarial o prestacional alguno.

Expresó que esa entidad no cuenta con planillas de despacho o programación de los vehículos, ya que los mismos se elaboran de forma semanal y sirven para dar orden en su operación y que en todo caso el programa recae sobre un vehículo, pero no sobre el conductor, dado que este puede ser conducido por su titular o el supernumerario.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, mala fe y temeridad del demandante, buena fe, prescripción y compensación.

Respuesta Martha Liliana Espinosa Medina

La demandada a través de apoderada manifestó que es cierta la existencia de varios contratos de trabajo entre el demandante y **Coonatra**, en lo que refiere al horario indicó que la labor del actor se cumplía en turnos de lunes a sábado de 8 horas diarias y que el horario adicional era cubierto por supernumerarios,

pues siendo la conducción una actividad peligrosa no se cuenta con autorización para trabajo suplementario.

Expresa que en vigencia del contrato de trabajo cumplió con las obligaciones salariales y prestacionales con su trabajador, en especial en lo referente con el pago de subsidio de transporte el que atendiendo a que el pago se realizaba diariamente se incluía en la liquidación.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: contrato cumplido, inexistencia de incentivo por pasajero movilizado, buena fe, mala fe del demandante, prescripción y compensación.

Sentencia de primera instancia

La Juez Segunda Laboral del Circuito de Bello, en sentencia del **22 de noviembre de 2022**, condenó a los demandados a reconocer y pagar en favor del actor la suma de **\$1'227.497** por concepto de subsidio de transporte causado entre el **6 de mayo de 2019** y el **28 de mayo de 2020**, estimando que el exigible con anterioridad al 9 de julio de 2018 se encuentran prescritos.

Absolvió de las demás pretensiones presentadas en contra de los demandados, por encontrar que no demostró el demandante la prestación de sus servicios en jornada suplementaria.

Esta decisión fue apelada por los apoderados de las partes en los siguientes términos:

Recurso parte demandante

El apoderado recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia en cuanto negó el reconocimiento y pago del trabajo suplementario y el recargo de los dominicales y festivos, puesto que a su juicio debía la parte demandada aportar los cuadros de turnos en los que se diera cuenta de la jornada del demandante y como así no se hizo bien pudo la juez de primera instancia decretar la inspección judicial para determinar cuál era la verdadera jornada laboral del demandante.

De otro lado, expresa que incurrió el juez en una errada interpretación del artículo 489 del CST, toda vez que con la reclamación de los derechos presentada ante el empleador se interrumpió la prescripción, por lo que debió reconocerse la totalidad de los derechos reclamados.

Recurso Coonatra

El apoderado de **Coonatra** solicita que se **revoque** la condena al pago del auxilio de transporte, puesto que, la liquidación final de prestaciones es muestra de que este concepto se reconoció durante la vigencia del contrato, pues poco sentido tiene que se incluya en una liquidación un pago que no se efectuó en vigencia del contrato.

Recurso Martha Liliana Espinosa Medina

La apoderada de la demandada, coadyuvo la petición del apoderado de **Coonatra**, presentando similares argumentos de cara a la revocatoria de la condena impuesta.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, la apoderada de la señora **Martha Liliana Espinosa Medina** solicitó que se **revoque** la condena al pago del subsidio de transporte, por cuanto el demandante confesó que el pago del salario diario lo descontaba del producido y a partir de ello “...es lógico concluir que en dicha suma estaba incluido el valor proporcional al auxilio legal de transporte diario vigente para cada anualidad en la que estuvo vinculado el pretensor como conductor al servicio de mi representada y de COONATRA...”.

A partir de lo anterior no se puede pretender que haya un soporte documental del pago del auxilio de transporte, cuando no lo hay para el pago del salario, y ello es así por la forma en que se da la dinámica laboral en el mundo del transporte público de pasajeros en buses de servicio urbano, por lo que en este punto se debe absolver a la demandada del reconocimiento y pago de esta condena.

Por su parte el apoderado de **Coonatra** con similares argumentos a los presentados por la apoderada de la señora **Espinosa Medina** solicita que se revoque la decisión de primera instancia.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia, según los recursos interpuestos por los apoderados de las partes, serán: (i) Determinar si demostró

el demandante haber prestado sus servicios en días dominicales y festivos y cumplió los mismos en horario suplementario, (ii) Revisar si operó la prescripción parcial respecto de algunos de los derechos reclamados y (iii) Establecer si demostró el empleador haber efectuado el pago del subsidio de transporte legal.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. No existe controversia entre las partes acerca de que entre las mismas existieron 4 contratos de trabajo que tuvieron los siguientes extremos: (i) entre el 14 de mayo y el 14 de septiembre de 2015, (ii) entre el 13 de octubre y el 1 de marzo de 2016, (iii) entre el 11 de noviembre de 2016 y el 6 de febrero de 2017 y (iv) entre el 6 de mayo de 2019 y el 28 de mayo de 2020.
2. El día **8 de julio de 2021**, el apoderado del demandante radicó reclamación escrita de los derechos laborales objeto de demanda ante **Coonatra** (01/págs.20-24).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

De la prueba del trabajo suplementario

Se reclama en la demanda que se condene a los empleadores a reconocer y pagar el valor del salario por trabajo suplementario, para lo cual indica que su jornada laboral diaria era de 16 horas, y que incluía labores dos dominicales al mes.

Para demostrar estos hechos se presentó al proceso documentos denominados “*Tablas de buses Copacabana*” (01/pág.26-30) que corresponde a una matriz en la que se establecen horarios de viaje, sin embargo, en estos no se identifica fechas, vehículo o persona que las debía cumplir, por lo que no resulta posible determinar con claridad y sin entrar en suposiciones cual era el horario en que desempeñaba sus labores el actor, aspecto en el que por demás no se presentó al plenario medio de prueba que con certeza permita llegar a una conclusión.

En este sentido se debe recordar que cuando se reclama el pago de trabajo suplementario es carga del trabajador demostrar con claridad y precisión cuales

son los días en que cumplió con su labor excediendo la jornada máxima legal o contractual, sin que tal cuantificación pueda hacerse a través de generalidades o cálculos hipotéticos, regla que ha sido reiterada en la jurisprudencia especializada y respecto de la cual se puede consultar la sentencia SL-1174-2022, en la que se expresó:

Pues bien, importa destacar que esta Sala ha precisado de forma pacífica y reiterada que para que el juez condene al pago de horas extras de dominicales o festivos se requiere que el demandante acredite con precisión y claridad que trabajó más de la jornada ordinaria y el número de horas adicionales en que prestó el servicio, toda vez que no le es dable al juzgador hacer cálculos o suposiciones para determinar el número probable de las que estimen trabajadas (CSJ SL6738-2016 y CSJ SL7670-2017).

Conforme con lo anterior, advierte esta Sala que no existió error en la valoración probatoria de la juez de primera instancia, por lo que en este aspecto motivo de inconformidad por parte del apoderado del demandante se mantendrá la decisión apelada.

De la prueba del pago del auxilio legal de transporte en vigencia del contrato de trabajo

Se solicita por parte de los apoderados de la parte demandada que se les absuelva del reconocimiento y pago del auxilio de transporte, por cuanto en la liquidación final se tuvo este concepto para el pago de las prestaciones, lo que implica concluir de forma indiciaria que este se canceló durante la vigencia del contrato de trabajo, siendo difícil probatoriamente acreditar el pago de cada uno de ellos, puesto que el salario del trabajador se pagaba de forma diaria.

En lo que refiere al recurso interpuesto, advierte la Sala que el hecho de incluir el auxilio de transporte en la liquidación final de prestaciones sociales, no implica que este fuera reconocido y pagado durante la vigencia del contrato de trabajo, siendo en este punto necesario recordar que ante la negación indefinida del trabajador de no haberlo recibido correspondía al empleador como deudor del mismo para exonerarse del pago, demostrar su pago.

En este aspecto basta con remitirse a la lectura del artículo 1757 del Código Civil, que dispone: *“Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta”* y ello supone que debía el empleador demostrar que realizó el pago del auxilio de transporte durante la vigencia del contrato, pero tal circunstancia se reitera no se demostró en el proceso, por lo que se

confirmará la decisión de primera instancia.

De la prescripción

Señala el apoderado del demandante que la juez a-quo erró en la interpretación del artículo 489 del CST al declarar la prescripción de los auxilios de transporte causados y exigibles con anterioridad al **9 de julio de 2018**, esto por cuanto, esta disposición normativa establece que con la reclamación escrita de los derechos presentada al empleador se interrumpe la prescripción.

La lectura planteada por el apelante presenta una inconsistencia y es que resulta parcial, pues olvida que en materia laboral de forma general la prescripción de los derechos es de 3 años desde su causación por así disponerlo el artículo 488 del CST, lo que implica que la reclamación del artículo 489 ibídem para cumplir con sus efectos en lo que refiere a la interrupción debe ser presentada en los 3 años siguientes a la exigibilidad del derecho.

Para explicar mejor este argumento y contextualizar al apelante en el caso de autos, se advierte que el auxilio de transporte cuya causación es mensual al tenor de lo dispuesto en la Ley 15 de 1959, es exigible el último día del respectivo mes, lo que implica que la prescripción respecto de cada auxilio deba estudiarse de forma separada y no sobre un concepto total.

En ese orden, con la reclamación escrita del trabajador radicada ante **Coonatra** el día **8 de julio de 2021** (01/págs.20-24) se interrumpió la prescripción de los derechos objeto de petición, que fueron exigibles en los 3 años anteriores a esa fecha, esto es, la interrupción cobijo los derechos causados con posterioridad al **8 de julio de 2018** y como bien lo dijo el a-quo dentro de dicho periodo apenas se contienen los dejados de pagar en el último contrato existente entre las partes cuyos extremos fueron del 6 de mayo de 2019 al 28 de mayo de 2020.

Así las cosas, se encuentra que fue acertada la interpretación que la juez a-quo hizo de las normas que regulan la prescripción, motivo por el cual se **confirmará** la decisión apelada.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Decisión

Radicado 05088-31-05-002-2021-00012-01
Radicado Interno: P3442223
Asunto: Confirma sentencia

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por la Juez Segunda Laboral del Circuito de Bello, Antioquia, el día **22 de noviembre de 2022**, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **JUAN FERNANDO ÁLVAREZ GARCÍA** contra **COONATRA** y **MARTHA LILIANA ESPINOSA MEDINA**.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado 05088-31-05-002-2021-00012-01
Radicado Interno: P3442223
Asunto: Confirma sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Juan Fernando Álvarez García
Demandado (s)	Coonatra y Martha Liliana Espinosa Medina
Radicado	05088-31-05-002-2021-00120-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 1 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 1 de marzo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO