

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°030**

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **LUIS EDUARDO RESTREPO VARGAS (QEPD)** contra **COLPENSIONES** y el señor **GERMAN DARÍO ÁLVAREZ PÉREZ**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

La señora **Adela del Socorro Vargas Jiménez** en calidad de guardadora<sup>1</sup> del señor **Luis Eduardo Restrepo Vargas** solicita que se condene a **Colpensiones** a reconocer y pagar la pensión de invalidez, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio, la indexación de las condenas.

---

<sup>1</sup>De conformidad con sentencia del 19 de agosto de 2018, proferida por el Juzgado Segundo de Familia de Bello, Antioquia, se declaró la interdicción del señor Luis Eduardo Restrepo Vargas por causa de demencia, decisión confirmada por el Tribunal Superior de Medellín, designándose como guardadora a la señora Adela del Socorro Vargas Jiménez, quien tomo posesión mediante acta del 6 de mayo de 2009 (01/pags.13-33),

## Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indica que el demandante laboró al servicio del señor **German Darío Álvarez Pérez** en forma ininterrumpida entre el 1 de marzo de 2000 y junio de 2004, sin que por parte del empleador se realizara cotizaciones de forma completa.

Mediante dictamen del **30 de septiembre de 2014** fue calificado por **Colpensiones** con una pérdida de capacidad laboral del 70.99% estructurada desde el **29 de noviembre de 2004**.

El día **20 de enero de 2015**, el actor a través de guardadora solicitó ante **Colpensiones** que se realizara las gestiones tendientes al cobro frente al empleador **German Darío Álvarez Pérez** de los periodos en que se omitió cotizar.

El día **7 de julio de 2015**, **Colpensiones** dio respuesta a la solicitud de cobro de cotizaciones indicando que el empleador **German Darío Álvarez Pérez** solo efectuó la afiliación al sistema de pensiones desde el mes de junio de 2004, por lo que no era procedente realizar cobro por periodos anteriores.

Desde el **11 de febrero de 2015**, el demandante por intermedio de su guardadora solicitó el reconocimiento de la pensión de invalidez, prestación que le fue negada en la **Resolución GNR 203755 del 8 de julio de 2015** por no contar con el requisito de cotización, teniendo en cuenta que en los 3 años anteriores a la estructuración de la invalidez apenas contaba con 37 semanas.

Frente a esta decisión interpuso los recursos de ley, siendo resuelto de forma negativa en la **Resolución GNR 375678 de 2015**.

## Respuesta Colpensiones

**Colpensiones** a través de apoderada manifestó que son ciertos los hechos expuestos en la demanda, excepto aquel en que se afirma que el actor trabajo de forma ininterrumpida al servicio del señor **German Darío Álvarez Pérez** entre el 1 de marzo de 2000 y junio de 2004, puesto que se observan varias interrupciones en este periodo, sin que se acredite por parte del demandante el requisito de cotización para acceder a la pensión de invalidez reclamada.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: falta de causa para demandar, inexistencia de la obligación de reconocer retroactivo pensional, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar

intereses de mora, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, compensación, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

### **Respuesta German Darío Álvarez Pérez**

Ante la imposibilidad de notificar al demandando personalmente se le emplazo y designó curadora ad litem para la defensa de sus intereses, profesional que dio respuesta a la demanda indicando en lo referente a su representado que no le consta que el actor haya prestado sus servicios durante los periodos de tiempo expuestos en la demanda.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación y compensación de pago.

### **Sentencia de primera instancia**

El Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **25 de octubre de 2022**, declaró que el señor **Luis Eduardo Restrepo Vargas** (QEPD) cumplió con los requisitos para acceder a la pensión de invalidez solicitada desde el **29 de noviembre de 2004**, en particular el referente al número de semanas exigido en el artículo 1 de la Ley 860 de 2003, puesto que, se demostró en el proceso que prestó sus servicios al empleador **German Darío Álvarez Pérez** entre marzo de 2000 y junio de 2004, por lo que está obligado el empleador a reconocer y pagar cálculo actuarial por aquellos periodos en que omitió la afiliación, sin que la cancelación del mismo sea condición para que **Colpensiones** proceda con el pago de la prestación.

Como consecuencia de esta declaración, condenó a **Colpensiones** a reconocer y pagar las mesadas pensionales causadas entre el **11 de febrero de 2012**, por considerar que sobre las causadas con anterioridad a esta fecha operó la prescripción, liquidando el retroactivo a pagar hasta el **3 de mayo de 2021**, la suma de **\$97'725.910** (valor obtenido teniendo en cuenta una mesada del 1 SMMLV para cada mensualidad y 14 mesadas por año).

Así mismo, accedió al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de 1993, los cuales ordenó que fueran liquidados a partir del 11 de abril de 2012 y hasta la fecha en que sea reconocido el retroactivo adeudado.

Esta decisión no la compartieron el apoderado de **Colpensiones** y la curadora ad litem del señor **German Darío Álvarez Pérez**, motivo por el cual la recurrieron en los siguientes términos:

## **Recurso Colpensiones**

El recurrente solicita que se **revoque parcialmente** la condena de primera instancia en lo referente al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por cuanto para la imposición de los mismos es necesario valorar las circunstancias particulares que rodeen el reconocimiento del derecho, en ese sentido cuando la administradora de pensiones fundamenta su negativa en un respaldo legal, no es dable la imposición de esta carga resarcitoria.

## **Recurso Curadora ad litem German Darío Álvarez Pérez**

La recurrente indica que erró el juez a-quo al imponer a su representado la obligación de reconocer y pagar cálculo actuarial, por cuando no se cumplen los presupuestos para la imposición de una condena en este sentido, puesto que no demostró la parte demandante que prestó sus servicios de forma efectiva durante las semanas que se pretende sean validadas para efectos pensionales.

En ese sentido, expresa que desconoció el a-quo la historia laboral del actor da cuenta de varios retiros, no pudiéndose hablar de una continuidad en el vínculo laboral.

## **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado no se presentaron alegaciones.

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia conforme con los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Establecer si el empleador **German Darío Álvarez Pérez** omitió el deber de afiliación de su trabajador **Luis Eduardo Restrepo Vargas** o si su incumplimiento se dio respecto del pago de cotizaciones al sistema, para a partir de esta determinación dilucidar si el caso debe estudiarse desde el supuesto del incumplimiento del deber de afiliación o el de la mora de aportes pensionales, (ii) Determinar si el afiliado **Luis Eduardo Restrepo Vargas** cumplió con el requisito de semanas exigido por la el artículo 1 de la Ley 860 de 2003 para acceder a la pensión de invalidez, (iii) Revisar si la fecha a partir de la cual procede el pago del eventual retroactivo pensional, (iv) Establecer si

existe obligación del pensionado de asumir el pago de los aportes al sistema de seguridad social en salud y (v) si sobre el mismo procede el pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y (vi) la fecha desde y hasta la cual deben ser reconocidos los mismos.

### **Pruebas relevantes**

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. Mediante Dictamen fechado 30 de noviembre de 2014, **Colpensiones** calificó al señor **Luis Eduardo Restrepo Vargas** con una pérdida de capacidad laboral del 70,99% estructurada desde el **29 de noviembre de 2004** (01/págs.9-12).
2. Conforme se observa, en la historia laboral del actor, el empleador **German Darío Álvarez Pérez**, reporto las siguientes novedades al sistema de pensiones: (i) ingreso (200003) y retiro (200312) e (i) ingreso (200406) y retiro (200407) (02/págs.10-11).
3. El día **20 de enero de 2015**, la señora **Adela del Socorro Vargas Jiménez** en calidad de curadora del demandante solicitó a **Colpensiones** realizar las gestiones de cobro de cotizaciones de las cotizaciones deficitarias a cargo del empleador **German Darío Álvarez Pérez** por el periodo comprendido entre el 1 de marzo de 2000 y junio de 2004 (01/págs.34-35).
4. Mediante comunicado del **7 de julio de 2015**, **Colpensiones** dio respuesta a esta solicitud, indicando que no era posible iniciar cobro coactivo por cuanto revisados sus archivos se encontró que la afiliación a través del empleador **Álvarez Pérez** solo fue efectuada el **11 de junio de 2004** (01/págs.37-39).
5. A través de la **Resolución GNR 203755 del 8 de julio de 2015**, **Colpensiones** respondió solicitud pensional radicada el **11 de febrero de 2015**, indicando que el señor **Luis Eduardo Restrepo Vargas** no cumplía con el requisito de cotizaciones necesaria para acceder a la prestación por invalidez, toda vez que en los 3 años anteriores a la fecha de estructuración del estado de invalidez apenas contaba con 29 semanas de cotización (01/págs.40-43).
6. La solicitud pensional fue nuevamente radicada y resuelta a través de la **Resolución GNR 355698 del 24 de noviembre de 2015** en la que se

reiteró que el actor no cumplía con el requisito de cotización, puesto que en los tres años anteriores a la fecha de estructuración del estado de invalidez cotizó 37 semanas de cotización (02/págs.1-9).

7. El demandante falleció el día **3 de mayo de 2021** (24).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

**De la situación del empleador German Darío Álvarez Pérez frente al sistema de seguridad social en pensiones**

En la decisión de primera instancia se impuso al empleador del demandante la obligación de constituir cálculo actuarial en favor de **Colpensiones** por el periodo en que omitió realizar cotizaciones, condena que es cuestionada por la curadora ad litem, indicando que no se cumplen los presupuestos para la aplicación de esta consecuencia, toda vez que, la lectura de la historia laboral del señor **Luis Eduardo Restrepo Vargas** da cuenta de que entre la partes existieron varios vínculos laborales claramente delimitables el tiempo.

El recurso así planteado lleva a la Sala a resolver dos aspectos que son fundamentales, un primero que tiene que ver con la forma en que se valoró la prueba y un segundo correspondiente a la interpretación de jurídica que hizo el juez para llegar a la conclusión de que resultaba procedente la condena al pago de cálculo actuarial a cargo del empleador **German Darío Álvarez Pérez**, encontrando que en ambos casos incurrió el a-quo en evidentes desaciertos.

Desde el punto de vista fáctico, es relevante tener en cuenta que la historia laboral obrante en el expediente (02/págs.10-11), da cuenta de que en el periodo comprendido entre los meses de marzo de 2000 y julio de 2004, se reportó por parte del empleador **Álvarez Pérez** las novedades de ingreso y retiro para los siguientes periodos: (i) ingreso (200003) y retiro (200312) y (ii) ingreso (200406) y retiro (200407), luego no se puede sostener que entre las partes existió una relación ininterrumpida, pues es claro que en la misma medio una solución de continuidad.

Ahora, quizás el error más trascendental es la forma confusa en que abordó el juez a-quo el estudio del caso pues pese a que su motivación para validar aquellas semanas en que no se presentó cotización por parte del empleador fue la de que la mora del empleador en el pago y la inactividad de la AFP no pueden perjudicar al trabajador, terminó por imponer al empleador la condena al pago de cálculo actuarial, consecuencia propia de aquellos casos en los que

no se cumple con el deber de afiliación, siendo necesario en este caso realizar una identificación de los elementos fundamentales y diferenciales de cada figura para establecer con claridad cuál es la aplicable en este caso y desde luego que consecuencia jurídica recae en las partes.

Para este fin la Sala consultó la línea jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia desarrollada en las sentencias SL-1720-2022, SL-3619-2022, SL-4282-2022, entre muchas otras, y por efectos didácticos realizó el siguiente cuadro comparativo que contiene las diferencias esenciales:

	<b>Mora del empleador</b>	<b>Falta de afiliación</b>
<b>Conducta</b>	El empleador reporta la novedad de ingreso del trabajador al sistema de pensiones, sin embargo, se abstiene de su deber de efectuar la cotización al sistema.	El empleador omite reportar la novedad de ingreso al sistema de pensiones.
<b>Normas que regulan la obligación para el empleador</b>	Conforme con el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, durante la vigencia de la relación laboral el empleador está obligado a realizar las cotizaciones a la AFP a la que se encuentre afiliado su trabajador.	Acorde con el artículo 15 de la Ley 100 de 1993, son afiliados obligatorios al sistema de pensiones, los trabajadores dependientes, lo que implica el deber del empleador de realizar la vinculación a través de un fondo de pensiones.
<b>Normas que regulan la obligación para la AFP</b>	Reportado el ingreso a una AFP, esta de conformidad con los artículos 22 y 53 de la Ley 100 de 1993, tiene unas facultades de cobro y fiscalización, que implican perseguir al empleador incumplido para que satisfaga el pago de las cotizaciones en mora o requerirlo para que reporte las novedades como el retiro.	Al no reportarse la novedad, no es posible que la AFP desarrolle alguna actuación, por lo que su deber, se circunscribe en los términos del artículo 33 de la Ley 100 de 1993 a realizar cálculo actuarial a solicitud del empleador omiso en la afiliación, para que previo pago y recibido el mismo a satisfacción de la AFP se validen los tiempos sin afiliación.
<b>Consecuencia</b>	Dado que se trata de omisiones imputables al empleador y la AFP, las mismas no pueden perjudicar al trabajador por lo que aquellos periodos en que se presenta mora, deben ser contabilizados para efectos pensionales, sin perjuicio de que la AFP pueda perseguir el pago de las cotizaciones y sus intereses frente al empleador moroso.	El empleador omiso en la afiliación, debe responder por el pago de la prestación de sobrevivientes o invalidez (Sentencia SL-3619-2022) o en caso de tratarse de semanas faltantes para la pensión de vejez debe proceder con el pago del título actuarial liquidado por la AFP para que esta pueda validar estas semanas para efectos pensionales. En este caso no existe una responsabilidad para la AFP, toda vez que, estaba imposibilitada para el cobro de aportes, por la evidente falta del acto jurídico de vinculación.

Conocidas las diferencias fundamentales entre las figuras de la mora en las cotizaciones y la falta de afiliación, es evidencia que al caso de autos se aplica la primera, pues se trata de un empleador que reportó las novedades de ingreso y retiro para dos periodos diferentes, entre los cuales se abstuvo de realizar cotizaciones, luego ante esta omisión del empleador, bien podía **Colpensiones** iniciar las acciones de cobro y fiscalización (artículos 24 y 53 de la Ley 100 de 1993), para que el primero respondiera informando si existió alguna desvinculación o poniéndose al día en el pago de las cotizaciones (artículo 2 del Decreto 1161 de 1994).

Sin embargo, en este caso no se produjo ninguna de las conductas exigibles al empleador y la AFP, lo que trae como consecuencia que se validen para el trabajador las cotizaciones en mora, en los periodos comprendidos entre el (i) ingreso (200003) y retiro (200312) e (ii) ingreso (200406) y retiro (200407) y de cara al empleador la obligación de satisfacer el pago de las cotizaciones con los respectivos intereses moratorios, consecuencia totalmente diferente a la impuesta por el a-quo, por lo que en tal sentido se debe **revocar** la decisión de primera instancia en cuanto impuso al señor **German Darío Álvarez Pérez** la condena al pago de cálculo actuarial.

### **Del cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de invalidez**

El artículo 1 de la Ley 860 de 2003, vigente para la fecha en la cual se estructuró la invalidez del actor<sup>2</sup>, exigía como requisitos para acceder a la pensión de invalidez derivada de accidente, los siguientes: (i) ser declarado inválido, (ii) haber cotizado 50 semanas en los tres años inmediatamente anteriores al hecho causante de la misma, y (iii) su fidelidad (de cotización para con el sistema sea al menos del veinte por ciento (20%) del tiempo transcurrido entre el momento en que cumplió veinte (20) años de edad y la fecha de la primera calificación del estado de invalidez.

En lo que respecta con la primera condición esta se encuentra demostrada con en el dictamen 2014800712UU expedido por **Colpensiones** el día **30 de noviembre de 2014**, en el que se da cuenta que el señor **Luis Eduardo Restrepo Vargas** tiene una pérdida de capacidad laboral del 70,99% estructurada desde el **29 de noviembre de 2004** producto de accidente (01/pags.9-12).

Con relación al segundo que es en el que se presenta controversia, debe indicarse que revisada la historia laboral del demandante (02/págs.10-11) para

---

<sup>2</sup> 29 de noviembre de 2004 (01/págs.9-12)



el periodo comprendido entre el **29 de noviembre de 2004** y el **29 de noviembre de 2001**, se encuentra que este cuenta con 37,29 semanas validadas por **Colpensiones**, número al que debe sumarse 70,43 semanas en mora a cargo del empleador **German Darío Álvarez Pérez**, por las cuales la AFP no realizó acciones de cobro, las que al validarse para efectos pensionales en atención a los argumentos expuestos en el aparte precedente arrojan una total de 107,72 semanas, cumpliéndose con esta segunda condición.

Con el fin de ilustrar mejor acerca de la valoración realizada por esta Sala y dar cuenta de la forma en que se llegó a determinar el número de semanas, se transcribe el siguiente anexo ilustrativo:

Desde	Hasta	Días cotizados	Semanas cotizadas	Días Mora	Semanas Mora	Semanas Totales	
29-nov-01	30-nov-01		0,00	2,00	0,29	<b>0,29</b>	
01-dic-01	31-dic-01		0,00	30,00	4,29	<b>4,57</b>	
01-ene-02	31-ene-02		0,00	30,00	4,29	<b>8,86</b>	
01-feb-02	28-feb-02		0,00	30,00	4,29	<b>13,14</b>	
01-mar-02	31-mar-02		0,00	30,00	4,29	<b>17,43</b>	
01-abr-02	30-abr-02		0,00	30,00	4,29	<b>21,71</b>	
01-may-02	31-may-02		0,00	30,00	4,29	<b>26,00</b>	
01-jun-02	30-jun-02		0,00	30,00	4,29	<b>30,29</b>	
01-jul-02	31-jul-02		0,00	30,00	4,29	<b>34,57</b>	
01-ago-02	31-ago-02		0,00	30,00	4,29	<b>38,86</b>	
01-sep-02	30-sep-02		0,00	30,00	4,29	<b>43,14</b>	
01-oct-02	31-oct-02		0,00	30,00	4,29	<b>47,43</b>	
01-nov-02	30-nov-02		0,00	30,00	4,29	<b>51,71</b>	
01-dic-02	31-dic-02		0,00	30,00	4,29	<b>56,00</b>	
01-ene-03	31-ene-03		0,00	30,00	4,29	<b>60,29</b>	
01-feb-03	28-feb-03	30,00	4,29		0,00	<b>64,57</b>	
01-mar-03	31-mar-03	30,00	4,29		0,00	<b>68,86</b>	
01-abr-03	30-abr-03	30,00	4,29		0,00	<b>73,14</b>	
01-may-03	31-may-03	30,00	4,29		0,00	<b>77,43</b>	
01-jun-03	30-jun-03	30,00	4,29		0,00	<b>81,71</b>	
01-jul-03	31-jul-03	30,00	4,29		0,00	<b>86,00</b>	
01-ago-03	31-ago-03	30,00	4,29		0,00	<b>90,29</b>	
01-sep-03	30-sep-03	30,00	4,29		0,00	<b>94,57</b>	
01-oct-03	31-oct-03		0,00	30,00	4,29	<b>98,86</b>	
01-nov-03	30-nov-03		0,00	30,00	4,29	<b>103,14</b>	
01-dic-03	31-dic-03	1,00	0,14		0,00	<b>103,29</b>	Retiro
01-ene-04	31-ene-04		0,00		0,00	<b>103,29</b>	
01-feb-04	29-feb-04		0,00		0,00	<b>103,29</b>	
01-mar-04	31-mar-04		0,00		0,00	<b>103,29</b>	
01-abr-04	30-abr-04		0,00		0,00	<b>103,29</b>	
01-may-04	31-may-04		0,00		0,00	<b>103,29</b>	
01-jun-04	30-jun-04	19,00	2,71	11,00	1,57	<b>107,57</b>	Ingreso
01-jul-04	31-jul-04	1,00	0,14		0,00	<b>107,71</b>	Retiro
		<b>261,00</b>	<b>37,29</b>	<b>493,00</b>	<b>70,43</b>	<b>107,71</b>	

En lo que toca con la última exigencia, esto es, la de fidelidad con el sistema, esta Sala sigue lo adoctrinado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Sentencia desde la sentencia 42540 del 20 junio 2012, en la que se explicó que la exigencia de condiciones declaradas inexequibles por la Corte Constitucional por desconocer el principio de progresividad, deben entenderse como lesivas a la efectividad del derecho a la seguridad social y por lo tanto, son inaplicables debiendo el operador jurídico abstenerse de exigir las aún frente a situaciones consolidadas dentro del periodo que la norma tuvo plena vigencia, posición reiterada en la sentencia SL-3198-2017, en la que se expresó:

En esos eventos y ante la existencia de una previsión legal que desconoce el principio de progresividad el cual irradia las prestaciones de la seguridad social, el juzgador para lograr la efectividad de los postulados que rigen la materia y valores caros a un estado social de derecho consagrados en nuestra Constitución Política, especialmente en los artículos 48 y 53, y que encuentran sustento también en la regulación internacional como la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y los tratados sobre el tema ratificados por el Estado Colombiano los cuales prevalecen sobre el orden interno, debe abstenerse de aplicar la disposición regresiva aún frente a situaciones consolidadas antes de la declaratoria de inexequibilidad, en las hipótesis en que ella se constituya en un obstáculo para la realización de la garantía pensional. Lo anterior significa que no se está disponiendo su inaplicabilidad general, pues frente a quienes la norma no resulte regresiva y consoliden el derecho durante el tiempo que tuvo vigor debe surtir plenos efectos.

Así las cosas, en el caso de autos al tratarse de una exigencia que tornaría en nugatorio el derecho, resulta necesaria su inaplicación, por lo que, cumplidos los demás requisitos para acceder a la pensión de invalidez reclamada desde el **29 de noviembre de 2004**, se entiende que esta será la fecha de su causación, confirmando en este aspecto la decisión **consultada**.

### **Del retroactivo pensional adeudado**

Teniendo en cuenta que la declaratoria de prescripción por parte del a-quo se determinó teniendo en cuenta las mesadas causadas en los tres años anteriores a la reclamación de la misma realizada el **11 de febrero de 2015**, sin que sobre este aspecto se manifestara oposición por la parte demandante, esta Sala procedió a liquidar el valor del retroactivo pensional bajo parámetros como la fijación de la mesada en un salario mínimo y la procedencia de 14 mesadas por anualidad tratándose de una prestación causada con anterioridad al Acto

Legislativo 01 de 2005, advirtiendo que se presentó un error en los cálculos efectuados por el a-quo, pues el valor obtenido fue inferior, como se puede apreciar en la siguiente tabla:

Retroactivo pensional				
Año	IPC	# mesadas	SMMLV	Total Retroactivo
2012	2,44%	12,6666	\$ 566.700	\$ 7.178.162
2013	1,94%	14	\$ 589.500	\$ 8.253.000
2014	3,66%	14	\$ 616.000	\$ 8.624.000
2015	6,77%	14	\$ 644.350	\$ 9.020.900
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021		4,1	\$ 908.526	\$ 3.724.957
			TOTAL	\$ 91.601.667

Teniendo en cuenta esta situación y que la decisión de primera instancia se revisa en virtud del grado jurisdiccional de consulta en favor de **Colpensiones** se **modificará** el fallo de primera instancia para indicar que el valor del retroactivo pensional causado entre el **11 de febrero de 2015** y el **3 de mayo de 2021** asciende a la suma de **\$91´601.667**.

**Descuento en salud a cargo del pensionado**

Unido al retroactivo pensional esta lo atinente a los descuentos en salud, los cuales por ministerio de la ley están a cargo de los pensionados, tal como lo indica el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, el cual dice de manera textual lo siguiente:

La cotización para salud establecida en el sistema general de salud para los pensionados está, en su totalidad, a cargo de éstos, ...

Frente al tema del principio de solidaridad que tienen los pensionados frente al sistema, ha tenido oportunidad de pronunciarse la Corte Constitucional, que en la sentencia C-126 de 2000, al declarar exequible el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993.

Igualmente, esta ha sido una postura sostenida por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en varias sentencias, entre otras en SL-529 de 2020, donde se ha indicado que el pensionado está obligado a efectuar el respectivo aporte desde el momento en que ostenta tal calidad.

En este orden de ideas, se **adicionar** la decisi3n de primera instancia, par autorizar a **Colpensiones** a descontar del valor del retroactivo, el porcentaje correspondiente sobre las mesadas ordinarias<sup>3</sup>, valor que deber a su vez trasladar a la **EPS** a la que en vida estuvo afiliado el demandante.

### **De la procedencia de los intereses moratorios del art**culo 141 de la Ley 100 de 1993

Finalmente, en lo que toca con el tema de los intereses moratorios, el apoderado de **Colpensiones** solicita que se absuelva del reconocimiento de este concepto a su representada, puesto que, al momento de responder la solicitud radicada por su afiliado, profiri3 una decisi3n negativa producto del estricto apego a la Ley, como quiera que el actor no cumpl con los requisitos para acceder a la pensi3n de invalidez.

Referente a este argumento, debe indicar la Sala que en efecto en lo referente al tema de la imposici3n de intereses moratorios la jurisprudencia especializada ha explicado que existen tres circunstancias particulares en las cuales la condena a intereses moratorios se torna improcedente, a saber: i) cuando existe disputa entre los beneficiarios, ii) la negativa es producto de la interpretaci3n objetiva de la ley vigente y iii) la pensi3n es reconocida producto de un cambio jurisprudencial (CSJ SL2772-2021).

Revisado el caso de autos, no encuentra la Sala que se configure alguno de estos supuestos, puesto que la negativa de **Colpensiones** se fundament3 en el incumplimiento del requisito de cotizaci3n, desconociendo en sus actos administrativos que exist mora del empleador en el pago de aportes y que al no haber desplegado acciones de cobro le correspond validar los mismos obedeciendo el precedente jurisprudencial que de vieja data ha sostenido la Corte Suprema de Justicia.

As las cosas, al comportar los intereses una carga resarcitoria, encaminada a aminorar los efectos adversos que se producen al acreedor por la mora del deudor en el cumplimiento de sus obligaciones, encuentra la Sala que fue acertada la decisi3n del juez a-quo de imponerlos, por lo que se **confirmar** la decisi3n apelada. Sin embargo, en virtud de la consulta es necesario realizar una serie de precisiones en cuanto a las fechas y la forma en que deber ser reconocidos los mismos en este caso.

---

<sup>3</sup>Lo anterior por cuanto no proceden descuentos en salud sobre las mesadas adicionales, de conformidad con el Decreto 1073 del ao 2002.

**Fecha a partir y hasta la cual proceden los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993**

Se indicó por parte del juez a-quo que los intereses moratorios correrían en el presente caso a partir del **11 de abril de 2015**, teniendo en cuenta que la pensión de invalidez se reclamó el **11 de febrero de 2015**, no obstante, en esta determinación la Sala encuentra que se cometió un error al fijar el plazo, puesto que, para responder a la solicitud pensional **Colpensiones** contaba con 4 meses conforme a los establecido por el artículo 19 del Decreto 656 de 1994<sup>4</sup>.

Lo anterior, implica que el término para responder venció el **11 de junio de 2015**, siendo procedentes los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 desde el día siguiente, esto es desde el **12 de junio de 2015**.

Ahora, frente al extremo final para la liquidación de los intereses, se tiene que el artículo 141 establece que estos se reconocerán al pensionado sobre el importe de las mesadas adeudadas, lo que implica que el señor **Luis Eduardo Restrepo Vargas** quien falleció el **3 de mayo de 2021** tuvo derecho a este resarcimiento hasta la fecha de su muerte, pues más allá de esta lo que reclaman sus herederos es un crédito no satisfecho en favor de este.

Los cálculos efectuados bajo los extremos establecidos arrojaron como valor a pagar por intereses la suma de **\$71´609.876**, por lo que en este aspecto se **modificará** la decisión de primera instancia. La tabla que contiene las operaciones se transcribe a continuación:

Fecha del cálculo	03-may-21					
Período	20215					
Interés Bancario Corriente	17,22%					
Tasa E.A. Moratoria	25,83					
Tasa Nominal Anual	23,20%					
Tasa Nominal Diaria	0,0635549%					

Período		Fecha de mora	Diferencia en días	Valor cuota	Tasa diaria	Valor presente
Desde	Hasta					
11-feb-12	29-feb-12	12-jun-15	2.152	\$ 377.800	0,06355%	\$ 516.717
01-mar-12	31-mar-12	12-jun-15	2.152	\$ 566.700	0,06355%	\$ 775.076
01-abr-12	30-abr-12	12-jun-15	2.152	\$ 566.700	0,06355%	\$ 775.076
01-may-12	31-may-12	12-jun-15	2.152	\$ 566.700	0,06355%	\$ 775.076

<sup>4</sup> En este aspecto indicó en sentencia CSJ SL-5170-2021, lo siguiente: “En este sentido, el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 establece que en caso de mora en las mesadas pensionales la entidad responsable reconocerá y pagará intereses moratorios a la tasa vigente en que se efectuó el pago. Así, el artículo 19 del Decreto 656 de 1994 consagra un período de gracia de 4 meses para que las administradoras de pensiones reconozcan, entre otras, la pensión de invalidez.”

Radicado 05001-31-05-003-2016-00758-01  
Radicado Interno: P3582223  
Asunto: Confirma, modifica, revoca y adiciona sentencia

01-jun-12	30-jun-12	12-jun-15	2.152	\$ 1.133.400	0,06355%	\$ 1.550.152
01-jul-12	31-jul-12	12-jun-15	2.152	\$ 566.700	0,06355%	\$ 775.076
01-ago-12	31-ago-12	12-jun-15	2.152	\$ 566.700	0,06355%	\$ 775.076
01-sep-12	30-sep-12	12-jun-15	2.152	\$ 566.700	0,06355%	\$ 775.076
01-oct-12	31-oct-12	12-jun-15	2.152	\$ 566.700	0,06355%	\$ 775.076
01-nov-12	30-nov-12	12-jun-15	2.152	\$ 1.133.400	0,06355%	\$ 1.550.152
01-dic-12	31-dic-12	12-jun-15	2.152	\$ 566.700	0,06355%	\$ 775.076
01-ene-13	31-ene-13	12-jun-15	2.152	\$ 589.500	0,06355%	\$ 806.260
01-feb-13	28-feb-13	12-jun-15	2.152	\$ 589.500	0,06355%	\$ 806.260
01-mar-13	31-mar-13	12-jun-15	2.152	\$ 589.500	0,06355%	\$ 806.260
01-abr-13	30-abr-13	12-jun-15	2.152	\$ 589.500	0,06355%	\$ 806.260
01-may-13	31-may-13	12-jun-15	2.152	\$ 589.500	0,06355%	\$ 806.260
01-jun-13	30-jun-13	12-jun-15	2.152	\$ 1.179.000	0,06355%	\$ 1.612.519
01-jul-13	31-jul-13	12-jun-15	2.152	\$ 589.500	0,06355%	\$ 806.260
01-ago-13	31-ago-13	12-jun-15	2.152	\$ 589.500	0,06355%	\$ 806.260
01-sep-13	30-sep-13	12-jun-15	2.152	\$ 589.500	0,06355%	\$ 806.260
01-oct-13	31-oct-13	12-jun-15	2.152	\$ 589.500	0,06355%	\$ 806.260
01-nov-13	30-nov-13	12-jun-15	2.152	\$ 1.179.000	0,06355%	\$ 1.612.519
01-dic-13	31-dic-13	12-jun-15	2.152	\$ 589.500	0,06355%	\$ 806.260
01-ene-14	31-ene-14	12-jun-15	2.152	\$ 616.000	0,06355%	\$ 842.504
01-feb-14	28-feb-14	12-jun-15	2.152	\$ 616.000	0,06355%	\$ 842.504
01-mar-14	31-mar-14	12-jun-15	2.152	\$ 616.000	0,06355%	\$ 842.504
01-abr-14	30-abr-14	12-jun-15	2.152	\$ 616.000	0,06355%	\$ 842.504
01-may-14	31-may-14	12-jun-15	2.152	\$ 616.000	0,06355%	\$ 842.504
01-jun-14	30-jun-14	12-jun-15	2.152	\$ 1.232.000	0,06355%	\$ 1.685.008
01-jul-14	31-jul-14	12-jun-15	2.152	\$ 616.000	0,06355%	\$ 842.504
01-ago-14	31-ago-14	12-jun-15	2.152	\$ 616.000	0,06355%	\$ 842.504
01-sep-14	30-sep-14	12-jun-15	2.152	\$ 616.000	0,06355%	\$ 842.504
01-oct-14	31-oct-14	12-jun-15	2.152	\$ 616.000	0,06355%	\$ 842.504
01-nov-14	30-nov-14	12-jun-15	2.152	\$ 1.232.000	0,06355%	\$ 1.685.008
01-dic-14	31-dic-14	12-jun-15	2.152	\$ 616.000	0,06355%	\$ 842.504
01-ene-15	31-ene-15	12-jun-15	2.152	\$ 644.350	0,06355%	\$ 881.278
01-feb-15	28-feb-15	12-jun-15	2.152	\$ 644.350	0,06355%	\$ 881.278
01-mar-15	31-mar-15	12-jun-15	2.152	\$ 644.350	0,06355%	\$ 881.278
01-abr-15	30-abr-15	12-jun-15	2.152	\$ 644.350	0,06355%	\$ 881.278
01-may-15	31-may-15	12-jun-15	2.152	\$ 644.350	0,06355%	\$ 881.278
01-jun-15	30-jun-15	01-jul-15	2.133	\$ 1.288.700	0,06355%	\$ 1.746.995
01-jul-15	31-jul-15	01-ago-15	2.102	\$ 644.350	0,06355%	\$ 860.802
01-ago-15	31-ago-15	01-sep-15	2.071	\$ 644.350	0,06355%	\$ 848.107
01-sep-15	30-sep-15	01-oct-15	2.041	\$ 644.350	0,06355%	\$ 835.822
01-oct-15	31-oct-15	01-nov-15	2.010	\$ 644.350	0,06355%	\$ 823.127
01-nov-15	30-nov-15	01-dic-15	1.980	\$ 1.288.700	0,06355%	\$ 1.621.683
01-dic-15	31-dic-15	01-ene-16	1.949	\$ 644.350	0,06355%	\$ 798.146
01-ene-16	31-ene-16	01-feb-16	1.918	\$ 689.454	0,06355%	\$ 840.432
01-feb-16	29-feb-16	01-mar-16	1.889	\$ 689.454	0,06355%	\$ 827.725
01-mar-16	31-mar-16	01-abr-16	1.858	\$ 689.454	0,06355%	\$ 814.142
01-abr-16	30-abr-16	01-may-16	1.828	\$ 689.454	0,06355%	\$ 800.996
01-may-16	31-may-16	01-jun-16	1.797	\$ 689.454	0,06355%	\$ 787.412
01-jun-16	30-jun-16	01-jul-16	1.767	\$ 1.378.908	0,06355%	\$ 1.548.534
01-jul-16	31-jul-16	01-ago-16	1.736	\$ 689.454	0,06355%	\$ 760.683
01-ago-16	31-ago-16	01-sep-16	1.705	\$ 689.454	0,06355%	\$ 747.100
01-sep-16	30-sep-16	01-oct-16	1.675	\$ 689.454	0,06355%	\$ 733.954
01-oct-16	31-oct-16	01-nov-16	1.644	\$ 689.454	0,06355%	\$ 720.371
01-nov-16	30-nov-16	01-dic-16	1.614	\$ 1.378.908	0,06355%	\$ 1.414.450
01-dic-16	31-dic-16	01-ene-17	1.583	\$ 689.454	0,06355%	\$ 693.642

Radicado 05001-31-05-003-2016-00758-01  
Radicado Interno: P3582223  
Asunto: Confirma, modifica, revoca y adiciona sentencia

01-ene-17	31-ene-17	01-feb-17	1.552	\$ 737.717	0,06355%	\$ 727.663
01-feb-17	28-feb-17	01-mar-17	1.524	\$ 737.717	0,06355%	\$ 714.535
01-mar-17	31-mar-17	01-abr-17	1.493	\$ 737.717	0,06355%	\$ 700.001
01-abr-17	30-abr-17	01-may-17	1.463	\$ 737.717	0,06355%	\$ 685.935
01-may-17	31-may-17	01-jun-17	1.432	\$ 737.717	0,06355%	\$ 671.401
01-jun-17	30-jun-17	01-jul-17	1.402	\$ 1.475.434	0,06355%	\$ 1.314.670
01-jul-17	31-jul-17	01-ago-17	1.371	\$ 737.717	0,06355%	\$ 642.800
01-ago-17	31-ago-17	01-sep-17	1.340	\$ 737.717	0,06355%	\$ 628.266
01-sep-17	30-sep-17	01-oct-17	1.310	\$ 737.717	0,06355%	\$ 614.200
01-oct-17	31-oct-17	01-nov-17	1.279	\$ 737.717	0,06355%	\$ 599.666
01-nov-17	30-nov-17	01-dic-17	1.249	\$ 1.475.434	0,06355%	\$ 1.171.200
01-dic-17	31-dic-17	01-ene-18	1.218	\$ 737.717	0,06355%	\$ 571.066
01-ene-18	31-ene-18	01-feb-18	1.187	\$ 781.242	0,06355%	\$ 589.366
01-feb-18	28-feb-18	01-mar-18	1.159	\$ 781.242	0,06355%	\$ 575.464
01-mar-18	31-mar-18	01-abr-18	1.128	\$ 781.242	0,06355%	\$ 560.072
01-abr-18	30-abr-18	01-may-18	1.098	\$ 781.242	0,06355%	\$ 545.176
01-may-18	31-may-18	01-jun-18	1.067	\$ 781.242	0,06355%	\$ 529.784
01-jun-18	30-jun-18	01-jul-18	1.037	\$ 1.562.484	0,06355%	\$ 1.029.777
01-jul-18	31-jul-18	01-ago-18	1.006	\$ 781.242	0,06355%	\$ 499.497
01-ago-18	31-ago-18	01-sep-18	975	\$ 781.242	0,06355%	\$ 484.104
01-sep-18	30-sep-18	01-oct-18	945	\$ 781.242	0,06355%	\$ 469.209
01-oct-18	31-oct-18	01-nov-18	914	\$ 781.242	0,06355%	\$ 453.817
01-nov-18	30-nov-18	01-dic-18	884	\$ 1.562.484	0,06355%	\$ 877.843
01-dic-18	31-dic-18	01-ene-19	853	\$ 781.242	0,06355%	\$ 423.529
01-ene-19	31-ene-19	01-feb-19	822	\$ 828.116	0,06355%	\$ 432.625
01-feb-19	28-feb-19	01-mar-19	794	\$ 828.116	0,06355%	\$ 417.889
01-mar-19	31-mar-19	01-abr-19	763	\$ 828.116	0,06355%	\$ 401.573
01-abr-19	30-abr-19	01-may-19	733	\$ 828.116	0,06355%	\$ 385.784
01-may-19	31-may-19	01-jun-19	702	\$ 828.116	0,06355%	\$ 369.468
01-jun-19	30-jun-19	01-jul-19	672	\$ 1.656.232	0,06355%	\$ 707.358
01-jul-19	31-jul-19	01-ago-19	641	\$ 828.116	0,06355%	\$ 337.364
01-ago-19	31-ago-19	01-sep-19	610	\$ 828.116	0,06355%	\$ 321.048
01-sep-19	30-sep-19	01-oct-19	580	\$ 828.116	0,06355%	\$ 305.259
01-oct-19	31-oct-19	01-nov-19	549	\$ 828.116	0,06355%	\$ 288.943
01-nov-19	30-nov-19	01-dic-19	519	\$ 1.656.232	0,06355%	\$ 546.308
01-dic-19	31-dic-19	01-ene-20	488	\$ 828.116	0,06355%	\$ 256.838
01-ene-20	31-ene-20	01-feb-20	457	\$ 877.803	0,06355%	\$ 254.954
01-feb-20	29-feb-20	01-mar-20	428	\$ 877.803	0,06355%	\$ 238.775
01-mar-20	31-mar-20	01-abr-20	397	\$ 877.803	0,06355%	\$ 221.481
01-abr-20	30-abr-20	01-may-20	367	\$ 877.803	0,06355%	\$ 204.744
01-may-20	31-may-20	01-jun-20	336	\$ 877.803	0,06355%	\$ 187.450
01-jun-20	30-jun-20	01-jul-20	306	\$ 1.755.606	0,06355%	\$ 341.427
01-jul-20	31-jul-20	01-ago-20	275	\$ 877.803	0,06355%	\$ 153.419
01-ago-20	31-ago-20	01-sep-20	244	\$ 877.803	0,06355%	\$ 136.124
01-sep-20	30-sep-20	01-oct-20	214	\$ 877.803	0,06355%	\$ 119.388
01-oct-20	31-oct-20	01-nov-20	183	\$ 877.803	0,06355%	\$ 102.093
01-nov-20	30-nov-20	01-dic-20	153	\$ 1.755.606	0,06355%	\$ 170.713
01-dic-20	31-dic-20	01-ene-21	122	\$ 877.803	0,06355%	\$ 68.062
01-ene-21	31-ene-21	01-feb-21	91	\$ 908.526	0,06355%	\$ 52.545
01-feb-21	28-feb-21	01-mar-21	63	\$ 908.526	0,06355%	\$ 36.377
01-mar-21	31-mar-21	01-abr-21	32	\$ 908.526	0,06355%	\$ 18.477
01-abr-21	30-abr-21	01-may-21	2	\$ 908.526	0,06355%	\$ 1.155
01-may-21	03-may-21			\$ 90.853	0,06355%	\$ 0
				\$ 91.601.705	TOTAL	\$ 71.609.876

### **Costas**

Sin costas en esta instancia.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de primera instancia proferida por el Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín, el día **25 de octubre de 2022**, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **LUIS EDUARDO RESTREPO VARGAS (QEPD)** contra **COLPENSIONES** y el señor **GERMAN DARÍO ÁLVAREZ PÉREZ**, en cuanto declaró que al afiliado cumplió con los requisitos para acceder a la pensión de invalidez desde el **29 de noviembre de 2004**.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la decisión de primera instancia en lo referente al valor del retroactivo adeudado a los herederos del señor **LUIS EDUARDO RESTREPO VARGAS (QEPD)**, el cual liquidado entre el **11 de febrero de 2015** y el **3 de mayo de 2021** asciende a la suma de **\$ 91'601.667** conforme se indicó en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ADICIONAR** la decisión de primera instancia, para **AUTORIZAR** a **COLPENSIONES** a descontar del valor del retroactivo, el porcentaje correspondiente a cotizaciones al sistema de salud a cargo del pensionado, valor que deberá a su vez trasladar a la EPS a la que en vida estuvo afiliado el demandante.

**CUARTO: CONFIRMAR** la condena al pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, **MODIFICANDO** la orden impartida en el numeral tercero de la decisión que se revisa, para en su lugar **CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar en favor de los herederos del señor **LUIS EDUARDO RESTREPO VARGAS (QEPD)**, la suma de **\$ 71'609.876** por intereses caudados entre el **12 de junio de 2015** y el **3 de mayo de 2021**.

**QUINTO: REVOCAR** el numeral cuarto de la decisión de primera instancia en cuanto impuso el pago de cálculo actuarial a cargo del demandado



Radicado 05001-31-05-003-2016-00758-01  
Radicado Interno: P3582223  
Asunto: Confirma, modifica, revoca y adiciona sentencia

**GERMAN DARÍO ÁLVAREZ PÉREZ**, para **ABSOLVER** al demandado de la condena en este sentido de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO:** En lo demás se **CONFIRMA** la decisión de primera instancia.

**SÉPTIMO:** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

### LOS MAGISTRADOS



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

Radicado 05001-31-05-003-2016-00758-01  
Radicado Interno: P3582223  
Asunto: Confirma, modifica, revoca y adiciona sentencia



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>Proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante</b>	Luis Eduardo Restrepo Vargas (QEPD)
<b>Demandado (s)</b>	Colpensiones y German Darío Álvarez Pérez.
<b>Radicado</b>	05001-31-05-003-2016-00758-01
<b>Decisión</b>	Confirma, modifica, revoca y adiciona sentencia
<b>Magistrado ponente</b>	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 1 de marzo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 1 de marzo de 2023 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**