

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°024

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARTA LUCÍA MORA PATIÑO** contra **COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante solicita que se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS; y, en consecuencia, se indique que se mantuvo afiliada sin solución de continuidad al RPM administrado por el **ISS** hoy **Colpensiones**.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indica que el **6 de febrero de 1986** se afilió al **ISS** hoy **Colpensiones**, trasladándose al RAIS administrado por **Colfondos S.A.** a partir del **1 de agosto de 1994**, luego de lo cual migro a **Protección S.A.**, entidad a la que se encuentra afiliada desde el **1 de diciembre de 2003**.

Al momento de vincularse a las administradoras del RAIS no se le suministró información acerca de las características de este régimen pensional y sus diferencias con el RPM.

Respuesta Colpensiones

Colpensiones a través de apoderado manifestó que es cierto que la actora fue su afiliada y se trasladó al RAIS sin que conozca los pormenores de esta vinculación, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación de traslado de régimen, imposibilidad de condena en costas y buena fe.

Respuesta Protección S.A.

Protección S.A. por intermedio de apoderado indicó que la demandante se afilió a esa administradora proveniente de **Colfondos S.A.** y que de forma voluntaria y libre suscribió formulario de afiliación luego de haber recibido una asesoría verbal por parte de su promotor comercial.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: acto jurídico existente y válido, ausencia de vicios del consentimiento, modificaciones legislativas, ausencia de causa para pedir, cobro de lo no debido, prescripción, buena fe y entrega de información concreta, error de derecho, ratificación, convalidación y saneamiento y compensación.

Respuesta Porvenir S.A.

Porvenir S.A. manifestó que no le constan los hechos pues en ninguno de ellos se relacionó a esa administradora y en ese sentido solicita que no se imponga condena alguna a su cargo.

Respuesta Colfondos S.A.

Esta AFP a través de apoderado decidió no plantear ninguna oposición a los hechos y pretensiones de la demanda (03(pág.220).

Sentencia de primera instancia

El Juez Once Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **16 de mayo de 2022, declaró** la ineficacia de la afiliación al RAIS, indicando que la actora se encuentra válidamente afiliada a **Colpensiones**.

Como consecuencia de lo anterior, ordenó a **Colfondos S.A. y Protección S.A.** trasladar a **Colpensiones** las cotizaciones, gastos de administración con todos sus frutos e intereses, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, el porcentaje correspondiente a la garantía de pensión mínima, la prima de reaseguros del Fogafín y los aportes al Fondo de Solidaridad pensional debidamente indexados y que dichos conceptos aparezcan discriminados al momento de cumplir la orden.

Así mismo, ordenó a **Colpensiones** a recibir los valores provenientes de las administradoras del RAIS y reactivar de la actora al RPMPD sin solución de continuidad.

Finalmente, impuso el pago de costas procesales a cargo de **Colfondos S.A., Protección S.A. y Colpensiones** como entidades vencidas en juicio.

Esta decisión no la compartieron los apoderados de **Protección S.A. y Colpensiones**, motivo por el cual la recurrieron en los siguientes términos:

Recurso Protección S.A.

El recurrente solicita que se **revoque** en su integridad la decisión de primera instancia, toda vez que no se avizora que esa administradora de pensiones incurriera en falencias en la información suministrada a la actora al momento de su afiliación, máxime si se tiene en cuenta que **Colfondos S.A.** fue la entidad a la que se realizó el traslado de régimen pensional a esta ninguna consecuencia se impuso.

En ese sentido destaca que **Protección S.A.** siempre acompañó a su afiliada y le hizo conocer incluso las desventajas de pertenecer al RAIS, aconsejándole que se trasladara al RPM, por cuanto este le permitía disfrutar de una mejor mesada pensional, tal y como consta en formato de reasesoría, que fue desoído por la demandante, no teniendo esta AFP injerencia alguna en el traslado de la actora, luego no se le puede obligar a devolver conceptos como los gastos de administración, pues no existe una conducta a partir de la cual se pueda endilgar una responsabilidad.

Recurso Colpensiones

El recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, toda vez que esta administradora no participó en el acto de afiliación, por lo que dicha situación le resulta inoponible, debiendo responder las AFP privada por los perjuicios que pudieran generar a la demandante.

Finalmente, solicita que no se condene en costas a **Colpensiones**, por cuanto la orden impuesta es una consecuencia lógica de la declaratoria de ineficacia generada por la vinculación al RAIS y de la necesidad de que integre el proceso para garantizar que las cosas vuelvan a su estado inicial.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado el apoderado del demandante manifestó que no haría uso de la oportunidad de alegar.

Por su parte, la apoderada de **Colpensiones** solicitó que se revoque la decisión de primera instancia, toda vez que el traslado de la demandante al RPM afecta el principio de sostenibilidad de financiera del sistema de pensiones, puesto que implica que se tenga como afiliada una persona que en los 10 años anteriores al cumplimiento de la edad pensional no aportó al régimen público.

De no salir avante este argumento solicita que se condene a las administradoras privadas a trasladar los i) Recursos cuenta individual de ahorro, ii) las Cuotas abonadas al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, iii) los Rendimientos, iv) Anulación de Bonos Pensionales v). Porcentajes destinado al pago de Seguros Previsionales y gastos de administración, los cuales solicitó se ordene que se hagan de manera indexada y no se imponga costas procesales a su cargo.

Por último, el apoderado de **Protección S.A.** solicitó que no se ordene la devolución de lo cobrado por gastos de administración, puesto que, esa entidad realizó esos descuentos conforme a la ley y como contraprestación a una buena gestión de administración, como es legalmente permitido frente a cualquier entidad financiera.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia conforme con los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen de la demandante resulta o no eficaz, (ii) Establecer cuáles son las consecuencias jurídicas de la declaratoria de ineficacia, (iii) Revisar si operó la prescripción y (iv) si procede la condena en costas a cargo de **Colpensiones**.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. La señora **Marta Lucía Mora Patiño** fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** el 6 de febrero de 1986 (03/pág.16).
2. La actora se trasladó de régimen pensional a través de **Colfondos S.A.** el **18 de julio de 1994**, afiliación vigente entre el **1 de agosto de 1994** y el **30 de noviembre de 2000** (03/pág.117).
3. La demandante suscribió formulario de vinculación a **Protección S.A.** el día 30 de octubre de 2003 (03/pag.118), afiliación vigente desde el **1 de diciembre de 2003** (03/pág.117).
4. **Protección S.A.** el día **24 de enero de 2012** le suministró reasesoría en la que se realizó simulación y comparación de la mesada pensional (03/pags.120-122).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL-755-2022.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS se realizó a través de **Colfondos S.A.** el día **18 de julio de 1994**, lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia en interpretación del artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber entregar una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

Información necesaria: consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

Transparencia: La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Colfondos S.A.** ninguna oposición planteo frente a los hechos y pretensiones de la demanda, sin que por demás en el transcurso del proceso alguna de las AFP integrantes de la parte pasiva demostrara que para ese momento se entregó información a la demandante

acerca de las características del RAIS y las implicaciones de su selección, debiéndose recordar en este aspecto que la suscripción del formulario de afiliación¹, apenas implica que hubo un consentimiento libre de vicios² pero no informado.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

Además de la anterior circunstancia, es importante tener en cuenta que la actora hizo uso de la movilidad entre administradoras del RAIS, sin embargo, esta situación en particular no sana o convalida la ineficacia, pues como lo explicó la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 1688 de 2019 no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos. En palabras del Alto Tribunal:

Es claro entonces que la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.

¹En lo referente a la aplicación de la carga de la prueba se indicó en sentencia SL-081 de 2021, lo siguiente: “Por tal razón, si la parte actora alude a la ausencia de tal información, como ocurre en este caso, no es de su cargo demostrar tal omisión, pues corresponde a un hecho negativo. Por el contrario, es deber de la AFP traer a juicio los elementos de prueba que permitan establecer que, al momento de la afiliación, brindó las explicaciones suficientes y veraces sobre las consecuencias, beneficios y desventajas del traslado de régimen pensional. Así, si a la administradora se le adjudica el incumplimiento de su deber profesional y de no actuar con diligencia, entonces incumbe a ésta acreditar que sí atendió tales obligaciones. Además, es la entidad quien se encuentra en mejor posición probatoria para allegar los elementos de prueba requeridos para esclarecer hechos como los que aquí se discuten.”

² Sentencias SL-4426-2019, SL-782 de 2021 y SL-1743 de 2021.

Finalmente, se recuerde que situaciones como la permanencia por un lapso significativo de tiempo en el RAIS o el traslado entre administradoras privadas no tienen como consecuencia el saneamiento de una vinculación afectada por la ineficacia, en tal sentido vale la pena remitir a la lectura de la sentencia SL-3349 de 2021, en la que, respecto de este tema, la Corte Suprema de Justicia, indicó:

Así como la Corte ha determinado que el hecho de tener sucesivas afiliaciones en el RAIS, después de haber abandonado el RPM, no tiene como consecuencia que de ello se derive una suerte de purga en el deber de información o de convalidación en su incumplimiento, tampoco el hecho de que el impugnante se haya vinculado, de manera discontinua al RAIS, aún con la misma administradora, significa per se que se tenga suficiente ilustración, conocimiento o comprensión de cada uno de los regímenes o que, se itera, tal situación releve del cumplimiento de sus deberes a la AFP, como lo exigen las normas aplicables en el momento en que acaezca tal evento.

A partir de lo expuesto, encuentra la Sala que al no demostrar **Colfondos S.A.** que cumpliera con su deber de informar al momento de la vinculación inicial al RAIS, la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, por lo que se **confirmará** el fallo de primera instancia.

De los efectos de la ineficacia

En lo que refiere a los efectos de la declaratoria de ineficacia el apoderado de **Colpensiones** cuestiona la decisión del juez ad-quo argumentando que esa entidad es un tercero ajeno en el acto de vinculación al RAIS por lo que no puede imponerse una carga tan gravosa a esa administradora como la de aceptar a la demandante como su afiliada y el posterior reconocimiento de un derecho pensional.

Referente a este argumento, basta recordar que la consecuencia principal de la ineficacia consagrada en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, es que las cosas vuelvan al estado anterior a la celebración del acto sancionado y tal restablecimiento implica, que, **Colpensiones** como administrador del RPM reactive la afiliación sin solución de continuidad.

Este efecto ha sido bien explicado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, indicando que la declaratoria de ineficacia implica privar de todo

efecto práctico el traslado de régimen, bajo la ficción jurídica de que nunca se realizó y, por tanto, si una persona estaba afiliada al RPM, debe entenderse que nunca se cambió al sistema privado de pensiones de ahorro individual con solidaridad.

Sobre este tema, el Alto Tribunal expresó en la sentencia SL-4322-2022, lo siguiente:

En esas condiciones, en desarrollo del grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, habrá de modificarse el ordinal cuarto del fallo de primer grado, porque se ha dicho por la Sala que como la declaratoria de ineficacia tiene efectos ex tunc (desde siempre), las cosas deben retrotraerse a su estado anterior, como si el acto de traslado jamás hubiera existido.

En línea con lo expuesto, es evidente que al actuarse bajo la ficción jurídica de que nunca existió traslado de régimen, **Colpensiones** como administradora del RPM esta llamada a tener a la demandante como su afiliada, situación que en todo caso ha entendido la jurisprudencia no puede ocasionarle un detrimento financiero por lo que el precedente de la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que ese retorno al status inicial obliga a las entidades del RAIS a trasladar todos los recursos económicos de los que se privó a la administradora pública de pensiones.

En lo que toca con los efectos económicos de la ineficacia, el apoderado de **Protección S.A.** solicita que no se imponga la obligación de trasladar los gastos de administración, por cuanto esa entidad no fue la causante de la ineficacia y se caracterizó por suministrarle a la actora información en todo momento, lo que significó que incluso le indicara que era más aconsejable retornar al RPM por cuanto este régimen le reconocería una mayor mesada pensional y de otro lado por cuanto cumplió con su deber de gestión obteniendo unos rendimientos.

En lo que refiere al primer argumento de la entrega de información, como se indicó en el acápite anterior la vinculación entre administradoras del RAIS no convalida la falencia en la información en que incurriera la primera de ellas y de otro lado, en lo que refiere a la reasesoría entregada a la actora, se advierte que la misma no resulta oportuna como quiera que se presentó luego de más de ocho años de vigencia de la afiliación y en el límite del tiempo para retornar al RAIS.

Ahora en lo que toca con la obtención de rendimientos y la posibilidad de retener en virtud de los mismos lo cobrado por gastos de administración, es necesario recordar que de conformidad con la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para la vuelta al estado inicial que conlleva la declaratoria de ineficacia se debe dar aplicación del artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, todos los conceptos que recibieron, puesto que, los mismos serán utilizados para la financiación de la eventual pensión de vejez a la que tenga derecho la demandante.

La forma en que se debe interpretar el artículo 1746 del Código Civil, es bien explicada en la sentencia SL-2877-2020, en la que al respecto se expresó:

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

En virtud de lo expuesto para la Sala es claro que durante el periodo en que la actora estuvo vinculada a la administradora del RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, porque precisamente con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos

porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto que no fue recibido como consecuencia del acto declarado ineficaz.

Así las cosas, queda resuelto el recurso presentado por el apoderado de **Protección S.A.**, indicando que se desestima su solicitud, sin embargo, siendo este un aspecto conocido en el grado de consulta es necesario dejar algunos aspectos claros en lo referente a los conceptos que deben ser devueltos por las AFP del RAIS cuando se declara la ineficacia y en ese sentido, esta Sala a identificado los siguientes conceptos:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM³.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador⁴.
3. Los **gastos de administración**⁵, concepto consagra en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales, primas de seguros del Fogafín y la comisión correspondiente a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a **Colpensiones**, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios⁶, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una

³Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

⁴Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

⁵Se deben asumir por el fondo de pensiones con cargo en su propio patrimonio y de forma indexada. En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

⁶Sentencia SL-4360-2019.

pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones⁷.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016⁸.

A partir de lo explicado, encuentra la Sala que fue acertada la decisión de primera instancia al ordenar la devolución de todos los dineros recibidos con motivo de la afiliación de la actora, motivo por el cual se **confirmará**.

De la excepción de prescripción

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688-2019, SL-3202-2021 y SL-3199-2021.

De la condena en costas

Con relación a este aspecto motivo de discusión por parte del apoderado de **Colpensiones**, debe indicar la Sala que, no es procedente la condena en costas, toda vez que, el origen de la discusión se da en razón de la conducta de **Colfondos S.A.**, administradora del RAIS contra quien fue dirigida la pretensión principal, y para el caso se tiene como vencida, siendo **Colpensiones** convocado al proceso con el fin de que una vez se definida esta la controversia proceda a garantizar el restablecimiento del derecho, por lo tanto no se trata de una parte vencida conforme lo establece el artículo 365 del Código General del Proceso y en ese sentido no hay lugar a la imposición de costas a su cargo, por lo que en este aspecto se **revocará** el fallo de primera instancia.

Costas

⁷Sentencia SL-2877-2020.

⁸En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL 2877-2020, CSJ SL-936-2021, CSJ SL-938-2021, CSJ SL-1410-2021CSJ y SL1442-2021.

Costas en esta instancia a cargo de **Protección S.A.** por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del artículo 365 del CGP. Las agencias en favor de la demandante se fijan en **\$1'160.000.**

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de primera instancia proferida por el Juez Once Laboral del Circuito de Medellín, el día **16 de mayo de 2022**, en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora **MARTA LUCÍA MORA PATIÑO** contra **COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** Las agencias en favor de la demandante se fijan en **\$1'160.000**. En la primera instancia se **REVOCAN** las impuestas a cargo de **COLPENSIONES**.

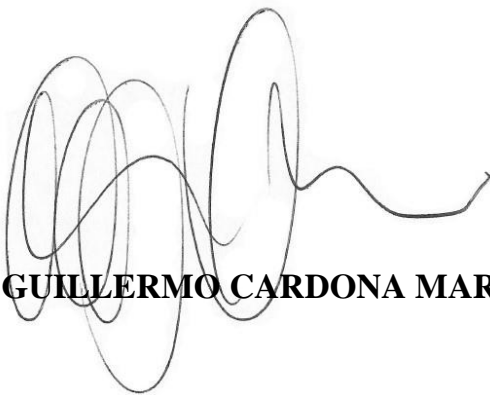
Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Radicado 05001-31-05-011-2017-00355-01
Radicado Interno: P3492223
Asunto: Confirma y revoca sentencia

A handwritten signature in dark ink, consisting of several large, overlapping loops followed by a series of smaller, more fluid strokes.

GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado 05001-31-05-011-2017-00355-01
Radicado Interno: P3492223
Asunto: Confirma y revoca sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Marta Lucía Mora Patiño
Demandado (s)	Colfondos S.A., Protección S.A., Porvenir S.A. y Colpensiones
Radicado	05001-31-05-011-2017-00355-01
Decisión	Confirma y revoca sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 1 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 1 de marzo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO