

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°025

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **LONGINO VICENTE DUFFIS HOY** contra **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicita que se declare la nulidad o ineficacia de su vinculación al RAIS; y, en consecuencia, se indique que su única afiliación válida al sistema de pensiones es la efectuada al RPM administrado en la actualidad por **Colpensiones**.

Así mismo, se **condene** a **Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones** el saldo contenido en la cuenta de ahorro individual con todos sus rendimientos, sin lugar a descontar dineros por gastos de administración y a **Colpensiones** a reconocer y pagar la pensión de vejez de forma retroactiva desde la fecha en que cumplió con los requisitos para acceder a la misma.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones, indica que nació el **6 de diciembre de 1955** y fue afiliado al **ISS** hoy **Colpensiones** en el mes de julio de 1997.

En el mes de julio de 2003 se trasladó al RAIS administrado por **Porvenir S.A.**, sin que antes de su vinculación se le informara las características fundamentales del régimen privado y sus diferencias con el RPM.

Repuesta Colpensiones

Colpensiones por intermedio de apoderada manifestó que el actor fue su afiliado y que no le constan las condiciones o razones de su traslado al RAIS, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: carga dinámica de la prueba, inoponibilidad por ser tercero de buena fe, improcedencia para decretar la ineficacia, inexistencia de vicio del consentimiento, devolución de cuotas de administración, seguros previsionales, comisiones-indexados, imposibilidad de pagar pensión de vejez, prescripción, improcedencia de la obligación de pagar intereses moratorios, imposibilidad de condena en costas y compensación.

Respuesta Porvenir S.A.

Mediante auto del **28 de octubre de 2022**, se dio por no contestada la demanda (19/págs.1-3).

Sentencia de primera instancia

El Juez Quinto Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **30 de noviembre de 2022**, declaró la ineficacia del traslado al RAIS, y, en consecuencia, **condenó a Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones**, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, los aportes efectuados por el demandante y cualquier otro valor que se encuentre en su cuenta de ahorro individual incluidos los frutos y rendimientos financieros e intereses y cuotas de administración que sobre los mismos se hubieren causado, el valor de las pólizas previsionales, lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima y para el fondo de solidaridad pensional valores que deberán ser indexados; y a **Colpensiones** a recibir al demandante y los aportes que **Porvenir S.A.** le devuelva, como resultado de la ineficacia decretada, y a tener en cuenta el tiempo cotizado por ésta en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, como semanas cotizadas que deberán reflejarse en su historia laboral.

De otro lado, **condenó a Colpensiones** a reconocer y pagar la pensión de vejez, fijando como fecha de causación el **6 de diciembre de 2017** y estableciendo como parámetros para su cálculo el IBL establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, y el monto de la mesada, se obtendrá como consecuencia de aplicar la fórmula establecida en el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, estableciendo que su disfrute será efectivo desde el momento en que se acredite la novedad de retiro ante **Colpensiones**. En caso de existir algún retroactivo, se deberá entregar debidamente indexado y podrá la AFP descontar los aportes con destino al sistema de seguridad social en salud.

Esta decisión fue apelada por el apoderado de **Porvenir S.A.**, en los siguientes términos:

Recurso de apelación

El apoderado de **Porvenir S.A.** solicita que no se imponga la devolución de los gastos de administración, toda vez que se debe permitir a esa administradora conservar los mismos en virtud de su gestión que produjo unos rendimientos financieros que resultan muy superiores a los conceptos que se orden trasladar.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, el apoderado del demandante presentó alegaciones en las que solicitó que se confirme la decisión de primera instancia en lo referente con la declaratoria de ineficacia del traslado al RAIS y solicitó que condene al pago de la pensión de forma retroactiva, toda vez que, el empleador del demandante radicó ante **Colpensiones** y **Porvenir S.A.** la suspensión de cotizaciones.

Por su parte la apoderada de **Colpensiones** solicitó que se haga un nuevo análisis respecto de la imposibilidad de traslado de régimen impuesta por el legislador en el artículo 2 de la ley 797 de 2003 el cual modifico el literal e) del artículo 13 de la ley 100 de 1993 y estableció claramente que el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren menos de 10 años para adquirir su pensión de vejez.

Ahora de considerarse que debe analizarse el caso de autos a través de los vicios del consentimiento se debe tener en cuenta que no demostró el actor la existencia de error, fuerza o dolo, en su decisión de vincularse al RAIS.

Finalmente, en el evento de que no se acojan sus argumentos, solicita que se

ordene adicionar la sentencia, disponiendo la devolución de aportes, rendimientos, gastos de administración y cualquier otro rubro recibido en razón a la afiliación que se está declarando ineficaz.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia conforme con el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Establecer si el acto jurídico que generó el traslado de régimen del demandante resulta o no eficaz (ii) Determinar cuáles son las consecuencias jurídicas de la declaratoria de ineficacia, (iii) si operó la prescripción y (iv) si el demandante cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. El señor **Longino Vicente Duffis Hoy** nació el **6 de diciembre de 1955** (03/pág.48).
2. De conformidad con Cetil, el demandante laboró para el **Municipio de Providencia** entre el **13 de enero de 1982** y el **30 de junio de 1995**, tiempo cotizado a la Caja de Previsión Social del Municipio de Providencia, por un total de 702,4 semanas (03/pág.130).
3. El día **1 de julio de 1997**, el actor se afilió al **ISS** hoy **Colpensiones**, cotizando a esta administradora un total de 80,29 semanas hasta el **31 de agosto de 2005** (03/pág.156).
4. Conforme con la Historia Laboral expedida por **Porvenir S.A.**, el demandante presenta cotizaciones a ese fondo desde el mes de julio de 2003 y hasta el 31 de enero de 2022 por un total de 809,4 semanas (03/pág.122).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL-755-2022.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS se realizó a través de **Porvenir S.A.** desde el **1 de julio de 2003**, lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia en interpretación del artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber entregar una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

Información necesaria: consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

Transparencia: La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Porvenir S.A.** ninguna oposición planteo frente a los hechos y pretensiones de la demanda, sin que por demás en el trascurso del proceso alguna de los AFP integrantes de la parte pasiva demostrara que para ese momento se entregó información al demandante acerca de las características del RAIS y las implicaciones de su selección. Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

A partir de lo expuesto, encuentra la Sala que al no demostrar **Porvenir S.A.** que cumpliera con su deber de informar al momento de la vinculación inicial al RAIS, la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, por lo que se **confirmará** el fallo de primera instancia.

De los efectos de la ineficacia

El Juez de primera instancia ordenó a la administradora del **RAIS** trasladar a **Colpensiones**, los aportes efectuados por el demandante, incluidos los rendimientos, y las cuotas de administración, valor de pólizas previsionales, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y para el Fondo de Solidaridad Pensional, durante el tiempo que el actor estuvo afiliado a esa administradora debidamente indexados.

Esta decisión es debatida de forma parcial por el apoderado de **Porvenir S.A.** quien cuestiona la condena al traslado de los gastos de administración debidamente indexados, toda vez que la entidad realizó una gestión que produjo unos rendimientos financieros que superan con creces estos valores.

Con el fin de dar respuesta a este cuestionamiento y de paso resolver el grado jurisdiccional de consulta en favor a **Colpensiones**, es relevante recordar que en este caso se está aplicando la ineficacia como respuesta jurídica del ordenamiento jurídico por la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

En ese orden, es importante hacer énfasis en lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

Siguiendo esta enseñanza la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, todos los conceptos que recibieron.

La forma en que se debe interpretar el artículo 1746 del Código Civil, es bien explicada en la sentencia SL-2877-2020, en la que al respecto se expresó:

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un

acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

En virtud de lo expuesto, para la Sala es claro que durante el periodo en que el actor estuvo vinculado al RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, por lo que precisamente con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto que no fue recibido como consecuencia del acto declarado ineficaz.

Ahora debe recordarse que la vuelta al estado inicial según lo explicado por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, implica la devolución de los siguientes conceptos recibidos por las AFP del RAIS:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM¹.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que

¹Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador².

3. Los **gastos de administración**³, concepto consagra en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales, primas de seguros del Fogafín y la comisión correspondiente a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a **Colpensiones**, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios⁴, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones⁵.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016⁶.

A partir de lo explicado, encuentra la Sala que le asistió razón a la juez a-quo al establecer las consecuencias de la ineficacia y en tal sentido se **confirmará** el fallo de primera instancia.

Finalmente, atendiendo al actual precedente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia⁷ se **adicionará** la decisión, para **ordenar a Porvenir S.A.**,

²Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

³Se deben asumir por el fondo de pensiones con cargo en su propio patrimonio y de forma indexada. En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

⁴Sentencia SL-4360-2019.

⁵Sentencia SL-2877-2020.

⁶En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL 2877-2020, CSJ SL-936-2021, CSJ SL-938-2021, CSJ SL-1410-2021CSJ y SL1442-2021.

⁷ En este sentido se pueden consultar las sentencias CSJ SL 4297-2022, CSJ SL 4322-2022 y CSJ SL-3465-2022.

que, al momento de cumplir con la orden de traslado, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

De la excepción de prescripción

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688 de 2019, SL- 3202 de 2021 y SL 3199 de 2021.

Del cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de vejez

Con respecto de la condena a **Colpensiones** al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, aspecto que se revisa en virtud del grado jurisdiccional de consulta, se debe tener en cuenta que declararse como única afiliación vigente la realizada al RPM, la procedencia del derecho debe estudiarse bajo los requisitos establecidos en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 9 de la Ley 797 de 2003, que establece como condiciones para acceder a la pensión de vejez 62 años de edad en el caso de los hombres y un mínimo de 1300 de cotización.

En lo que refiere al actor se advierte que la edad mínima la cumplió el **6 de diciembre de 2017⁸** y para aquel momento contaba con más de 1300 semanas sumados los tiempos públicos prestados al Municipio de Providencia y los aportados a las diferentes AFP (1377 semanas), por lo que se encuentra que fue acertada la decisión de primera instancia al establecer que el estatus de pensionado lo adquirió el actor desde su cumpleaños número 62.

Ahora, en lo referente al disfrute la prestación la Sala coincide con la decisión del a-quo en el sentido de que para la misma es necesario el retiro definitivo del sistema conforme lo dispuesto por los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año CSJ SL779-2022, CSJ SL2271-2022), aspecto que no se advierte en el presente caso por cuanto como lo confesó el propio demandante para la fecha de la sentencia aún se encontraba cotizando al sistema de pensiones, por lo que debe ser **Colpensiones** como entidad encarga de reconocer la prestación quien la debe

⁸Esto teniendo en cuenta que nació el 6 de diciembre de 1955 (03/pág.48).

liquidar siguiendo los parámetros fijados en la decisión de primera instancia, teniendo en cuenta para este efecto hasta la última cotización efectuada (CSJ SL779-2022).

En este sentido debe indicarse respecto de los diferentes memoriales presentados por el apoderado del demandante donde presenta lo que denomina *hechos nuevos* consistentes en derechos de petición dirigidos al empleador y las administradoras de pensiones solicitando el retiro del sistema, se debe recordar que la desafiliación es un acto reglado que se lleva a cabo a través del reporte de la novedad por parte del aportante, por lo que como claramente se explicó en la decisión de primera instancia, será la AFP que deber reconocer la pensión de vejez, la que previo retiro y contabilización de todas las semanas cotizadas proceda a recocer las mesadas causadas, por lo que en este aspecto se **confirmará** la decisión consultada.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.** por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del artículo 365 del CGP. Las agencias en favor del demandante se fijan en **\$1'160.000.**

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia, dictada por el Juez Quinto Laboral del Circuito de Medellín, el día **30 de noviembre de 2022**, en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por el señor **LONGINO VICENTE DUFFIS HOY** contra **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES.**

SEGUNDO: ADICIONAR la decisión de primera instancia en el sentido de **ORDENAR** a **PORVENIR S.A.**, que, al momento de cumplir con la orden de traslado, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Radicado 05001-31-05-005-2022-00194-01
Radicado Interno: P3502223
Asunto: Confirma y adiciona sentencia

TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** Las agencias en favor del demandante se fijan en **\$1'160.000.**

La anterior decisión se notifica por **EDICTO.**

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado 05001-31-05-005-2022-00194-01
Radicado Interno: P3502223
Asunto: Confirma y adiciona sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Longino Vicente Duffis Hoy
Demandado (s)	Porvenir S.A. y Colpensiones.
Radicado	05001-31-05-005-2022-00169-01
Decisión	Confirma y adiciona sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 1 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 1 de marzo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO