

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°032

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **CARLOS MARIO ARANGO OCAMPO** contra **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicita que se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS administrado por **Porvenir S.A.**; y, en consecuencia, se condene a **Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones** el saldo de la cuenta de ahorro individual y sus rendimientos y a esta última administradora a recibirlos teniéndolo como su afiliado para efectos pensionales.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indica que fue afiliado al RPM administrado por el **ISS** hoy **Colpensiones** y se trasladó al RAIS el **1 de abril de 2010**, luego de que un promotor de ventas de la última administradora le pregona sobre las grandes bondades del régimen privado, omitiendo

informarle respecto de las características del mismo y sus diferencias con el RPM.

Respuesta Colpensiones

Colpensiones por intermedio de apoderada indicó que es cierto que el demandante fue su afiliado y se trasladó al RAIS, sin que conozca los pormenores en que se dio dicha vinculación.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: improcedencia de declarar ineficaz la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, inexistencia de la obligación de traslado de régimen pensional por aspectos legales y financieros que impiden la afiliación al régimen de prima media con prestación definida, prevalencia de la autonomía de la voluntad privada, inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante Colpensiones, en casos de ineficacia de traslado de régimen, devolución de cuotas de administración, falta de legitimación en la causa, prescripción y caducidad de la acción e imposibilidad de condena en costas,

Respuesta Porvenir S.A.

Esta AFP a través de apoderada manifestó que es cierto que el demandante es su afiliado, precisando que su vinculación fue libre y voluntaria y se dio luego de que se le suministrara una información suficiente, completa y veraz respecto de las condiciones del RAIS.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación y buena fe.

Sentencia de primera instancia

La Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **25 de noviembre de 2022, declaró** la ineficacia de la afiliación del actor al RAIS; y, en consecuencia, **condenó a Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones** dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, las sumas que se encuentren en la cuenta de ahorro individual del demandante, esto es, las cotizaciones y rendimientos, sin que haya lugar al traslado de conceptos que no fueron solicitados en la demanda.

De otro lado, **condenó a Colpensiones** a recibir las sumas de dinero señaladas y activar la afiliación del demandante en el RPM, en forma permanente y sin solución de continuidad.

Esta decisión no la compartió la apoderada de **Colpensiones**, motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

Recurso de apelación Colpensiones

La recurrente solicita que **revoque** la decisión de primera instancia teniendo en cuenta que lo que pretende el demandante es desconocer la prohibición que para la selección de régimen pensional se consagra el artículo 2 de la Ley 797 de 2003 que modificó el numeral e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993.

De otro, lado no se demostró en el proceso que la AFP del RAIS hubiese faltado a su deber de información, por cuanto la parte actora no trae ninguna prueba en este sentido, además en caso de existir una responsabilidad, debe ser **Porvenir S.A.** quien asuma la misma, puesto que no puede trasladarse a **Colpensiones** una consecuencia por un acto en el que no tuvo participación.

En caso de que no sea de recibo este argumento, solicita que se **ordene** a **Porvenir S.A.** a trasladar todos los conceptos que recibió con motivo de la afiliación del demandante debidamente indexados, con el fin de que estos soporten el pago de la prestación que eventualmente deberá reconocer **Colpensiones**.

Alegatos de conclusión

Corrido el término para alegar, el apoderado de **Porvenir S.A.** solicitó que no se imponga la devolución de lo cobrado por gastos de administración indexados, por cuanto, (i) ordenar que estos conceptos sean actualizados desconoce que durante el periodo que el actor estuvo afiliado se generaron rendimientos financieros que serán trasladados a **Colpensiones**, (ii) los dineros descontados por mandato legal tienen una destinación específica y fueron utilizados en el cumplimiento y cubrimiento de la misma, (iii) la orden de trasladar todas las sumas recibidas implica un enriquecimiento sin causa para **Colpensiones** entidad que sin desarrollar alguna gestión recibirá los rendimientos y los gastos de administración y (iv) finalmente de conformidad con lo indicado por la Superfinanciera, los gastos de administración no son un concepto que se deba retornar cuando se declara la ineficacia de la afiliación a una AFP por vía judicial.

Por su parte, la apoderada de **Colpensiones** señaló que no demostró el accionante la existencia de algún vicio en su consentimiento, por lo que al existir una voluntad libre y sin presiones debe tenerse como válido su traslado al RAIS, anotando por lo demás que admitir que se realice un cambio de régimen pensional de una persona que ya cumplió la edad pensional implica una grave afectación para la sostenibilidad financiera del sistema de pensiones.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia conforme a recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen del demandante resulta o no eficaz, (ii) Establecer cuáles son las consecuencias jurídicas de la declaratoria de ineficacia y (iii) si operó la prescripción.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. El señor **Carlos Mario Arango Ocampo** se afilió al sistema de pensiones a través del **ISS** hoy **Colpensiones** el día **1 de enero de 1997** (01/pág.32).
2. El actor suscribió formulario de vinculación a **Horizonte S.A.** hoy **Porvenir S.A.** el día **1 de febrero de 2010** (13/pág.71), afiliación efectiva desde **1 de abril de 2010** (13/pág.32).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

De la prohibición de traslado consagrada en el artículo 2 de la Ley 797 de 2003

La apoderada de **Colpensiones** manifiesta en su recurso que se desconoció con la decisión de primera instancia la prohibición de traslado consagrada en el artículo 2 de la Ley 797 de 2003 que modificó el numeral e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, que establece: *“el afiliado no podrá trasladarse de*

régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez”

En lo referente a la aplicación de esta norma debe destacarse que no es motivo de discusión en el proceso que al afiliado se le esté impidiendo el retorno al RPM, en ese orden el debate no se circunscribe a dilucidar si el demandante puede seleccionar el RPM como régimen pensional, sino a determinar si su traslado al RAIS cumplió con el presupuesto de información para predicar la eficacia del mismo, o en caso contrario si ante el incumplimiento de este deber por parte de **Protección S.A.** dicho traslado debe ser declarado ineficaz.

En ese orden, es a partir de la comprobación de los parámetros exigibles en la información que determinará si la misma produce efectos, siendo la vuelta al estado inicial una consecuencia de esa eventual declaración, por lo que en este aspecto el argumento expuesto por la apoderada de la administradora pública en su recurso no tiene vocación de prosperidad por lo que se **confirmará** el fallo apelado.

El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL-755-2022.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, (ii) luego de la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS se realizó a través de **Horizonte S.A.** hoy **Porvenir S.A.** el día **1 de febrero de 2010** (13/pág.71), lo que se corresponde con el segundo momento, ciclo para el cual la jurisprudencia en interpretación del literal c) del artículo 3° de la Ley 1328 de 2009 y los artículos 2°, 3° y 7° del Decreto 2241 de 2010, ha exigido a las

AFP demostrar que cumplieron con los deberes de asesoría y buen consejo, concepto que se explica en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente manera:

De esta forma, el deber de asesoría y buen consejo comporta el análisis previo, calificado y holístico de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor le informe lo pertinente. Esta fase supone el acompañamiento e interacción con personas expertas en la materia que le permitan al trabajador, con respaldo en la opinión, sugerencia o ilustración de su asesor, tomar decisiones responsables en torno a la inversión más apropiada de sus ahorros pensionales.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que además de explicársele las características del régimen pensional, se estudie su situación concreta y se le indique cuál de los dos regímenes existentes le es más conveniente en su futura pensional, lo que puede llevar incluso a desincentivar su posible elección.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Porvenir S.A.** al contestar la demanda, indicó que al momento del actor le suministro información suficiente, completa y veraz respecto de las condiciones del RAIS, afirmación que constituye una demostración del incumplimiento de sus deberes, pues atendiendo al momento en que se vinculó el demandante debió dar asesoría y buen consejo, lo que llevaba incluso a desanimarlo acerca de su intención de afiliarse a este régimen pensional y la prueba en ese sentido brilla por su ausencia.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que no demostró **Porvenir S.A.** que cumpliera con su deber de asesoría y buen consejo, por la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, y en ese sentido se **confirmará** la decisión de primera instancia.

De los efectos de la ineficacia

La Juez de primera instancia condenó a **Porvenir S.A.** trasladar a **Colpensiones** las sumas que se encuentren en la cuenta de ahorro individual del demandante, esto es, las cotizaciones y rendimientos, sin que haya lugar al traslado de conceptos que no fueron solicitados en la demanda.

Esta condena es discutida por la apoderada de **Colpensiones** por considerar que desconoció la juez de primera instancia la existencia de otros conceptos aportados por el demandante en desarrollo de su vinculación al RAIS, que también deben ser devueltos en virtud de la declaratoria de ineficacia, toda vez que resultan necesarios para sustentar el reconocimiento de las eventuales prestaciones que deberá reconocer el RPM, por lo que para garantizar la estabilidad financiera del sistema de pensiones, deben retornarse de forma indexada.

Para estudiar este recurso y de paso conocer del grado jurisdiccional de consulta debe recordarse que la ineficacia es una respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

Este aspecto fue precisado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una **ineficacia en sentido**

estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

Siguiendo esta enseñanza la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, todos los conceptos que recibieron, puesto que, los mismos serán utilizados para la financiación de la eventual pensión de vejez a la que tenga derecho el demandante.

La forma en que se debe interpretar el artículo 1746 del Código Civil, es bien explicada en la sentencia SL-2877-2020, en la que al respecto se expresó:

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

En virtud de lo expuesto para la Sala es claro que durante el periodo en que el actor estuvo vinculado a la administradora del RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, porque precisamente con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto que no fue recibido como consecuencia del acto declarado ineficaz.

Ahora debe recordarse que la vuelta al estado inicial según lo explicado por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, implica la devolución de los siguientes conceptos recibidos por las AFP del RAIS:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM¹.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador².
3. Los **gastos de administración**³, concepto consagra en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales, primas de seguros del Fogafín y la comisión correspondiente a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a las administradoras del RPM, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios⁴, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones⁵.

¹Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

²Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

³Se deben asumir por el fondo de pensiones con cargo en su propio patrimonio y de forma indexada. En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

⁴Sentencia SL-4360-2019.

⁵Sentencia SL-2877-2020.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016⁶.

A partir de lo explicado, encuentra la Sala que le asistió razón parcialmente a la juez de primera instancia con respecto a que deben ser trasladados a **Colpensiones** el capital ahorrado en la cuenta individual del actor y sus rendimientos, sin embargo, además de estos conceptos deben ser igualmente trasladados para garantizar la sostenibilidad del régimen público de pensiones los dineros cobrados por gastos de administración, concepto que además incluye los dineros que se hayan descontado para pago de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes y primas de reaseguros del Fogafin debidamente indexadas y con cargo al patrimonio de la administradora del RAIS y los aportes realizados al fondo de garantía de la pensión mínima, por lo que en es estos últimos aspectos se revocará la decisión de primera instancia para en su lugar imponer a **Porvenir S.A.** la obligación de trasladarlos a **Colpensiones**.

Finalmente, y con el objetivo de que la condena impuesta **Porvenir S.A.** siga los lineamientos actuales de la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia se ordenara a esta administradora del RAIS, que, al momento de cumplir con la orden de traslado, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

De la excepción de prescripción

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688 de 2019, SL- 3202 de 2021 y SL 3199 de 2021.

Costas

⁶En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL 2877-2020, CSJ SL-936-2021, CSJ SL-938-2021, CSJ SL-1410-2021CSJ y SL1442-2021.

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, el día **25 de noviembre de 2022**, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **CARLOS MARIO ARANGO OCAMPO** contra la **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES, REVOCÁNDOLA** en cuanto absolvió a **PORVENIR S.A.** de trasladar conceptos diferentes a los contenidos en la cuenta de ahorro individual del demandante (capital ahorrado y rendimientos), condenándola de a trasladar a **COLPENSIONES** los gastos de administración, primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes y primea de reaseguros del Fogafín debidamente indexados y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima.

Además, **PORVENIR S.A.**, al momento de cumplir con la orden de traslado, deberá discriminar los conceptos objeto de devolución con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS

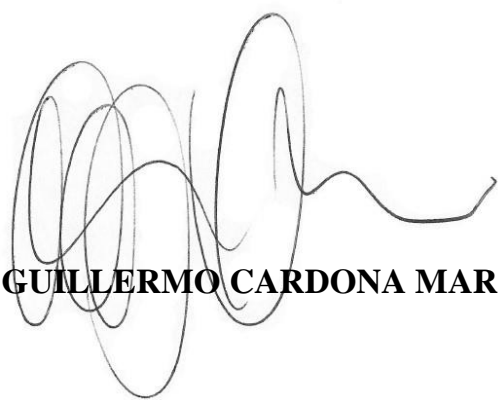


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Radicado 05001-31-05-015-2022-00093-01
Radicado Interno: P3602223
Asunto: Confirma y revoca sentencia

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a trailing flourish.

GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado 05001-31-05-015-2022-00093-01
Radicado Interno: P3602223
Asunto: Confirma y revoca sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Carlos Mario Arango Ocampo
Demandado (s)	Porvenir S.A. y Colpensiones.
Radicado	05001-31-05-015-2022-00093-01
Decisión	Confirma y revoca sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/149> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 1 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 1 de marzo a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO