



RAMA JUDICIAL
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	ÓMAR DARÍO MARTÍNEZ ÁRIAS
DEMANDADO	COLPENSIONES
PROCEDENCIA	JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-008-2020-00431-01
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDADA
TEMAS Y SUBTEMAS	- PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ – HIJO INVÁLIDO
DECISIÓN	MODIFICA

SENTENCIA No.014

Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°003 de 2023, se procede a dictar SENTENCIA en orden a resolver el RECURSO DE APELACIÓN presentado por el apoderado judicial de **COLPENSIONES**, así como el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA en favor de esta, respecto de la Sentencia del 19 de octubre de 2019, proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín.

ANTECEDENTES

El señor **ÓMAR DARÍO MARTÍNEZ ÁRIAS** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES** con el fin de que: **1)** Se declare que tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez por hijo invalido, conforme lo establecido en el parágrafo 4° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993. **2)** En consecuencia, se condene a la pasiva al pago de la citada prestación desde el cumplimiento de los requisitos para ello, junto a los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o la indexación de las sumas resultantes.

Fundamentó sus pedimentos en que, nació el 11 de noviembre de 1961, y se encuentra casado con la señora Gloria Estella Muñoz Calle, con quien procreó a Mateo Martínez Muñoz. Que ha laborado al servicio del sector privado, efectuando cotizaciones entre el 29 de septiembre de 1981 y el 30 de junio de 2009, tiempo en el cual acumuló un total de 1.390,86 semanas.

Expresó que su cónyuge nunca ha trabajado, al paso que tampoco cuenta con ingresos de otra actividad, subsidios del Estado o de entidad privada alguna, dependiendo siempre de su señor esposo.

Anotó que su hijo Mateo Martínez padece una discapacidad cognitiva consistente en retraso mental que le impide desarrollarse normalmente en todos los estados de su vida (social y académicamente, lenguaje, raciocinio y laboralmente), por lo que depende de aquel.

Agregó que, si bien el cuidado de su hijo siempre ha estado en cabeza de la madre, mientras él se encargaba de buscar el sustento para el grupo familiar, a medida que fue creciendo se tornó más complicado que su esposa lo atendiera sola, motivo que lo obligó a retirarse de su actividad laboral para ponerse al frente del manejo de su familiar.

Que el joven Mateo Martínez fue calificado con una PCL del 60% de origen común, estructurada desde el 29 de diciembre de 1993, fecha de su nacimiento. En virtud de ello, aceptó el accionante que el 3 de enero de 2019 solicitó a **COLPENSIONES** el reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez por su hijo invalido, misma que fue negada por la entidad demandada en *Resolución SUB 90765 del 15 de abril de 2019*, tras considerar que no acreditó la calidad de padre cabeza de familia cuyos miembros dependieran económicamente de este, aunado a que no se probó que la madre del discapacitado tuviere incapacidad física, sensorial psíquica o moral que le impidiera responder por su hijo. Tal decisión fue confirmada en las resoluciones SUB 127361 del 22 de mayo de 2019 y DPE 5374 del 3 de julio de 2019 (f. 5 a 25 Archivo 01 ED).

POSICIÓN DE LA ACCIONADA

La demandada **COLPENSIONES** dio respuesta al libelo gestor, oponiéndose a las pretensiones de la demanda, manifestando, en síntesis, que la parte actora no demostró su calidad de padre cabeza de familia. En consecuencia, la entidad formuló las excepciones de “(...) *INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER PENSION ESPECIAL DE VEJEZ POR HIJO DISCAPACITADOS POR EL NO CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER INTERESES MORATORIOS DEL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; PRESCRIPCIÓN IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS* (...)” (f. 1 a 10 Archivo 06 ED).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Surtido el trámite de primera instancia, mediante Sentencia del 19 de octubre de 2021, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, dispuso lo siguiente:

“(…) PRIMERO: Se **CONDENA** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a reconocer y pagar al señor **OMAR DARÍO MARTÍNEZ ARIAS**, identificado con cédula de ciudadanía número **70.321.624**, la **PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ**, a partir del **tres (3) de enero del año 2016**, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 797 de 2003, artículo 9°, parágrafo 4°, inciso 2°, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA** a **COLPENSIONES**, a reconocer y pagar a al señor **OMAR DARÍO MARTÍNEZ ARIAS**, la suma de **\$98.124.972**, por concepto del retroactivo de la Pensión Especial de Vejez, calculado entre el **tres (3) de enero del año 2016 y el 30 de septiembre del año 2021**.

A partir del primero (1°) de octubre de 2021, **COLPENSIONES** deberá continuar pagando a la demandante la suma de **\$1.435.925** mensuales por concepto de la mesada pensional, sin perjuicio de las mesadas adicionales de diciembre y de los aumentos legales a futuro decretados por el Gobierno Nacional.

Se autoriza a Colpensiones a efectuar los descuentos pertinentes por aportes en salud del pensionado desde el momento mismo del reconocimiento pensional.

TERCERO: se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar en favor del señor **ÓMAR DARÍO MARTÍNEZ ARIAS**, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del cuatro (4) de mayo de 2019, los cuales deberán ser liquidados por la entidad demandada como se indicó en la parte motiva de la presente providencia. (...)”.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, el apoderado de **COLPENSIONES** presentó apelación argumentando que, respecto de las exigencias para la pensión especial estudiada, principalmente, la dependencia económica que el hijo demanda de su padre, no se acreditó su cumplimiento, ello en atención a que, conforme lo señalado en Sentencias C-227 de 2004 y C-989 de 2006, debía demostrarse que el joven Mateo Martínez dependía económicamente del demandante, y en ese caso, al analizarse el interrogatorio de parte rendido por el actor y los testimonios escuchados, se extrae que esta dependencia siempre radicó en los otros hijos del accionante que, con el esfuerzo de su trabajo en un moto-carro, son los que brindan al citado la vivienda y alimentación.

Aunado a esto adujo, incluso el demandante depende de sus otros hijos, circunstancias de las que no puede predicarse que la obligación económica radica en el actor. Seguidamente, recordó que el móvil para el reconocimiento de la pensión reclamada es que, el padre cabeza de familia deje sus actividades laborales, y en tal sentido, se dedique al cuidado del hijo invalido, aspecto que insistió, no está satisfecho en el particular, más si se tiene en cuenta que cuando el actor desarrollaba actividades económicas como trabajador dependiente o independiente, la esposa de aquel cuidaba al hijo de ambos, motivo por el que no puede decirse que el citado dejó sus labores para dedicarse al cuidado de su pariente.

De igual forma manifestó que, el cuidado personal de su hijo no radicaba únicamente en el demandante, sino también en la madre de aquel, sumado a que los demás hijos eran los que le brindaban todo lo necesario, quienes también se encargaban de pagar lo requerido en la fundación a la que acudía el hermano discapacitado.

Frente al análisis jurisprudencial efectuado por la Juzgadora, expuso que, en el particular, aspectos como la alimentación siempre han corrido por cuenta de los otros hijos del demandante, razón que lleva a concluir que en la actualidad del actor no le brinda alimentos a su hijo, a efectos de determinar que le asiste derecho a la pensión. En consecuencia, expuso que no están dadas todas las exigencias necesarias para acceder a la pensión reclamada, lo cual implica que decaigan los intereses moratorios reconocidos en la sentencia.

ALEGATOS DE CONCLUSION

A través de Auto del 19 de mayo de 2022 se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión, sin que se hubieren pronunciado al respecto (Archivo 04 ED Tribunal).

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico en el presente asunto se circunscribe a establecer si el señor **ÓMAR DARÍO MARTÍNEZ ÁRIAS** tiene derecho a la *pensión especial de vejez por hijo discapacitado*. En caso positivo, se verificará la efectividad del derecho, su cuantía, y si en el presente asunto operó el fenómeno de la prescripción.

De igual forma, deberá revisarse si hay lugar a condenar a la pasiva por concepto de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993

Se procede entonces a resolver los planteamientos, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Para comenzar, se precisa que no son objeto de debate los siguientes supuestos fácticos:

- (i) Que el señor **ÓMAR DARÍO MARTÍNEZ ÁRIAS** nació el 11 de noviembre de 1961, como lo acepta la accionada en la Resolución SUB 90756 del 15 de abril de 2019 (f. 6 Archivo 02 ED), y lo muestra la copia del documento de identidad visible a folio 27 Archivo 01 ED. (f. 3 a 36 Archivo 02 ED)
- (ii) Que el demandante ha estado afiliado en pensiones al ISS hoy **COLPENSIONES**, efectuando aportes entre 1981 y 2009, periodo en el cual acumuló un total de 1.390,86 semanas durante toda su vida laboral (Archivo 10 ED).
- (iii) Que el señor **MARTÍNEZ ÁRIAS** es el padre de Mateo Martínez Muñoz, vínculo acreditado con la copia del Registro Civil de Nacimiento visible a folio 33 a 34 Archivo 01 ED.
- (iv) Que el joven Mateo Martínez Muñoz fue calificado por parte de **COLPENSIONES**, entidad que en Dictamen No. DML-7142 del 18 de octubre de 2018 estableció que el citado tenía una PCL del 60% de origen común, estructurada desde el 29 de diciembre de 1993 (f. 61 a 67 Archivo 01 ED).
- (v) Que, en virtud de lo anterior, el 3 de enero de 2019 el demandante solicitó a **COLPENSIONES** el reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez por hijo inválido, petición negada por la entidad en Resolución SUB 90756 del 15 de abril de 2019, determinación confirmada en las Resoluciones SUB 127361 del 22 de mayo de 2019 y DPE 5374 del 3 de julio de 2019 (f. 3 a 36 Archivo 02 ED).

DE LA PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ POR HIJO DISCAPACITADO

Para resolver el problema jurídico planteado es preciso recordar que la norma que rige el derecho a la *pensión especial de vejez por hijo invalido* es el inciso segundo del Parágrafo 4° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, el cual establece que la **madre o el padre** trabajador cuyo hijo padezca invalidez física o mental, debidamente calificada, y hasta tanto permanezca en este estado, y continúe como dependiente de la madre o padre, tendrá derecho a recibir la pensión especial de vejez a cualquier edad, siempre que haya cotizado al Sistema General de Pensiones cuando menos el mínimo de semanas exigido en el régimen de prima media para acceder a la pensión de vejez. Este beneficio se suspenderá si él o la trabajadora se reincorpora a la fuerza laboral.

Así pues, como bien quedó establecido en precedencia, no se discute el parentesco entre el demandante y Mateo Martínez Muñoz (f. 33 a 34 Archivo 01 ED), padre e hijo, respectivamente, como tampoco que este último fue calificado por **COLPENSIONES** a través del Dictamen No. DML-7142 del 18 de octubre de 2018, el cual le determinó una pérdida de capacidad laboral del 60% de origen común, estructurada desde el 29 de diciembre de 1993 (fecha de su nacimiento) (f. 61 a 67 Archivo 01 ED).

Frente a la condición de padre trabajador del señor **MARTÍNEZ ÁRIAS**, es menester indicar que la misma aparece acreditada con la historia laboral expedida por la entidad demandada, visible en el Archivo 10 ED, donde observa la Sala que, el actor registra un

amplio número de cotizaciones, lo que permite verificar que ha aportado de manera constante al sistema de pensiones producto del ejercicio laboral desplegado entre 1981 y 2009.

En cuanto al ítem de la dependencia, resulta importante precisar que este aspecto **no se reduce a la asunción de los gastos que demande la persona discapacitada**, pues el espíritu de la norma que rige esta subclase de pensión vejez está sustentado en la posibilidad de eximir al padre o la madre de cumplir a cabalidad con el requisito de la edad para acceder a la prestación en términos normales, a fin de que pueda dedicarse a la atención y cuidado de su descendiente, afectado por una situación de invalidez, desligándose de cualquier actividad productiva, sin presentar afectación en los ingresos para la subsistencia familiar (Sentencia SCL CSJ SL4157-2019).

Igualmente, para responder al ataque formulado por COLPENSIONES, cumple precisar que, la Jurisprudencia Especializada Laboral ha decantado que en asuntos como el estudiado, no puede exigirse a quien predica ser beneficiario de esta prestación especial, la condición de padre o madre cabeza de familia, como quiera que ello no corresponde a un requisito exigido en la norma aplicable. En esos términos lo ha recabado la Jurisprudencia Especializada, por ejemplo, en Sentencia SL7898-2016 (reiterada en Sentencias SL1991-2019, SL3772-2019 y SL2585-2020) en la que se dijo:

“(…) Y es precisamente, en ese sentido que la dependencia económica del hijo inválido respecto del progenitor que persigue la pensión especial, constituye uno de los condicionamientos para acceder a la misma. Sin embargo, para la Sala, contrario a lo entendido por Tribunal, tal exigencia no puede ser equiparada al concepto de «madre cabeza de familia» que, conforme al punto 1.3 del artículo 1 del Decreto 190 de 2003, corresponde a: «Mujer con hijos menores de 18 años de edad, biológicos o adoptivos, o hijos inválidos que dependan económicamente y de manera exclusiva de ellas, y cuyo ingreso familiar corresponde únicamente al salario que devenga del organismo o entidad pública a la cual se encuentra vinculada» (Resalta la Sala).

Lo anterior, por cuanto de la lectura desprevenida de esa última disposición, es dable concluir que deben converger dos situaciones para que las madres puedan ser catalogadas como «cabeza de familia». La primera, que sus hijos (menores o inválidos) dependan económicamente de ella y, la segunda, que tal subordinación financiera sea «exclusiva» o, lo que es igual, que sea la única proveedora de ingresos monetarios para el sostenimiento de sus descendientes.

Sin embargo, esa exigencia no se incluyó en la norma que establece la pensión especial pretendida en este asunto, pues en ninguno de sus apartes se refirió en sentido estricto a la calidad de madre cabeza de familia ni tampoco incluyó el requisito de «exclusividad» a que se hizo referencia. (…)” (Subraya y Negrilla de la Sala).

Ahora, es pertinente aclarar que, en relación con el **cuidado exclusivo** de la persona discapacitada en cabeza del reclamante, punto referido por la entidad al resolver las peticiones del demandante, no fue acreditado por el accionante, es relevante recordarle que, frente a este tópico la Sala de Casación Laboral de la CSJ se ha pronunciado, al punto de indicar que, **además de no ser una exigencia planteada en la legislación, esta se ofrece contraria a la lógica, pues se caería en el exabrupto de exigirse al progenitor que labore y concomitante con ello cuide a su hijo discapacitado**. En esos términos lo memoró en Sentencia SL2051-2022:

“(…) En ese sentido, el desvío interpretativo del ad quem se hizo más agudo al entender que, según la preceptiva bajo lupa, el afiliado debe tener «el cuidado exclusivo de su hijo discapacitado», pues, además de que una exigencia de tal calidad no se encuentra expresamente consagrada en tal previsión normativa, y tampoco se deriva de su texto, por sí sola ella repugna a la lógica, pues como acertadamente lo pusiera de presente el recurrente, carece del mínimo sentido común exigirle al padre o a la madre que trabaje, y que al mismo tiempo se ocupe de los cuidados personales del hijo en situación de discapacidad. De esa forma se pronunció la Corte en la sentencia CSJ SL3617-2020, en la que razonó:

Del mismo modo, se reitera lo dicho por esta Sala, en cuanto a que tal dependencia tampoco viene asociada a que el padre o madre deba ser responsable exclusiva/o del cuidado de su hijo. Esa exigencia conllevaría a que una persona deba dedicarse tiempo completo a proporcionar la atención y asistencia que requiera su hijo y, simultáneamente, se encuentre activo laboralmente para así reunir las cotizaciones mínimas. Dicho de otro modo, no resulta razonable exigir a Holmes León Galvis Elvira el acompañamiento permanente de su hija y, a la vez, que esté activo en el mercado laboral para completar el mínimo de semanas, exigencia que no solo raya con las reglas de la lógica, también constituye un obstáculo serio para la realización del derecho a la seguridad social y la real protección debida a los hijos en condición de discapacidad. (...) (Subraya y Negrilla de la Sala).

Hechas las anteriores precisiones, en punto de la acreditación de la dependencia económica, fue escuchado el demandante en interrogatorio de parte (Min. 9:26 a 33:30 Archivo 20 ED), oportunidad en la que indicó, primero, que laboró en la empresa ENKA DE COLOMBIA hasta el año 2005 cuando fue despedido, momento a partir del cual, dijo, no consiguió trabajo y se dedicó a cuidar a su hijo Mateo Martínez Muñoz. A este respecto precisa más adelante que después de su retiro de la empresa, adelantó un emprendimiento a fin de obtener recursos para el sustento y de su familia, que no tuvo un buen desarrollo y se vio en la quiebra. Que, de la relación con su esposa, la señora Gloria Estella Muñoz Calle, procrearon en total 3 hijos, siendo Mateo el mayor de estos. En este punto, explicó que, en materia económica del hogar, son sus otros hijos los encargados de sufragar los gastos, toda vez que trabajan en un “motocarguero” en el que recogen cartón, hacen acarreos, entre otras cosas, actividades de las que adquieren los recursos para solventar los gastos de la familia, estando pendientes de su hermano discapacitado en aspectos como la alimentación y vestido.

Ahondando sobre esta última situación, afirmó que, en ocasiones, al no estar al cuidado de su hijo Mateo, les ayuda a sus otros hijos, motivado en el hecho de que ellos les dan la mano. Luego, respecto del cuidado que requiere su hijo discapacitado, informó que deben estar muy pendientes de él, dado que no puede salir a la calle solo, y por tal motivo siempre lo acompañan a la fundación en la que recibe educación, al igual que lo llevan a jugar con sus amigos que tiene la misma condición.

Adujo el interrogado que su esposa no labora, y que, pese a que después de haber sido despedido de la mentada empresa tuvo un negocio propio, este quebró, punto al que añadió que en el tiempo en el que estaba vinculado laboralmente, su esposa en colaboración con una hermana cuidaba al joven Mateo Martínez Muñoz. Más adelante, al preguntársele por la distribución de los gastos al interior del hogar, insistió en que sus hijos pagan los servicios, comida y la pensión de la fundación a la que llevan a su hermano invalido, aparte que tienen conocidos y familiares que les llevan cosas como alimentos, ropa y otras cosas para el cuidado personal. Finalizó su intervención aseverando que presta colaboración a sus hijos en la actividad que despliegan, y pese a que no le pagan, asume como contraprestación la comida y algo que a veces le dan para “tomar fresco”.

Igualmente, fueron llamados al estrado para recibir su declaración **MARÍA VICTORIA BEDOYA QUINCHIA** (Min. 33:45 a 43:39 Archivo 20 ED), **GLORIA ESTELLA MUÑOZ CALLE** (Min. 44:10 a 53:15 Archivo 20 ED) y **YESNEY GUTIÉRREZ MARTÍNEZ** ((Min. 53:58 a 01:01:10 Archivo 20 ED). La primera, indicó conocer al demandante por razones de vecindad y porque fue compañero de trabajo de su esposo en ENKA DE COLOMBIA.

Manifestó que el núcleo familiar del actor lo conforma este junto a su esposa y sus 3 hijos, aclarando que desde que lo echaron de la citada empresa, el actor y su cónyuge se dedican al cuidado del hijo con discapacidad, Mateo Martínez Muñoz. Que la señora Gloria Muñoz, cónyuge del actor, no labora, al igual que tampoco cuentan con propiedades o rentas de ningún tipo, tanto que viven en la casa paterna de aquel, añadiendo que son los otros hijos de la pareja quienes se rebuscan el sustento de la casa.

La testigo **MUÑOZ CALLE**, esposa del actor y madre de Mateo, manifestó que del cuidado de su hijo se encargan ellos, en la medida que siempre deben estar pendientes de este, agregando que no puede salir a la calle solo, como tampoco está en posibilidad de ejercer alguna actividad laboral. Luego, al responder sobre las cuestiones económicas de su casa, esbozó que sus otros hijos proveen lo necesario para la manutención, aporte del cual señaló, pese a ser importante, apuntó que es insuficiente de cara a todos los compromisos existentes, reiterando dentro de su relato que, en cuanto a la comida, cuando su esposo no puede, son sus hijos los que proveen todos los víveres.

Por último, la tercera declarante enunciada, sobrina del actor, reiteró lo dicho por las demás personas escuchadas en lo relativo a quienes integran la familia del demandante, detallando que el señor **MARTÍNEZ ÁRIAS** está dedicado a cuidar a su hijo, y que los encargados de generar ingresos para el hogar son sus otros hijos, para lo cual efectúan actividades en un motocarro. Añadió que el joven Mateo requiere de mucha atención todo el tiempo, siendo cuidado por sus papás, en atención a que tiene comportamientos de un niño.

A juicio de la Sala, los declarantes rememorados se muestran claros, responsivos y espontáneos, respecto de cada una de las circunstancias sobre los cuales fueron interrogados, y la forma en que percibieron la realidad de los hechos informados, sin que se observen imprecisiones o contradicciones que hagan dudar de sus manifestaciones, razones suficientes para otorgarles credibilidad. En efecto, todos los deponentes fueron concordantes en detallar como está conformado el núcleo familiar del demandante, e igualmente expresaron que quienes asumen en mayor medida el compromiso económico demandado por el hogar, incluido el joven Mateo Martínez Muñoz, son los otros dos (2) hijos del actor, los cuales obtienen su sustento del despliegue de actividades de acarreo y demás en un vehículo de su propiedad. No obstante, la misma esposa del demandante precisó, todo sucede de esa manera en atención a que, junto al demandante, se han dedicado a estar pendientes de su hijo discapacitado, sin desconocer, eso sí, que los recursos que ingresan al seno del hogar se tornan insuficientes.

Lo expuesto en líneas anteriores deja en evidencia, como lo recabó el apelante en la sustentación de su alzada, una serie de circunstancias particulares de la cotidianidad del hogar del demandante, en las que se destaca, por ejemplo, que el señor **MARTÍNEZ ÁRIAS** no desempeña actividad laboral formal hace varios años, tiempo en el que, según resalta la probanza remembrada, se ha dedicado a atender el cuidado de su hijo discapacitado, en virtud de la dedicación y dependencia que este les demanda tanto a él como a su esposa, generada a raíz de la condición mental que afronta (f. 61 a 67 Archivo 01 ED), minimizando en gran medida la posibilidad de desplegar cualquier actividad económica, pues como el mismo lo aceptó, dada su edad ya no obtiene trabajo, por lo que atina a colaborarles a sus otros hijos en el emprendimiento que tienen en su motocarro, funciones de las que considera como retribución, el hecho de que sean estos los que lleven los víveres a casa.

En armonía con ello, a pesar de ser clara la relevancia económica ejercida por los demás descendientes de la familia, los cuales han asumido la obligación de proveer el sustento necesario para el sostenimiento del hogar, destaca la Sala, no puede perderse de vista la marcada informalidad en la mayoría, por no decir todas, de las actividades económicas ejercidas por los integrantes de la familia, desde la realizada por el demandante al colaborarle a sus hijos en el negocio familiar de trasteos, acarreo y reciclaje, hasta la efectivamente adelantada por estos últimos, y que, pese a ser la generadora de los recursos familiares, según quedó referenciado de la prueba, pueden llegar a ser insuficientes, lo que es apenas palpable, si se tiene en cuenta que la atención de una persona discapacitada, por mínima que parezca, demanda un representativo flujo de recursos.

Así, siendo consonantes con lo señalado en párrafo anterior, en sentir de la Sala, por encima de lo señalado en el recurso, el contexto esbozado **no tiene la contundencia**

suficiente para derruir el cumplimiento de las exigencias legales para obtener la pensión reclamada, reconocida por la Juez de primer grado, toda vez que, en primera medida, debe recordarse que, justamente el propósito de la prestación estudiada es otorgar al reclamante un sustento que le permita dedicarse al cuidado de su hijo discapacitado, cuestión que cobra total relevancia en asuntos como el analizado, dada la responsabilidad biparental estatuida desde el artículo 42 CN, más si se trata de un sujeto de especial protección como lo es una persona discapacitada, quien requiere de cuidados y atenciones con miras a lograr su plenitud y desarrollo (SL3772-2019).

Lo anterior, como quiera que la Jurisprudencia Especializada ha señalado que, desde el mismo ordenamiento legal se estipula que los hijos menores **e inválidos** dependen de sus padres, punto analizado en Sentencia SL4857-2021, en la que trajo a colación la Sentencia SL17898-2016 en la que ya había tenido la oportunidad de pronunciarse al respecto, diciendo que:

“(…) Y es que la obligación alimentaria de los padres respecto de los hijos, se ubica en forma primigenia dentro de los deberes que se generan en el seno de una familia, y pese a que se trata de un tema preciso y específico del campo civil, varias disposiciones nacionales se ocupan del tema. Para no ir más lejos, en materia de seguridad social, en tratándose de las pensiones de sobrevivientes, cuando los beneficiarios son hijos menores de edad, esta Sala ha sostenido que se presume la dependencia económica respecto del causante, posición que también ha sido avalada por la Corte Constitucional.

Entonces, la falta de la condición de madre cabeza de familia, no puede erigirse como un elemento constitutivo de marginación para acceder a la prestación reclamada, cuando, por lo visto, los hijos menores e inválidos, por ley dependen económicamente de sus dos progenitores, y precisamente, la pensión especial propende porque uno de ellos pueda dedicarse al cuidado de su descendiente inválido, sin perjuicio del ingreso económico indispensable para la supervivencia no solo del discapacitado sino de su padre o madre según el caso.

(...)

Así las cosas, la exégesis que le imprime la Sala al mencionado requisito de dependencia económica para acceder a la pensión especial consagrada en el parágrafo 4 del artículo 9, inciso 2 de la Ley 797 de 2003, coincide con el interés proteccionista del legislador frente a este grupo de extrema vulnerabilidad, merecedor de una especial consideración, así como con la necesidad de avanzar en la concesión de algunos beneficios conforme el principio de progresividad que caracteriza el Sistema de Seguridad Social Integral (...). (Subraya y Negrilla de la Sala).

En segundo plano, y no menos importante que lo anterior, tiene que ver con que, la disposición legal regulatoria de esta tipología pensional no discrimina o exige para satisfacer sus requisitos que, el candidato a beneficiario de esta tenga o no contrato o vinculación laboral vigente, tal como lo ha adocinado la Sala de Casación Laboral de la CSJ en Sentencia SL355-2022 donde dijo: *“(…) Además, tal cual lo ha reflexionado la Sala, no existe justificación para diferenciar entre los hijos discapacitados de padre o madre con contrato de trabajo vigente y aquellos a cuyos ascendientes se les terminó el vínculo laboral, toda vez que «lo que realmente importa es que el progenitor haya cotizado al Sistema General de Pensiones cuando menos el mínimo de semanas exigido en el régimen de prima media para acceder a la pensión de vejez» (CSJ SL785-2013 y CSJ SL4770-2021), tal cual aconteció con el actor quien posee más de 1300 semanas de aportes a pensión. (...)*”.

En ese orden de ideas, no puede pasar por alto la Corporación que, en el asunto en cuestión el único sustento del accionante y su familia para subsistir, no es otro que el producido del negocio de acarreos y trasteos de sus hijos, en el que, en cierta medida el demandante, del que ya se dijo, no labora formalmente, si les colabora en tales funciones, ello bajo la idea fincada de que la contraprestación se ve reflejada en la manutención prestada

por sus demás hijos, lo cual, sumado de por sí a las presunciones legales mencionadas en precedencia, dan vocación de éxito de los pedimentos de la demanda.

Con todo, no halla la Sala el desacierto endilgado por la pasiva a lo decidido por la Juez de instancia, en tanto brota de lo discurrido hasta aquí, de acuerdo con la postura legal y jurisprudencial aplicable al asunto bajo estudio, que el demandante satisfizo los requisitos legales para hacerse acreedor de la pensión especial deprecada (Parágrafo 4° Art. 133 Ley 100 de 1993), sin que tuviera que acreditar, itera la Sala, su condición de padre cabeza de familia, y mucho menos, la condición de tener el cuidado exclusivo de su hija.

Ahora, en cuanto a la efectividad del derecho, punto apelado por la PARTE DEMANDANTE, es menester indicar que, mediante esta clase de pensiones cobra importancia la invalidez del hijo y el momento en que el progenitor reclamante cumple con las semanas exigidas con ese fin. Es decir, una vez aparecen acreditados tales requisitos de invalidez y la densidad de semanas, se consolida el derecho a la prestación (SL611-2021).

Pues bien, en lo que tiene que ver con la invalidez, se cuenta con el Dictamen No. No. DML-7142 del 18 de octubre de 2018 en el cual **COLPENSIONES** concluyó que Mateo Martínez Muñoz tenía una PCL del 60% de origen común, estructurada desde el 29 de diciembre de 1993 (f. 61 a 67 Archivo 01 ED). Luego, en punto de las semanas exigidas, observa la Corporación que, al tenor de la historia laboral vertida en el Archivo 10 ED, el señor **MARTÍNEZ ÁRIAS** alcanzó la cifra de **1.390,86 semanas**, a corte del 30 de junio de 2009, lo que quiere decir que, desde esta última calenda, el actor tenía configurado su derecho pensional,

Empero, ocurre que el citado concurrió a reclamar la pensión el 3 de enero de 2019 (f. 3 Archivo 02 ED), esto es, superando el plazo trienal requerido para que opere la figura de la prescripción (Art. 151 CPLSS y 488 CST), mismo que solo pudo interrumpirse con la mentada reclamación, razón por la cual acertó la Juez de instancia al declarar prescritas las mesadas causadas antes del **3 de enero de 2016**, afectadas por los efectos de la figura extintiva. Así mismo, vale destacar que el demandante tiene derecho a 13 mesadas anuales, punto que no fue materia de apelación, y corresponde el número máximo de mesadas a pagar por disposición del Acto Legislativo 01 de 2005.

Frente a la cuantía de la misma, una vez efectuadas las operaciones correspondientes conforme lo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, se comprobó que el método de liquidación que le es más favorable al demandante es el determinado con el promedio de las cotizaciones efectuadas en los últimos 10 años, en tanto arroja un IBL de \$1.518.206.,23, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 65,47%, muestra una mesada de **\$993.969**, superior a la obtenida de tomar el IBL con las cotizaciones de toda la vida, esto es, \$1.411.749,22, que con una tasa de reemplazo del 65,58% refleja una mensualidad \$925.825,14. Sin embargo, al comparar la mesada calculada en esta sede con la obtenida por el Juzgado para el año 2009, que fue de \$950.124, se observa que la computada en segunda instancia es superior a la arrojada en la sentencia estudiada, aunque no hay lugar a modificar los cálculos efectuados por el Juzgado, en atención a que no puede agravarse la situación del apelante único, por cuenta de quien, además, se surte el grado de consulta.

Teniendo en cuenta lo anterior, efectuada la liquidación del retroactivo, se observa que la administradora de pensiones le adeuda al señor **MARTÍNEZ ÁRIAS** la suma de **\$98.089.011**, valor ligeramente inferior al liquidado en primera instancia como mesadas generadas entre el 3 de enero de 2016 y el 30 de septiembre de 2021 (\$98.124.972), por lo que habrá de modificarse la decisión inicial en dicho aspecto. Luego, de conformidad con el artículo 283 del CGP, el valor de las mesadas generadas entre el 1 de octubre de 2021 y el 31 de enero de 2023 asciende a **\$27.175.408**. Del retroactivo a pagar por parte de **COLPENSIONES**, descontará la parte correspondiente a los aportes con destino al SGSSS, sobre las mesadas ordinarias, conforme se autorizó en la sentencia.

La mesada que deberá continuar pagando la demandada a partir del 1 de febrero de 2023 corresponde a **\$1.715.616.**

De otro lado es válido anotar, como lo hizo la Juez de primer grado que, el reconocimiento de la prestación se hace sin perjuicio de que eventualmente, el demandante opte por renunciar a esta pensión especial y decida disfrutar de la prestación de vejez ordinaria, una vez reúna los requisitos del Sistema General de Pensiones.

DE LOS INTERESES MORATORIOS

En relación con los **intereses moratorios**, debemos indicar que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, dispone que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, el fondo de pensiones estará en la obligación de reconocer al pensionado, además de la obligación a su cargo, los intereses moratorios vigentes a la fecha en que se efectúe el pago.

Con relación a la fecha a partir de la cual se deben conceder tales intereses, por vía jurisprudencial se tiene establecido que estos se causan **una vez vence el plazo que por ley tiene la entidad de seguridad social para resolver la solicitud del derecho.** Así lo señaló la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencias SL-11750 de 2014, SL-13670 de 2016 y SL-4985 de 2017.

En el presente asunto, se trata de una pensión de vejez, por lo que de conformidad con el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, que modificó el artículo 33 de la ley 100 de 1993, **los fondos administradores de pensiones cuentan con un término máximo de cuatro (4) meses para resolver las solicitudes atinentes a este derecho.**

Puestas de ese modo las cosas, resulta evidente para la Sala la tardanza injustificada en el reconocimiento de la gracia pensional, a la cual le asistía derecho desde la reclamación inicial, configurándose entonces, la mora en el otorgamiento de la prestación desde cuando debió otorgarse la misma, razón suficiente para confirmar la decisión de primer grado en este tópico, en tanto emerge el derecho que le asiste al accionante al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, desde el **4 de mayo de 2019** pues cumple recordar que estos comienzan a correr **vencidos los cuatro (4) meses posteriores** a la reclamación administrativa que se elevó el 3 de enero de 2019 (SL4985-2017, SL3130-2020, SL3552-2021), hasta el momento en que la entidad concurra a pagar las mesadas adeudadas.

Así entonces, se modificará el numeral segundo en torno al valor del retroactivo ordenado en primera instancia, actualizándose las mesadas generadas a partir de allí, confirmándose en lo demás la sentencia recurrida. Las **COSTAS** de esta instancia están a cargo de **COLPENSIONES**, incluyendo como agencias en derecho de esta sede la suma equivalente a UN (1) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia resuelve en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el numeral SEGUNDO de la Sentencia del 19 de octubre de 2021, proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de precisar que, el retroactivo de mesadas adeudadas por **COLPENSIONES** al señor **ÓMAR DARÍO MARTÍNEZ ÁRIAS**, generadas del 3 de enero de 2016 al 30 de septiembre de 2021 asciende a **\$98.089.011.**


SEGUNDO: ACTUALIZAR conforme lo dispone el artículo 283 del CGP, el retroactivo pensional causado entre el 1 de octubre de 2021 y el 31 de enero de 2023 que asciende **\$27.175.408.**

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás la providencia apelada.


CUARTO: Las **COSTAS** de esta instancia están a cargo de **COLPENSIONES.,** incluyendo como agencias en derecho de esta sede la suma equivalente a UN (1) SMLMV.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

LIQUIDACIÓN PENSIÓN

TRIBUNAL SUPERIOR								
LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS								
Expediente:	05 001 31 05 008 2020 00431 01				DESPACHO: Tribunal Superior de Medellín - Sala Laboral			
Demandante:	ÓMAR DARÍO MARTÍNEZ ÁRIAS				Nacimiento:	11/11/1961	62 años a	11/11/2023
Edad a	1/04/1994	32	años		Última cotización:			30/09/2009
Sexo (M/F):	M				Desde	29/09/1981	Hasta:	30/06/2009
Desafiliación:		Folio			Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos:			10.660
Calculado con el IPC base 2008					Fecha a la que se indexará el cálculo			30/06/2009
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período.								
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL
DESDE	HASTA	COTIZADO		INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO	
15/02/1999	28/02/1999	967.000,00	1	52,180000	100,000000	14	1.853.200	7.206,89
1/03/1999	31/03/1999	904.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.732.465	14.437,20
1/04/1999	30/04/1999	722.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.383.672	11.530,60
1/05/1999	31/05/1999	1.023.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.960.521	16.337,68
1/06/1999	30/06/1999	1.520.000,00	1	52,180000	100,000000	30	2.912.993	24.274,95
1/07/1999	31/07/1999	908.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.740.130	14.501,09
1/08/1999	31/08/1999	972.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.862.783	15.523,19
1/09/1999	30/09/1999	972.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.862.783	15.523,19
1/10/1999	31/10/1999	990.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.897.279	15.810,66
1/11/1999	30/11/1999	985.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.887.696	15.730,80
1/12/1999	31/12/1999	2.286.000,00	1	52,180000	100,000000	30	4.380.989	36.508,24
1/01/2000	31/01/2000	793.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.391.228	11.593,57
1/02/2000	29/02/2000	1.002.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.757.895	14.649,12
1/03/2000	31/03/2000	1.120.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.964.912	16.374,27
1/04/2000	30/04/2000	1.081.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.896.491	15.804,09
1/05/2000	31/05/2000	1.022.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.792.982	14.941,52
1/06/2000	30/06/2000	1.821.000,00	1	57,000000	100,000000	30	3.194.737	26.622,81
1/07/2000	31/07/2000	1.352.000,00	1	57,000000	100,000000	30	2.371.930	19.766,08
1/08/2000	31/08/2000	1.224.000,00	1	57,000000	100,000000	30	2.147.368	17.894,74
1/09/2000	30/09/2000	1.029.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.805.263	15.043,86
1/10/2000	31/10/2000	1.087.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.907.018	15.891,81
1/11/2000	30/11/2000	1.144.000,00	1	57,000000	100,000000	30	2.007.018	16.725,15
1/12/2000	31/12/2000	2.457.000,00	1	57,000000	100,000000	30	4.310.526	35.921,05
1/01/2001	31/01/2001	1.458.000,00	1	61,990000	100,000000	30	2.351.992	19.599,94
1/02/2001	28/02/2001	1.093.000,00	1	61,990000	100,000000	30	1.763.188	14.693,23

1/03/2001	31/03/2001	1.252.000,00	1	61,990000	100,000000	30	2.019.681	16.830,67
1/04/2001	30/04/2001	1.193.000,00	1	61,990000	100,000000	30	1.924.504	16.037,53
1/05/2001	31/05/2001	1.240.000,00	1	61,990000	100,000000	30	2.000.323	16.669,36
1/06/2001	30/06/2001	1.906.000,00	1	61,990000	100,000000	30	3.074.689	25.622,41
1/07/2001	31/07/2001	1.268.000,00	1	61,990000	100,000000	30	2.045.491	17.045,76
1/08/2001	31/08/2001	1.275.000,00	1	61,990000	100,000000	30	2.056.783	17.139,86
1/09/2001	30/09/2001	1.066.000,00	1	61,990000	100,000000	30	1.719.632	14.330,27
1/10/2001	31/10/2001	1.152.000,00	1	61,990000	100,000000	30	1.858.364	15.486,37
1/11/2001	30/11/2001	1.274.000,00	1	61,990000	100,000000	30	2.055.170	17.126,42
1/12/2001	31/12/2001	2.681.000,00	1	61,990000	100,000000	30	4.324.891	36.040,76
1/01/2002	31/01/2002	1.651.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.474.150	20.617,91
1/02/2002	28/02/2002	1.209.000,00	1	66,730000	100,000000	30	1.811.779	15.098,16
1/03/2002	31/03/2002	1.202.000,00	1	66,730000	100,000000	30	1.801.289	15.010,74
1/04/2002	30/04/2002	1.440.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.157.950	17.982,92
1/05/2002	31/05/2002	1.369.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.051.551	17.096,26
1/06/2002	30/06/2002	1.408.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.109.996	17.583,30
1/07/2002	31/07/2002	2.278.000,00	1	66,730000	100,000000	30	3.413.757	28.447,97
1/08/2002	31/08/2002	1.360.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.038.064	16.983,87
1/09/2002	30/09/2002	1.177.000,00	1	66,730000	100,000000	30	1.763.824	14.698,54
1/10/2002	31/10/2002	1.410.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.112.993	17.608,27
1/11/2002	30/11/2002	1.393.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.087.517	17.395,97
1/12/2002	31/12/2002	1.235.000,00	1	66,730000	100,000000	30	1.850.742	15.422,85
1/01/2003	31/01/2003	2.447.000,00	1	71,400000	100,000000	30	3.427.171	28.559,76
1/02/2003	28/02/2003	2.020.000,00	1	71,400000	100,000000	30	2.829.132	23.576,10
1/03/2003	31/03/2003	1.241.000,00	1	71,400000	100,000000	30	1.738.095	14.484,13
1/04/2003	30/04/2003	1.433.000,00	1	71,400000	100,000000	30	2.007.003	16.725,02
1/05/2003	31/05/2003	1.236.533,00	1	71,400000	100,000000	30	1.731.839	14.431,99
1/06/2003	30/06/2003	2.093.000,00	1	71,400000	100,000000	30	2.931.373	24.428,10
1/07/2003	31/07/2003	1.260.000,00	1	71,400000	100,000000	30	1.764.706	14.705,88
1/08/2003	31/08/2003	1.303.000,00	1	71,400000	100,000000	30	1.824.930	15.207,75
1/09/2003	30/09/2003	1.129.000,00	1	71,400000	100,000000	30	1.581.232	13.176,94
1/10/2003	31/10/2003	1.284.000,00	1	71,400000	100,000000	30	1.798.319	14.985,99
1/11/2003	30/11/2003	1.290.000,00	1	71,400000	100,000000	30	1.806.723	15.056,02
1/12/2003	31/12/2003	2.742.000,00	1	71,400000	100,000000	30	3.840.336	32.002,80

1/01/2004	31/01/2004	1.437.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.890.043	15.750,36
1/02/2004	29/02/2004	1.237.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.626.989	13.558,24
1/03/2004	31/03/2004	1.233.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.621.728	13.514,40
1/04/2004	30/04/2004	1.389.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.826.910	15.224,25
1/05/2004	31/05/2004	1.414.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.859.792	15.498,27
1/06/2004	30/06/2004	2.032.000,00	1	76,030000	100,000000	30	2.672.629	22.271,91
1/07/2004	31/07/2004	1.475.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.940.024	16.166,86
1/08/2004	31/08/2004	1.337.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.758.516	14.654,30
1/09/2004	30/09/2004	1.326.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.744.048	14.533,74
1/10/2004	31/10/2004	1.276.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.678.285	13.985,71
1/11/2004	30/11/2004	1.276.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.678.285	13.985,71
1/12/2004	31/12/2004	3.064.000,00	1	76,030000	100,000000	30	4.029.988	33.583,23
1/01/2005	31/01/2005	1.542.000,00	1	80,210000	100,000000	30	1.922.454	16.020,45
1/02/2005	28/02/2005	1.378.000,00	1	80,210000	100,000000	30	1.717.990	14.316,59
1/03/2005	31/03/2005	1.473.000,00	1	80,210000	100,000000	30	1.836.429	15.303,58
1/04/2005	30/04/2005	785.000,00	1	80,210000	100,000000	30	978.681	8.155,67
1/08/2005	31/08/2005	381.500,00	1	80,210000	100,000000	30	475.626	3.963,55
1/09/2005	30/09/2005	381.500,00	1	80,210000	100,000000	30	475.626	3.963,55
1/10/2005	31/10/2005	381.500,00	1	80,210000	100,000000	30	475.626	3.963,55
1/11/2005	30/11/2005	381.500,00	1	80,210000	100,000000	30	475.626	3.963,55
1/12/2005	31/12/2005	190.750,00	1	80,210000	100,000000	15	237.813	990,89
1/01/2006	31/01/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	4.042,81
1/02/2006	28/02/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	4.042,81
1/03/2006	31/03/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	4.042,81
1/04/2006	30/04/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	4.042,81
1/05/2006	31/05/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	4.042,81
1/06/2006	30/06/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	4.042,81
1/07/2006	31/07/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	4.042,81
1/08/2006	31/08/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	4.042,81
1/09/2006	30/09/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	4.042,81
1/10/2006	31/10/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	4.042,81
1/11/2006	30/11/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	4.042,81
1/12/2006	31/12/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	4.042,81
1/01/2007	31/01/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	4.115,93

<div> <div>Ordinario Laboral</div> <div> Demandante: ÓMAR DARÍO MARTÍNEZ ÁRIAS Demandado: COLPENSIONES Radicado: 05001-31-05-008-2020-00431-01 Apelación </div> </div>								
1/02/2007	28/02/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	4.115,93
1/03/2007	31/03/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	4.115,93
1/04/2007	30/04/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	4.115,93
1/05/2007	31/05/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	4.115,93
1/06/2007	30/06/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	4.115,93
1/07/2007	31/07/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	4.115,93
1/08/2007	31/08/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	4.115,93
1/09/2007	30/09/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	4.115,93
1/10/2007	31/10/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	4.115,93
1/11/2007	30/11/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	4.115,93
1/12/2007	31/12/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	4.115,93
1/01/2008	31/01/2008	462.000,00	1	92,870000	100,000000	30	497.470	4.145,58
1/02/2008	29/02/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	4.141,09
1/03/2008	31/03/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	4.141,09
1/04/2008	30/04/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	4.141,09
1/05/2008	31/05/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	4.141,09
1/06/2008	30/06/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	4.141,09
1/07/2008	31/07/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	4.141,09
1/08/2008	31/08/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	4.141,09
1/09/2008	30/09/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	4.141,09
1/10/2008	31/10/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	4.141,09
1/11/2008	30/11/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	4.141,09
1/12/2008	31/12/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	4.141,09
1/01/2009	31/01/2009	497.000,00	1	100,000000	100,000000	30	497.000	4.141,67
1/02/2009	28/02/2009	497.000,00	1	100,000000	100,000000	30	497.000	4.141,67
1/03/2009	31/03/2009	497.000,00	1	100,000000	100,000000	30	497.000	4.141,67
1/04/2009	30/04/2009	497.000,00	1	100,000000	100,000000	30	497.000	4.141,67
1/05/2009	31/05/2009	497.000,00	1	100,000000	100,000000	30	497.000	4.141,67
1/06/2009	30/06/2009	17.000,00	1	100,000000	100,000000	1	17.000	4,72
TOTALES						3.600		1.518.206,23
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						514,29		
TASA DE REEMPLAZO		65,47%			PENSION			993.969,62
SALARIO MÍNIMO		2.009			PENSIÓN MÍNIMA			496.900,00

TRIBUNAL SUPERIOR								
LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL <u>TODA LA VIDA</u>								
Expediente:	05 001 31 05 008 2020 00431 01				DESPACHO: Tribunal Superior de Medellín - Sala Laboral			
Demandante:	ÓMAR DARÍO MARTÍNEZ ÁRIAS				Nacimiento:	11/11/1961	62 años a	11/11/2023
Edad a	1/04/1994	32	años		Última cotización:			30/09/2009
Sexo (M/F):	M				Desde	29/09/1981	Hasta:	30/06/2009
Desafiliación:		Folio			Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos:			10.660
Calculado con el IPC base 2008					Fecha a la que se indexará el cálculo			30/06/2009
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período.								
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL
DESDE	HASTA	COTIZADO		INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO	
29/09/1981	1/11/1981	5.790,00	1	1,290000	100,000000	34	448.837	1.567,43
2/11/1981	31/12/1981	2.790,00	1	1,290000	100,000000	60	216.279	1.332,86
1/01/1982	30/09/1982	7.470,00	1	1,630000	100,000000	273	458.282	12.850,35
1/10/1982	31/12/1982	9.480,00	1	1,630000	100,000000	92	581.595	5.495,76
1/01/1983	30/09/1983	7.480,00	1	2,020000	100,000000	273	370.297	10.383,23
1/10/1983	31/12/1983	11.850,00	1	2,020000	100,000000	92	586.634	5.543,37
1/01/1984	30/09/1984	11.850,00	1	2,360000	100,000000	274	502.119	14.131,11
1/10/1984	31/12/1984	14.610,00	1	2,360000	100,000000	92	619.068	5.849,86
1/01/1985	31/10/1985	14.610,00	1	2,790000	100,000000	304	523.656	16.350,80
1/11/1985	31/12/1985	17.790,00	1	2,790000	100,000000	61	637.634	3.995,04
1/01/1986	31/10/1986	17.790,00	1	3,420000	100,000000	304	520.175	16.242,13
1/11/1986	31/12/1986	21.420,00	1	3,420000	100,000000	61	626.316	3.924,12
1/01/1987	30/09/1987	21.420,00	1	4,130000	100,000000	273	518.644	14.542,92
1/10/1987	31/12/1987	30.150,00	1	4,130000	100,000000	92	730.024	6.898,34
1/01/1988	15/04/1988	30.150,00	1	5,120000	100,000000	106	588.867	6.411,25
18/08/1988	31/12/1988	30.150,00	1	5,120000	100,000000	136	588.867	8.225,75
1/01/1989	5/01/1989	39.310,00	1	6,570000	100,000000	5	598.326	307,27
12/01/1989	20/04/1989	39.310,00	1	6,570000	100,000000	99	598.326	6.084,04
22/06/1989	31/07/1989	79.920,00	1	6,570000	100,000000	40	1.216.438	4.997,69
1/08/1989	30/09/1989	89.070,00	1	6,570000	100,000000	61	1.355.708	8.494,06
1/10/1989	31/10/1989	79.920,00	1	6,570000	100,000000	31	1.216.438	3.873,21
1/11/1989	31/12/1989	89.070,00	1	6,570000	100,000000	61	1.355.708	8.494,06
1/01/1990	31/01/1990	136.290,00	1	8,280000	100,000000	31	1.646.014	5.241,01
1/02/1990	31/03/1990	123.210,00	1	8,280000	100,000000	59	1.488.043	9.017,52
1/04/1990	31/05/1990	136.290,00	1	8,280000	100,000000	61	1.646.014	10.312,95

1/06/1990	30/06/1990	165.180,00	1	8,280000	100,000000	30	1.994.928	6.147,07
1/07/1990	31/07/1990	197.910,00	1	8,280000	100,000000	31	2.390.217	7.610,59
1/08/1990	31/08/1990	136.290,00	1	8,280000	100,000000	31	1.646.014	5.241,01
1/09/1990	30/09/1990	150.270,00	1	8,280000	100,000000	30	1.814.855	5.592,20
1/10/1990	30/11/1990	234.720,00	1	8,280000	100,000000	61	2.834.783	17.761,07
1/12/1990	31/12/1990	123.210,00	1	8,280000	100,000000	31	1.488.043	4.738,02
1/01/1991	31/01/1991	298.110,00	1	10,960000	100,000000	31	2.719.982	8.660,58
1/02/1991	28/02/1991	181.050,00	1	10,960000	100,000000	28	1.651.916	4.750,79
1/03/1991	31/03/1991	165.180,00	1	10,960000	100,000000	31	1.507.117	4.798,75
1/04/1991	30/04/1991	215.790,00	1	10,960000	100,000000	30	1.968.887	6.066,82
1/05/1991	31/05/1991	165.180,00	1	10,960000	100,000000	31	1.507.117	4.798,75
1/06/1991	31/07/1991	197.910,00	1	10,960000	100,000000	61	1.805.748	11.313,75
1/08/1991	31/08/1991	181.050,00	1	10,960000	100,000000	31	1.651.916	5.259,80
1/09/1991	30/09/1991	346.170,00	1	10,960000	100,000000	30	3.158.485	9.732,39
1/10/1991	31/10/1991	150.270,00	1	10,960000	100,000000	31	1.371.077	4.365,59
1/11/1991	30/11/1991	165.180,00	1	10,960000	100,000000	30	1.507.117	4.643,95
1/12/1991	31/12/1991	215.790,00	1	10,960000	100,000000	31	1.968.887	6.269,05
1/01/1992	31/01/1992	346.170,00	1	13,900000	100,000000	31	2.490.432	7.929,68
1/02/1992	29/02/1992	298.110,00	1	13,900000	100,000000	29	2.144.676	6.388,21
1/03/1992	31/03/1992	197.910,00	1	13,900000	100,000000	31	1.423.813	4.533,50
1/04/1992	30/04/1992	254.730,00	1	13,900000	100,000000	30	1.832.590	5.646,85
1/05/1992	30/06/1992	215.790,00	1	13,900000	100,000000	61	1.552.446	9.726,71
1/07/1992	31/07/1992	399.150,00	1	13,900000	100,000000	31	2.871.583	9.143,29
1/08/1992	31/08/1992	427.560,00	1	13,900000	100,000000	31	3.075.971	9.794,07
1/09/1992	31/10/1992	197.910,00	1	13,900000	100,000000	61	1.423.813	8.920,77
1/11/1992	30/11/1992	234.720,00	1	13,900000	100,000000	30	1.688.633	5.203,27
1/12/1992	31/12/1992	275.850,00	1	13,900000	100,000000	31	1.984.532	6.318,87
1/01/1993	31/01/1993	520.830,00	1	17,400000	100,000000	31	2.993.276	9.530,77
1/02/1993	28/02/1993	346.170,00	1	17,400000	100,000000	28	1.989.483	5.721,60
1/03/1993	31/03/1993	254.730,00	1	17,400000	100,000000	31	1.463.966	4.661,35
1/04/1993	30/04/1993	275.850,00	1	17,400000	100,000000	30	1.585.345	4.885,00
1/05/1993	31/05/1993	346.170,00	1	17,400000	100,000000	31	1.989.483	6.334,63
1/06/1993	30/06/1993	275.850,00	1	17,400000	100,000000	30	1.585.345	4.885,00
1/07/1993	31/07/1993	427.560,00	1	17,400000	100,000000	31	2.457.241	7.824,00

1/08/1993	31/08/1993	665.070,00	1	17,400000	100,000000	31	3.822.241	12.170,24
1/09/1993	30/09/1993	197.910,00	1	17,400000	100,000000	30	1.137.414	3.504,77
1/10/1993	31/10/1993	275.850,00	1	17,400000	100,000000	31	1.585.345	5.047,83
1/11/1993	30/11/1993	321.540,00	1	17,400000	100,000000	30	1.847.931	5.694,12
1/12/1993	31/12/1993	298.110,00	1	17,400000	100,000000	31	1.713.276	5.455,17
1/01/1994	31/01/1994	617.820,00	1	21,330000	100,000000	31	2.896.484	9.222,58
1/02/1994	28/02/1994	461.773,00	1	21,330000	100,000000	28	2.164.899	6.226,09
1/03/1994	31/03/1994	325.801,00	1	21,330000	100,000000	31	1.527.431	4.863,43
1/04/1994	30/04/1994	323.813,00	1	21,330000	100,000000	30	1.518.111	4.677,83
1/05/1994	31/05/1994	444.555,00	1	21,330000	100,000000	31	2.084.177	6.636,14
1/06/1994	30/06/1994	332.643,00	1	21,330000	100,000000	30	1.559.508	4.805,39
1/07/1994	31/07/1994	558.694,00	1	21,330000	100,000000	31	2.619.287	8.339,97
1/08/1994	31/08/1994	424.739,00	1	21,330000	100,000000	31	1.991.275	6.340,34
1/09/1994	30/09/1994	308.804,00	1	21,330000	100,000000	30	1.447.745	4.461,01
1/10/1994	31/10/1994	325.801,00	1	21,330000	100,000000	31	1.527.431	4.863,43
1/11/1994	30/11/1994	345.445,00	1	21,330000	100,000000	30	1.619.526	4.990,32
1/12/1994	31/12/1994	334.629,00	1	21,330000	100,000000	31	1.568.819	4.995,21
1/01/1995	31/01/1995	1.007.956,00	1	26,150000	100,000000	30	3.854.516	11.877,10
1/02/1995	28/02/1995	547.955,00	1	26,150000	100,000000	30	2.095.430	6.456,75
1/03/1995	31/03/1995	379.633,00	1	26,150000	100,000000	30	1.451.751	4.473,35
1/04/1995	30/04/1995	450.251,00	1	26,150000	100,000000	30	1.721.801	5.305,47
1/05/1995	31/05/1995	517.170,00	1	26,150000	100,000000	30	1.977.706	6.094,00
1/06/1995	30/06/1995	648.248,00	1	26,150000	100,000000	30	2.478.960	7.638,54
1/07/1995	31/07/1995	479.774,00	1	26,150000	100,000000	30	1.834.700	5.653,35
1/08/1995	31/08/1995	479.773,00	1	26,150000	100,000000	30	1.834.696	5.653,34
1/09/1995	30/09/1995	423.467,00	1	26,150000	100,000000	30	1.619.377	4.989,86
1/10/1995	31/10/1995	328.453,00	1	26,150000	100,000000	30	1.256.034	3.870,28
1/11/1995	30/11/1995	328.453,00	1	26,150000	100,000000	30	1.256.034	3.870,28
1/12/1995	31/12/1995	1.038.253,00	1	26,150000	100,000000	30	3.970.375	12.234,10
1/01/1996	31/01/1996	402.844,00	1	31,240000	100,000000	30	1.289.513	3.973,44
1/02/1996	29/02/1996	509.399,00	1	31,240000	100,000000	30	1.630.599	5.024,44
1/03/1996	31/03/1996	565.999,00	1	31,240000	100,000000	30	1.811.777	5.582,71
1/04/1996	30/04/1996	565.999,00	1	31,240000	100,000000	30	1.811.777	5.582,71
1/05/1996	31/05/1996	561.808,00	1	31,240000	100,000000	30	1.798.361	5.541,38

1/06/1996	30/06/1996	668.792,00	1	31,240000	100,000000	30	2.140.819	6.596,61
1/07/1996	31/07/1996	637.428,00	1	31,240000	100,000000	30	2.040.423	6.287,25
1/08/1996	31/08/1996	551.415,00	1	31,240000	100,000000	30	1.765.093	5.438,86
1/09/1996	30/09/1996	567.756,00	1	31,240000	100,000000	30	1.817.401	5.600,04
1/10/1996	31/10/1996	528.454,00	1	31,240000	100,000000	30	1.691.594	5.212,39
1/11/1996	30/11/1996	591.848,00	1	31,240000	100,000000	30	1.894.520	5.837,67
1/12/1996	31/12/1996	1.269.711,00	1	31,240000	100,000000	30	4.064.376	12.523,75
1/01/1997	31/01/1997	745.853,00	1	38,000000	100,000000	30	1.962.771	6.047,98
1/02/1997	28/02/1997	639.429,00	1	38,000000	100,000000	30	1.682.708	5.185,01
1/03/1997	31/03/1997	635.421,00	1	38,000000	100,000000	30	1.672.161	5.152,51
1/04/1997	30/04/1997	732.271,00	1	38,000000	100,000000	30	1.927.029	5.937,85
1/05/1997	31/05/1997	707.632,00	1	38,000000	100,000000	30	1.862.189	5.738,05
1/06/1997	30/06/1997	1.156.276,00	1	38,000000	100,000000	30	3.042.832	9.376,02
1/07/1997	31/07/1997	822.827,00	1	38,000000	100,000000	30	2.165.334	6.672,15
1/08/1997	31/08/1997	835.596,00	1	38,000000	100,000000	30	2.198.937	6.775,69
1/09/1997	30/09/1997	639.429,00	1	38,000000	100,000000	30	1.682.708	5.185,01
1/10/1997	31/10/1997	671.489,00	1	38,000000	100,000000	30	1.767.076	5.444,98
1/11/1997	30/11/1997	728.486,00	1	38,000000	100,000000	30	1.917.068	5.907,15
1/12/1997	31/12/1997	1.575.419,00	1	38,000000	100,000000	30	4.145.839	12.774,77
1/01/1998	31/01/1998	913.815,00	1	44,720000	100,000000	30	2.043.415	6.296,47
1/02/1998	28/02/1998	751.062,00	1	44,720000	100,000000	30	1.679.477	5.175,05
1/03/1998	31/03/1998	804.130,00	1	44,720000	100,000000	30	1.798.144	5.540,71
1/04/1998	30/04/1998	822.966,00	1	44,720000	100,000000	30	1.840.264	5.670,49
1/05/1998	31/05/1998	825.679,00	1	44,720000	100,000000	30	1.846.331	5.689,19
1/06/1998	30/06/1998	1.413.451,00	1	44,720000	100,000000	30	3.160.669	9.739,12
1/07/1998	31/07/1998	1.210.266,00	1	44,720000	100,000000	30	2.706.319	8.339,11
1/08/1998	31/08/1998	833.912,00	1	44,720000	100,000000	30	1.864.741	5.745,91
1/09/1998	30/09/1998	799.256,00	1	44,720000	100,000000	30	1.787.245	5.507,12
1/10/1998	31/10/1998	820.916,00	1	44,720000	100,000000	30	1.835.680	5.656,37
1/11/1998	30/11/1998	839.140,00	1	44,720000	100,000000	30	1.876.431	5.781,94
1/12/1998	31/12/1998	2.088.000,00	1	44,720000	100,000000	30	4.669.052	14.386,97
1/01/1999	31/01/1999	716.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.372.173	4.228,14
1/02/1999	28/02/1999	967.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.853.200	5.710,35
1/03/1999	31/03/1999	904.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.732.465	5.338,33

1/04/1999	30/04/1999	722.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.383.672	4.263,57
1/05/1999	31/05/1999	1.023.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.960.521	6.041,05
1/06/1999	30/06/1999	1.520.000,00	1	52,180000	100,000000	30	2.912.993	8.975,95
1/07/1999	31/07/1999	908.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.740.130	5.361,95
1/08/1999	31/08/1999	972.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.862.783	5.739,88
1/09/1999	30/09/1999	972.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.862.783	5.739,88
1/10/1999	31/10/1999	990.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.897.279	5.846,17
1/11/1999	30/11/1999	985.000,00	1	52,180000	100,000000	30	1.887.696	5.816,65
1/12/1999	31/12/1999	2.286.000,00	1	52,180000	100,000000	30	4.380.989	13.499,35
1/01/2000	31/01/2000	793.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.391.228	4.286,86
1/02/2000	29/02/2000	1.002.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.757.895	5.416,68
1/03/2000	31/03/2000	1.120.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.964.912	6.054,58
1/04/2000	30/04/2000	1.081.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.896.491	5.843,75
1/05/2000	31/05/2000	1.022.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.792.982	5.524,80
1/06/2000	30/06/2000	1.821.000,00	1	57,000000	100,000000	30	3.194.737	9.844,09
1/07/2000	31/07/2000	1.352.000,00	1	57,000000	100,000000	30	2.371.930	7.308,74
1/08/2000	31/08/2000	1.224.000,00	1	57,000000	100,000000	30	2.147.368	6.616,79
1/09/2000	30/09/2000	1.029.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.805.263	5.562,64
1/10/2000	31/10/2000	1.087.000,00	1	57,000000	100,000000	30	1.907.018	5.876,18
1/11/2000	30/11/2000	1.144.000,00	1	57,000000	100,000000	30	2.007.018	6.184,32
1/12/2000	31/12/2000	2.457.000,00	1	57,000000	100,000000	30	4.310.526	13.282,23
1/01/2001	31/01/2001	1.458.000,00	1	61,990000	100,000000	30	2.351.992	7.247,31
1/02/2001	28/02/2001	1.093.000,00	1	61,990000	100,000000	30	1.763.188	5.432,99
1/03/2001	31/03/2001	1.252.000,00	1	61,990000	100,000000	30	2.019.681	6.223,34
1/04/2001	30/04/2001	1.193.000,00	1	61,990000	100,000000	30	1.924.504	5.930,07
1/05/2001	31/05/2001	1.240.000,00	1	61,990000	100,000000	30	2.000.323	6.163,69
1/06/2001	30/06/2001	1.906.000,00	1	61,990000	100,000000	30	3.074.689	9.474,19
1/07/2001	31/07/2001	1.268.000,00	1	61,990000	100,000000	30	2.045.491	6.302,87
1/08/2001	31/08/2001	1.275.000,00	1	61,990000	100,000000	30	2.056.783	6.337,66
1/09/2001	30/09/2001	1.066.000,00	1	61,990000	100,000000	30	1.719.632	5.298,78
1/10/2001	31/10/2001	1.152.000,00	1	61,990000	100,000000	30	1.858.364	5.726,27
1/11/2001	30/11/2001	1.274.000,00	1	61,990000	100,000000	30	2.055.170	6.332,69
1/12/2001	31/12/2001	2.681.000,00	1	61,990000	100,000000	30	4.324.891	13.326,49
1/01/2002	31/01/2002	1.651.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.474.150	7.623,71

1/02/2002	28/02/2002	1.209.000,00	1	66,730000	100,000000	30	1.811.779	5.582,72
1/03/2002	31/03/2002	1.202.000,00	1	66,730000	100,000000	30	1.801.289	5.550,40
1/04/2002	30/04/2002	1.440.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.157.950	6.649,39
1/05/2002	31/05/2002	1.369.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.051.551	6.321,54
1/06/2002	30/06/2002	1.408.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.109.996	6.501,63
1/07/2002	31/07/2002	2.278.000,00	1	66,730000	100,000000	30	3.413.757	10.518,97
1/08/2002	31/08/2002	1.360.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.038.064	6.279,98
1/09/2002	30/09/2002	1.177.000,00	1	66,730000	100,000000	30	1.763.824	5.434,96
1/10/2002	31/10/2002	1.410.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.112.993	6.510,86
1/11/2002	30/11/2002	1.393.000,00	1	66,730000	100,000000	30	2.087.517	6.432,37
1/12/2002	31/12/2002	1.235.000,00	1	66,730000	100,000000	30	1.850.742	5.702,78
1/01/2003	31/01/2003	2.447.000,00	1	71,400000	100,000000	30	3.427.171	10.560,30
1/02/2003	28/02/2003	2.020.000,00	1	71,400000	100,000000	30	2.829.132	8.717,54
1/03/2003	31/03/2003	1.241.000,00	1	71,400000	100,000000	30	1.738.095	5.355,68
1/04/2003	30/04/2003	1.433.000,00	1	71,400000	100,000000	30	2.007.003	6.184,27
1/05/2003	31/05/2003	1.236.533,00	1	71,400000	100,000000	30	1.731.839	5.336,40
1/06/2003	30/06/2003	2.093.000,00	1	71,400000	100,000000	30	2.931.373	9.032,58
1/07/2003	31/07/2003	1.260.000,00	1	71,400000	100,000000	30	1.764.706	5.437,67
1/08/2003	31/08/2003	1.303.000,00	1	71,400000	100,000000	30	1.824.930	5.623,24
1/09/2003	30/09/2003	1.129.000,00	1	71,400000	100,000000	30	1.581.232	4.872,33
1/10/2003	31/10/2003	1.284.000,00	1	71,400000	100,000000	30	1.798.319	5.541,25
1/11/2003	30/11/2003	1.290.000,00	1	71,400000	100,000000	30	1.806.723	5.567,14
1/12/2003	31/12/2003	2.742.000,00	1	71,400000	100,000000	30	3.840.336	11.833,41
1/01/2004	31/01/2004	1.437.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.890.043	5.823,88
1/02/2004	29/02/2004	1.237.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.626.989	5.013,32
1/03/2004	31/03/2004	1.233.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.621.728	4.997,11
1/04/2004	30/04/2004	1.389.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.826.910	5.629,35
1/05/2004	31/05/2004	1.414.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.859.792	5.730,67
1/06/2004	30/06/2004	2.032.000,00	1	76,030000	100,000000	30	2.672.629	8.235,30
1/07/2004	31/07/2004	1.475.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.940.024	5.977,89
1/08/2004	31/08/2004	1.337.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.758.516	5.418,60
1/09/2004	30/09/2004	1.326.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.744.048	5.374,02
1/10/2004	31/10/2004	1.276.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.678.285	5.171,38
1/11/2004	30/11/2004	1.276.000,00	1	76,030000	100,000000	30	1.678.285	5.171,38

1/12/2004	31/12/2004	3.064.000,00	1	76,030000	100,000000	30	4.029.988	12.417,79
1/01/2005	31/01/2005	1.542.000,00	1	80,210000	100,000000	30	1.922.454	5.923,75
1/02/2005	28/02/2005	1.378.000,00	1	80,210000	100,000000	30	1.717.990	5.293,73
1/03/2005	31/03/2005	1.473.000,00	1	80,210000	100,000000	30	1.836.429	5.658,68
1/04/2005	30/04/2005	785.000,00	1	80,210000	100,000000	30	978.681	3.015,66
1/08/2005	31/08/2005	381.500,00	1	80,210000	100,000000	30	475.626	1.465,57
1/09/2005	30/09/2005	381.500,00	1	80,210000	100,000000	30	475.626	1.465,57
1/10/2005	31/10/2005	381.500,00	1	80,210000	100,000000	30	475.626	1.465,57
1/11/2005	30/11/2005	381.500,00	1	80,210000	100,000000	30	475.626	1.465,57
1/12/2005	31/12/2005	190.750,00	1	80,210000	100,000000	15	237.813	366,39
1/01/2006	31/01/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	1.494,87
1/02/2006	28/02/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	1.494,87
1/03/2006	31/03/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	1.494,87
1/04/2006	30/04/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	1.494,87
1/05/2006	31/05/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	1.494,87
1/06/2006	30/06/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	1.494,87
1/07/2006	31/07/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	1.494,87
1/08/2006	31/08/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	1.494,87
1/09/2006	30/09/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	1.494,87
1/10/2006	31/10/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	1.494,87
1/11/2006	30/11/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	1.494,87
1/12/2006	31/12/2006	408.000,00	1	84,100000	100,000000	30	485.137	1.494,87
1/01/2007	31/01/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	1.521,91
1/02/2007	28/02/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	1.521,91
1/03/2007	31/03/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	1.521,91
1/04/2007	30/04/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	1.521,91
1/05/2007	31/05/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	1.521,91
1/06/2007	30/06/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	1.521,91
1/07/2007	31/07/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	1.521,91
1/08/2007	31/08/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	1.521,91
1/09/2007	30/09/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	1.521,91
1/10/2007	31/10/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	1.521,91
1/11/2007	30/11/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	1.521,91
1/12/2007	31/12/2007	434.000,00	1	87,870000	100,000000	30	493.911	1.521,91

1/01/2008	31/01/2008	462.000,00	1	92,870000	100,000000	30	497.470	1.532,88
1/02/2008	29/02/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	1.531,22
1/03/2008	31/03/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	1.531,22
1/04/2008	30/04/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	1.531,22
1/05/2008	31/05/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	1.531,22
1/06/2008	30/06/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	1.531,22
1/07/2008	31/07/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	1.531,22
1/08/2008	31/08/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	1.531,22
1/09/2008	30/09/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	1.531,22
1/10/2008	31/10/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	1.531,22
1/11/2008	30/11/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	1.531,22
1/12/2008	31/12/2008	461.500,00	1	92,870000	100,000000	30	496.931	1.531,22
1/01/2009	31/01/2009	497.000,00	1	100,000000	100,000000	30	497.000	1.531,43
1/02/2009	28/02/2009	497.000,00	1	100,000000	100,000000	30	497.000	1.531,43
1/03/2009	31/03/2009	497.000,00	1	100,000000	100,000000	30	497.000	1.531,43
1/04/2009	30/04/2009	497.000,00	1	100,000000	100,000000	30	497.000	1.531,43
1/05/2009	31/05/2009	497.000,00	1	100,000000	100,000000	30	497.000	1.531,43
1/06/2009	30/06/2009	17.000,00	1	100,000000	100,000000	1	17.000	1,75
TOTALES						9.736		1.411.749,22
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						1.390,86		
TASA DE REEMPLAZO		65,58%			PENSION			925.825,14
SALARIO MÍNIMO		2.009			PENSIÓN MÍNIMA			496.900,00

EVOLUCIÓN MESADA – RETROACTIVO

DESDE	HASTA	VARIACION	MESADAS ORDINARIAS	VALOR MESADA CALCULADA	RETROACTIVO
30/06/2009	31/12/2009	0,0200	-	\$ 950.124	PRESCRITO
1/01/2010	31/12/2010	0,0317	-	\$ 969.126	PRESCRITO
1/01/2011	31/12/2011	0,0373	-	\$ 999.848	PRESCRITO
1/01/2012	31/12/2012	0,0244	-	\$ 1.037.142	PRESCRITO
1/01/2013	31/12/2013	0,0194	-	\$ 1.062.448	PRESCRITO
1/01/2014	31/12/2014	0,0366	-	\$ 1.083.060	PRESCRITO
1/01/2015	31/12/2015	0,0677	-	\$ 1.122.700	PRESCRITO
3/01/2016	31/12/2016	0,0575	12,90	\$ 1.198.707	\$ 15.463.315,79
1/01/2017	31/12/2017	0,0409	13,00	\$ 1.267.632	\$ 16.479.219,68
1/01/2018	31/12/2018	0,0318	13,00	\$ 1.319.478	\$ 17.153.219,77
1/01/2019	31/12/2019	0,0380	13,00	\$ 1.361.438	\$ 17.698.692,15
1/01/2020	31/12/2020	0,0161	13,00	\$ 1.413.172	\$ 18.371.242,46
1/01/2021	30/09/2021	0,0562	9,00	\$ 1.435.925	\$ 12.923.321,16
TOTAL RETROACTIVO					\$ 98.089.011,02

EVOLUCIÓN MESADA – RETROACTIVO ACTUALIZADO

DESDE	HASTA	VARIACION	NÚMERO MESADAS	VALOR MESADA CALCULADA	RETROACTIVO
1/10/2021	31/12/2021	0,0562	4,00	\$ 1.435.925	\$ 5.743.698,30
1/01/2022	31/12/2022	0,1312	13,00	\$ 1.516.624	\$ 19.716.105,95
1/01/2023	31/01/2013		1,00	\$ 1.715.605	\$ 1.715.604,54
TOTAL RETROACTIVO					\$ 27.175.408,79