

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: PATRICIA DEL SOCORRO ROLDAN ZAPATA
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-021-2021-0387-01
RADICADO INTERNO	: 025-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 057

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Pretende la parte accionante se CONDENE a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante, la pensión de sobreviviente y las mesadas adicionales, en forma retroactiva desde la muerte del Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz, ocurrida el 2 de octubre de 2020; a los intereses moratorios; la indexación; y las costas procesales.

Como supuestos facticos con los que sustenta sus pretensiones, expuso que el Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz era casado y tuvo hijos, pero enviudó 20 años atrás; los señores Francisco Luis Jiménez Ruiz y Patricia del Socorro Roldán Zapata empezaron una relación el 5 de agosto de 2013; la pareja compartió techo, lecho y mesa hasta el fallecimiento del pensionado; el demandante tenía como a un hijo al joven Sebastián Alzate Roldan (hijo de la demandante), el cual era discapacitado al padecer parálisis cerebral y al cual el causante le colaboraba económicamente; en declaración extrajuicio

rendida por los señores Francisco Luis Jiménez Ruiz y Patricia del Socorro Roldán Zapata el 5 de agosto de 2019, manifestaron que convivían en unión libre hacía 6 años y el pensionado era el que asistía económicamente al hogar; el 15 de febrero de 2021 solicitó pensión de sobreviviente la cual se negó en resolución 78.336 de 2021 por no acreditar el contenido y veracidad de la solicitud presentada.

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

Colpensiones en su contestación a la demanda aceptó la negación de la prestación económica porque la demandante no acreditó los requisitos para ser beneficiaria de la sustitución pensional. Los demás hechos no le constan. Se opuso a las pretensiones de la demanda. Y propuso como excepciones de mérito, las de inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la sustitución pensional con su respectivo retroactivo, improcedencia de la obligación de pagar intereses moratorios, improcedencia de la indexación, compensación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, excepción innominada (expediente digital 05).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 25 de enero de 2023, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín ABSOLVIÓ a Colpensiones de las pretensiones formuladas por la demandante. DECLARÓ probada la excepción de no acreditación de la convivencia continua e ininterrumpida en los últimos 5 años de vida del pensionado. CONDENÓ en costas a la parte demandante.

IMPUGNACIÓN

La apoderada de la parte demandante, solicita sea revocada la sentencia, exponiendo que se aparta de la decisión de primera instancia, porque su poderdante manifestó bajo juramento y reitera, que no dijo mentiras, que convivió con el causante más de 6 años en el mismo sitio compartiendo techo, lecho y mesa. Considera que no se realizó un análisis profundo de la prueba documental; y no hay duda que la demandante le asiste el derecho a la pensión de sobreviviente con base en los preceptos de la Ley 100 de 1993 y las sentencias 037 de 1996 y 818 de 2011.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Una vez se dio traslado a las partes las mismas no presentaron alegatos de conclusión.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico se centra en determinar si la Sra. Patricia del Socorro Roldán Zapata tiene derecho al reconocimiento y pago de la sustitución pensional por el fallecimiento del Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz

No es objeto de discusión que Colpensiones le reconoció pensión de vejez al Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz por medio de la resolución 3271 de 1994 (fl. 13 del expediente digital 03); el Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz falleció el 2 de octubre de 2020 según el registro civil de defunción de fl. 4 del expediente digital 03; la demandante solicitó el reconocimiento y pago de la sustitución pensional el 15 de febrero de 2021 y por medio de la resolución 78.336 de 2021 le fue negada la prestación económica porque al realizar la investigación administrativa e concluyó que no se logró acreditar el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por la Sra. Patricia del Socorro Roldán Zapata al no lograrse establecer la convivencia en los últimos 5 años de vida del causante, en el periodo manifestado por la demandante, desde el 23 de agosto de 2013 al 2 de octubre de 2020 (fls. 13 a 16)

1. De los requisitos de la convivencia

En el presente caso, se tiene claro que al haber fallecido el Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz el 2 de octubre de 2020, la normatividad aplicable al caso concreto es el art. 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la L. 797 de 2003, el cual señala que:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos

de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...
(Negrilla fuera del texto)

Respecto al requisito de la convivencia cuando muere el pensionado, según la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, se exigen 5 años de convivencia antes de la muerte. En este sentido, la sentencia SL 1730 de 2020 frente a la muerte de un pensionado señaló *“Con lo anterior, la Sala fija el verdadero alcance de la disposición acusada, a la luz del precepto constitucional de favorabilidad, in dubio pro operario, esto es, que la convivencia mínima de cinco (5) años, en el supuesto previsto en el literal a) del art. 13 de la Ley 797 de 2003, solo es exigible en caso de muerte del pensionado.”*

Y en sentencia SL 3696 de 2021, la Corte Suprema resalta que el requisito de la compañera permanente, es acreditar 5 años de convivencia con anterioridad a la muerte del pensionado al señalar:

*“Ahora, ante el fallecimiento de un pensionado con un vínculo singular, en el caso de la cónyuge supérstite y el de la compañera permanente, la Sala ha establecido que para el acceso a la pensión de sobrevivientes **se debe acreditar la convivencia durante los cinco años anteriores al deceso de aquel (CSJ SL1399-2018);** y en el de la cónyuge separada de hecho, ha «defendido el criterio según el cual la convivencia por un lapso no inferior a 5 años puede ocurrir en cualquier tiempo”*

En primera instancia se absolvió de las pretensiones de la demanda, porque del análisis de la prueba testimonial permitieron concluir, que los señores Francisco Luis Jiménez Ruiz y Patricia del Socorro Roldán Zapata no convivieron de forma continua e ininterrumpida en sus últimos 5 años, en los términos exigidos por el literal a) del art 13 de la L 797 de 2003, sino que el causante estuvo viviendo 2 o 3 días a la semana donde los hijos y los otros días los pasaba donde la demandante; aunado a lo anterior, consideró que existió contradicciones entre los testigos y los dichos de la demandante, ya que está en su interrogatorio manifestó que el único día que no amaneció con el pensionado, fue día de la muerte y consideró que existió falta de lealtad de la demandante, al dar información que no correspondía con la verdad, lo que hace que se analice en forma negativa en relación con las pretensiones; y al existir contradicción con los testigos y al haber faltado a la verdad la demandante en su declaración, ello le restaba credibilidad a las versiones de la demandante.

Con base en lo anterior, es claro que a la Sra. Patricia del Socorro Roldán Zapata le correspondía demostrar una convivencia con el pensionado fallecido de 5 años, y después de ser valorada en su conjunto con base en las reglas de la **sana crítica y la libre formación del convencimiento** (art. 61 del CPL), se permite la Sala concluir que para el presente caso no se cumple el requisito de la convivencia para el reconocimiento de la prestación económica solicitada por las siguientes razones:

1º. Si bien es cierto, en las declaraciones extra juicio rendidas los días 2 y 7 de julio de 2021 por los señores Aicardo Echeverry Marín, Luis Albeiro Jiménez Girón y Luis Eduardo Martínez Jaramillo, ante la Notaría Única de Copacaban, indicaron que los señores Francisco Luis Jiménez Ruiz y Patricia del Socorro Roldán Zapata habían convivido desde el 5 de agosto de 2013 hasta el 2 de octubre de 2020 (fls. 17 a 31 del expediente digital 03), y en declaración extrajuicio rendida el 5 de agosto de 2019 por los señores Francisco Luis Jiménez Ruiz y Patricia del Socorro Roldán Zapata en la Notaría Dieciséis de Medellín, informaron la existencia de una convivencia bajo el mismo techo por 6 años, no obstante lo anterior, con la declaración de los testigos Andrés Roldán Zapata (primo de la demandante) y Aicardo Echeverry Marín (amigo de la familia de la demandante) se corrobora que dicha convivencia no tuvo una continuidad e ininterrupción, toda vez que según el primer testigo el Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz “se rotaba la casa” y el causante amanecía donde los hijos, y el segundo testigo informó que el Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz amanecía donde sus hijos 2 o 3 veces a la semana e iba donde sus hijos muy seguido.

Declaraciones con las que se evidencia que el Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz no tenía una convivencia continua con la hoy demandante, y dicha falta de continuidad en ningún momento se debía a su estado de salud, trabajo, por estar privado de la libertad o fuerza mayor, sino que por el contrario, era una decisión del pensionado fallecido, no permanecer en forma continua en convivencia con la Sra. Patricia del Socorro Roldán Zapata y tener **dos domicilios**, según el dicho del testigo. Lo que da lugar a que se desvirtúe el requisito de convivencia continua e ininterrumpida.

Además, haciendo uso de las reglas de la experiencia, no es lógico declarar el ánimo del Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz de ejercer una continuidad en la convivencia con la demandante, al amanecer 2 o 3 veces a la semana en

casa de sus hijos, la cual estaba ubicada a una casa de la vivienda de la Sra. Patricia del Socorro Roldán Zapata. En ese sentido se pregunta la Sala ¿Qué necesidad tenía el causante de tener dos domicilios? ¿Porque el Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz residía 2 o 3 días a la semana en la casa de sus hijos, si la casa de Patricia del Socorro Roldán Zapata quedaba a una casa de los hijos del causante?

2º. Porque existe contradicciones entre el interrogatorio de parte de la demandante y las declaraciones de sus testigos, toda vez que la Sra. Patricia del Socorro Roldán Zapata informó que la única vez que el pensionado había amanecido fuera de la casa donde convivían, lo fue el día de su muerte, pero a diferencia de ello, los testigos Andrés Roldán Zapata y Aicardo Echeverry Marín sostienen que el causante amanecía en repetidas oportunidades en la casa de sus hijos.

3º. Existe información que ocultó la demandante en su interrogatorio, tal y como era, que el Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz amanecía en varias oportunidades en la casa de sus hijos; además de ello, indicó que la casa donde vivía tenía sala, comedor, un bajo y 3 habitaciones, y allí vivían sus padres, el causante, ella y su hijo discapacitado, sin embargo, los testigos informaron que adicional a las personas reseñadas, también vivía una hermana de la demandante y el hijo de esta, por lo tanto, la demandante ocultaba que 3 habitaciones eran repartidas para que convivieran 7 personas.

Ocultamiento de información que genera sospecha en los aspectos reales de la convivencia de los señores Francisco Luis Jiménez Ruiz y Patricia del Socorro Roldán Zapata.

En conclusión, con base en lo explicado, se CONFIRMARÁ la sentencia absolutoria, al estar demostrado que el Sr. Francisco Luis Jiménez Ruiz tenía dos domicilios, la casa de la demandante y la casa de los hijos de éste, con lo que se acredita que no tenía el ánimo de tener una convivencia continua e ininterrumpida con la hoy demandante.

Costas en esta instancia, en la suma de \$580.000 a cargo de la demandante, por no haber salido avante el recurso interpuesto.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR, la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

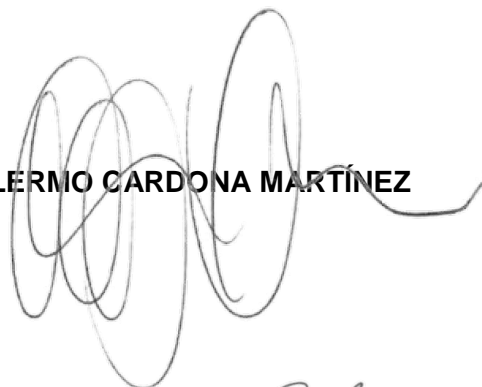
SEGUNDA: Costas en esta instancia, en la suma de \$580.000 a cargo de la demandante, por no haber salido avante el recurso interpuesto.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: PATRICIA DEL SOCORRO ROLDAN ZAPATA
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-021-2021-0387-01
RADICADO INTERNO	: 025-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 21 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 21 de marzo de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO