



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, marzo diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: SENTENCIA
PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI
DEMANDADOS: COLPENSIONES y BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ
MALDONADO
RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 009 - 2015- 00028
ACTA N°: 19

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI** para pronunciarse frente al recurso de apelación interpuesto por la parte DEMANDANTE contra la decisión con la cual el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 19** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

La señora BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI pretende con este proceso se condene a la señora BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO cancelar ante COLPENSIONES título pensional a su favor por la relación laboral efectuada sin solución de continuidad entre el **1 de enero de 1995** y el **30 de septiembre de 1999**. Que COLPENSIONES reciba el valor y cancele **pensión de vejez** en aplicación del régimen de transición pensional consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en aplicación del Decreto 758 de 1990, intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación, así como las costas.

¹ Carpeta "01PrimeralInstancia" Archivo PDF "003Demanda, págs. 1 a 8"

Para sustentar sus pretensiones afirmó, en síntesis: **i)** Nació el 10 de junio de 1958 por lo que al 01 de abril de 1994 contaba con 35 años de edad siendo beneficiaria del régimen de transición pensional. **ii)** Ha cotizado al Sistema General de Pensiones desde el 20 de agosto de 1987 hasta el 31 de enero de 2014 acreditando 1.010 semanas. Para el 25 de julio de 2005 no cuenta con las 750 semanas que le permitieran conservar el régimen de transición debido a las inconsistencias y moras patronales que presenta en su historia laboral. **iii)** Laboró para el servicio de la señora BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO entre el 1º de enero de 1995 hasta el 30 de julio de 1999, quien solo efectuó cotizaciones correctamente hasta los meses de abril, junio y agosto de 1995, dejando de cotizar a pasear que siguió laborando para ella. A partir de mayo de 1996 se reanudaron las cotizaciones a nombre de otros empleadores a pesar que continuaba prestando sus servicios para la señora BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO. En la historia se reflejan cotizaciones entre el mes de agosto a diciembre de 1996 con CREACIONES CODELIN LTDA tiempo que laboró simultáneamente y debidamente cotizado por esa empresa. **iv)** El 03 de febrero de 2014 presentó solicitud de pensión de vejez siéndole negada a través de la Resolución GNR 61708 del 26 de febrero de 2014 por considerar que no es beneficiaria del régimen de transición. **v)** El número de semanas dejadas de cotizar por BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO sumadas a las acreditadas en la Historia Laboral le permiten acceder a la pensión de vejez, porque arrojan 753,66 semanas al 25 de julio de 2005, causando el derecho por contar con más de 55 años de edad y más de 1.000 semanas.

2. CONTESTACIONES

2.1. COLPENSIONES²

La administradora del Régimen de Prima Media se opuso a las pretensiones: **i)** Debe demostrarse relación laboral entre la demandante con la empleadora Blanca Rocío Hernández Maldonado y ordenarse el pago del cálculo actuarial que haga la entidad. **ii)** La actora no cumple los requisitos para el reconocimiento de la pensión de vejez en aplicación al artículo 36 de la Ley 100 de 1993, Acto Legislativo 01 de 2005, aplicando el artículo 12 del Decreto 758 de 1990. **iii)** No pueden imponerse los intereses de mora solicitados, la indexación que es excluyente de aquellos ni las costas al haber actuado con buena fe.

² Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF "009ContestacionDeDemanda, págs. 1 a 6"

Propuso excepciones denominadas INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE LA PENSIÓN VEJEZ, IMPROCEDENCIA DE LOS INTERESES MORATORIOS, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN, BUENA FE DE COLPENSIONES, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, PRESCRIPCIÓN y PAGO.

2.2. BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO³

La demandada se opuso a las pretensiones señalando que no se ajustan a la realidad de los hechos, asegurando que las cotizaciones efectuadas corresponden al tiempo real que la señora Blanca Libia Castañeda trabajó para Ella. Adujo que una vez cerrado el establecimiento de comercio "BAHIA SPORT" en septiembre de 1996 a la liquidadora se le entregó el listado de los empleados de ese establecimiento, en el que no aparece la demandante. Propone para su defensa la excepción de mérito designada como COBRO DE LO NO DEBIDO.

3. SENTENCIA⁴

Mediante sentencia del **25 de septiembre de 2017** la **JUEZ NOVENA LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** decidió: **i)** ABSOLVER a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra por la señora BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI. **ii)** DECLARÓ la existencia de relación laboral continuada y subordinada para el año 1997 y 1998 entre las señoras BLANCA LIBIA CASTAÑADA ECHEVERRY y BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO. **iii)** CONDENÓ a BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO a que satisfaga el cálculo actuarial de la asegurada por 87,24 semanas correspondientes a las **fracciones no cotizadas de los años 1997 a 1998**, mismo que le realizará Colpensiones a quien se le ordena proceda a liquidar dicho cálculo bajo el parámetro señalado. ORDENÓ a COLPENSIONES a emitir cuenta de cobro a cargo de la señora BLANCA ROCIO HERNÁNDEZ MALDONADO por el cálculo referido. **iv)** CONDENÓ en costas a BLANCA ROCIO HERNÁNDEZ MALDONADO y a favor de la demandante y no impuso costas a COLPENSIONES. **v)** DECLARÓ probada la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER PENSIÓN DE VEJEZ, frente a las demás excepciones señaló que quedaban resueltas de forma implícita.

4. RECURSO DE APELACIÓN DEMANDANTE

La apoderada de la activa planteó su inconformidad en relación con la sentencia proferida, solicitando su revocatoria, argumentando que: **i)** La relación laboral entre

³Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF "015ContestacionDeDemanda, **págs. 1 a 2**"

⁴ Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF "038ActaDeAudienciaDeJuzgamiento" y "041AudienciaTramiteJuzgamiento009201500028"

BLANCA LIBIA CASTAÑADA ECHEVERRY y BLANCA ROCIO HERNÁNDEZ MALDONADO no puede declararse solo por los años 1997 y 1998 al tenerse probado que el vínculo inició desde el 1º de enero de 1995 según la Historia Laboral y la respuesta a oficio emitida por la señora Luz Stella López Escobar supervisora en las confecciones de Blanca Rocío, certificación con la que se acredita el vínculo laboral ininterrumpido desde 1995 hasta 1999 en la que se indica que laboraba ocho horas al día y que los únicos días que laboraba de 8 a 12 era los días sábados. **ii)** Insiste en que de acuerdo con la historia, para el año 1998 Luz Estela López Escobar realizaba aportes a la demandante, así como John Jairo Hernández y Martha Oliva Hernández que no eran verdaderos empleadores de la demandante siendo intermediarios para realizar aportes de la verdadera empleadora Blanca Rocío Hernández Maldonado. **iii)** Y que de enero a octubre del año 1995 aparece la señora Blanca Rocío Maldonado sin que exista novedad de retiro del sistema que permita concluir que se generó una terminación del vínculo laboral, por lo que el vacío que se genera de **noviembre de 1995 a abril de 1996** también debe ser tenido en cuenta para efectos de contabilizar las semanas, adicional al tiempo que se definió en la sentencia de Primera Instancia.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA.

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁵, intervinieron:

5.1. COLPENSIONES⁶

Solicitando se **modifique** la decisión de primera instancia, por cuanto **i)** Si bien en principio la demandante era beneficiaria del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no conservó el régimen de transición para pensionarse bajo los postulados del artículo 12 del Decreto 758 de 1990 y no cumple la densidad de semanas exigidas en la Ley 797 de 2003 para el 2015 porque solo cuenta con 1.016,89 semanas cotizadas. **ii)** En cuanto a la pretensión encaminada a que Colpensiones reciba el título pensional en el entendido que es cálculo actuarial por parte de la empleadora BLANCA ROCIO HERNÁNDEZ MALDONADO por el no pago de los aportes a la Seguridad Social entre el **1 de Enero de 1995 y el 30 de Septiembre de 1999**, recalca la obligatoriedad de las cotizaciones al Sistema General de Pensiones el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, indicando que está en cabeza del empleador la

⁵ Carpeta "02SegundaInstancia" Archivo PDF "16AutoAdmiteCorreTraslado"

⁶ Carpeta "02SegundaInstancia" Archivo PDF "18AlegatosCOLPENSIONES"

obligación de efectuar las cotizaciones al Sistema General de Pensiones, teniendo en cuenta el salario que efectivamente devenguen sus empleados dentro de los plazos y condiciones que determina la norma en mención, siendo así, Colpensiones procederá a realizar el correspondiente cálculo actuarial.

5.2. DEMANDANTE⁷

Reitera la apoderada de la parte actora los planteamientos del recurso de apelación:

i) La señora CASTAÑEDA ECHEVERRI se vinculó laboralmente con la señora BLANCA ROCÍO HERNANDEZ para prestar sus servicios mediante contrato término indefinido entre el 01 de enero de 1995 al 30 de julio de 1999, lapso en el que solo le cotizó a pensión los meses de abril, junio y agosto de 1995 a pesar de que continuaba laborando al servicio de aquella. **ii)** En la historia laboral se reflejan cotizaciones a nombre de Creaciones Codelin entre los meses de agosto a diciembre de 1996, periodos que laboró simultáneamente con los dos empleadores. Y existen cotizaciones realizadas por Luz Stella López Escobar y Jhon Jairo Hernández Maldonado que corresponden a labores realizadas al servicio de la señora Blanca Roció Hernández. **iii)** Pese a que la A quo manifiesta que solo se logró demostrar la labor al servicio de la demandada por los años 1997 y 1998, la prueba documental y testimonial demuestra que la demandante laboró al servicio de la señora Hernández por un espacio de 5 años continuos e ininterrumpidos, cumpliendo horario y bajo subordinación de su empleadora, por lo que se dan los requisitos necesarios para la existencia de un contrato de trabajo. **iv)** De acuerdo a lo anterior, está en cabeza de la señora Blanca Roció Hernández el pago de los aportes a seguridad social en Pensiones a que tiene derecho la demandante por el tiempo laborado (1995 al 1999), invocando la sentencia SL16086–2015, el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, el inciso 6º del artículo 17 del Decreto 3798 y el D. 1887 de 1994. **v)** Así, concluye que sumando los periodos dejados de pagar más los acreditados en su historia laboral la demandante logra acreditar 753.66 semanas cotizadas al 25 de julio de 2005, conservando entonces el régimen de transición pensional con 1000 semanas en cualquier tiempo.

Pues bien, la competencia de la Sala está dada por las materias objeto del recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico para verificar si, en el caso concreto, debe MODIFICARSE la DECISIÓN proferida por la Juez de primera instancia: **i)** En primer lugar, deberá verificarse si se acreditó en el proceso la obligación de la señora BLANCA ROCÍO

⁷ Carpeta "02SegundaInstancia" Archivo PDF "20AlegatosDemandante"

HERNÁNDEZ MALDONADO de pagar un cálculo actuarial a COLPENSIONES por el período 1º de enero de 1995 al 30 de septiembre de 1999 respecto a la señora BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI por vínculo laboral. **ii)** En caso afirmativo, se analizará si la demandante es beneficiaria o no del régimen de transición consagrado en el **artículo 36 de la Ley 100**, en caso afirmativo, se determinará si su régimen anterior es el consagrado en el **artículo 12 del Decreto 758 de 1990** y si acredita la densidad de semanas mínimas para acceder a la prestación deprecada, analizando lo relativo a causación y disfrute de la pensión de vejez, si ha operado la prescripción de algunas mesadas y si resulta procedente condenar al reconocimiento de intereses moratorios, pretensión accesoria solicitada en la demanda o en subsidio la indexación.

6. LA DEMANDANTE ACREDITA LA CAUSACIÓN DEL DERECHO PENSIONAL – El análisis referido al incumplimiento de la empleadora en materia de afiliación y de la entidad en el recaudo de varios aportes -

La Juez de instancia luego de valorar el acervo probatorio, determinó que entre la señora BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI con la señora BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO solo se comprobó el vínculo laboral entre el **1 de enero de 1997** hasta **diciembre 31 de 1998** ordenando **el pago a partir del cálculo actuarial efectuado por COLPENSIONES** que corresponden a **102,96** a las cuales les descuentan las ya tenidas en cuenta en la historia laboral que son **14,72** arrojando como resultado de **87,24 semanas** que deben computarse en la historia laboral como períodos en mora. La A quo encontró otros tiempos en la Historia Laboral de la señora Castañeda Echeverri que no fueron debidamente reconocidos por COLPENSIONES ordenando imputar un total de **124 días** equivalentes a **17,71** semanas, que sumadas a las **87,24** totalizan **104,95** a favor de la afiliada, contabilizando un total de **1.121,38** en toda su vida.

Es contra esta decisión y análisis que la apoderada de BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI presenta su inconformidad insistiendo en que con las pruebas recaudadas se establece que sí hubo relación laboral entre las partes, no solo entre el **1 de enero de 1997** hasta **diciembre 31 de 1998** sino desde el **01 de enero de 1995 hasta septiembre de 1999** como se afirma en la demanda.

Pues bien, para efectuar el análisis, y en lo referente a la prueba de los extremos temporales y la remuneración, sin duda es la parte activa quien debe acreditar en el plenario las afirmaciones que realiza en la demanda en relación con estos aspectos, pero, debe desde ya indicarse: **i)** Respecto al salario, el legislador ha regulado la

materia, estableciendo que, cuando no se haya pactado expresamente, se debe el que ordinariamente se paga por la misma labor, y a falta de éste, el que se fijare tomando en cuenta la cantidad y calidad del trabajo, la aptitud del trabajador y las condiciones usuales de la región⁸; el que en todo caso, no puede ser inferior al salario mínimo⁹ ; y se remunera en proporción al número de horas laboradas para quienes laboren jornada parcial¹⁰, de manera que, una vez acreditada la jornada, se puede definir, el valor de la remuneración mínima con la que puede ordenarse el pago de los derechos laborales¹¹ ii) Y en relación con los extremos temporales, si finalmente se acreditan en el plenario unos distintos a los afirmados en la demanda, esos son los que serán tenidos cuenta, al momento de cuantificar los diversos conceptos laborales deprecados. Y cuando no se conocen con exactitud, se pueden dar por establecidos en forma aproximada, cuando se tenga seguridad sobre la prestación de un servicio en un determinado período, para así poder calcular los derechos laborales o sociales que le correspondan al trabajador demandante¹²

Ahora, es claro que si el empleador incurre en mora en el pago de los aportes, las entidades de pensiones deben efectuar el recaudo de manera oportuna de conformidad con lo previsto en el **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**¹³. Ha sido reiterado y pacífico el criterio de la Sala de Casación Laboral en virtud del cual, cuando un empleador incumple su obligación de cotizar y la AFP no ejerce las acciones de cobro, deben contabilizarse tales períodos a favor del trabajador (**SL 1116 -2022, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018**).

En efecto, en relación con la densidad de cotizaciones que se exige en nuestro ordenamiento jurídico para acceder a las diferentes prestaciones económicas del Sistema General de Pensiones es necesario precisar que conforme al criterio constante de esta Sala, el incumplimiento en el pago de aportes por parte del empleador, aunado a la inobservancia de la administradora de pensiones en ejercer las acciones

⁸ Artículo 144 del CST

⁹ Artículo 145 del CST

¹⁰ Artículo 147 numeral 3 del CST

¹¹ Artículo 141 del CST

¹² **SL -905 del 4 de noviembre de 2013** y en sentencia de la CSJ Laboral del 22 de marzo de 2006 Rad. 25580, reiterada en decisiones del 28 de abril de 2009 Rad. 33849 y 6 de marzo de 2012 Rad. 42167, **SL3820-2022 SL2696-2015**

¹³ **ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo

de cobro, no puede perjudicar al ciudadano impidiendo el acceso a los derechos pensionales, ya que se amparan los beneficios del afiliado dependiente, quien como parte más débil de la relación (afiliado- empleador – administradora de pensiones) su carga corresponde a la efectiva prestación del servicio que da lugar al pago de los aportes al sistema pensional, generando así un crédito a favor de la entidad administradora y a cargo del empleador que no pagó en tiempo los aportes respectivos. (Al respecto la sentencia **SL 1624 de 2018**)

La Sala de Casación Laboral en sentencia **SL 1116 de 2022** plantea diferentes panoramas de ausencia de cotizaciones, estableciendo las consecuencias que se generan por la **mora patronal** y aquellas por la **falta de afiliación**. En el primer evento, a juicio de la alta corporación para contabilizar períodos registrados en mora en la historia laboral, **en caso de duda frente a la duración de la relación de trabajo** es necesario acreditar la existencia del vínculo laboral durante el interregno que se pretende convalidar, dado que para los trabajadores dependientes afiliados al sistema de pensiones las cotizaciones se causan o se generan con la efectiva prestación del servicio, ello con independencia que exista mora por parte del empleador.

De forma opuesta, en los eventos de falta de afiliación se establece que no existe responsabilidad de la administradora en relación con el cobro de aportes, toda vez que la entidad de seguridad social es ajena a la existencia de la relación que generaba la obligación de cotizar. Pero en el **literal c) del artículo 33 de la Ley 100 de 1993** para el reconocimiento de pensiones de vejez se legitimó la inclusión del *“...tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 tenían a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión...”*; y el **literal d) de la misma norma introducido por virtud del artículo 9 de la Ley 797 de 2003** facultó la inclusión del *“...tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador...”*, a partir del cálculo actuarial a cargo del empleador a satisfacción de la entidad administradora, el cual estará representado por un bono o título pensional.

En efecto, el **Decreto 1887 de 1994** estableció la metodología para el cálculo de los referidos títulos pensionales, y el **artículo 17 del Decreto 3798 de 2003** prescribió que *“...en el caso en que, por omisión, el empleador no hubiera afiliado a sus trabajadores a partir de la fecha de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, o con anterioridad a dicha fecha no hubiere cumplido con la obligación de afiliarlos o de cotizar estando obligado a hacerlo, el cómputo para pensión del tiempo transcurrido entre la fecha de entrada en*

vigencia del Sistema General de Pensiones y la fecha de afiliación tardía, sólo será procedente una vez se entregue la reserva actuarial o el título pensional correspondiente, calculado conforme a lo que señala el Decreto 1887 de 1994"

Así, con fundamento en dichas normas y en los principios que definen y orientan el sistema integral de seguridad social, la Alta Corporación ha precisado su jurisprudencia, para adocinar que las variadas problemáticas generadas a raíz de la falta de afiliación al sistema de pensiones en perspectiva de la consolidación del respectivo derecho deben encontrar una solución común, que no es otra que el reconocimiento del tiempo servido por el trabajador por parte de la entidad de seguridad social respectiva, con el consecuente **traslado de un cálculo actuarial a cargo del empleador** (SL14388-2015, SL2731-2015, SL2138-2016, SL4072-2017, SL14215-2017, SL2903-2018, SL2636-2018, SL939-2019, SL5061-2020, SL2168-2021, SL1720-2022, SL3847-2022, SL3931-2022)

De otro lado, se ha definido en la jurisprudencia nacional la obligación que les compete a las administradoras de pensiones de **custodiar la historia laboral de los afiliados**, garantizar un contenido **confiable, manejo transparente y dar explicaciones razonables** frente a cualquier cambio en los archivos o bases de datos (CSJ SL 4167 de 2021). Esta misma posición la asume la Corte Constitucional en lo referente a las **inconsistencias en la información reportada en la historia laboral**, en particular las **anotaciones de mora patronal**. Es así que en sentencia **SU 405 de 2021** la corporación apunta al deber de la AFP de demostrar que adelantó de forma diligente las acciones de cobro para el oportuno recaudo de las cotizaciones, descuido que se traduce en el deber de tener como válidos los ciclos que se reportan en mora, generando unas sub reglas de decisión en tratándose de inconsistencias en la historia laboral así: **i)** La carga de la prueba sobre la exactitud o veracidad de los datos que obran en la historia laboral recae sobre las administradoras de pensiones, **ii)** La desorganización, la no sistematización de los datos o el descuido, no pueden repercutir negativamente en el trabajador. **iii)** solo ante razones justificadas y debidamente sustentadas ante el afiliado es posible modificar la información contenida en la historia laboral, sin trasgredir el principio de respeto por el acto propio y de la confianza legítima. y **iv)** previo a realizar cambios en la historia laboral se debe garantizar un proceso mínimo que permita al afiliado conocer las razones que esgrime la administración, así como presentar sus propios argumentos.

Pues bien, a partir de los presupuestos normativos y el precedente vigente para los casos en que se presenta omisión en la afiliación, mora en el pago de aportes e

inconsistencias de las historias laborales se efectuará el **análisis por esta corporación teniendo como norte la carga procesal anunciada**, siendo claro que los derechos pensionales y los pagos al sistema son producto del trabajo; se causan por el hecho de haber laborado el afiliado y están dirigidos a garantizar al asalariado o a sus beneficiarios un ingreso económico periódico. De allí que para que pueda hablarse de inclusión válida de cotizaciones es necesario que haya pruebas razonables sobre la existencia de un vínculo laboral bien sea regido por un contrato de trabajo o por una relación legal y reglamentaria. Dicho de otro modo, los aportes de un empleador deben tener sustento en una relación de trabajo real (**SL1847-2020 y SL 037 -2023**).

Y para ello se partirá de la postura procesal que ha asumido la señora BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO quien afirmó en la contestación¹⁴ que realizó las cotizaciones mencionadas en la demanda que corresponden al tiempo real que la activa laboró para su servicio aportando como prueba la liquidación del establecimiento de comercio "Bahía Sport" del que era propietaria y dice se liquidó obligatoriamente en septiembre de 1996¹⁵; sin que con ello logre desvirtuar lo pretendido máxime que no compareció a las audiencias programadas, no practicó el interrogatorio de parte a la demandante, ni controvertió el testimonio de las señoras CONCEPCIÓN PÉREZ GARCÍA y MARÍA SUSANA LÓPEZ CUELLAR.

Adicional a lo anterior, obra en el plenario "certificación de tiempo laborado ante la Notaría Única de Dosquebradas – Risaralda"¹⁶ en el que Luz Stella López Escobar con cc 42.004.357 de quien se acredita era la supervisora de la demandada, suscribe el 22 de septiembre de 2017 que la demandante laboró al servicio de la señora Hernández Maldonado **desde 1995 hasta finales de 1999** con un total de 8 horas al día de lunes a viernes y los sábados de 8 a.m. a 12 m. Se trata de un documento declarativo proveniente de tercero al que se le otorga valor probatorio en los términos definidos en nuestro ordenamiento jurídico y por la Sala Laboral de la Corte Suprema en providencias como la **SL1227-2015**, en la que se reitera que no necesita ratificación, salvo que la parte contraria lo solicite. Lo que se acompasa con el precedente constitucional reiterado (**T-363 de 2014, T-964 de 2014, T-247 de 2016 y T 167 de 2022**) y lo definido en el Código General del Proceso **artículo 222**.

Conjuntamente con lo anterior tenemos las declaraciones de las señoras **CONCEPCIÓN PÉREZ GARCÍA y MARÍA SUSANA LÓPEZ CUELLAR** quienes laboraron para

¹⁴ Carpeta "01PrimeraInstancia" Archivo PDF "015ContestacionDeDemanda, págs. 1 a 2"

¹⁵ Carpeta "02SegundaInstancia" Archivo PDF "015ContestacionDeDemanda, págs. 3 a 5"

¹⁶ Carpeta "01PrimeraInstancia" Archivo PDF "040Prueba"

la señora HERNÁNDEZ MALDONADO en las confecciones que aquella tenía, la primera entre los años 1997 y 1998 y la segunda entre 1998 y finales de 1999. De estas declaraciones se puede afirmar que se trata de testimonios exactos, responden a las preguntas de manera cabal y puntual, deponen sobre aspectos que conocen y ofrecen claridad sobre las razones por las que indican conocer lo que afirman, por haber sido compañeros de trabajo de la demandante. Son testimonios responsivos al ofrecer una respuesta adecuada de acuerdo con el conocimiento que razonablemente debían tener según lo afirmado por ellas mismas, señalando que laboraron con la señora BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI sin conocerle otro empleador ni lugar de trabajo, confirmando al unísono que la seguridad social a cargo de esta empleadora era irregular, incluso mencionaron que cuando se presentaban a una atención de salud no tenían acceso a ésta por cuanto la empleadora estaba en mora. Declararon que Luz Stella López fue la supervisora en las confecciones de Blanca Rocío Hernández, se encargaba del negocio y a veces les pagaba. E informaron que el señor John Jairo Hernández era hermano de Blanca Rocío y también se dedicaba a confecciones. Se encuentra así uniformidad, coherencia y firmeza en sus declaraciones.

De la **historia laboral**¹⁷ se desprende que para el ciclo de **enero de 1995** la empleadora BLANCA ROCÍO cancela el 24 de febrero del mismo año 7 días a favor de la señora CASTAÑEDA ECHEVERRI, igualmente por los períodos de **febrero hasta abril, junio y agosto**, recibidos por la Entidad y reflejados debidamente en la historia con los correspondientes días. Pero para los ciclos de **septiembre y octubre** que cancela 30 días solo le aparecen **2 días en septiembre** y en **octubre 0**. Y los meses de **mayo y julio de 1995** se encuentran en mora. Ahora bien, se destaca que en el mes de octubre no reposa novedad de retiro por parte de esta empleadora ni se aporta el plenario prueba alguna de la finalización del vínculo, acreditándose un incumplimiento de la entidad en el recaudo hasta el **mes de abril de 1996**, pues habiéndose efectuado pagos hasta el mes de octubre de 1995, al advertir la cesación de la empleadora en los aportes, debió adelantar las gestiones de cobro establecidas en nuestro ordenamiento con el fin de garantizar el pago oportuno de los aportes (artículo 24 CST)

Ahora bien, se demuestran en el plenario cotizaciones por el período **mayo a julio de 1996** efectuadas por la señora Luz Stella López Escobar supervisora de la

¹⁷ Carpeta "01PrimeraInstancia" Archivo PDF "024Prueba, págs. 8 a 15"

demandada, y las dos testigos del proceso asintieron que el señor JHON JAIRO HERNÁNDEZ MALDONADO quien figura como aportante para los meses de **marzo, abril, mayo, noviembre, diciembre de 1997** y en **enero de 1998**, era hermano de la empleadora Blanca Rocío Hernández Maldonado, con quién no tuvo vínculo laboral alguno, estando siempre al servicio de BLANCA ROCÍO. Testigos que informaron que la razón social "LÍNEA DE MODA" era de propiedad de la empleadora HERNÁNDEZ MALDONADO y a través de la cual se hicieron aportes a favor de la demandante en los ciclos de **agosto, octubre y diciembre de 1999**.

Así, esta corporación basándose en los principios científicos de la crítica de la prueba y atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal observada por las partes concluye que en el plenario se demuestra que entre las señoras BLANCA LIBIA CASTAÑEDA y BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO **existió vínculo laboral** entre el **1 enero de 1995** y el **30 septiembre de 1999** y que la empleadora inicialmente afilió a su trabajadora al sistema efectuando aportes en algunos ciclos directamente y en otros a través de Luz Stella López Escobar, Jhon Jairo Hernández Maldonado y LÍNEA DE MODA. También se verifica que respecto a varios de estos períodos cotizados, a pesar de haberse pagado el mes completo y de forma oportuna la entidad no reporta en todos los meses 30 días sin justificación alguna.

Y si bien existen ciclos en mora respecto de los cuales la entidad debió razonablemente ejercer acciones de cobro ante la cesación de los aportes (**mayo y julio de 1995** y de **noviembre de 1995** hasta el **mes de abril de 1996** que equivalen a 120 días o **17,14 semanas**); sobre los demás períodos no pagados en criterio de la Sala lo procedente es el pago del **cálculo actuarial** que se deriva de la conducta irregular de efectuar aportes a través de terceros desnaturalizando la obligación que en cabeza de BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO recaía como verdadera empleadora. Así las cosas, se modificará la providencia porque **COLPENSIONES** definirá el valor del cálculo actuarial a cargo de **BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO** por los siguientes ciclos: **AÑO 1997** enero a febrero, abril a octubre de 1997 (270 días – **38,57 semanas**). **AÑO 1998** febrero, marzo, abril, junio, agosto, octubre y noviembre (209 días **29,85 semanas**). **AÑO 1999** enero a junio y septiembre de 1999 (210 días – **30 semanas**)

De otro lado, y tal como se ha indicado, a partir de la obligación que racae en COLPENSIONES referente a las **inconsistencias en la información reportada en la**

historia laboral derivadas de la omisión de efectuar el recaudo de períodos en mora o de intereses moratorios en caso de pago extemporáneo de aportes, en criterio de la Sala no existe justificación alguna para que se refleje en la casilla {22} de la historia laboral una cifra inferior para los siguientes ciclos, en los que se acredita **el pago de la cotización completa** y que la Sala tendrá como de **30 días** cada uno: **Septiembre de 1995**, solo aparecen 2 días. **Octubre de 1995**, aparece con 0 días. **Noviembre de 1997**, aparece con 0 días. **Julio y septiembre de 1998**, aparecen con 0 días. **Marzo del 2000**, aparece con 18 días. **Noviembre del 2001**, aparece con 19 días. **Marzo del 2010**, aparece con 0 días **Enero del 2012**, aparece con 28 días. **Enero del 2013**, aparece con 29 días. **Enero del 2014**, aparece con 29 días. Finalmente, para el mes de **diciembre de 1996** son **“6 días cotizados”** por el empleador CREACIONES CODELIN LTIDA reportando la novedad de retiro.

Así, a partir del análisis precedente, y ya descendiendo a la pretensión dirigida a la condena a COLPENSIONES al reconocimiento de una pensión de vejez, el acervo probatorio enseña lo siguiente: **i) BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI** nació el **10 de junio de 1958**¹⁸ de manera que para la entrada en vigencia del sistema general de pensiones –1 de abril de 1994¹⁹– superaba los 35 años que cumplió el **10 de junio de 1993**, por lo que en principio es beneficiaria del régimen de transición. **ii)** No obstante en virtud de lo definido en el AL 1 de 2005 se advierte que no causa el derecho antes del 31 de julio de 2010 pues cumple la edad mínima consagrada en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990 (**55 años**) el **10 de junio de 2013**, por lo que para poder extender la aplicación del régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014 debe demostrar al menos **750 semanas** cotizadas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 001 de 2005 (29 de julio de 2005). **iii)** Y al tener en cuenta las semanas de la **Historia Laboral**²⁰, más los períodos en mora y las semanas correspondientes al cálculo actuarial a cargo de BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO se acreditan **753,28 semanas** al 29 de julio de 2005, fecha de entrada en vigencia del AL 01 de 2005 de acuerdo al siguiente detalle:

PERÍODO		EMPLEADOR	DÍAS
20-agos-87	31-jul-94		2.048
1-ene-95	31-ene-95	Blanca Rocio Hernández Maldonado	7
1-feb-95	28-feb-95	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-mar-95	31-mar-95	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-abr-95	30-abr-95	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30

¹⁸ Carpeta “01PrimeraInstancia” Archivo PDF “003Demanda, **pág. 9”**

¹⁹ Artículo 151 Ley 100

²⁰ Carpeta “01PrimeraInstancia” Archivo PDF “024Prueba, **págs. 8 a 15”**

1-may-95	31-may-95	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-jun-95	30-jun-95	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-jul-95	31-jul-95	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-ago-95	31-ago-95	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-sep-95	30-sep-95	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-oct-95	31-oct-95	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-nov-95	30-nov-95	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-dic-95	31-dic-95	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-ene-96	31-ene-96	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-feb-96	29-feb-96	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-mar-96	31-mar-96	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-abr-96	30-abr-96	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-may-96	31-may-96	Luz Sstella López Escobar	28
1-jun-96	30-jun-96	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-jul-96	31-jul-96	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-ago-96	31-ago-96	CODELIN LTDA	10
1-sep-96	30-sep-96	CODELIN LTDA	30
1-oct-96	31-oct-96	CODELIN LTDA	30
1-nov-96	30-nov-96	CODELIN LTDA	30
1-dic-96	31-dic-96	CODELIN LTDA	6
1-ene-97	31-ene-97	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-feb-97	28-feb-97	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-mar-97	31-mar-97	Jhon Jairo Hernández	20
1-abr-97	30-abr-97	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-may-97	31-may-97	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-jun-97	30-jun-97	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-jul-97	31-jul-97	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-ago-97	31-ago-97	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-sep-97	30-sep-97	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-oct-97	31-oct-97	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-nov-97	30-nov-97	John Jairo Hernández Maldonado	30
1-dic-97	31-dic-97	John Jairo Hernández Maldonado	15
1-ene-98	31-ene-98	John Jairo Hernández Maldonado	15
1-feb-98	28-feb-98	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-mar-98	31-mar-98	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-abr-98	30-abr-98	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-may-98	31-may-98	Martha Oliva Hernandez	30
1-jun-98	30-jun-98	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-jul-98	31-jul-98	Luz Sstella López Escobar	30
1-ago-98	31-ago-98	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-sep-98	30-sep-98	Luz Sstella López Escobar	30
1-oct-98	31-oct-98	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-nov-98	30-nov-98	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-dic-98	31-dic-98	Luz Sstella López Escobar	2
1-ene-99	31-ene-99	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-feb-99	28-feb-99	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-mar-99	31-mar-99	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-abr-99	30-abr-99	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-may-99	31-may-99	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-jun-99	30-jun-99	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-jul-99	31-jul-99	Luz Sstella López Escobar	2
1-ago-99	31-ago-99	Blanca Rocio Hernández Maldonado	10
1-sep-99	30-sep-99	Blanca Rocio Hernández Maldonado	30
1-oct-99	31-oct-99	Linea de Moda	30
1-nov-99	30-nov-99		0

1-dic-99	31-dic-99	Linea de Moda R	2
1-ene-00	31-ene-00		0
1-feb-00	29-feb-00	Comusa Sa	30
1-mar-00	31-mar-00	Comusa Sa	30
1-abr-00	30-abr-00	Comusa Sa	30
1-may-00	31-may-00	Comusa Sa	30
1-jun-00	30-jun-00	Comusa Sa	30
1-jul-00	31-jul-00	Comusa Sa	30
1-ago-00	31-ago-00	Comusa Sa	30
1-sep-00	30-sep-00	Comusa Sa	30
1-oct-00	31-oct-00	Comusa Sa	30
1-nov-00	30-nov-00	Comusa Sa	30
1-dic-00	31-dic-00	Comusa Sa	15
1-ene-01	31-ene-01	Comusa Sa	22
1-feb-01	28-feb-01	Comusa Sa	30
1-mar-01	31-mar-01	Comusa Sa	30
1-abr-01	30-abr-01	Comusa Sa	30
1-may-01	31-may-01	Comusa Sa	30
1-jun-01	30-jun-01	Comusa Sa	30
1-jul-01	31-jul-01	Comusa Sa	30
1-ago-01	31-ago-01	Comusa Sa	30
1-sep-01	30-sep-01	Comusa Sa	30
1-oct-01	31-oct-01	Comusa Sa	30
1-nov-01	30-nov-01	Comusa Sa	30
1-dic-01	31-dic-01	Comusa Sa	15
1-ene-02	31-ene-02	Comusa Sa	17
1-feb-02	28-feb-02	Comusa Sa	30
1-mar-02	31-mar-02	Comusa Sa	30
1-abr-02	30-abr-02	Comusa Sa	30
1-may-02	31-may-02	Comusa Sa	10
1-jun-02	30-jun-02		0
1-jul-02	31-jul-02		0
1-ago-02	31-ago-02		0
1-sep-02	30-sep-02		0
1-oct-02	31-oct-02		0
1-nov-02	30-nov-02		0
1-dic-02	31-dic-02		0
1-ene-03	31-ene-03		0
1-feb-03	28-feb-03	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-mar-03	31-mar-03	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-abr-03	30-abr-03	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-may-03	31-may-03	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-jun-03	30-jun-03	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-jul-03	31-jul-03	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-ago-03	31-ago-03	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-sep-03	30-sep-03	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-oct-03	31-oct-03	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-nov-03	30-nov-03	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-dic-03	31-dic-03	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-ene-04	31-ene-04	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-feb-04	29-feb-04	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-mar-04	31-mar-04	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-abr-04	30-abr-04	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-may-04	31-may-04	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-jun-04	30-jun-04	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30

1-jul-04	31-jul-04	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-ago-04	31-ago-04	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-sep-04	30-sep-04	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-oct-04	31-oct-04	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-nov-04	30-nov-04	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-dic-04	31-dic-04	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-ene-05	31-ene-05	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-feb-05	28-feb-05	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-mar-05	31-mar-05	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-abr-05	30-abr-05	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-may-05	31-may-05	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-jun-05	30-jun-05	Blanca Libia Castañeda Echeverri	30
1-jul-05	31-jul-05	Blanca Libia Castañeda Echeverri	29
		TOTAL DÍAS	5.273
		TOTAL SEMANAS	753,28

De acuerdo con lo anterior, los beneficios del régimen de transición consagrado en el **artículo 36 de la Ley 100 de 1993** se extienden en su caso hasta diciembre **de 2014**, causándose el derecho pensional el **10 de junio de 2013** cuando cumple los **55 años de edad** superando para ese momento las **1000 semanas** exigidas en el **artículo 12 del Decreto 758 de 1990**, más concretamente 1.143,71 semanas; conclusión que impone **revocar** la decisión absolutoria en cuanto al derecho a la pensión respecto a la codemandada COLPENSIONES.

EL DISFRUTE DE LA PENSIÓN - VALOR – MESADAS ADICIONALES

En relación con el DISFRUTE de la prestación, el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100** dispone que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990** porque la Ley 100 no reguló lo relativo a la CAUSACIÓN y DIFRUTE DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre estas dos categorías jurídicas, reiterando en innumerables oportunidades, que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez. Así, de conformidad con la **historia laboral** generada el 17 de noviembre de 2016²¹ muestra que BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI efectuó su última cotización al sistema de pensiones por el mes de **enero de 2014** como trabajadora independiente; de manera que la pensión será reconocida a partir de **febrero de 2014**.

Se reconocerá una mesada equivalente a 1 S.M.L.M.V. en razón de los IBC con los que se efectuaron los aportes y con **13 mesadas pensionales al año** por haberse causado

²¹ Carpeta “01PrimerInstancia” Archivo PDF “024Prueba, **págs. 8 a 15**”

Pág. 16

con posterioridad al **31 de julio de 2011** en los términos del Acto Legislativo 01 de 2005. Y no se declarará probada la excepción de PRESCRIPCIÓN siendo claro que la primera mesada corresponde al mes de **febrero de 2014** y la demanda fue instaurada desde el **19 de diciembre del mismo año**²².

Así, el valor del retroactivo causado entre **febrero de 2014** y **febrero de 2023** incluyendo la mesada adicional de diciembre de cada anualidad asciende a la suma de **NOVENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS CUATRO PESOS COLOMBIANOS (\$93´785.704)**, conforme al siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL EN RADICADO 009 2015 00028					
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)	
2014	3,66%	12	\$ 616.000	\$ 7.392.000	
2015	6,77%	13	\$ 644.350	\$ 8.376.550	
2016	5,75%	13	\$ 689.454	\$ 8.962.902	
2017	4,09%	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321	
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146	
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508	
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439	
2021	5,62%	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838	
2022	13,12%	13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000	
2023		2	\$ 1.160.000	\$ 2.320.000	
TOTAL				\$ 93.785.704	

COLPENSIONES continuará pagando a la señora **BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI** la mesada pensional a partir del **01 de marzo de 2023** por una suma equivalente a 1 S.M.L.M.V. que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**, respecto a **13 mesadas** anuales. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, el que opera por mandato legal (**SL 1169 de 2019** y **SL1019-2020**).

Ahora, la Sala advierte que este pago **no** está condicionado al pago efectivo del cálculo actuarial a COLPENSIONES. Conforme el criterio de la Sala de Casación Laboral de la CSJ éste pago no comporta un requisito previo para el reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional en tanto ello generaría una espera indeterminada para los afiliados o sus beneficiarios sometidos a una condición que no depende de su voluntad y que afecta la satisfacción de derechos mínimos

²² Carpeta “01PrimeraInstancia” Archivo PDF “003Demanda, **pág. 8**”

fundamentales, siendo claro que la obligación de reconocer la prestación es independiente de la obligación de calcular y recibir el cálculo actuarial²³.

7. INDEXACIÓN

La Sala no encuentra procedente la condena a intereses moratorios porque el reconocimiento pensional a cargo de COLPENSIONES sólo se sustenta en virtud de las decisiones adoptadas en este proceso con ocasión de la demostración del vínculo laboral entre BLANCA LIBIA CASTAÑEDA y BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO entre el **1 enero de 1995** y el **30 septiembre de 1999**, la verificación de los períodos en mora, así como la condena al cálculo actuarial por los períodos en los que se acredita una verdadera omisión. Así, para el momento en que el demandante solicitó la pensión no acreditaba el cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de vejez, por lo que las Resoluciones con las que se negó el reconocimiento se encuentran ajustadas a las semanas que para ese momento integraban la historia laboral

Pero se **CONDENARÁ** a **COLPENSIONES** a **LA INDEXACIÓN** del retroactivo considerando que la pérdida del poder adquisitivo del dinero es un efecto propio de nuestra economía inflacionaria, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que este crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo, tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual *«dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales»*. Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social, es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda (**SL 359 -2021**, en la que acoge la doctrina que sobre esta materia ha adoptado la Sala de Casación Civil de la misma Corte en sentencias como la **CSJ SC6185-2014**).

²³ Sentencias **SL 3154 de 2021**; **SL 14388 de 2015**

8. COSTAS

Al modificarse y revocarse la sentencia de primera instancia en virtud del recurso de apelación interpuesto por la DEMANDANTE se CONDENARÁ en COSTAS en esta instancia a cargo de COLPENSIONES fijando como agencias en derecho 2 s.m.l.m.v para el año 2023.

9. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide:

MODIFICAR y REVOCAR la sentencia proferida por la Juez Novena Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar:

PRIMERO: DECLARAR que entre las señoras **BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI** identificada con **C.C. 42.971.215** y **BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO** identificada con **C.C. 42.056.215** existió vínculo laboral entre el 1 de enero de 1995 y el 30 de septiembre de 1999.

SEGUNDO: CONDENAR a la señora **BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO** como **empleadora** a radicar dentro de los 15 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia ante **COLPENSIONES** la solicitud de la liquidación de cálculo actuarial por los siguientes períodos con base en un salario mínimo legal mensual vigente:

AÑO 1997 enero a febrero, abril a octubre de 1997 (270 días – **38,57 semanas**) **AÑO 1998** febrero, marzo, abril, junio, agosto, octubre y noviembre (209 días **29,85 semanas**) **AÑO 1999** enero a junio y septiembre de 1999 (210 días – **30 semanas**)

La Administradora de Pensiones liquidará el cálculo actuarial conforme las disposiciones consagradas en el **Decreto 1887 de 1994** y **BLANCA ROCÍO HERNÁNDEZ MALDONADO** efectuará el pago correspondiente a satisfacción de la entidad.

TERCERO: DECLARAR que la señora **BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI** identificada con **C.C. 42.971.215** es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 siendo su régimen anterior el consagrado en los artículos 12 y 20 del

Decreto 758 de 1990 y tiene derecho a la **pensión de vejez** causada a partir del **10 de junio de 2013** fecha en la que cumplió **55 años de edad**.

CUARTO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** al reconocimiento de la **PENSIÓN DE VEJEZ** a favor de la señora **BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI** identificada con **C.C. 42.971.215** con mesada pensional equivalente a **(1) salario mínimo mensual vigente** con **13 mesadas** anuales y el incremento definido en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

QUINTO: CONDENAR a **COLPENSIONES** a pagar a la señora **BLANCA LIBIA CASTAÑEDA ECHEVERRI** la suma de **NOVENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS CUATRO PESOS COLOMBIANOS (\$93´785.704)** por concepto de retroactivo pensional causado entre **febrero de 2014** y **febrero de 2023**, incluyendo la mesada adicional de diciembre de cada anualidad.

La entidad continuará reconociendo la mesada pensional a partir del **1 de marzo de 2023** que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993** y descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, en los términos definidos en esta providencia.

SEXTO: CONDENAR a **COLPENSIONES** a la INDEXACION de las mesadas que integran el retroactivo, calculando su valor de acuerdo con la siguiente formula y criterios:

$$IF/II \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}$$

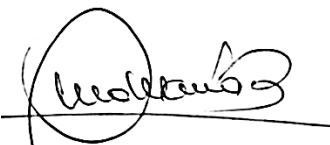
- **IF:** el IPC vigente al momento del pago
- **II:** El IPC vigente al momento en que se debió pagar cada mesada
- **VALOR A INDEXAR:** El valor de cada mesada

SÉPTIMO: CONDENAR en **COSTAS** en esta instancia a COLPENSIONES. Se fijan En segunda las agencias en derecho por una suma equivalente a 2 s.m.l.m.v para el año 2023.

Lo anterior se notifica por **EDICTO**, vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quien en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 009 2015 00028 01

SENTENCIA del //17/03/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eky-hDIYIJKuTCYQEcxTBYBeZTojf_atwPsVKpHe1Ho-Q?e=mB9AO8