



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: LUZ MERY JARAMILLO PALACIO
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 050013105 – 002-2019-00604 – 01
ACTA N°: 19

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **LUZ MERY JARAMILLO PALACIO** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación de **COLPENSIONES** así como en el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia con la cual el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 19** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

La demandante pretende con este proceso que se CONDENE a COLPENSIONES a pagar el retroactivo de la pensión de vejez por el período 1 de septiembre de 2018 y el 30 de junio de 2019, intereses moratorios a partir del 1 de septiembre de 2018 hasta el pago efectivo o en subsidio indexación y costas.

Para sustentar sus pretensiones, afirmó, en síntesis: **1)** El 23 de abril de 2019 presentó ante COLPENSIONES solicitud de pensión de vejez que le fue reconocida con Resolución SUB 182534 del 11 de julio de 2019 con ingreso a nómina a partir del 1 de julio de 2019 sin

¹ Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág. 4-6

tener en cuenta que había cesado aportes al sistema el 31 de agosto de 2018, época en la cual se hacía efectiva la sentencia de ineficacia del traslado. **ii)** En la parte motiva de la resolución COLPENSIONES efectúa un resumen de la historia laboral que refleja el mes de agosto de 2018, lo que indica que se trata de un retiro tácito sin haber una cotización desde entonces. **iii)** El 31 de julio de 2019 presentó recurso de apelación en contra de la resolución SUB 182534 del 11 de julio de 2019 y COLPENSIONES a través de resolución DPE 8531 del 27 de agosto de 2019 decide negar el reconocimiento de la pensión desde el 1 de septiembre de 2018 señalando que no se evidencio el retiro por parte de su empleador COOABEJORRAL.

1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES²

La entidad se opuso a las pretensiones formuladas en su contra argumentando que carecen de fundamentos fácticos y legales. Propuso como excepciones de mérito las que denomino: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER RETROACTIVO PENSIONAL, EL ARTÍCULO 13 CAUSACIÓN Y DISFRUTE DE LA PENSIÓN POR VEJEZ, ARTÍCULO 35 FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER INTERESES DE MORA, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN, COMPENSACIÓN, LA GENERICA, DESCUENTOS EN LA SALUD.

2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA³

Mediante sentencia del **18 de noviembre de 2020⁴** el **JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** adoptó las siguientes decisiones: **i) CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora LUZ MERY JARAMILLO PALACIO la suma de **\$18.651.852** por retroactivo pensional causado por el período comprendido entre el 1º de septiembre de 2018 y hasta el mes de junio de 2019. Autorizó a COLPENSIONES que del retroactivo que se reconoce realice los descuentos en salud en los términos de Ley. **ii) CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora LUZ MERY JARAMILLO PALACIO los intereses moratorios causados a partir del 24 de agosto de 2019 y hasta la fecha del pago efectivo de las mesadas adeudadas a la tasa máxima del interés moratorio vigente en la fecha del pago, de acuerdo con el artículo 141 de la Ley 100 de 1993. **iii) DECLARÓ** NO PROBADAS las excepciones propuestas y **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

3. RECURSO DE APELACIÓN DE COLPENSIONES⁵

² Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág. 65-70

³ Archivo 05AudienciaArts77y80CPTSSRad2019-00604.

⁴ Archivo 05AudienciaArts77y80CPTSSRad2019-00604. Min 32:47 - 34:28

⁵ Archivo 05AudienciaArts77y80CPTSSRad2019-00604. Min: 35:12 – 39:11

Invoca los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990 y sentencia SL 5603 del 2016 para insistir en que no le asiste a la señora Jaramillo Palacios el reconocimiento y pago del retroactivo pensional porque según la historia laboral cotizó a cargo de diferentes empleadores por el tiempo comprendido entre el 1 de mayo del 80 al 31 de agosto del 2018 acreditando un total de 1975 semanas con última cotización al sistema general de pensiones en el mes de agosto de 2018 sin que se observe que el empleador haya reportado la novedad del retiro del sistema, señalando que no es exacto afirmar que la desafiliación del sistema puede darse de una manera tácita.

4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁶, la apoderada de COLPENSIONES intervino insistiendo en la revocatoria de la sentencia. Invoca nuevamente los artículos 13 y 35 del acuerdo 049 aprobado por el decreto 758 de 1990, sentencia SL5603-2016 para señalar que para el presente asunto no le asiste derecho a la señora JARAMILLO PALACIO al reconocimiento y pago de retroactivo pensional solicitado porque “revisada su historia laboral se tiene que cotizo (sic) a cargo de diferentes empleadores al régimen de prima media por el tiempo comprendido entre el 01 de mayo de 1980 hasta el 31 de agosto de 2018, acreditando en total 1.975 semanas por todo el tiempo laborado, no obstante lo anterior tal y como se indicó con anterioridad la última cotización al sistema general de pensiones corresponde al mes de agosto de 2018, sin que se observe que el empleador haya reportado la novedad de retiro del sistema (R), requisito exigido en las normas referidas con anterioridad”. Y señala que no es procedente el reconocimiento y pago de los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, toda vez que la entidad no estuvo en mora en cuanto al reconocimiento de las mesadas pensionales, porque se realizó previo el cumplimiento de los requisitos de ley tal como la edad y número de semanas cotizadas al sistema, y además de ello la prestación se ha ido pagando periódicamente.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del **recurso interpuesto por COLPENSIONES** así como en el grado jurisdiccional de **CONSULTA** a favor de esta misma, lo que impone verificar si resultan procedentes las condena de retroactivo de pensión de vejez e intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 por el retardo en el pago de las mesadas pensionales que lo integran

⁶ Numeral 1 del artículo 13 de la ley 2213 de 2022/ 09.002 2019 00604 Auto admite y corre traslado

5. LAS CONDENAS A RETROACTIVO PENSIONAL E INTERESES MORATORIOS SOBRE EL RETROACTIVO

5.1. EL RETROACTIVO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ

En la demanda se afirma que la actora tiene derecho a un retroactivo pensional desde el momento en que cumplió los requisitos para acceder a la pensión de vejez, indicando que la última cotización efectuada por la señora LUZ MERY JARAMILLO PALACIO fue por el mes de agosto de 2018⁷. En la sentencia se accedió a la pretensión, CONDENANDO a COLPENSIONES a pagar la suma de **\$18.651.852** por concepto de mesadas causadas entre el **31 de agosto de 2018** y el **mes de junio de 2019**⁸.

Para efectuar el análisis debemos partir de las siguientes premisas: En primer lugar, atendiendo a lo previsto en el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100**, es claro que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990**, porque la Ley 100 no reguló la materia referida a la CAUSACION y DIFRUTE DE LA PENSION DE VEJEZ. Estas disposiciones normativas son del siguiente tenor:

Artículo 13	Artículo 35
CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.	ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión.

Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre estas dos categorías jurídicas, reiterando en innumerables oportunidades que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez⁹. Pero también ha señalado la Alta Corporación, que, si bien la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión, existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia. Así, el precedente se ha decantado para enfatizar que la acreditación del retiro del sistema no amerita prueba solemne, y desde esa perspectiva, se puede verificar a partir del análisis del acervo probatorio, por ejemplo, cuando a pesar de que en la HISTORIA LABORAL no repose la Novedad de Retiro, la intención del

⁷ Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág. 76

⁸ Archivo 05AudienciaArts77y80CPTSSRad2019-00604. Min 32:47 - 34:28

⁹ **SL15496-2017, SL4542-2018 y SL 2586 de 2019**

actor de no seguir afiliado al sistema se pueda deducir o es constatable desde el momento en que dejó de cotizar: **SL2567-2018, SL3608-2018, SL1744-2019, SL 354 - 2021**

Pues bien, descendiendo al **CASO CONCRETO**, y de acuerdo con la **Resolución SUB 182534 del 11 de julio de 2019**¹⁰ la señora **LUZ MERY JARAMILLO PALACIO** solicitó la pensión de vejez el **23 de abril de 2019** y el derecho se reconoció ante el cumplimiento de los siguientes requisitos: Cumplió **55 años** de edad el **27 de junio de 2011**¹¹ y cotizó **1974,86** semanas entre el **01 de mayo de 1980** y el **31 de agosto de 2018**¹². Efectuada la valoración del acervo probatorio en su conjunto a la luz de lo previsto en el **artículo 61** del Código Procesal del Trabajo la Sala llega a la conclusión que al haber cesado cotizaciones en el mes de **agosto de 2018** y causado el derecho años atrás, se acredita el derecho al retroactivo pensional a partir del **1 de septiembre** a pesar de que no exista NOVEDAD DE RETIRO reflejada en la HISTORIA LABORAL.

Se CONFIRMARÁ así la decisión de condenar a COLPENSIONES a reconocer el **retroactivo** a partir del **1 de septiembre de 2019** con **13 mesadas pensionales al año**, al haberse causado el derecho con posterioridad al **31 de julio de 2011** en los términos del **AL 01 de 2005**.

Ahora, en relación con el valor a pagar, se advierte que la pensión se reconoció a partir del **1 de julio de 2019** con una mesada por valor de **\$ 1.720.492**¹³ y una vez efectuada la operación aritmética obtiene el siguiente valor para el año anterior:

DEFLACTAR PENSIÓN			
Año	IPC	Valor Pensión	
2018	3,18%	\$	1.667.467
2019	3,80%	\$	1.720.492

Y calculando el retroactivo causado entre el **1 de septiembre de 2018** y el **31 de agosto de 2019** la Sala obtiene una suma de **\$18.710.314**, levemente superior a la definida en la providencia que se revisa (**\$18.651.852**) por lo que será MODIFICADO el valor atendiendo al carácter mínimo e irrenunciable del derecho pensional en los términos de los **artículos 48 y 53** de la Constitución Política y conforme al siguiente detalle¹⁴:

¹⁰ Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág. 11

¹¹ Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág. 46

¹² Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág. 30-34

¹³ Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág. 11-15

¹⁴ Se comparte la decisión de calcular el retroactivo hasta el **30 de junio de 2019**, porque la pensión se concedió a partir del 1 de julio de 2019. Pero al momento de realizar el cálculo se ha debido incluir un día debido a que se causó la pensión el 31 de agosto de 2018. Conforme a lo anterior se describe de la siguiente forma

Año	IPC	Valor Pensión	# Mesadas	Total Retroactivo
2018	3,18%	\$ 1.667.467	5,03	\$ 8.387.359
2019	3,80%	\$ 1.720.492	6	\$ 10.322.955
			TOTAL	\$ 18.710.314

Y se advierte que ninguna mesada ha prescrito: **i)** La Resolución con la que se reconoció la pensión fue notificada a la señora **JARAMILLO PALACIO** el día **11 de julio de 2019**¹⁵. **ii)** De acuerdo con el artículo **151 del Código procesal del Trabajo** tenía hasta el **11 de julio de 2022** para reclamar y lo hizo el **31 de julio de 2019**¹⁶. **iii)** E instauró la DEMANDA el **13 de septiembre de 2019**¹⁷. **iv)** Además, el auto admisorio fue notificado por estados el 16 de octubre de 2019¹⁸ y notificado a la entidad el 25 de octubre de ese mismo año¹⁹, protegiendo así todas las mesadas que integran el retroactivo reclamado.

La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, los que, operan por mandato legal, sin necesidad de declaración judicial: **(SL 1169 de 2019 - SL 1540 de 2020)**

5.2. INTERESES MORATORIOS

En este proceso se ha CONDENADO a COLPENSIONES al pago de intereses moratorios sobre las mesadas que integran el retroactivo pensional objeto de condena.

Conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia **(SL1681-2020 y SL 3130 – 2020)** la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta en el que se acredita** que es la propia entidad quién con su omisión y tardanza genera el pago de un retroactivo tardío a la señora **LUZ MERY JARAMILLO PALACIO**, debiéndose destacar que para el momento en que efectúa el

¹⁵ Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág.11 - 15

¹⁶ Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág.18 - 23

¹⁷ Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág. 09

¹⁸ Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág. 60

¹⁹ Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág. 61

reconocimiento pensional se encuentra consolidado desde años atrás el precedente que sustenta el derecho al retroactivo a pesar de que no repose en la historia la novedad de retiro expresa.

El Juez de instancia CONDENÓ a partir del **24 de agosto de 2019** y esta decisión será **CONFIRMADA** porque **LUZ MERY JARAMILLO** solicitó la pensión el **23 de abril de 2019²⁰** y el plazo consagrado en el **artículo 9 de la Ley 797 de 2003** para reconocer el retroactivo es de 4 meses, que vencía el día 23 de agosto de 2019. Así, la causación de intereses inicia el **24 de agosto de 2019** e irá hasta la fecha del pago efectivo de las mesadas adeudadas.

6. COSTAS

Sobre las COSTAS, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS a COLPENSIONES, decisión que se encuentra ajustada a derecho porque resultó vencida en el proceso en los términos del artículo 365 # 1 del Código General del Proceso. **ii)** Y respecto a las **costas en esta instancia**, al no haber salido avante el recurso de **COLPENSIONES**, la entidad deberá asumir costas en favor del DEMANDANTE. Se fijan agencias en derecho por un valor equivalente a 1.s.m.l.m.v

7. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, decide:

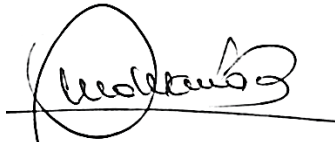
PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín, pero modificando el **numeral PRIMERO**, porque el valor de la condena a pagar asciende a la suma de **DIECIOCHO MILLONES SETECIENTOS DIEZ MIL TRECIENTOS CATORCE PESOS (\$ 18.710.314)** por el periodo comprendido entre el 31 de agosto de 2018 y el 30 de junio de 2019.

SEGUNDO: En esta instancia se causan costas a cargo de COLPENSIONES.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

²⁰ Archivo 01Expediente05001310500220190060400. Pág. 25

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 002 2019 00604 01

SENTENCIA del //17/03/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EI3O_13WVrtGtAjY9u8dlx0BaQHD27p_K9KLmbVtbnUIXQ?e=DxvLsu](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EI3O_13WVrtGtAjY9u8dlx0BaQHD27p_K9KLmbVtbnUIXQ?e=DxvLsu)