

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El dieciséis (16) de marzo de dos mil veintitres (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **ADRIANA MARÍA GIL ROJAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.** (en adelante COLFONDOS S.A), la tramitado bajo el radicado No. 05001-31-05-004-2019-00784-01.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos,

1. ANTECEDENTES:

La demandante pretende con la presente acción judicial, que se declare la nulidad y/o ineficacia de su traslado al régimen pensional de ahorro individual con solidaridad (en adelante RAIS), ordenando su retorno al régimen pensional de prima media con prestación definida (en adelante RPM) administrado por Colpensiones.

Como fundamento fáctico de sus pretensiones relata la actora, que nació el 20 de agosto de 1962, y que fue afiliada al ISS hoy COLPENSIONES desde el 26 de marzo de 1982 hasta el 30 de junio de 1994.

Aduce que se trasladó del RPM al RAIS el 02 de junio de 1994 a través de la AFP COLFONDOS S.A.

Manifiesta COLFONDOS S.A no le brindó asesoría, ni al momento de la afiliación, ni antes de cumplir 47 años de edad, no le suministraron información adicional, consistente en la edad mínima y en el saldo que debía acreditar en su cuenta de ahorro individual, es decir, con que IBC debía cotizar con el fin de obtener una pensión

anticipada o para completar el capital para poder acceder a una pensión de vejez, tampoco le informaron a que edad se le redimía el bono pensional, ni la diferencia entre la mesada pensional que recibiría en el RAIS y en el RPM.

Aduce que COLFONDOS S.A., no le informó de su derecho a regresar al RPM antes de que le faltaren diez años para adquirir su derecho pensional.

Sostiene que el 29 de agosto de 2019 radicó ante COLPENSIONES una reclamación administrativa en la cual solicitó tener como ineficaz y/o nula la afiliación al RAIS, y que en consecuencia le fuese aceptado el traslado al RPM reconociéndole la pensión de vejez en el RPM, pero COLPENSIONES el 30 de agosto de la misma anualidad, indicó que no era procedente la solicitud de traslado.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

El *a quo* despachó favorablemente las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS administrado por COLFONDOS S.A, dejando incolme la afiliación de la actora al RPM, entendiéndose que la demandante ha estado afiliada al RPM de forma permanente y sin solución de continuidad.

En consecuencia ordenó a la AFP COLFONDOS S.A. trasladar a COLPENSIONES, todas las sumas de dinero que recibió con ocasión del traslado y que integran la cuenta de ahorro individual de la demandante, como aportes, rendimientos financieros, primas de seguro previsional, aportes para garantía de pensión mínima, así como los gastos de administración pertenecientes a la cuenta de la demandante, comisiones mismas que ordenó sean trasladadas a COLPENSIONES sin descontar valor alguno y que deberán ser recibidas por COLPENSIONES. Seguidamente manifestó que los valores correspondientes a los gastos de administración, que fueron cobrados durante la afiliación de la actora a COLFONDOS S.A. deberán ser transferidos con cargo a sus propios recursos y de manera indexada.

De otro lado, ordenó a COLPENSIONES a recibir y aceptar las sumas de dineros que sean trasladadas por COLFONDOS S.A., así como a reactivar la afiliación de la demandante en el RPM, actualizando su historia laboral, incluyendo los aportes realizados a la AFP COLFONDOS S.A.

Igualmente condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la actora pensión de vejez de conformidad a la Ley 797 de 2003, mesada pensional que se hace efectiva a

partir del 21 de agosto de 2019, en un cuantía de \$1.535.754.5 y una meada de \$1'710.821 mensual para el año 2022, reconociendo la suma de \$58'474.520 por concepto de mesadas pensionales adeudadas entre el 21 de agosto de 2019 y el ultimo dia hábil del mes de mayo de 2022, ordenando que dicho retroactivo pensional se pague de manera indexado, y autorizó los descuentos para el sistema de salud.

Seguidamente declaró no probada las excepciones de fondo propuestas por las codemandadas.

Para fulminar condena, el *a quo* argumentó que la Corte Suprema de Justicia tiene fijada una línea jurisprudencial sobre el tema de la afiliación a un régimen pensional que se sintetiza en la obligación de brindar una información completa, suficiente, idónea y comprensible sobre las características de los regímenes, determinando e informando la conveniencia e inconveniencia de uno y otro régimen y la carga de laS AFP de demostrar que efectivamente entregó la debida información al afiliado al momento del traslado.

Seguidamente expuso que en el presente proceso no se probó por parte de la AFP demanda que haya cumplido con su deber legal de otorgar una explicación integral sobre la regulación de los regímenes pensionales, las ventajas y desventajas, resultando insuficiente como prueba de la existencia de ese consentimiento informado la suscripción del formulario de afiliación, por lo que consideró que existe mérito para acceder a las pretensiones y declarar la ineficacia del traslado de la demandante a COLFONDOS S.A en el año 1998.

De otro lado manifiesta que la demandante logró acreditar con la pruebas documentales, el cumplimiento de los requisitos exigidos en la normatividad vigente, como es la Ley 797 de 2003, toda vez que acredita 1870.5 semanas cotizadas para el momento en el que cumple la edad de pensión, y es por ello a la demandante le asiste el derecho a acceder a la pensión de vejez, de conformidad a la normatividad ya referida.

Adujo que se accede a la indexación de la sumas en razón a que las mesadas retroactivas efectivamente sufren una devaluación monetaria, causada desde la fecha en que se efectua el reconocimiento pensional hasta la fecha del pago. Tambien impone la indexación en aplicación del principio reparación integral referido en el articulo 16 de la Ley 446 de 1994.

Finalmente indicó que las costas serán asumidas por COLFONDOS S.A. y por COLPENSIONES por haber sido vencida en la excepción previa, cuyas agencias en derecho para el caso de COLPENSIONES las fijó en \$500.000.

En contra de la anterior decisión no se presentaron recursos, motivo por el cual se dispuso el envío del expediente ante esta corporación judicial para surtir el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia en favor de Colpensiones.

3. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, las apoderadas judiciales de la parte DEMANDANTE y COLPENSIONES, presentaron alegatos, en los cuales anotaron resumidamente lo siguiente:

ALEGATOS DE COLPENSIONES.

En el presente caso se presenta una imposibilidad de traslado de régimen implestapor el legislador de conformidad con el artículo 2 de la ley 797 de 2003 el cual modifico el literal E del artículo 13 de la ley 100 de 1993.

Si la ineficacia invocada recae sobre un presunto error al que la parte actora fue inducida en razón a su desconocimiento, para lo cual se solicita al despacho tener de presente que el error, fuerza y dolo, es decir, los vicios del consentimiento deben ser probados, no simplemente referenciarse que los mismos se presentaron. En el caso en concreto el engaño invocado no se encuentra válidamente

La ineficacia de traslado invocada carece de viabilidad, la mera afirmación de la parte actora de lo que aconteció hace tantos años al momento de su traslado al Régimen de ahorro individual no puede ser tomado como cierto absolutamente ya que como se dijo, han pasado muchos años y se desconoce qué fue lo que realmente aconteció, las circunstancias de tiempo, modo y lugar de ese traslado y más aún que no se cuenta con la presencia del respectivo asesor del fondo privado. Tomar una decisión en dicha magnitud resulta incluso arbitrario y contravía principios legales y constitucionales como la seguridad jurídica y el debido proceso, está establecido como regla general en derecho que la buena fe se presume y la mala fe se prueba y en el caso en concreto no quedó probada mala fe por ninguna de las partes, pero la buena fe solo se le reconoce a la parte actora existiendo claramente un vacío en la decisión adoptada por el Juzgado en primera instancia.

La parte actora es una persona plenamente capaz según el artículo 1503 del código civil, ya que en el plenario no se acreditó lo contrario, que la misma bajo sus facultades de forma libre y espontánea suscribió una afiliación considerando que sería más favorable pensionarse con el fondo privado y posteriormente al enterarse de que

había perdido beneficios procede a reclamar unos derechos como se indicó anteriormente bajo una modalidad judicial creada por nuestro legislador para las personas verdaderamente perjudicadas.

Es importante resaltar en este punto que el desconocimiento de la ley en Colombiano excluye de responsabilidad y no se logró probar que hubiese un engaño o coerción por parte de los asesores del fondo privado y por el contrario existe un gran vacío al respecto.

Ahora bien, si este despacho considera procedente la teoría de la ineficacia concedida por el a quo, se solicita ordenar a la AFP PORVENIR S.A proceda a retornar a satisfacción y equivalencia de COLPENSIONES, todas las sumas de dinero que con ocasión del traslado del demandante recibió y que actualmente integra la cuenta de ahorro individual, tales como cotizaciones, aportes y rendimientos financieros. Debe incluirse en el retorno, las cuotas de administración, los gastos o pagos de seguros y reaseguros y los pagos destinados a la conformación de la pensión de garantía mínima, estos tres últimos deben retornarse de manera indexada desde el momento en que se causaron hasta el momento del pago a Colpensiones.

Lo anterior, encuentra respaldo en las sentencias de la honorable corte constitucional en sentencias C-789 de 2002, C-1024 de 2004 y la sentencia de unificación SU-130 DE 2013 en las que establece que únicamente los afiliados con quince (15) años o más de servicios cotizados al 1° de abril de 1994, fecha en la cual entró en vigencia el Sistema General de Pensiones, pueden trasladarse “en cualquier tiempo” del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida conservando los beneficios del régimen de transición. en este sentido y de conformidad con las sentencias citadas anteriormente de la H constitucional, ese traslado en cualquier tiempo, del RAIS al RPM, debe por parte del fondo de pensiones privados, (ii) Trasladar al régimen de prima media todo el ahorro que hayan efectuado en el régimen de ahorro individual y (iii) Que el ahorro hecho en el régimen de ahorro individual no puede ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubieren permanecido en el régimen de prima media”.

Es importante resaltar que reconocerle cualquier prestación económica a futuro a la demandante sin que COLPENSIONES reciba a satisfacción y equivalencia los aportes que realizó en el RAIS, se estaría DESCONOCIENDO EL PRINCIPIO DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL SISTEMA DE PENSIONES EN EL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA, principio desarrollado por el artículo 48 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 1 del Acto Legislativo 01 de 2005 Y ARTICULO 334

IBIDEM. Por consiguiente, la estabilidad financiera se garantiza en la medida en que el sistema general de pensiones percibe y mantiene, a través de medios jurídicos y financieros, los fondos económicos adecuados que le permitan pagar mes a mes a una mayor cantidad de pensionados y obtener un ahorro para precaver la satisfacción de las pensiones futuras, bajo la permanente orientación de subsanar con urgencia cualquier desventaja contra el bienestar general, lo que pondría en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados, razón por la cual se debe proteger el capital pensional toda vez que estamos hablando de un ahorro comunitario.

Sobre el particular, se solicita tener presente sentencias muy recientes de la Honorable Corte Suprema de Justicia que regulan al respecto, tales como las SL 1421, SL 1452 y SL 1688 todas del año 2019.

FRENTE A LA CONDENA A RECONOCER PENSION DE VEJEZ A LA ACTORA

COLPENSIONES es denominado como un “fondo común” es decir allí reposan las cotizaciones de las personas que son activas laboralmente, de estos dineros no se puede disponer con la sola afirmación de que se tiene de donde asumir cargas prestacionales como lo es pensión de vejez, pues la entidad COLPENSIONES debe RECIBIR LOS VALORES ORDENADOS por parte del fondo privado con el fin de realizar ACTUALIZACION DEL HISTORICO LABORAL DE APORTES, ACTIVAR LA AFILIACION DE LA DEMANDANTE, VERIFICAR HISTORIA LABORAL y una vez hecho lo anterior en aras de garantizar la estabilidad financiera del sistema conforme al acto legislativo 01 de 2005 se proceda a realizar los análisis respectivos para el reconocimiento y pago de la prestación económica, pues incluso en este momento para COLPENSIONES la demandante no está activa en el régimen de prima media con prestación definida, es decir carga de reconocer y pagar PENSION DE VEJEZ no existe hacia COLPENSIONES.

En ese orden de ideas no procedente resolver sobre la pretensión de reconocimiento de la pensión de vejez a efecto que la demandante le peticione la pensión a COLPENSIONES una vez ejecutoriada la presente sentencia de segunda instancia en un eventual caso que se confirme en cuanto a la ineficacia y confirme el traslado de la actora a Colpensiones.

Así mismo hay que tener en cuenta que si bien se presentó ante la entidad a la cual represento solicitud de pensión de vejez de manera formal tal y como lo establece el artículo 6 de código del trabajo y la seguridad social agotando la vía administrativa además de la solicitud de traslado, petición que le fue negada en ese momento teniendo en cuenta que la demandante se encontraba válidamente afiliada al fondo de

pensiones COLFONDOS, por tanto, no era posible estudiar a fondo su petición. Por lo anterior, esta apoderada considera que la reclamación administrativa no puede ser mirada como un simple formalismo, sino que se debe garantizar efectivamente que COLPENSIONES como entidad pública cuente con la posibilidad de estudiar de manera real y viable el reconocimiento de la pensión de vejez deprecada por la demandante, razón está por la cual debe brindársele a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES la posibilidad de que por vía administrativa una vez teniendo en cuenta los efectos de la sentencia proceda estudiar si le asiste derecho a no a la pensión de vejez a la demandante resolviendo de fondo esta pretensión contando con el termino otorgado por el artículo 33 de la ley 100 de 1993 que es de 4 meses.

ALEGATOS DE LA DEMANDANTE.

Debe tener presente el despacho que a mi poderdante, la AFP privada, al momento de efectuar el traslado inicial de régimen pensional, no le brindó una asesoría clara, completa y eficiente, la cual le permitiera tomar una decisión consiente sobre las implicaciones que en su futuro pensional acarrearía dicho traslado, por lo cual, ante la falta de esa asesoría e información, no puede hablarse que el traslado de régimen pensional se dio de manera libre y voluntaria, así las cosas, al no ser libre y voluntaria la decisión por el desconocimiento de las consecuencias que este le ocasionaría, el mismo se torna ineficaz, tal y como lo indica el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con el artículo 271 del mismo texto normativo.

Sobre el particular, más concretamente en lo referente a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, se pronunció la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia 46292 del 3 de septiembre de 2014, con ponencia de la doctora ELCY DEL PILAR CUELLO CALDERON, en la cual el órgano de cierre de la jurisdicción laboral sostiene:

“Solo a través de la demostración de la existencia de la libertad informada para el cambio de régimen, es que el juzgador podría avalar el cambio; no se trata de demostrar razones para verificar sobre la anulación por distintas causas fácticas, sino de determinar si hubo eficacia en el traslado, lo que es relevante para entrar a fijar la pérdida o no de la transición normativa”

“Es evidente que cualquier determinación personal de la índole que aquí se discute, es eficaz, cuando existe un consentimiento informado: Una inoportuna o insuficiente asesoría sobre los puntos del tránsito de régimen son indicativos de que la decisión no estuvo precedida de la comprensión suficiente, y menos del real consentimiento para adoptarla”

El anterior criterio jurisprudencial sobre el tema ha sido reiterado hasta la fecha por las diferentes sentencias que sobre el particular se han proferido, indicando el órgano de cierre de la jurisdicción laboral, que ese deber de información que se encuentra en cabeza de los fondos privados de pensiones, aplica para cualquier tipo de afiliado que se vaya a trasladar o a afiliarse al régimen de ahorro individual, independiente de que sea o no beneficiario del régimen de transición, así mismo ha indicado que el libre consentimiento, es decir, debidamente informado, no se puede concluir de la firma que el afiliado plasma en el formulario de afiliación al RAIS, por lo que es deber del fondo privado, demostrar al interior del proceso, que cumplió con el deber de darle al afiliado esa información clara, completa y eficiente, que le permitiera tener presente las consecuencias que le acarrearía ese traslado de régimen en su futuro pensional, lo que en el caso que nos ocupa brilla por su ausencia.

En lo referente al derecho pensional de vejez que le fue concedido a la parte actora, el mismo también debe ser confirmado en la segunda instancia, pues tal y como lo verificó el despacho en la primera instancia, pues así se encuentra demostrado con las pruebas documentales que reposan en el expediente, la señora ADRIANA MARÍA GIL ROJAS cumple con la edad y las semanas exigidas por el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 09 de la Ley 797 de 2003, para ser beneficiaria de ese derecho pensional en el régimen de prima media con prestación definida.

4. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:

El problema jurídico para resolver se circunscribe a establecer si la afiliación de la demandante al régimen pensional de ahorro Individual con solidaridad debe declararse ineficaz y en caso afirmativo, en qué términos y condiciones, se debe realizar, el traslado a COLPENSIONES del importe de las cotizaciones efectuadas en el RAIS por la demandante.

De confirmarse la decisión de declaratoria de ineficacia ante referida, se verificará si es procedente la condena en contra de COLPENSIONES de reconocer y pagar la pensión de vejez a la demandante, y en caso afirmativo, los términos en que dicha prestación debe ser otorgada.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de CONSULTA de la sentencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

5. CONSIDERACIONES:

Para resolver la consulta, es necesario manifestar, primeramente que el traslado o afiliación a los distintos regímenes pensionales la establece el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, disponiéndose además en los Arts. 60 y 114 de esta ley, como en los arts. 10, 12 y 15 del Decreto 720 de 1994 vigente para la época del traslado de la demandante, que el traslado de régimen pensional debe partir de la cabal y completa asesoría que lleve a un asegurado a tomar una decisión responsable e informada, asesoría que ha de entenderse pedagógica, es decir, realmente entendible para cada persona conforme a su grado de cultura y su situación particular, pues los casos no presentan las mismas características o condiciones.

La jurisprudencia de la SCL de la Corte Suprema de Justicia, a partir de la sentencia SL12136-2014 del 03 de septiembre de 2014, abandonando el concepto de **nulidad** del traslado, precisó que la omisión en la debida asesoría de las AFP al momento del referido traslado lo convierte en **ineficaz**, por violentar la exigencia del literal b) del artículo 13 de Ley 100 de 1993, sobre la obligatoriedad de que tal manifestación de traslado fuera libre y voluntaria y contempló, que de no ser así, la afiliación respectiva quedaría sin efecto y podría realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

Tal posición, que constituye a la fecha la línea jurisprudencial de la SCL de la Corte Suprema de Justicia sobre dicho tema, ha sido ratificada de manera reiterada en todos los pronunciamientos emanados de dicha corporación, como en las sentencias SL1688-2019 y SL1689-2019, ambas proferidas el 8 de mayo de 2019, en las que, además la Corte fijó unas conclusiones jurisprudenciales en torno al tema de la ineficacia o nulidad de traslado de régimen, las que se resumen de la siguiente manera:

1. Las AFP, desde su creación, tenían el deber de brindar información a las afiliadas o usuarios del sistema pensional a fin de que estos pudiesen adoptar una decisión consciente y realmente libre sobre su futuro pensional. primeramente, con un deber de información necesaria (en vigencia del decreto 663 de 1993), luego de asesoría y buen consejo (en vigencia de la Ley 1328 de 2009 y el decreto 2241 de 2010), y finalmente de doble asesoría (en vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el decreto 2071 de 2015)
2. La simple constancia del consentimiento informado vertido en el formulario de afiliación, es insuficiente para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acredita un consentimiento, pero no que haya sido informado.

3. La carga de la prueba de demostrar que el afiliado recibió la información debida, veraz y suficiente cuando se afilió, le corresponde a la AFP.
4. El precedente de la CSJ en torno a la ineficacia del traslado no aplica sólo a los casos en que el afiliado se cambia de régimen pensional a pesar de tener consolidado un derecho pensional, o contar con una expectativa pensional o derecho a la transición del art. 36 de la ley 100 de 1993, sino en todos los casos de incumplimiento del deber de información.

Es así como, en el presente asunto, está probado, que la actora, estando afiliada al régimen pensional de prima media administrado por el ISS hoy COLPENSIONES, según historia laboral emitida por COLPENSIONES que reposa a folio 18 del expediente (Documento 01 del expediente digital), se afilió a la administradora del RAIS COLFONDOS S.A. el 02 de junio de 1994 como se advierte en el formulario de afiliación a dicho fondo que milita a folio 17 del plenario (Documento 01 del expediente digital).

De otra parte, en este caso, si bien la demandante no es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por no contar para el 1º de abril de 1994 con 35 o más años de edad o 15 años de servicio, ello no es óbice para que COLFONDOS S.A. en el año 1994 estuviera en la obligación de suministrarle la información clara, completa y oportuna respecto de las ventajas y desventajas de cada régimen pensional; sobre todo **cómo alcanzaría la pensión de vejez y de qué dependería su monto en el RAIS.**

Sobre el deber de información antes citado, escuchado el interrogatorio de parte que fue absuelto por la demandante, el cual se encuentra grabado a partir del minuto 00:18:48 del video de la audiencia de conciliación y trámite (documento 17 del expediente digital), no se advierte que, esta haya confesado que al momento de su traslado de régimen se le ilustró sobre aspectos neurálgicos de los regímenes pensionales, como lo son la explicación clara de las características de uno y otro régimen pensional, los requisitos para acceder a las prestaciones económicas en cada uno de ellos, la forma de liquidación de la mesada pensional en cada régimen, la oportunidad de trasladarse entre regímenes y entre administradoras y los términos para ello, entre otros aspectos que resultan necesarios para considerarse que se otorgó una información completa, comprensible y suficiente.

Ahora, ha señalado la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que para probar la asesoría y el cumplimiento del deber de

información, no basta la firma del formulario con la inscripción pre impresa sobre que el traslado fue voluntario, sino que se requiere que se pruebe que en realidad esa voluntad obedeció al suministro de una debida asesoría, para acreditar que el traslado se realizó con pleno conocimiento informado, lo cual no probó en este proceso la AFP COLFONDOS S.A., siendo su carga, por lo que habrá de confirmarse en esta instancia la decisión de el a quo de declarar ineficaz el traslado de régimen pensional realizado por la demandante al RAIS.

Ahora, en lo que tiene que ver con las sumas que deben ser devueltas a Colpensiones como consecuencia de la declaratoria de ineficacia, encuentra la Sala que tal decisión se encuentra en armonía con la línea jurisprudencial que en dicha materia, y de vieja data ha venido desarrollando la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, por lo que habrá de confirmarse en sede de consulta tal aspecto de la sentencia, toda vez que, como lo ha señalado reiteradamente la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al declararse en este proceso la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, ningún efecto jurídico puede derivarse de este y por tanto, deben reintegrarse a COLPENSIONES, la totalidad de las sumas que hubiese recibido la AFP demandada como cotización de la demandante, como lo ha señalado de manera reiterada la SCL de la CSJ en sentencias CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018 y CSJ SL1421-2019.

Ha explicado la Corte Suprema de Justicia que las consecuencias prácticas de la ineficacia son idénticas a las de la nulidad, señalando la Sala Civil de la alta Corporación que: *«cualquiera sea la forma en que se haya declarado la ineficacia jurídica (entendida en su acepción general), bien porque falte uno de sus requisitos estructurales, o porque adolezca de defectos o vicios que lo invalidan, o porque una disposición legal específica prevea una circunstancia que lo vuelva ineficaz, la consecuencia jurídica siempre es la misma: declarar que el negocio jurídico no se ha celebrado jamás»* (CSJ SC3201-2018).

Así lo dispone el art. 1746 del C.C., según el cual, “La nulidad pronunciada en sentencia que tiene la fuerza de cosa juzgada, da a las partes derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo”.

En este sentido se pronunció igualmente la SCL de la CSJ, sentencia 31989 de 8 de septiembre de 2008 y lo reiteró en sentencias SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019 y CSJSL1688-2019, en la que precisó:

“La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

Teniendo en cuenta lo anterior, es importante recordar que al tratarse de la declaratoria de un acto ineficaz que acarrea los mismos efectos de uno nulo, no es dable concebir, so pretexto del principio de la buena fe o de una buena gestión en la administración del bien, que ninguna suma quede por fuera de las restituciones, de un lado, porque se trata de rubros que pertenecen al régimen de prima media con prestación definida, y por ello son necesarios para su funcionamiento, y por otro, porque es la indebida actuación por parte de COLFONDOS S.A., al no proveer la información clara, completa y comprensible a través de sus asesores, la que acarrea como consecuencia, además del hecho de generar la declaratoria de ineficacia, que deba asumir con su patrimonio los perjuicios que se ocasionen a las afiliadas y las sumas sufragadas a terceros, como lo son las aseguradoras previsionales, ello con base en los artículos 2.2.7.4.1 y 2.2.7.4.3 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016, que compiló los artículos 10 y 12 del Decreto 720 de 1994.

Ahora, respecto de la excepción de prescripción formulada por la AFP demandada al dar respuesta a la demanda, para esta Sala, bajo la óptica jurisprudencial de la ineficacia del traslado de régimen introducido por la SCL de la CSJ, al concluirse que el acto jurídico de traslado de régimen nunca nació a la vida jurídica, no es procedente aplicar la prescripción, conforme puntualmente lo ha señalado la SCL de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL1689-2019, además, la figura jurídica de la caducidad o prescripción de la acción para reclamar sobre cualquier acto que tenga que ver con el reconocimiento de pensión mientras ella esté en formación, no tiene cabida como lo ha precisado la Corporación antes mencionada, al analizar que la prescripción de la acción para demandar el derecho a la pensión o al pago de las cotizaciones o cualquier otra situación que permita o acceder al derecho a la citada prestación por ser un derecho fundamental, impide que el derecho mismo a accionar caduque o prescriba, por lo que se confirmará la sentencia de primera instancia en cuanto negó la prosperidad de la excepción de prescripción.

DE LA CONDENA AL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ A CARGO DE COLPENSIONES:

En cuanto a la condena al reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES, aspecto que se revisa en esta instancia en CONSULTA de la sentencia en favor de esta entidad, debe señalarse primeramente que habiéndose declarado la ineficacia del traslado de la accionante al RAIS, el derecho que tenga la demandante a la prestación de vejez, debe analizarse con los requisitos legales del sistema general de pensiones, consagrados en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 9 de la ley 797 de 2003, por no ser esta beneficiaria de la transición del Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como bien lo dejó establecido el fallador de primera instancia.

Aquella norma legal exige como requisitos para obtener la citada prestación, 57 años de edad en el caso de las mujeres y 1300 semanas cotizadas.

En este caso, la actora, al haber nacido el 20 de agosto de 1962, como se prueba con la copia de su cedula de ciudadanía que milita a folio 22 del plenario (documento 01 expediente digitalizado), acredita que arribó a la edad mínima pensional de 57 años el mismo día y mes del año 2019, y que además cuenta con más de **1.300 semanas cotizadas** hasta el ciclo de agosto de 2019 según la historia laboral actualizada al 28 de abril de 2022, (documento 14 del expediente digitalizado), por lo que se concluye que efectivamente, como lo sentenció el fallador de primer grado, la demandante cumple los requisitos para acceder a la pensión de vejez en aplicación del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, por lo que se confirmará igualmente dicho aspecto de la decisión de primera instancia.

Respecto de la partida inicial del derecho al disfrute de la pensión de vejez, es necesario tener en cuenta que la Ley 100 de 1993, consagra en el inciso 2º del artículo 31, que al Régimen de Prima Media con Prestación Definida le *“Serán aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en la citada ley.”*, de tal manera que como el derecho pensional de la actora le fue reconocido conforme al régimen de prima media con prestación definida, es por ello que le son aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte, a cargo de COLPENSIONES en lo que respecta a la causación y disfrute de la pensión, pues la Ley 100 de 1993, no trajo disposición que regulara o modificara este aspecto y es de esta manera que el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, estipula literalmente que:

“La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su

desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo,” (Subrayado agregado)

Ahora, en lo atinente a la desafiliación del sistema pensional, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha precisado que ella en principio se materializa reportado la novedad del retiro pensional, pero que no es esta la única forma de dar a conocer la intención de desafiliación para entrar a disfrutar de la citada prestación, pues ella se puede deducir de varios hechos, como lo son, peticionar el reconociendo de la pensión y cesar el pago de los aportes pensionales cuando ya se han cumplido los requisitos legales para tal fin.

Se explica por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL5603-2016, radicado 47236 del 06 de abril de 2016, *“mal haría el juzgador, excusado en que la norma es «clara» y en la idea errada subyacente de la infalibilidad del legislador, llegar a soluciones abiertamente incompatibles y desalineadas frente a lo que constituye el marco axiológico del ordenamiento jurídico. Por esto, un adecuado ejercicio hermenéutico debe integrar las distintas reglas de interpretación y los factores relevantes de cada caso, en procura de ofrecer soluciones aceptables y satisfactorias, debiéndose analizar en cada caso las situaciones particulares, pues si es evidente la voluntad de no continuar cotizando, lo que se infiere de la satisfacción concurrente de densidad de semanas y edad, ausencia de cotizaciones y solicitud de pensión de ello es viable inferir un retiro tácito”*. La anterior tesis además ha sido sostenida en sentencias con radicados 35.605 de 2009, 38.776 y 39.391 de 2011, retirada en las sentencias SL11895-2017, SL4661-2018, SL 401-2019 y SL929-2019, entre otras.

En el caso de la demandante, se encuentra acreditado conforme se anota a folio 55 del archivo 01 del expediente digital, que solicitó la pensión de vejez a COLPENSIONES el 29 de octubre de 2019, lo que se considera como una expresión tácita de la intención de retirarse del sistema pensional para entrar a disfrutar de la pensión, por lo que el disfrute ocurre desde el 22 de agosto de 2019 pues cotizó 20 días de este mes, y ya había cumplido los 55 años de edad, toda vez que nació el 20 de agosto de 1962, conforme la copia de su cédula de ciudadanía que obra a folio 22 del archivo 01 del expediente digital.

Ahora, como el requisito mínimo de edad para acceder a la pensión de vejez, la actora solo lo completa en el año 2019 cuando cumplió los 55 años de edad, la pensión reconocida se causó en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, y con posterioridad

al 31 de julio de 2011, por lo que conforme a la citada norma constitucional, se reconoce con trece mesadas al año.

Respecto del monto de la pensión a que se condenó a pagar a COLPENSIONES, la misma se encuentra correctamente liquidada conforme la siguiente liquidación, realizada con la historia laboral visible a folios 74 a 75 de la foliatura automática (documento 04 expediente digitalizado):

LIQUIDACIÓN RETROACTIVO PENSIONAL ÚLTIMOS 10 AÑOS

| DESDE | HASTA | IBC O SALARIO | No. DIAS | SALARIO INDEXADO | PROMEDIO | AÑO FINAL | INDICE IPC FINAL | AÑO INICIAL | INDICE IPC INICIAL |
|----------|-----------|------------------|-------------|---------------------|-----------|--------------|---------------------|----------------|-----------------------|
| 1-ago-09 | 31-ago-09 | \$ 700.000 | 10 | \$ 1.002.883 | \$ 2.786 | 2018 | 100,00 | 2008 | 69,80 |
| 1-sep-09 | 30-sep-09 | \$ 700.000 | 30 | \$ 1.002.883 | \$ 8.357 | 2018 | 100,00 | 2008 | 69,80 |
| 1-oct-09 | 31-oct-09 | \$ 700.000 | 30 | \$ 1.002.883 | \$ 8.357 | 2018 | 100,00 | 2008 | 69,80 |
| 1-nov-09 | 30-nov-09 | \$ 700.000 | 30 | \$ 1.002.883 | \$ 8.357 | 2018 | 100,00 | 2008 | 69,80 |
| 1-dic-09 | 31-dic-09 | \$ 700.000 | 30 | \$ 1.002.883 | \$ 8.357 | 2018 | 100,00 | 2008 | 69,80 |
| 1-ene-10 | 31-ene-10 | \$ 744.000 | 30 | \$ 1.045.002 | \$ 8.708 | 2018 | 100,00 | 2009 | 71,20 |
| 1-feb-10 | 28-feb-10 | \$ 744.000 | 30 | \$ 1.045.002 | \$ 8.708 | 2018 | 100,00 | 2009 | 71,20 |
| 1-mar-10 | 31-mar-10 | \$ 744.000 | 30 | \$ 1.045.002 | \$ 8.708 | 2018 | 100,00 | 2009 | 71,20 |
| 1-abr-10 | 30-abr-10 | \$ 744.000 | 30 | \$ 1.045.002 | \$ 8.708 | 2018 | 100,00 | 2009 | 71,20 |
| 1-may-10 | 31-may-10 | \$ 744.000 | 30 | \$ 1.045.002 | \$ 8.708 | 2018 | 100,00 | 2009 | 71,20 |
| 1-jun-10 | 30-jun-10 | \$ 1.306.000 | 30 | \$ 1.834.372 | \$ 15.286 | 2018 | 100,00 | 2009 | 71,20 |
| 1-jul-10 | 31-jul-10 | \$ 1.306.000 | 30 | \$ 1.834.372 | \$ 15.286 | 2018 | 100,00 | 2009 | 71,20 |
| 1-ago-10 | 31-ago-10 | \$ 1.306.000 | 30 | \$ 1.834.372 | \$ 15.286 | 2018 | 100,00 | 2009 | 71,20 |
| 1-sep-10 | 30-sep-10 | \$ 1.306.000 | 30 | \$ 1.834.372 | \$ 15.286 | 2018 | 100,00 | 2009 | 71,20 |
| 1-oct-10 | 31-oct-10 | \$ 1.306.000 | 30 | \$ 1.834.372 | \$ 15.286 | 2018 | 100,00 | 2009 | 71,20 |
| 1-nov-10 | 30-nov-10 | \$ 1.306.000 | 30 | \$ 1.834.372 | \$ 15.286 | 2018 | 100,00 | 2009 | 71,20 |
| 1-dic-10 | 31-dic-10 | \$ 1.306.000 | 30 | \$ 1.834.372 | \$ 15.286 | 2018 | 100,00 | 2009 | 71,20 |
| 1-ene-11 | 31-ene-11 | \$ 1.370.000 | 30 | \$ 1.865.118 | \$ 15.543 | 2018 | 100,00 | 2010 | 73,45 |
| 1-feb-11 | 28-feb-11 | \$ 1.370.000 | 30 | \$ 1.865.118 | \$ 15.543 | 2018 | 100,00 | 2010 | 73,45 |
| 1-mar-11 | 31-mar-11 | \$ 1.370.000 | 30 | \$ 1.865.118 | \$ 15.543 | 2018 | 100,00 | 2010 | 73,45 |
| 1-abr-11 | 30-abr-11 | \$ 1.370.000 | 30 | \$ 1.865.118 | \$ 15.543 | 2018 | 100,00 | 2010 | 73,45 |
| 1-may-11 | 31-may-11 | \$ 1.370.000 | 30 | \$ 1.865.118 | \$ 15.543 | 2018 | 100,00 | 2010 | 73,45 |
| 1-jun-11 | 30-jun-11 | \$ 1.370.000 | 30 | \$ 1.865.118 | \$ 15.543 | 2018 | 100,00 | 2010 | 73,45 |
| 1-jul-11 | 31-jul-11 | \$ 1.370.000 | 30 | \$ 1.865.118 | \$ 15.543 | 2018 | 100,00 | 2010 | 73,45 |
| 1-ago-11 | 31-ago-11 | \$ 1.370.000 | 30 | \$ 1.865.118 | \$ 15.543 | 2018 | 100,00 | 2010 | 73,45 |
| 1-sep-11 | 30-sep-11 | \$ 1.370.000 | 30 | \$ 1.865.118 | \$ 15.543 | 2018 | 100,00 | 2010 | 73,45 |
| 1-oct-11 | 31-oct-11 | \$ 1.370.000 | 30 | \$ 1.865.118 | \$ 15.543 | 2018 | 100,00 | 2010 | 73,45 |
| 1-nov-11 | 30-nov-11 | \$ 1.370.000 | 30 | \$ 1.865.118 | \$ 15.543 | 2018 | 100,00 | 2010 | 73,45 |
| 1-dic-11 | 31-dic-11 | \$ 1.370.000 | 30 | \$ 1.865.118 | \$ 15.543 | 2018 | 100,00 | 2010 | 73,45 |
| 1-ene-12 | 31-ene-12 | \$ 1.450.000 | 30 | \$ 1.903.094 | \$ 15.859 | 2018 | 100,00 | 2011 | 76,19 |
| 1-feb-12 | 29-feb-12 | \$ 1.450.000 | 30 | \$ 1.903.094 | \$ 15.859 | 2018 | 100,00 | 2011 | 76,19 |
| 1-mar-12 | 31-mar-12 | \$ 1.450.000 | 30 | \$ 1.903.094 | \$ 15.859 | 2018 | 100,00 | 2011 | 76,19 |
| 1-abr-12 | 30-abr-12 | \$ 1.450.000 | 30 | \$ 1.903.094 | \$ 15.859 | 2018 | 100,00 | 2011 | 76,19 |
| 1-may-12 | 31-may-12 | \$ 1.450.000 | 30 | \$ 1.903.094 | \$ 15.859 | 2018 | 100,00 | 2011 | 76,19 |
| 1-jun-12 | 30-jun-12 | \$ 1.450.000 | 30 | \$ 1.903.094 | \$ 15.859 | 2018 | 100,00 | 2011 | 76,19 |
| 1-jul-12 | 31-jul-12 | \$ 1.450.000 | 30 | \$ 1.903.094 | \$ 15.859 | 2018 | 100,00 | 2011 | 76,19 |
| 1-ago-12 | 31-ago-12 | \$ 1.450.000 | 30 | \$ 1.903.094 | \$ 15.859 | 2018 | 100,00 | 2011 | 76,19 |
| 1-sep-12 | 30-sep-12 | \$ 1.450.000 | 30 | \$ 1.903.094 | \$ 15.859 | 2018 | 100,00 | 2011 | 76,19 |
| 1-oct-12 | 31-oct-12 | \$ 1.450.000 | 30 | \$ 1.903.094 | \$ 15.859 | 2018 | 100,00 | 2011 | 76,19 |
| 1-nov-12 | 30-nov-12 | \$ 1.450.000 | 30 | \$ 1.903.094 | \$ 15.859 | 2018 | 100,00 | 2011 | 76,19 |
| 1-dic-12 | 31-dic-12 | \$ 1.450.000 | 30 | \$ 1.903.094 | \$ 15.859 | 2018 | 100,00 | 2011 | 76,19 |
| 1-ene-13 | 31-ene-13 | \$ 1.523.000 | 30 | \$ 1.951.382 | \$ 16.262 | 2018 | 100,00 | 2012 | 78,05 |

| | | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------------|----|--------------|-----------|------|--------|------|-------|
| 1-feb-13 | 28-feb-13 | \$ 1.523.000 | 30 | \$ 1.951.382 | \$ 16.262 | 2018 | 100,00 | 2012 | 78,05 |
| 1-mar-13 | 31-mar-13 | \$ 1.523.000 | 30 | \$ 1.951.382 | \$ 16.262 | 2018 | 100,00 | 2012 | 78,05 |
| 1-abr-13 | 30-abr-13 | \$ 1.523.000 | 30 | \$ 1.951.382 | \$ 16.262 | 2018 | 100,00 | 2012 | 78,05 |
| 1-may-13 | 31-may-13 | \$ 1.523.000 | 30 | \$ 1.951.382 | \$ 16.262 | 2018 | 100,00 | 2012 | 78,05 |
| 1-jun-13 | 30-jun-13 | \$ 1.523.000 | 30 | \$ 1.951.382 | \$ 16.262 | 2018 | 100,00 | 2012 | 78,05 |
| 1-jul-13 | 31-jul-13 | \$ 1.523.000 | 30 | \$ 1.951.382 | \$ 16.262 | 2018 | 100,00 | 2012 | 78,05 |
| 1-ago-13 | 31-ago-13 | \$ 1.523.000 | 30 | \$ 1.951.382 | \$ 16.262 | 2018 | 100,00 | 2012 | 78,05 |
| 1-sep-13 | 30-sep-13 | \$ 1.523.000 | 30 | \$ 1.951.382 | \$ 16.262 | 2018 | 100,00 | 2012 | 78,05 |
| 1-oct-13 | 31-oct-13 | \$ 1.523.000 | 30 | \$ 1.951.382 | \$ 16.262 | 2018 | 100,00 | 2012 | 78,05 |
| 1-nov-13 | 30-nov-13 | \$ 1.523.000 | 30 | \$ 1.951.382 | \$ 16.262 | 2018 | 100,00 | 2012 | 78,05 |
| 1-dic-13 | 31-dic-13 | \$ 1.523.000 | 30 | \$ 1.951.382 | \$ 16.262 | 2018 | 100,00 | 2012 | 78,05 |
| 1-ene-14 | 31-ene-14 | \$ 1.592.000 | 30 | \$ 2.001.014 | \$ 16.675 | 2018 | 100,00 | 2013 | 79,56 |
| 1-feb-14 | 28-feb-14 | \$ 1.592.000 | 30 | \$ 2.001.014 | \$ 16.675 | 2018 | 100,00 | 2013 | 79,56 |
| 1-mar-14 | 31-mar-14 | \$ 1.592.000 | 30 | \$ 2.001.014 | \$ 16.675 | 2018 | 100,00 | 2013 | 79,56 |
| 1-abr-14 | 30-abr-14 | \$ 1.592.000 | 30 | \$ 2.001.014 | \$ 16.675 | 2018 | 100,00 | 2013 | 79,56 |
| 1-may-14 | 31-may-14 | \$ 1.592.000 | 30 | \$ 2.001.014 | \$ 16.675 | 2018 | 100,00 | 2013 | 79,56 |
| 1-jun-14 | 30-jun-14 | \$ 1.592.000 | 30 | \$ 2.001.014 | \$ 16.675 | 2018 | 100,00 | 2013 | 79,56 |
| 1-jul-14 | 31-jul-14 | \$ 1.592.000 | 30 | \$ 2.001.014 | \$ 16.675 | 2018 | 100,00 | 2013 | 79,56 |
| 1-ago-14 | 31-ago-14 | \$ 1.592.000 | 30 | \$ 2.001.014 | \$ 16.675 | 2018 | 100,00 | 2013 | 79,56 |
| 1-sep-14 | 30-sep-14 | \$ 1.592.000 | 30 | \$ 2.001.014 | \$ 16.675 | 2018 | 100,00 | 2013 | 79,56 |
| 1-oct-14 | 31-oct-14 | \$ 1.592.000 | 30 | \$ 2.001.014 | \$ 16.675 | 2018 | 100,00 | 2013 | 79,56 |
| 1-nov-14 | 30-nov-14 | \$ 1.592.000 | 30 | \$ 2.001.014 | \$ 16.675 | 2018 | 100,00 | 2013 | 79,56 |
| 1-dic-14 | 31-dic-14 | \$ 1.592.000 | 30 | \$ 2.001.014 | \$ 16.675 | 2018 | 100,00 | 2013 | 79,56 |
| 1-ene-15 | 31-ene-15 | \$ 1.672.000 | 30 | \$ 2.027.412 | \$ 16.895 | 2018 | 100,00 | 2014 | 82,47 |
| 1-feb-15 | 28-feb-15 | \$ 1.672.000 | 30 | \$ 2.027.412 | \$ 16.895 | 2018 | 100,00 | 2014 | 82,47 |
| 1-mar-15 | 31-mar-15 | \$ 1.672.000 | 30 | \$ 2.027.412 | \$ 16.895 | 2018 | 100,00 | 2014 | 82,47 |
| 1-abr-15 | 30-abr-15 | \$ 1.672.000 | 30 | \$ 2.027.412 | \$ 16.895 | 2018 | 100,00 | 2014 | 82,47 |
| 1-may-15 | 31-may-15 | \$ 1.672.000 | 30 | \$ 2.027.412 | \$ 16.895 | 2018 | 100,00 | 2014 | 82,47 |
| 1-jun-15 | 30-jun-15 | \$ 1.672.000 | 30 | \$ 2.027.412 | \$ 16.895 | 2018 | 100,00 | 2014 | 82,47 |
| 1-jul-15 | 31-jul-15 | \$ 1.672.000 | 30 | \$ 2.027.412 | \$ 16.895 | 2018 | 100,00 | 2014 | 82,47 |
| 1-ago-15 | 31-ago-15 | \$ 1.672.000 | 30 | \$ 2.027.412 | \$ 16.895 | 2018 | 100,00 | 2014 | 82,47 |
| 1-sep-15 | 30-sep-15 | \$ 1.672.000 | 30 | \$ 2.027.412 | \$ 16.895 | 2018 | 100,00 | 2014 | 82,47 |
| 1-oct-15 | 31-oct-15 | \$ 1.672.000 | 30 | \$ 2.027.412 | \$ 16.895 | 2018 | 100,00 | 2014 | 82,47 |
| 1-nov-15 | 30-nov-15 | \$ 1.672.000 | 30 | \$ 2.027.412 | \$ 16.895 | 2018 | 100,00 | 2014 | 82,47 |
| 1-dic-15 | 31-dic-15 | \$ 1.672.000 | 30 | \$ 2.027.412 | \$ 16.895 | 2018 | 100,00 | 2014 | 82,47 |
| 1-ene-16 | 31-ene-16 | \$ 1.789.000 | 30 | \$ 2.031.751 | \$ 16.931 | 2018 | 100,00 | 2015 | 88,05 |
| 1-feb-16 | 29-feb-16 | \$ 1.789.000 | 30 | \$ 2.031.751 | \$ 16.931 | 2018 | 100,00 | 2015 | 88,05 |
| 1-mar-16 | 31-mar-16 | \$ 1.789.000 | 30 | \$ 2.031.751 | \$ 16.931 | 2018 | 100,00 | 2015 | 88,05 |
| 1-abr-16 | 30-abr-16 | \$ 1.789.000 | 30 | \$ 2.031.751 | \$ 16.931 | 2018 | 100,00 | 2015 | 88,05 |
| 1-may-16 | 31-may-16 | \$ 1.789.000 | 30 | \$ 2.031.751 | \$ 16.931 | 2018 | 100,00 | 2015 | 88,05 |
| 1-jun-16 | 30-jun-16 | \$ 1.789.000 | 30 | \$ 2.031.751 | \$ 16.931 | 2018 | 100,00 | 2015 | 88,05 |
| 1-jul-16 | 31-jul-16 | \$ 1.789.000 | 30 | \$ 2.031.751 | \$ 16.931 | 2018 | 100,00 | 2015 | 88,05 |
| 1-ago-16 | 31-ago-16 | \$ 1.789.000 | 30 | \$ 2.031.751 | \$ 16.931 | 2018 | 100,00 | 2015 | 88,05 |
| 1-sep-16 | 30-sep-16 | \$ 1.789.000 | 30 | \$ 2.031.751 | \$ 16.931 | 2018 | 100,00 | 2015 | 88,05 |
| 1-oct-16 | 31-oct-16 | \$ 1.789.000 | 30 | \$ 2.031.751 | \$ 16.931 | 2018 | 100,00 | 2015 | 88,05 |
| 1-nov-16 | 30-nov-16 | \$ 1.789.000 | 30 | \$ 2.031.751 | \$ 16.931 | 2018 | 100,00 | 2015 | 88,05 |
| 1-dic-16 | 31-dic-16 | \$ 1.789.000 | 30 | \$ 2.031.751 | \$ 16.931 | 2018 | 100,00 | 2015 | 88,05 |
| 1-ene-17 | 31-ene-17 | \$ 1.852.000 | 30 | \$ 1.988.984 | \$ 16.575 | 2018 | 100,00 | 2016 | 93,11 |
| 1-feb-17 | 28-feb-17 | \$ 1.914.230 | 30 | \$ 2.055.817 | \$ 17.132 | 2018 | 100,00 | 2016 | 93,11 |
| 1-mar-17 | 31-mar-17 | \$ 1.914.230 | 30 | \$ 2.055.817 | \$ 17.132 | 2018 | 100,00 | 2016 | 93,11 |
| 1-abr-17 | 30-abr-17 | \$ 1.914.230 | 30 | \$ 2.055.817 | \$ 17.132 | 2018 | 100,00 | 2016 | 93,11 |
| 1-may-17 | 31-may-17 | \$ 1.914.230 | 30 | \$ 2.055.817 | \$ 17.132 | 2018 | 100,00 | 2016 | 93,11 |
| 1-jun-17 | 30-jun-17 | \$ 1.914.230 | 30 | \$ 2.055.817 | \$ 17.132 | 2018 | 100,00 | 2016 | 93,11 |
| 1-jul-17 | 31-jul-17 | \$ 1.914.231 | 30 | \$ 2.055.818 | \$ 17.132 | 2018 | 100,00 | 2016 | 93,11 |
| 1-ago-17 | 31-ago-17 | \$ 1.914.230 | 30 | \$ 2.055.817 | \$ 17.132 | 2018 | 100,00 | 2016 | 93,11 |
| 1-sep-17 | 30-sep-17 | \$ 1.914.230 | 30 | \$ 2.055.817 | \$ 17.132 | 2018 | 100,00 | 2016 | 93,11 |
| 1-oct-17 | 31-oct-17 | \$ 1.914.230 | 30 | \$ 2.055.817 | \$ 17.132 | 2018 | 100,00 | 2016 | 93,11 |
| 1-nov-17 | 30-nov-17 | \$ 1.914.231 | 30 | \$ 2.055.818 | \$ 17.132 | 2018 | 100,00 | 2016 | 93,11 |
| 1-dic-17 | 31-dic-17 | \$ 2.105.653 | 30 | \$ 2.261.399 | \$ 18.845 | 2018 | 100,00 | 2016 | 93,11 |

| | | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------------|----|--------------|-----------|------|--------|------|--------|
| 1-ene-18 | 31-ene-18 | \$ 2.057.798 | 30 | \$ 2.123.195 | \$ 17.693 | 2018 | 100,00 | 2017 | 96,92 |
| 1-feb-18 | 28-feb-18 | \$ 2.057.798 | 30 | \$ 2.123.195 | \$ 17.693 | 2018 | 100,00 | 2017 | 96,92 |
| 1-mar-18 | 31-mar-18 | \$ 2.057.798 | 30 | \$ 2.123.195 | \$ 17.693 | 2018 | 100,00 | 2017 | 96,92 |
| 1-abr-18 | 30-abr-18 | \$ 2.057.799 | 30 | \$ 2.123.196 | \$ 17.693 | 2018 | 100,00 | 2017 | 96,92 |
| 1-may-18 | 31-may-18 | \$ 2.057.798 | 30 | \$ 2.123.195 | \$ 17.693 | 2018 | 100,00 | 2017 | 96,92 |
| 1-jun-18 | 30-jun-18 | \$ 2.057.798 | 30 | \$ 2.123.195 | \$ 17.693 | 2018 | 100,00 | 2017 | 96,92 |
| 1-jul-18 | 31-jul-18 | \$ 2.057.798 | 30 | \$ 2.123.195 | \$ 17.693 | 2018 | 100,00 | 2017 | 96,92 |
| 1-ago-18 | 31-ago-18 | \$ 2.057.797 | 30 | \$ 2.123.194 | \$ 17.693 | 2018 | 100,00 | 2017 | 96,92 |
| 1-sep-18 | 30-sep-18 | \$ 2.057.798 | 30 | \$ 2.123.195 | \$ 17.693 | 2018 | 100,00 | 2017 | 96,92 |
| 1-oct-18 | 31-oct-18 | \$ 2.057.799 | 30 | \$ 2.123.196 | \$ 17.693 | 2018 | 100,00 | 2017 | 96,92 |
| 1-nov-18 | 30-nov-18 | \$ 2.057.798 | 30 | \$ 2.123.195 | \$ 17.693 | 2018 | 100,00 | 2017 | 96,92 |
| 1-dic-18 | 31-dic-18 | \$ 2.126.391 | 30 | \$ 2.193.968 | \$ 18.283 | 2018 | 100,00 | 2017 | 96,92 |
| 1-ene-19 | 31-ene-19 | \$ 2.181.266 | 30 | \$ 2.181.266 | \$ 18.177 | 2018 | 100,00 | 2018 | 100,00 |
| 1-feb-19 | 28-feb-19 | \$ 2.181.266 | 30 | \$ 2.181.266 | \$ 18.177 | 2018 | 100,00 | 2018 | 100,00 |
| 1-mar-19 | 31-mar-19 | \$ 2.181.265 | 30 | \$ 2.181.265 | \$ 18.177 | 2018 | 100,00 | 2018 | 100,00 |
| 1-abr-19 | 30-abr-19 | \$ 2.181.266 | 30 | \$ 2.181.266 | \$ 18.177 | 2018 | 100,00 | 2018 | 100,00 |
| 1-may-19 | 31-may-19 | \$ 2.181.265 | 30 | \$ 2.181.265 | \$ 18.177 | 2018 | 100,00 | 2018 | 100,00 |
| 1-jun-19 | 30-jun-19 | \$ 2.181.265 | 30 | \$ 2.181.265 | \$ 18.177 | 2018 | 100,00 | 2018 | 100,00 |
| 1-jul-19 | 31-jul-19 | \$ 2.181.265 | 30 | \$ 2.181.265 | \$ 18.177 | 2018 | 100,00 | 2018 | 100,00 |
| 1-ago-19 | 31-ago-19 | \$ 1.454.177 | 20 | \$ 1.454.177 | \$ 8.079 | 2018 | 100,00 | 2018 | 100,00 |

| | |
|---------------|--------|
| TOTAL DÍAS | 3600 |
| TOTAL SEMANAS | 514,29 |

| | |
|-----------------------------------|---------------------|
| Ingreso Base de Liquidacion -IBL- | \$ 1.919.705,63 |
| Semanas Cotizadas | 514,29 |
| Tasa de reemplazo | 80,00% |
| Valor pensión | \$ 1.535.764 |

Igualmente el retroactivo pensional, entre el 21 de agosto de 2019 y el ultimo dia hábil del mes de mayo de 2022, se encuentra correctamente liquidado conforme la siguiente tabla:

| RETROACTIVO PENSIONAL | | | | | |
|-----------------------|--------|--------------|--------------------|---------------------|----------------------|
| Año | IPC | Valor real | Diferencia mensual | # mesadas | Total retroactivo |
| 2019 | 3,80% | \$ 1.535.764 | \$ 1.535.764 | 5 mesadas y 10 días | \$ 8.139.549 |
| 2020 | 1,61% | \$ 1.594.123 | \$ 1.594.123 | 13 mesadas | \$ 20.723.599 |
| 2021 | 5,62% | \$ 1.619.788 | \$ 1.619.788 | 13 mesadas | \$ 21.057.249 |
| 2022 | 13,12% | \$ 1.710.821 | \$ 1.710.821 | 5 mesadas | \$ 8.554.103 |
| 2023 | | \$ 1.935.280 | \$ 1.935.280 | | \$ - |
| | | | | TOTAL | \$ 58.474.501 |

En lo concerniente a la INDEXACIÓN que ordenó la *a quo*, de las mesadas pensionales retroactivas a las que tenga derecho la demandante, la misma es procedente, por cuanto con esta lo que se pretende es actualizar el valor adquisitivo de la moneda envilecida por el paso de tiempo, lo que es justo y equitativo en una

economía inflacionaria como la nuestra. Así, la indexación de las obligaciones jurídicas en general, obedece a la necesidad de acoplar un fenómeno económico como lo es la depreciación constante del dinero, que se genera por el simple paso del tiempo, constituyendo la indexación no una sanción, sino un mecanismo resarcitorio o restaurativo de la moneda, en tanto, no se está pagando más de lo debido, sino la misma suma causada tiempo atrás traída al valor presente.

No obstante, respecto del porcentaje legal del aportes al sistema de salud, que dispuso el a quo sea descontado de las mesadas pensionales retroactivas, no se causa la indexación, pues la misma, deben liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece a la actora, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar la devaluación monetaria que se resarce con la indexación, toda vez que si el pensionado recibe indexación sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, constituiría un enriquecimiento sin causa, por lo que este aspecto será precisado en esta instancia.

Ahora, COLPENSIONES al dar respuesta a la demanda formula la excepción de prescripción, la que, conforme lo consagrado en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, no opera en este caso, pues entre las fechas de causación y disfrute de la pensión y la fecha de presentación de la demanda, no había transcurrido más de los tres años que establecen las anteriores normas legales.

Conforme a las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia consultada será CONFIRMADA, y PRECISADA en los términos anteriormente expuestos.

Sin COSTAS en esta instancia por haber prosperado parcialmente el recurso de apelación de de PORVENIR S.A.

Conforme a las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia consultada será confirmada y adicionada en los términos anteriormente expuestos.

SIN COSTAS en esta instancia por haberse conocido la sentencia en el grado jurisdiccional de CONSULTA.

6. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia del 03 de mayo de 2022 proferida por el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **ADRIANA MARÍA GIL ROJAS** contra **COLPENSIONES**, y **COLFONDOS S.A.** por las razones expuestas en la parte motiva de este fallo de segunda instancia

SEGUNDO: PRECISAR la sentencia de primera instancia en el sentido que, respecto del porcentaje legal del aporte al sistema de salud, que dispuso el *a quo* sea descontado de las mesadas pensionales retroactivas, no se liquida la indexación, a favor de la actora.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa046f67dd496bafc931fd5b26c628512e410c6fb25106f1db81e93aeb7fb2dd**

Documento generado en 16/03/2023 02:05:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>