



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

DEMANDANTE:	José Libardo González Orozco
DEMANDADA:	Colpensiones
TIPO DE PROCESO	Ordinario Laboral
DECISIÓN:	Confirma
Radicado	05088-31-05-001-2017-00320-01 (156) 05088310500120170032001

En la ciudad de Medellín, a los ocho (08) días de marzo de dos mil veintitrés (2023), la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas **CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, Y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, se reunió para resolver el grado jurisdiccional de consulta que se surte en favor del demandante, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **JOSÉ LIBARDO GONZÁLEZ OROZCO** en contra de **COLPENSIONES**, en el cual se adoptó la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA:

I. ANTECEDENTES:

El señor José Libardo González presentó demanda buscando se condene a Colpensiones a reconocer y pagar el incremento pensional por cónyuge a cargo y las costas del proceso. Fundamentó sus pretensiones en que contrajo matrimonio con la señora Angélica Vallejo Naranjo desde el 18 de diciembre de 1955, convive con ella quien no recibe pensión ni rentas de ninguna clase, se dedica a los oficios de ama de casa y depende económicamente de él; continuó explicando que el ISS mediante Resolución No. 018130 de 20 de junio de 2012 le reconoció pensión de vejez, por lo tanto, solicitó a Colpensiones el reconocimiento del incremento pensional por cónyuge a cargo pero la entidad se pronunció negativamente.

Admitida la demanda e integrada la litis, la demanda se opuso a las pretensiones de la demanda.

II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, en sentencia del tres (03) de junio de 2022 absolvió a Colpensiones de todas las pretensiones incoadas en su contra por el señor José Libardo González Orozco; sin imponer condena en costas y ordenó el trámite del grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante.

III. ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Colpensiones solicitó la confirmación de la decisión, teniendo en cuenta que la Corte Constitucional en sentencia SU- 140 de 2019, expuso que, con la vigencia de la ley 100 de 1993, se produjo la derogatoria tácita de los incrementos pensionales por persona a cargo, que se encontraban consagrados en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990. Por consiguiente, al demandante no le asiste derecho al reconocimiento de los incrementos pensionales teniendo en cuenta que le fue reconocida su pensión de vejez con posterioridad a la entrada en vigencia la Ley 100 de 1993, es decir en el año 2012.

IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. COMPETENCIA.

Conoce la Sala de la consulta de la sentencia de conformidad con lo señalado en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con lo dispuesto por la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-424 de 2015.

2. PROBLEMA JURÍDICO.

Esta Sala se ocupará de analizar, si es o no procedente el reconocimiento de los incrementos pensionales por personas a cargo en favor del actor.

3. HECHOS PROBADOS.

No se discute dentro del proceso lo siguiente: (i) mediante Resolución No. 018130 de 20 de junio de 2012 el Instituto de Seguros Sociales le reconoció pensión de vejez al señor José Libardo González Orozco a partir del 02 marzo de 2007 de conformidad con el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, en aplicación del régimen de transición (folios 9 a 13, archivo 02Proceso Ordinario); (ii) que el actor, el 18 de diciembre de 1955 contrajo matrimonio con la señora Angélica Vallejo Naranjo (folio 15 archivo 02Ibidem); que solicitó ante Colpensiones el reconocimiento de los incrementos pensionales el 08 de octubre de

2015, y la entidad se pronunció negativamente (folios 17 a 23, archivo 02Ibidem); y que la señora Angélica Vallejo Naranjo falleció el día 24 de octubre de 2020 (archivo 09REGISTRO DEFUNCIÓN).

4. INCREMENTOS PENSIONALES.

El tema que nos ocupa estuvo previsto en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, que en cuanto interesa al caso, en la siguiente forma:

Las pensiones mensuales de invalidez y de vejez se incrementarán así:

(...)

b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión.

El asunto fue analizado en forma disímil por la jurisprudencia pero la Corte Constitucional en la sentencia SU 140 del 28 de marzo de 2019, M.P. Dra. Cristina Pardo Schlesinger, al analizar la vigencia de los referidos incrementos concluyó que: *“salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica...”*; manifestando además, que aquellos resultan incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política reformado por el Acto Legislativo 01 de 2015. Así lo consideró:

“... los incrementos previstos en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 fueron orgánicamente derogados a partir de la vigencia de la Ley 100 de 1993. Ciertamente, ante la regulación integral y exhaustiva en materia pensional que hizo la Ley 100, no cabe sino concluir sobre la derogatoria orgánica del régimen anterior dentro del cual cohabitaban los referidos incrementos...”

Para la Corte es innegable entonces que el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 no produce efecto alguno respecto de quienes hayan adquirido el derecho a pensión con posterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993; todo ello sin perjuicio de que, con arreglo al respeto que la Carta Política exige para los derechos adquiridos, quienes se hayan pensionado con anterioridad a la expedición de la Ley 100 y hayan en ese momento cumplido con los presupuestos de la norma, conserven el derecho de incremento pensional que se les llegó a reconocer y de que ya venían disfrutando, siempre y cuando mantengan las condiciones requeridas por el referido artículo 21...

En suma, si cupiere duda sobre la derogatoria orgánica que por virtud de la expedición de la Ley 100 sufrieron los incrementos que en su momento previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, tal derogatoria se encontraría confirmada con la consagración de un régimen de transición que se diseñó para proteger las expectativas legítimas exclusivamente respecto del derecho a la pensión, pero que no llegó a extenderse a derechos extra pensionales accesorios de dicha pensión, más aún cuando –como sucede con los incrementos que prevé el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 no fueron dotados de una naturaleza pensional por expresa disposición del subsiguiente artículo 22 ibíd.

Lo expuesto hasta el momento es suficiente para que la Corte no vacile en sostener que desde la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, los incrementos previstos por el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desaparecieron del mundo jurídico y sólo

conservan efectos ultractivos para aquellos que se hicieron a ellos durante la vigencia de los mismos...

De lo expuesto en esta providencia se concluye que, salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto Legislativo 01 de 2015...

A su vez, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL2061 del 19 de mayo de 2021, Radicación N° 84054, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz, manifestó:

“En relación con los incrementos pensionales por personas a cargo de que trata el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por Decreto 758 del mismo año, basta decir que esa norma fue objeto de derogación orgánica, en virtud de la expedición de la Ley 100 de 1993 y resulta incompatible con el artículo 48 de la CN, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, tal como lo sostuvo la Corte Constitucional en sentencia CC SU-140-2019...

Lo anterior nos permite concluir que, la nueva y actual postura tanto de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia, es que la Ley 100 de 1993 no incluyó el derecho a los incrementos pensionales por personas a cargo, encontrándose aquellos orgánicamente derogados, sin que hagan parte del régimen de transición pensional dispuesto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, teniendo únicamente el derecho a tales incrementos, **aquellos que hayan adquirido la pensión con base en el Decreto 758 de 1990, pero antes de la entrada en vigencia del sistema pensional de la citada Ley**; no así para quienes obtuvieron la prestación con posterioridad a la entrada en vigor del referido sistema pensional.

Consecuente con lo expuesto, esta Sala de Decisión acatando el precedente judicial proveniente de los máximos órganos de la justicia tanto constitucional como ordinaria, el cual tiene efectos vinculantes para todos los Jueces de la República - SU 298 de 2015-, ha decidido considerar la derogatoria de los incrementos pensionales por personas a cargo a partir del 01 de abril de 1994.

Transpolando lo dicho en precedencia al caso bajo examen, tenemos que el Instituto de Seguros Sociales mediante Resolución 018130 de 20 de junio de 2012- le reconoció la pensión de vejez al señor González Orozco a partir del 02 de marzo de 2007, al cumplir con los requisitos previstos en el artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, en su calidad de beneficiario del régimen de transición pensional establecido en el artículo 36 Ley 100 de 1993, lo que significa que causó su derecho con posterioridad a la entrada en vigencia del sistema pensional de la citada Ley 100, no teniendo por tanto derecho al

reconocimiento de incremento pensional por personas a cargo, razón por la que se confirmará la decisión de primera instancia.

Sin costas procesales en esta instancia, al conocerse del proceso en virtud del Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor del demandante.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

V. DECIDE:

PRIMERO: Confirmar la Sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, el 03 de junio de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de única instancia promovido por el señor **JOSÉ LIBARDO GONZÁLEZ OROZCO** en contra de **COLPENSIONES**, según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: Sin costas procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**.

Las magistradas,


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ