

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001310500120170024001, promovido por el señor **LUIS EDUARDO VARELAS JIMÉNEZ**, en contra de **COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el diez (10) de abril del año dos mil diecinueve (2019).

De conformidad con el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los

procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número ____, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Luis Eduardo Varelas Jiménez instauró acción judicial, pretendiendo el reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez por alto riesgo para la salud, desde el momento en que causo y adquirió el derecho, es decir, desde el 25 de septiembre del año 2010, los intereses moratorios de la ley 100 de 1993, la indexación sobre cada una de las mesadas pensionales y la indexación.

Como fundamento de sus pretensiones, expuso haber sido afiliado al ISS, por los riesgos de IVM, que laboró con Minera Las Brisas S.A. mediante contrato de trabajo entre el 16 de julio de 1990 y el 22 de julio de 2011, desarrollando su labor en el Municipio de Campamento Antioquia. Durante toda su vida laboral se desempeñó en actividades de alto riesgo por tener contacto con asbesto, pues así lo determinó el Instituto de Seguros Sociales en calidad de Administrador de Riesgos Profesionales en la Resolución 748 de 1997, en oficio enviado a la empresa el 27 de octubre de 2003 y corroborado en un control radiológico del 12 de abril del año 2007. Indicó que se le realizaron estudios para control de asbestosis, y que estuvo afiliado bajo riesgo 5, en atención a la peligrosidad de la actividad principal de Minería las Brisas. En el transcurso de su actividad laboral, entre el 12 de julio de 1990, en los años 1999 y 2000 su empleador tuvo dos permisos para suspender los contratos laborales, empero no se suspendió la obligación de aportar al sistema general de pensiones.

Para el mes de julio del año 2011, momento en el que feneció la relación laboral con su empleador, contaba con 60 años de edad, y 1085 semanas, en la entrada en vigencia la Ley 100 de 1993 tenía más de 40 años de edad y el 22 de julio de 2005 con 776 semanas cotizadas al Sistema. Por eso, solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez, por el régimen de transición establecido en el Decreto 2090 de 2003. Con las Resoluciones GNR 147715 de 2014 y GNR 255671 de 2015, se negó el reconocimiento pensional, aduciendo que contaba con sólo 987 semanas cotizadas.

Argumenta, que Colpensiones se hizo parte en el proceso liquidatorio de Minería Las Brisas, con lo cual, obtuvo el pago de un título en suma de \$185.185.962 por concepto de aportes en mora, y que, con éstos pagos, el demandante reúne los requisitos suficientes para acceder a la pensión ESPECIAL DE VEJEZ POR ACTIVIDADES DE ALTO RIESGO PARA LA SALUD, pues el ISS se constituyó en parte por la totalidad de la deuda, que incluye los puntos adicionales por cotización especial que se dejaron de pagar.

Admitida la demanda mediante auto del veinticuatro (24) de marzo del año dos mil diecisiete (2017), y notificada a la pasiva, dio respuesta al libelo gestor indicando sobre los hechos narrados:

Explicó que el señor Luis Eduardo Varelas Jiménez no cuenta con 750 semanas a la entrada en vigencia del acto legislativo, ni tampoco, 1085 semanas en todo el tiempo. Se niega a que la actividad desplegada sea calificada como de alto riesgo y aduce que es diferente que en una empresa se realicen actividades de alto riesgo para la salud y que se esté expuesto a los mismos. Se opone a la prosperidad de las pretensiones e interpuso las excepciones que denominó: *“Inexistencia de la obligación*

por falta de requisitos legales para el reconocimiento de la pensión de que trata el Decreto 2090 de 2003”, “Inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios”, “Ausencia de causa para pedir”, “Prescripción”, “Buena Fe de Colpensiones”, “Imposibilidad de condena en costas”, “Compensación Indexada”.

En sentencia proferida el diez (10) de abril del año dos mil diecinueve (2019) el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, absolvió a la demandada, pues si bien consideró que la labor desplegada por el señor Luis Eduardo Varelas Jiménez en la Minería Las Brisas, debía considerarse como de alto riesgo, estimó que la densidad de semanas cotizadas por él, no eran suficientes para haber conservado el régimen de transición, ni tampoco, para acceder a la pensión con la totalidad de semanas establecida en el sistema general de pensiones.

RECURSO INTERPUESTO

La apoderada de la parte actora, interpuso recurso de alzada en contra de la decisión proferida, indicando que el actor si desempeñó una función de alto riesgo como lo dijo la juez de instancia, pero que, para la entrada en vigencia del acto legislativo 001 de 2005 tenía más de 750 semanas cotizadas, siendo beneficiario del régimen de transición establecido en el decreto 2090 de 2003, y por ende, el reconocimiento de pensión de la manera establecida en el Decreto 1281 de 1994 y el artículo 2 modificado por el art 117 del Decreto 2150 de 1995 en cuanto la edad y las semanas.

Corrido el traslado para alegar, Colpensiones solicitó se confirmara la sentencia proferida en primera instancia, insistiendo que conforme las correcciones realizadas a la historia laboral, se requirió a la Gerencia de Aportes y recaudo para

validar si procedía el inicio de acciones de cobro contra el empleador mediante Radicado Interno 2016_1686911 del 22 de julio de 2016, quien contestó, que respecto a los ciclos 2005-10 a 2006-06 se iniciaría el respectivo cobro, pero sobre los periodos 1995-12, 1996-03 no es posible efectuar cobro alguno. Aun así, el actor cuenta con 1.025.27 semanas de cotización que no hacen viable su derecho pensional a la luz del sistema general de pensiones.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta instancia, consiste en determinar, si la densidad de semanas del demandante teniendo en cuenta los tiempos validados por la Juez de primera instancia, son suficientes para que el demandante acceda a la pensión especial, ante la declaratoria de haber laborado en condiciones de alto riesgo.

CONSIDERACIONES

El artículo 164 del Código General del Proceso establece que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, y el artículo 167 ibídem consagra el principio de la carga de la prueba que se explica afirmando que al actor le corresponde demostrar los supuestos fácticos en los cuales funda su pretensión y al demandado los hechos en que finca la excepción.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en diversas oportunidades sobre el principio universal de la carga probatoria, y ha explicado con claridad, que quien afirma una cosa está obligado a probarla.

Es así pues, como quien pretende o demanda un derecho debe alegarlo, y adicionalmente, debe demostrar los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba al demandado cuando éste se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado (sentencia de 5 de agosto de 2009, Expediente 36.549).

Ahora, en materia de seguridad social, la norma aplicable para cada caso, es la vigente para el momento de estructuración de la contingencia; desde esta perspectiva, la reglamentación del régimen de pensión especial por actividades del alto riesgo ha sido dinámica en el ordenamiento jurídico colombiano, determinado una circunstancia especial de reconocimiento de tal prestación económica, para los trabajadores que desempeñen sus actividades ocupacionales en ambientes peligrosos y de exposición a riesgos determinados que menguan su estado de salud, permitiendo la causación del status pensional con anticipación a la edad mínima requerida en el sistema general.

Este beneficio trae intrínseco el resarcir al trabajador por haber reducido su estado de salud y su vitalidad misma, al exponerse a situaciones particularmente peligrosas o nocivas, que, a largo plazo, podrían o no, causar dificultades en su salud. Empero, no les exime de cumplir con ciertos requisitos normativos.

El Decreto 1281 de 1994 establecía respecto a ese tipo de prestaciones:

ARTICULO 2o. PENSIONES ESPECIALES DE VEJEZ. Los afiliados al Sistema General de Pensiones que se dediquen en forma permanente y por lo menos durante 500 semanas, continuas o discontinuas, al ejercicio de las actividades indicadas en el artículo anterior, tendrán derecho a la pensión especial de vejez, cuando reúnan los requisitos establecidos en el artículo siguiente:

ARTICULO 3o. CONDICIONES Y REQUISITOS PARA TENER DERECHO A LA PENSION ESPECIAL DE VEJEZ. La pensión especial de vejez, se sujetará a los siguientes requisitos:

Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad.

Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas.

La edad para el reconocimiento de la pensión especial de vejez se disminuirá un (1) año por cada sesenta (60) semanas de cotización especial, adicionales a las primeras 1.000 semanas, sin que dicha edad pueda ser inferior a cincuenta (50) años.

Por su parte, el Decreto 2090 de 2003, en su artículo 3 y 4 indicó:

ARTICULO 3°. Pensiones especiales de vejez. Los afiliados de Régimen de Prima Media con prestación definida del Sistema General de Pensiones, que se dediquen en forma permanente al ejercicio de las actividades indicadas en el artículo anterior, durante el número de semanas que corresponda y efectúen cotización especial durante por lo menos 700 semanas, sean estas continuas o discontinuas, tendrán derecho a la pensión especial de vejez, cuando reúnan los requisitos establecidos en el artículo siguiente.

ARTICULO 4°. Condiciones y requisitos para tener derecho a la pensión especial de vejez. La pensión especial de vejez se sujetará a los siguientes requisitos: 1. Haber cumplido 55 años de edad. 2. Haber cotizado el número mínimo de semanas establecido para el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, al que se refiere el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de la Ley 197 de 2003. La edad para el reconocimiento especial de vejez se disminuirá en un (1) año por cada (60) semanas de cotización especial, adicionales a las mínimas requeridas en el Sistema General de Pensiones, sin que dicha edad pueda ser inferior a cincuenta (50) años.

El régimen de transición del artículo 6 expuso:

ARTICULO 6°. Régimen de Transición. Quienes a la fecha de entrada en vigencia del presente decreto hubieran cotizado cuando menos 500 semanas de cotización especial, tendrán derecho a que, una vez cumplido el número mínimo de semanas exigido por la Ley 797 de 2003 para acceder a la pensión, esta les sea reconocida en las mismas condiciones establecidas en las normas anteriores que regulan las actividades de alto riesgo. Parágrafo. Para poder ejercer los derechos que se establezcan en el presente decreto cuando las personas se encuentren cubiertas por el régimen de transición, deberán cumplir en adición a los requisitos especiales aquí señalados, los previstos por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 18 de la Ley 797 de 2003.

Dicho régimen de transición de acuerdo al criterio hermenéutico de la Corte Constitucional, cobija a las personas que previamente estaban amparadas por normas pensionales especiales relativas a actividades de alto riesgo; y a quienes dentro de los regímenes correspondientes estaban cobijados por las transiciones normativas previstas en los Decretos 1281 y 1835 de 1994, derogados por el Decreto 2090 de 2003.

Ahora, la obligación de cotizar un porcentaje adicional por alto riesgo solo surgió con la expedición del Decreto 1281 de 1994, el cual estableció una cotización adicional de 6 puntos y la posibilidad de tener en cuenta las semanas laboradas antes de 1994, siempre y cuando se hubieren laborado en actividades de alto riesgo.

Se estimó al respecto en sentencia C -663 de 29 de octubre de 2007:

“Nótese, además, que las interpretaciones que dan las autoridades gubernamentales sobre el artículo, también son disímiles entre sí: mientras el Ministerio de la Protección Social sostiene que la exigencia es la de haber cotizado 468 semanas de cotización especial, encontrándose afiliada la persona al régimen anterior especial de alto riesgo, el Ministerio de Hacienda indica que para el cómputo de las 500 semanas de cotización especial, -se deben tener en cuenta las semanas de afiliación de alto riesgo de las normas anteriores a la ley 100, sin importar que se hubiera realizado la cotización especial, pero siempre y cuando el afiliado hubiese sido registrado como tal-, es decir, como trabajador de alto riesgo con anterioridad a la vigencia de los Decretos 1281 de 1994 y 2090 de 2003.

En conclusión a la luz de cualquiera de estas interpretaciones, el requisito de las 500 semanas de cotización especial es manifiestamente desproporcionado al establecer una exigencia de acceso imposible de cumplir, que implicaría para los respectivos trabajadores perder las condiciones del régimen de transición o verse obligados durante muchos años, adicionales a los inicialmente previstos por las respectivas normas que los amparaban, a efectuar cotizaciones para cumplir los requisitos del artículo acusado y beneficiarse del régimen de transición en las condiciones del nuevo decreto. Esto va en contravía de la razón de ser del régimen especial establecido precisamente para proteger a estos trabajadores en situación de exposición a riesgos, lo cual es claramente irrazonable por hacer nugatorio el objetivo esencial del mismo régimen pensional especial diseñado por el propio legislador.

6.6. En esos términos se concluye que la exigencia de las quinientas semanas de cotización –especial- propuesta por la norma, en general, es una condición excesivamente gravosa que impide el acceso al régimen de transición para trabajadores que hubieren realizado actividades especialmente protegidas en razón al riesgo asociado con ellas y por lo tanto constituye una afectación desproporcionada de sus derechos constitucionales.

No obstante, declarar inconstitucional la norma o parte de ella no soluciona de manera específica el problema constitucional mencionado, puede incidir negativamente en los trabajadores que gracias a ella podrán acceder a un régimen de transición, y por eso es preferible acudir a un condicionamiento.

7. Decisión y efectos de la sentencia.

7.1. La Corte procederá, por las razones anteriores, a declarar la exequibilidad condicionada del artículo 6° del Decreto Ley 2090 de 2003 acusado con el fin de remover este obstáculo al acceso al régimen de transición pensional. Para ello se tomará en cuenta la interpretación más favorable a los trabajadores, que es aquella que les permite acreditar el número de semanas de cotización para mantenerse en el régimen de transición, con las semanas cotizadas en los diferentes regímenes previos donde tales actividades hayan sido jurídicamente calificadas como de alto riesgo, así tales cotizaciones no tuvieran el carácter de -especiales- al momento de entrar a regir el Decreto 2090 de 2003. De esta manera, no serán exigibles 500 semanas de -cotización especial- ni un mínimo de semanas de cotización especial-. Dicho de otro modo, en atención a la perspectiva naturalista y jurídica descritas previamente sobre el límite establecido por el legislador con el régimen de transición fijado en el artículo 6 del decreto acusado, es claro que para permitir el acceso de los trabajadores de alto riesgo al régimen de transición descrito, deben valer dentro de las 500 semanas de cotización especial aquellas semanas de cotización que pueda acreditar el trabajador efectuadas en cualquier actividad previa a ese decreto, que hubieren sido calificada jurídicamente como de alto riesgo y no sólo las cotizaciones de carácter -especial- derivadas del Decreto 1281 de 1994. Dicha calificación jurídica puede haberse plasmado en diferentes tipos de regulación especial en materia pensional en razón del riesgo asociado a la actividad efectuada, v.gr, (i) regulaciones que establecían una cotización especial, (ii) normas que clasificaban la actividad como de alto riesgo, (iii) o un régimen especial de orden pensional justificado por la necesidad de protección especial de la actividad y del trabajador que la realiza exponiéndose a riesgos. Así también se acoge la interpretación más favorable al trabajador.

En ese sentido se declarará la exequibilidad del inciso primero del artículo 6 del Decreto 2090 de 2003, por el cargo analizado, en el entendido de que para el computo de las -500 semanas de cotización especial, también se podrán acreditar aquellas semanas de cotización

efectuadas en cualquier actividad que hubiere sido calificada jurídicamente como de alto riesgo.

Por su parte, el acto legislativo 001 de 2005, estableció:

"Parágrafo transitorio 4. *El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen"*

En sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, sin que fuere objeto del recurso de alzada, se dio validez a las semanas cotizadas por el actor que no se encontraban inmersas en la historia laboral allegada por Colpensiones, y que reposa en pdf 014Memorial, por lo cual, se constatan los siguientes periodos cotizados por el actor:

1-jul-90	31-jul-90	20
1-ago-90	31-ago-90	31
1-sep-90	30-sep-90	30
1-oct-90	31-oct-90	31
1-nov-90	30-nov-90	30
1-dic-90	31-dic-90	31
1-ene-91	31-ene-91	31
1-feb-91	28-feb-91	28
1-mar-91	31-mar-91	31
1-abr-91	30-abr-91	2
1-may-91	31-may-91	0
1-jun-91	30-jun-91	0
1-jul-91	31-jul-91	31
1-ago-91	31-ago-91	31
1-sep-91	30-sep-91	30
1-oct-91	31-oct-91	31
1-nov-91	30-nov-91	30
1-dic-91	31-dic-91	31
1-ene-92	31-ene-92	31
1-feb-92	29-feb-92	29
1-mar-92	31-mar-92	31
1-abr-92	30-abr-92	30

1-may-92	31-may-92	24
1-jun-92	30-jun-92	30
1-jul-92	31-jul-92	0
1-ago-92	31-ago-92	3
1-sep-92	30-sep-92	30
1-oct-92	31-oct-92	31
1-nov-92	30-nov-92	30
1-dic-92	31-dic-92	0
1-ene-93	31-ene-93	31
1-feb-93	28-feb-93	0
1-mar-93	31-mar-93	3
1-abr-93	30-abr-93	0
1-may-93	31-may-93	3
1-jun-93	30-jun-93	30
1-jul-93	31-jul-93	31
1-ago-93	31-ago-93	3
1-sep-93	30-sep-93	30
1-oct-93	31-oct-93	31
1-nov-93	30-nov-93	30
1-dic-93	31-dic-93	31
1-ene-94	31-ene-94	31
1-feb-94	28-feb-94	28

1-mar-94	31-mar-94	31
1-abr-94	30-abr-94	30
1-may-94	31-may-94	31
1-jun-94	30-jun-94	30
1-jul-94	31-jul-94	31
1-ago-94	31-ago-94	31
1-sep-94	30-sep-94	30
1-oct-94	31-oct-94	31
1-nov-94	30-nov-94	30
1-dic-94	31-dic-94	31
1-ene-95	31-ene-95	30
1-feb-95	28-feb-95	30
1-mar-95	31-mar-95	30
1-abr-95	30-abr-95	30
1-may-95	31-may-95	30
1-jun-95	30-jun-95	30
1-jul-95	31-jul-95	30
1-ago-95	31-ago-95	30
1-sep-95	30-sep-95	30
1-oct-95	31-oct-95	30
1-nov-95	30-nov-95	30
1-dic-95	31-dic-95	30
1-ene-96	31-ene-96	30
1-feb-96	29-feb-96	30
1-mar-96	31-mar-96	30
1-abr-96	30-abr-96	30
1-may-96	31-may-96	30
1-jun-96	30-jun-96	30
1-jul-96	31-jul-96	30
1-ago-96	31-ago-96	30
1-sep-96	30-sep-96	30
1-oct-96	31-oct-96	30
1-nov-96	30-nov-96	30
1-dic-96	31-dic-96	30
1-ene-97	31-ene-97	30
1-feb-97	28-feb-97	30
1-mar-97	31-mar-97	30
1-abr-97	30-abr-97	30
1-may-97	31-may-97	30
1-jun-97	30-jun-97	30
1-jul-97	31-jul-97	30
1-ago-97	31-ago-97	30
1-sep-97	30-sep-97	30
1-oct-97	31-oct-97	30
1-nov-97	30-nov-97	30
1-dic-97	31-dic-97	30
1-ene-98	31-ene-98	30
1-feb-98	28-feb-98	30
1-mar-98	31-mar-98	30

1-abr-98	30-abr-98	30
1-may-98	31-may-98	30
1-jun-98	30-jun-98	30
1-jul-98	31-jul-98	30
1-ago-98	31-ago-98	30
1-sep-98	30-sep-98	30
1-oct-98	31-oct-98	30
1-nov-98	30-nov-98	30
1-dic-98	31-dic-98	30
1-ene-99	31-ene-99	30
1-feb-99	28-feb-99	30
1-mar-99	31-mar-99	30
1-abr-99	30-abr-99	30
1-may-99	31-may-99	30
1-jun-99	30-jun-99	30
1-jul-99	31-jul-99	30
1-ago-99	31-ago-99	30
1-sep-99	30-sep-99	30
1-oct-99	31-oct-99	30
1-nov-99	30-nov-99	30
1-dic-99	31-dic-99	30
1-ene-00	31-ene-00	30
1-feb-00	29-feb-00	30
1-mar-00	31-mar-00	30
1-abr-00	30-abr-00	30
1-may-00	31-may-00	30
1-jun-00	30-jun-00	30
1-jul-00	31-jul-00	30
1-ago-00	31-ago-00	30
1-sep-00	30-sep-00	30
1-oct-00	31-oct-00	30
1-nov-00	30-nov-00	30
1-dic-00	31-dic-00	30
1-ene-01	31-ene-01	30
1-feb-01	28-feb-01	30
1-mar-01	31-mar-01	30
1-abr-01	30-abr-01	30
1-may-01	31-may-01	30
1-jun-01	30-jun-01	30
1-jul-01	31-jul-01	30
1-ago-01	31-ago-01	30
1-sep-01	30-sep-01	30
1-oct-01	31-oct-01	30
1-nov-01	30-nov-01	30
1-dic-01	31-dic-01	30
1-ene-02	31-ene-02	30
1-feb-02	28-feb-02	30
1-mar-02	31-mar-02	30
1-abr-02	30-abr-02	30

1-may-02	31-may-02	30
1-jun-02	30-jun-02	30
1-jul-02	31-jul-02	30
1-ago-02	31-ago-02	30
1-sep-02	30-sep-02	30
1-oct-02	31-oct-02	30
1-nov-02	30-nov-02	30
1-dic-02	31-dic-02	30
1-ene-03	31-ene-03	30
1-feb-03	28-feb-03	30
1-mar-03	31-mar-03	30
1-abr-03	30-abr-03	30
1-may-03	31-may-03	30
1-jun-03	30-jun-03	30
1-jul-03	31-jul-03	30
1-ago-03	31-ago-03	30
1-sep-03	30-sep-03	30
1-oct-03	31-oct-03	30
1-nov-03	30-nov-03	30
1-dic-03	31-dic-03	30
1-ene-04	31-ene-04	30
1-feb-04	29-feb-04	30
1-mar-04	31-mar-04	30
1-abr-04	30-abr-04	30
1-may-04	31-may-04	30
1-jun-04	30-jun-04	30
1-jul-04	31-jul-04	30
1-ago-04	31-ago-04	30
1-sep-04	30-sep-04	30
1-oct-04	31-oct-04	30
1-nov-04	30-nov-04	30
1-dic-04	31-dic-04	30
1-ene-05	31-ene-05	30
1-feb-05	28-feb-05	30
1-mar-05	31-mar-05	30
1-abr-05	30-abr-05	30
1-may-05	31-may-05	30
1-jun-05	30-jun-05	30
1-jul-05	31-jul-05	30
1-ago-05	31-ago-05	30
1-sep-05	30-sep-05	30
1-oct-05	31-oct-05	30
1-nov-05	30-nov-05	30
1-dic-05	31-dic-05	30
1-ene-06	31-ene-06	30
1-feb-06	28-feb-06	30
1-mar-06	31-mar-06	30
1-abr-06	30-abr-06	30
1-may-06	31-may-06	30

1-jun-06	30-jun-06	30
1-jul-06	31-jul-06	30
1-ago-06	31-ago-06	30
1-sep-06	30-sep-06	30
1-oct-06	31-oct-06	30
1-nov-06	30-nov-06	30
1-dic-06	31-dic-06	30
1-ene-07	31-ene-07	30
1-feb-07	28-feb-07	30
1-mar-07	31-mar-07	30
1-abr-07	30-abr-07	30
1-may-07	31-may-07	30
1-jun-07	30-jun-07	30
1-jul-07	31-jul-07	30
1-ago-07	31-ago-07	30
1-sep-07	30-sep-07	30
1-oct-07	31-oct-07	30
1-nov-07	30-nov-07	30
1-dic-07	31-dic-07	30
1-ene-08	31-ene-08	30
1-feb-08	29-feb-08	30
1-mar-08	31-mar-08	30
1-abr-08	30-abr-08	30
1-may-08	31-may-08	30
1-jun-08	30-jun-08	30
1-jul-08	31-jul-08	30
1-ago-08	31-ago-08	30
1-sep-08	30-sep-08	30
1-oct-08	31-oct-08	30
1-nov-08	30-nov-08	30
1-dic-08	31-dic-08	30
1-ene-09	31-ene-09	30
1-feb-09	28-feb-09	30
1-mar-09	31-mar-09	30
1-abr-09	30-abr-09	30
1-may-09	31-may-09	30
1-jun-09	30-jun-09	30
1-jul-09	31-jul-09	30
1-ago-09	31-ago-09	30
1-sep-09	30-sep-09	30
1-oct-09	31-oct-09	30
1-nov-09	30-nov-09	30
1-dic-09	31-dic-09	30
1-ene-10	31-ene-10	30
1-feb-10	28-feb-10	30
1-mar-10	31-mar-10	30
1-abr-10	30-abr-10	30
1-may-10	31-may-10	30
1-jun-10	30-jun-10	30

1-jul-10	31-jul-10	30
1-ago-10	31-ago-10	30
1-sep-10	30-sep-10	30
1-oct-10	31-oct-10	30
1-nov-10	30-nov-10	30
1-dic-10	31-dic-10	30
1-ene-11	31-ene-11	30
1-feb-11	28-feb-11	30
1-mar-11	31-mar-11	30
1-abr-11	30-abr-11	30
1-may-11	31-may-11	30
1-jun-11	30-jun-11	30
1-jul-11	31-jul-11	30
1-ago-11	31-ago-11	30
1-sep-11	30-sep-11	30
1-oct-11	31-oct-11	30
1-nov-11	30-nov-11	30
1-dic-11	31-dic-11	30
1-ene-12	31-ene-12	30
1-feb-12	29-feb-12	30
1-mar-12	31-mar-12	30
1-abr-12	30-abr-12	30
1-may-12	31-may-12	30
1-jun-12	30-jun-12	30

1-jul-12	31-jul-12	30
1-ago-12	31-ago-12	30
1-sep-12	30-sep-12	30
1-oct-12	31-oct-12	30
1-nov-12	30-nov-12	30
1-dic-12	31-dic-12	30
1-ene-13	31-ene-13	30
1-feb-13	28-feb-13	30
1-mar-13	31-mar-13	30
1-abr-13	30-abr-13	30
1-may-13	31-may-13	30
1-jun-13	30-jun-13	30
1-jul-13	31-jul-13	30
1-ago-13	31-ago-13	30
1-sep-13	30-sep-13	30
1-oct-13	31-oct-13	30
1-nov-13	30-nov-13	30
1-dic-13	31-dic-13	30
1-ene-14	31-ene-14	30
1-feb-14	28-feb-14	30
1-mar-14	31-mar-14	30
1-abr-14	30-abr-14	30
1-may-14	31-may-14	30
1-jun-14	30-jun-14	30

Es así pues, como para el 28 de julio de 2003, cuando comenzó a regir el Decreto 2090 de 2003, el actor tenía 52 años de edad, y 628 semanas, por lo cual, **no llenó los requisitos descritos en el decreto 1281 de 1994**, empero en un principio si fue beneficiario del régimen aludido en la nueva normativa, pues contaba con 500 semanas para la entrada en vigencia del Decreto 2090 de 2003, pero dicho beneficio, de acuerdo al artículo ya descrito, deja incólume la densidad de semanas inferida en la ley 797 de 2003.

Es importante precisar, que en efecto de la historia laboral del señor Varelas Jiménez, teniendo en cuenta los periodos que Colpensiones evita validar por presuntas moras del empleador, se constata para el momento de entrada en vigencia del acto legislativo 001 de 2005 contaba con un total de 730 semanas, es

decir, no se cumplen las 750 semanas para que, el actor, más allá del 2010 pudiese conservarlo, pese a ello, incluso a la fecha, no cuenta con más de 1.136 semanas en todo su haber laboral.

Si bien la procuradora judicial de la parte actora insiste en que el reconocimiento de la pensión debe darse en atención a lo establecido en el Decreto 1281 de 1994, es importante clarificar que el demandante para fecha anterior a la entrada en vigencia del decreto 2090 de 2003 debía tener la totalidad de requisitos cumplidos.

Es por ello, que es acertada la decisión tomada por la juez de primera instancia y se impone su confirmación.

Costas a cargo de la parte actora, vencida en su recurso de alzada, en cuantía de \$1.160.000.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO: Costas a cargo de la parte actora, en cuantía de \$1.160.000.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

RUN 05001310500120170024001

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70b68342b34d3d3253453e7c580cf243052866bfd2961e4ff135e002128cb37f**

Documento generado en 09/03/2023 02:18:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>