



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE:	Gladys Elizabeth Restrepo Osorio representada por curadora señora Aleyda Jahel del Socorro Restrepo Osorio
DEMANDADA:	Colpensiones
TIPO DE PROCESO	Ordinario Laboral
DECISIÓN:	Revoca y Confirma
RADICADO Y LINK:	050013105-004-2018-00784-01 <a href="#">(160) 05001310500420180078401</a>

En la ciudad de Medellín, a los ocho (08) días de marzo de dos mil veintitrés (2023), la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas, **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**, **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, y como ponente **CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO** se reunió, una vez agotado el procedimiento previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, para resolver el recurso de apelación interpuesto por ambas partes y el grado jurisdiccional de consulta que se surte en favor de Colpensiones, respecto de la decisión adoptada por la primera instancia en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora **GLADYS ELIZABETH RESTREPO OSORIO** representada por la curadora señora **ALEYDA JAHEL DEL SOCORRO RESTREPO OSORIO** en contra de **COLPENSIONES**, la Sala profiere, por escrito, la siguiente:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

1. ANTECEDENTES

La señora Gladys Elizabeth Restrepo Osorio, representada por su curadora señora Aleyda Jahel del Socorro Restrepo Osorio, presentó demanda ordinaria laboral con la cual pretende el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre las mesadas pensionales pagadas con retardo,

correspondientes al período comprendido entre el 08/08/2015 y el 30/09/2017; la indexación y las costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones expresó que elevó solicitud de pensión de invalidez a Colpensiones el 08/04/2015, pero la entidad la negó mediante Resolución N° 248731 del 14/08/2015, por lo que se vio en la necesidad de presentar los recursos de reposición y en subsidio de apelación, al resolver el primero Colpensiones expidió la Resolución N° 416518 del 23/12/2015 confirmando lo decidido inicialmente; no obstante, en la Resolución N° 5156 del 10/05/2017, con la cual resolvió la alzada, concedió la pensión de invalidez a partir de la fecha de estructuración de la enfermedad el 22 de agosto de 2002, pero para el pago de las mesadas pensionales le exigió a la señora Gladys Elizabeth Restrepo Osorio que realizara el trámite del proceso de interdicción por así haberlo sugerido el Área de Medicina Laboral, mientras ello ocurría, dejó en suspenso el pago de las mesadas.

Manifestó la parte demandante que, de acuerdo con lo exigido por Colpensiones, presentó demanda de interdicción que correspondió al Juzgado 11 de Familia Oral de Medellín, quien el 16/06/2017 profirió sentencia que declaró la interdicción; la cual comunicó a Colpensiones el 25 de julio de 2017, y, con fundamento en esa providencia, aquella administradora expidió la Resolución N.º 152703 del 10/08/2017 en la que ordenó incorporar a la demandante en nómina de pensionados a partir del mes de septiembre de 2017 pagadera en el mes de octubre de la misma anualidad.

Relató la accionante que el 07/09/2018 solicitó el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los cuales le fueron negados por Colpensiones mediante Resolución N.º 2018\_11284587-2778813 del 10/09/2018, bajo el argumento de que ellos están consagrados para el pago tardío de mesadas pensionales, pero solo a partir de su reconocimiento.

Admitida la demanda e integrada la litis, Colpensiones se pronunció oponiéndose a las pretensiones de la demanda.

## **2. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del cuatro (04) de marzo de 2022 declaró que a la demandante señora Gladys Elizabeth Restrepo

Osorio le asiste derecho a la indexación sobre los valores retroactivos pensionales reconocidos en la Resoluciones N.º 5156 del 10/05/2017 y SUB 152703 del 10/08/2017, condenó a Colpensiones al reconocimiento y pago de la indexación por valor de \$35.702.093,56, cálculo que efectuó entre el 22/08/2012 y el 01/10/2017 (fecha de pago pensional); y a realizar la indexación de dicha suma entre el 01/10/2017 y hasta el momento del pago efectivo de la obligación. Absolvió a Colpensiones del pago de los intereses moratorios, declarándola como probada, no así las demás excepciones; y condenó a ésta última al pago de las costas del proceso en favor de la demandante.

### 3. RECURSO DE APELACIÓN:

#### 3.1 RAZONES DEL RECURSO

**PARTE DEMANDANTE:** Interpone el recurso frente a la absolución de intereses moratorios, argumenta que Colpensiones le negó la pensión de invalidez mediante Resolución 248731 del 14/08/2015, aduciendo que el dictamen de PCL no fue emitido por dicha administradora, olvidando que el dictamen emitido por Seguros de Vida Alfa S.A puede ser homologado al tratarse de una entidad del sistema de Seguridad Social, y más cuando la situación de invalidez de la actora era evidente.

**COLPENSIONES:** Solicita se revoque parcialmente la sentencia de instancia en cuanto ordenó la indexación del retroactivo pensional, ello dado que la liquidación efectuada por el despacho lo fue teniendo en cuenta para su cálculo las mesadas pensionales reconocidas a partir del año 2002, sin tener en cuenta que la demandante realizó la solicitud de pensión de invalidez el 08/04/2015, y en aplicación al artículo 151 del CPT y 488 del CST se debe considerar prescritas aquellas mesadas anteriores al 08/04/2012, las cuales no se les puede aplicar la indexación pretendida.

### 4. ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA.

**COLPENSIONES:** Solicita se revoque la sentencia de instancia y se absuelva parcialmente de la condena impuesta por concepto de indexación, en la medida que al presentarse la solicitud de pensión de invalidez el 08/04/2015, dicha actualización

no tiene vocación de prosperidad frente a las mesadas reconocidas con anterioridad al 08/04/2012.

**PARTE DEMANDANTE:** Manifiesta que se debe ordenar el pago de los intereses moratorios, dado que Colpensiones no le reconoció las mesadas pensionales a que tenía derecho en tiempo oportuno, a pesar de que la prueba documental era clara es establecer la existencia del derecho.

## **5. CONSIDERACIONES DE LA SALA**

### **5.1 COMPETENCIA.**

Conoce la Sala de los recursos de apelación interpuestos por las partes y de la consulta de la sentencia en favor de Colpensiones, de conformidad con lo señalado en los artículos 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

### **5.2 PROBLEMA JURÍDICO.**

Esta Sala se ocupará de analizar, si hizo bien o no el A quo en condenar al reconocimiento y pago de la indexación frente al retroactivo pensional reconocido por Colpensiones o si por el contrario lo que procede es la condena por intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pretendida por la demandante. Veamos:

### **5.3 HECHOS RELEVANTES PROBADOS**

De acuerdo con el acervo probatorio arrimado, no hay duda de que la demandante realizó solicitud de pensión de invalidez el 08/04/2015 (folio 11); que Colpensiones emitió dictamen de PCL el 02/12/2015 (folio 26) modificado por la JRCIA el 10/06/2016 (folio 26); que Colpensiones reconoció pensión de invalidez a la actora mediante Resolución 5156 del 10/05/2017, estableciendo como fecha de causación el 22/08/2002; que dejó en suspenso el pago de las mesadas pensionales hasta tanto la actora no tramitara el proceso de interdicción (folios 15 a 21); y mediante la Resolución 152703 del 10/08/2017 la ingresó en nómina y realizó el pago efectivo del retroactivo pensional (folios 23 a 31).

### **5.4. INTERESES MORATORIOS:**

Para resolver los problemas jurídicos propuestos, iniciará la Sala por recordar que el legislador previó los intereses moratorios por el no pago oportuno de las pensiones, en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en la siguiente forma:

A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.

De manera que, el reconocimiento de los mencionados intereses está ligado a que la entidad administradora incurra en mora en el pago de mesadas pensionales, en ese sentido el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, que modificó el art. 33 de la Ley 100 de 1993 les concedió el término perentorio de cuatro (4) meses para hacerlo, veamos:

Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho. Los Fondos no podrán aducir que las diferentes cajas no les han expedido el bono pensional o la cuota parte.

En tratándose de pensiones de invalidez como es el caso bajo examen, el término con que contaba la entidad administradora para reconocer la pensión es de cuatro meses, contados a partir de la radicación de la solicitud, y una vez transcurrido este término sin conceder el derecho, la entidad se constituye en mora, así lo precisó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia del 7 de septiembre de 2016, radicación 51829, M.P. Luis Gabriel Miranda Buelvas en la que señaló:

“El artículo 33 de la Ley 100 de 1993, con la modificación que le introdujo el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, dispuso que los fondos deben reconocer la pensión en tiempo no superior a cuatro meses después de radicada la solicitud por el peticionario. En otras palabras, el término máximo de que disponen esos fondos para reconocer la pensión ... es de cuatro meses después de presentada la solicitud. Vencido dicho término, entran en mora y deben pagar los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993...”

A lo anterior debemos agregar que, para la imposición de los intereses moratorios, por regla general, el juzgador no debe analizar la conducta de buena o mala fe de la administradora, por cuanto, dada su naturaleza resarcitoria y no sancionatoria, con ellos se busca reparar el perjuicio ocasionado ante la falta de pago total o parcial de la mesada pensional, y solo es posible exonerarse de su imposición cuando fluyan salvedades que encuentren amparo en el ordenamiento jurídico o en la

aplicación de las reglas jurisprudenciales; así lo expuso la Sala de Casación Laboral en la sentencia CSJ SL3975-2022, en la que reiteró lo expuesto en las providencias CSJ SL2117-2022, que aludió a la CSJ SL3130-2020, en esta última razonó:

En paralelo a lo anterior, esta corporación ha sostenido que los intereses moratorios son simplemente resarcitorios y no sancionatorios (CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016, entre muchas otras), de manera que no es pertinente efectuar algún análisis sobre la conducta del deudor obligado, sino que proceden automáticamente por la mora en el pago efectivo de la obligación.

En la sentencia CSJ SL, 27 feb. 2004, rad. 21892, se dijo también que los intereses moratorios tenían ese importante designio de hacer justicia a una parte vulnerable de la población cuyo sostenimiento dependía del pago de su pensión. Esto se dijo en la decisión:

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 consagró los intereses moratorios como una fórmula para dar respuesta al retardo en la solución de las mesadas pensionales, con el plausible designio de hacer justicia a un sector de la población que se ofrece vulnerable y que encuentra en la pensión, en la generalidad de los casos, su única fuente de ingresos.

Acusan los intereses moratorios un claro y franco carácter de resarcimiento económico frente a la tardanza en el pago de las pensiones, orientados a impedir que éstas devengan en irrisorias por la notoria pérdida del poder adquisitivo de los signos monetarios.

No cabe duda de que el retardo o mora se erige en el único supuesto fáctico que desencadena los intereses moratorios. Ello significa que éstos se causan desde el momento mismo en que ha ocurrido la tardanza en el cubrimiento de las pensiones.

En esas condiciones, si los intereses moratorios tienen como finalidad reparar los perjuicios ocasionados al pensionado por la mora en el pago de su respectiva pensión, es imperioso reconocer que deben tener procedencia tanto en los casos de omisión en el pago de la prestación, como en los casos de pago incompleto, pues en los dos eventos se produce un detrimento para el pensionado, que merece una compensación efectiva.

Para la Corte, en este punto, no es admisible sostener que el pensionado únicamente sufre un daño económico cuando no recibe suma alguna por concepto de mesada pensional, pues, teniendo en cuenta que la pensión es un derecho íntimamente relacionado con el mínimo vital, además de que su cuantía está fijada legalmente y tiene una relación de correspondencia con los aportes al sistema, todo pago imperfecto, insustancial o incompleto seguirá generando un deterioro cierto, que merece a todas luces una legítima compensación.

Así las cosas, una interpretación teleológica de la norma impone reconocer que los intereses moratorios también proceden en los casos de pago parcial o incompleto de la pensión, pues en este caso el pensionado también sufre un injusto perjuicio, que merece reparación objetiva.

5. Finalmente, para la Corte una interpretación como la que se viene sosteniendo puede generar efectos inconvenientes para el derecho fundamental al mínimo vital de los pensionados, pues puede propiciar que, con la mera discusión de la cuantía del derecho o a partir de pagos simplemente parciales o insustanciales, las entidades administradoras de pensiones se liberen de sus responsabilidades, lo que resulta

abiertamente contrario a las finalidades constitucionales de nuestro sistema de pensiones.

Así lo había previsto en algún momento esta corporación cuando, en la sentencia CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512, señaló que:

[...] el legislador previó el pago de intereses moratorios en caso de retardo en el pago de las mesadas pensionales, sin hacer distinción alguna en relación con la clase, fuente u otras calidades de la pensión, siendo irrelevante que el derecho en cuestión hubiese sido controvertido por la parte obligada a su pago. Aceptar lo contrario podría hacer nugatorio el derecho del pensionado a ser resarcido por la mora en el pago de su derecho pensional, pues bastaría que el obligado a su reconocimiento simplemente discuta el derecho en cuestión para que quede eximido de los intereses moratorios.

En ese sentido, para la Corte es preciso subrayar que la obligación constitucional y legal de las entidades administradoras de pensiones no es solo la de pagar de manera oportuna las pensiones de sus afiliados, sino también y fundamentalmente la de pagarlas de manera íntegra, cabal y completa, pues, de lo contrario, se harán merecedoras de la imposición de los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Conforme lo dijimos líneas atrás, la demandante solicitó la pensión de invalidez el **08/04/2015** (folio 11) y Colpensiones la concedió mediante la Resolución 5156 del **10/05/2017** (folios 15 a 21); a partir de la fecha de estructuración de la enfermedad, esto es, el 22 de agosto de 2002; no obstante, condicionó el pago de las mesadas pensionales futuras y del retroactivo, a que la actora presentara ***“fallo y/o sentencia de interdicción, acta de posesión y discernimiento del curador, junto con la anotación marginal en el registro civil, y documento de identidad del curador”***.

De acuerdo con los elementos de prueba obrantes en el proceso, en especial la Resolución DIR5156 del 10 de mayo de 2017 (folios 15 a 20 pdf 1), la demandante fue calificada en el dictamen N.º 58854 del 10 de junio de 2016 emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia con una PCL del 87,96% estructurada el 22 de agosto de 2022, y la decisión de Colpensiones, que la llevó a dejar en suspenso el pago de las mesadas pensionales, encontró sustento en la respuesta del Área de Medicina Laboral, cuando se le preguntó si la señora Gladis Elizabeth Restrepo Osorio requiere ayuda de terceros, esa dependencia manifestó:

Que el ÁREA DE MEDICINA LABORAL mediante radicado 2017\_4677149 dio respuesta en los siguientes términos:

“VERIFICADO EL CONTENIDO EL DICTAMEN Y LA PONENCIA, ESPECIALMENTE EN EL ANALISIS Y CONCLUSIONES DE LA JRCI DE ANTIOQUIA, SI REQUIERE DE TERCERAS PERSONAS PARA QUE DECIDAN POR EL.”



Que por lo anterior, se solicitó a la interesada mediante comunicación de fecha de 28 de noviembre de 2016 allegar fallo y/o sentencia de interdicción, acta de posesión y discernimiento del curador, junto con la anotación marginal en el registro civil, y documento de identidad del curador

Que la anterior comunicación fue entregada mediante guía GN036014682106, de fecha 30 de noviembre de 2016, sin que a la fecha se haya aportado los documentos requeridos, razón por la cual se procede a dejar en suspenso la pensión de invalidez.

Que pese a lo anterior, se indica a la apoderada que con el acta de nombramiento y posesión del curador provisional, podrá solicitar la inclusión en nómina de pensionados del reconocimiento de la prestación.

8

Lo cierto es que en el proceso no existe evidencia de que la demandante padezca una enfermedad mental o demencia que la haga requerir un apoyo razonable. A pesar de esto, el requisito impuesto por Colpensiones fue superado por la actora el 16/06/2017 fecha en la que el Juzgado 11 de Familia Oral de Medellín profirió sentencia que declaró la interdicción (folios 36 a 38); decisión que la demandante comunicó a Colpensiones el 25 de julio de 2017, y, con fundamento en esa providencia, la administradora de pensiones expidió la Resolución N.º 152703 del 10/08/2017 (folios 23 a 31) en la que ordenó incorporar a la demandante en nómina de pensionados a partir del mes de septiembre de 2017 pagadera en el mes de octubre de la misma anualidad.

Situados en este punto analizaremos si la decisión de la primera instancia, que condujo a la absolución de los intereses moratorios, estuvo acertada en cuanto avaló la actuación de Colpensiones al solicitarle a la demandante la sentencia de interdicción, y la designación de un curador que debería estar posesionado, antes de incluirla en nómina de pensionados, satisface lo expuesto por nuestro ordenamiento jurídico y por tanto estuvo ajustada a derecho, o sí por el contrario, se trata de una exigencia desproporcionada.

Esta Sala de decisión, contrario a lo aseverado por la primera instancia, considera que el requerimiento impuesto por Colpensiones a la demandante de adelantar un proceso de interdicción antes de incluirla en nómina de pensionados y así impedirle materializar el pago de las mesadas de la pensión de invalidez transgrede lo dispuesto en los artículos 13 y 47 de la carta política y en los incisos 4 y 5 del artículo 2 y en literal d) del artículo 4º de la Ley 1346 de 2009 *«Por medio de la cual se aprueba la “Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad”, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 13 de diciembre de 2006»*, en la medida que desconoce a la actora el derecho al goce de su derecho



fundamental a la seguridad social, en igualdad de condiciones, imponiéndole una carga irrazonable y desproporcionada en tanto en el proceso no está demostrado que respecto de ella resultara necesario adoptar un “*ajuste razonable*” para el ejercicio de su derecho.

Acerca de este mismo punto, la Corte Constitucional en la sentencia T-525 de 2019 acogió el estándar de protección constitucional y jurisprudencial de las personas en situación de discapacidad expuesto en las sentencias T-655 de 2016, T-268 de 2018 y T-495 de 2018, y a ellas se remitirá la Sala, en la medida en que las circunstancias fácticas que dieron lugar a ellas, como sucede en el presenta caso, ocurrieron antes de expedirse la Ley 1996 de 2019. En la providencia en mención la corporación concluyó que, en relación con el pago de prestaciones reconocidas a personas con discapacidad, mayores de edad, debían seguirse las siguientes reglas:

- i) respetar la autonomía y el derecho fundamental a la capacidad jurídica de las personas con discapacidad, la cual debe ser presumida por las autoridades; ii) no es posible desvirtuar la capacidad de una persona mediante el dictamen de pérdida de capacidad laboral; y iii) las autoridades que deben llevar a cabo el pago de las prestaciones reconocidas tienen el deber ejecutar los ajustes razonables requeridos para que las personas con diversidades funcionales puedan acceder efectivamente a estas.

Recientemente, la Corte Constitucional, en la sentencia T 144 del 15/05/2020 M.P Carlos Bernal Pulido, señaló:

{...} Segundo, la Corte ha afirmado que no es posible someter el reconocimiento de una pensión a la tramitación de procesos administrativos o judiciales que constituyan obstáculos irrazonables y desproporcionados. En este entendido, la jurisprudencia ha precisado que supeditar el reconocimiento de la pensión de invalidez a la tramitación de un proceso de interdicción a través del cual se nombre un curador definitivo que represente los intereses del solicitante, “constituye un obstáculo de carácter meramente formal que conduce a una vulneración del derecho fundamental al debido proceso administrativo, al tiempo que acarrea una afectación grave al mínimo vital y a la vida digna”.

...

De otra parte, la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) ha afirmado que existe un deber especial de garantizar la capacidad jurídica derivado del derecho a la personalidad jurídica particularmente frente a sujetos en condiciones de vulnerabilidad y ha reconocido la aplicabilidad del modelo social de

discapacidad; por ejemplo, en la sentencia del 26 de marzo de 2021, proferida en el caso Guachalá Chimbo y otros vs. Ecuador<sup>1</sup>, la CorteIDH concluyó:

{...} la discapacidad es una categoría protegida por el artículo 1.1. de la Convención. Por ello está proscrita por la Convención cualquier, acto o práctica discriminatoria basada en la discapacidad real o percibida de la persona. En consecuencia, ninguna norma, decisión o práctica de derecho interno, sea por parte de autoridades estatales o por particulares, pueden disminuir o restringir de manera discriminatoria los derechos de una persona a partir de su discapacidad.

De acuerdo con lo hasta aquí expuesto, es claro que Colpensiones, a partir de la valoración que hizo del dictamen de pérdida de la capacidad laboral presumió que por necesitar ayuda de terceros, la demandante carecía de capacidad jurídica y le exigió para el disfrute de su mesada pensional que adelantara un proceso de interdicción y estuviera representada por un curador posesionado al momento de hacer exigibles las mesadas, introduciendo exigencias que impidieron el pago oportuno de la prestación.

Así las cosas, tal como se expuso anteriormente, los intereses moratorios surgen por el mero retardo y en presente caso es ostensible la demora en el pago de la pensión de invalidez, sin que existan motivos que justifiquen la suspensión ordenada por Colpensiones, son estas razones suficientes para acceder al pago de los intereses por el no pago oportuno de la pensión de invalidez por parte de Colpensiones en favor de la demandante, pero no en la forma pretendida por la actora sino en los siguientes términos:

Es cierto, que la demandante presentó solicitud de pensión de invalidez el 08/04/2015 (folio 11), no obstante no existe prueba fehaciente ni suficiente que permita colegir que para dicha data o con dicha solicitud se demostró el cumplimiento efectivos de todos los requisitos pensionales; es decir, la parte demandante alude que para la fecha de la solicitud existía dictamen emitido por Seguros de Vida Alfa S.A, el cual brilla por su ausencia al interior del proceso, lo que impide verificar ora el porcentaje de PCL ora una determinada fecha de estructuración. Ahora bien, Colpensiones profirió dictamen el **02/12/2015** en el cual le reconoció a la actora una PCL del 87.96% con F.E el 02/10/2014, y a pesar de ello, mediante Res. 416518 del **23/12/2015** negó el derecho a la pensión de invalidez, sin razón o sustento jurídico legal alguno, pues desde la fecha de emisión

---

<sup>1</sup> RESUMEN OFICIAL EMITIDO POR LA CORTE INTERAMERICANA,  
[https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/resumen\\_423\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/resumen_423_esp.pdf)

del dictamen dicha Administradora conocía el estado de invalidez y el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos para ser beneficiaria de la pensión de invalidez, o por lo menos eso fue lo que se demostró al interior del proceso.

Así las cosas, esta Sala en aplicación del principio de libre formación del convencimiento establecido en el artículo 61 del CPT SS, concluye que el término de cuatro (4) meses para el reconocimiento efectivo de la pensión de vejez, se debe contabilizar desde el 02/12/2015 y no de una fecha anterior, por lo tanto, los intereses empezarán a correr a partir del **03/04/2016 y hasta el 30/09/2017**, día anterior al pago efectivo del retroactivo pensional que Colpensiones hizo a la demandante por valor de **\$106.672.009** (folios 23 a 31), resulta ser la suma de **\$41.980.102, conforme se detalla en la tabla siguiente:**

Período					Liquidación sobre el salario mínimo	
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Salario mínimo	Intereses
1-ago-02	31-ago-02	3-abr-16	545	0 ,3	\$ 92.700	\$ 39.112
1-sep-02	30-sep-02	3-abr-16	545	1	\$ 309.000	\$ 130.374
1-oct-02	31-oct-02	3-abr-16	545	1	\$ 309.000	\$ 130.374
1-nov-02	30-nov-02	3-abr-16	545	2	\$ 618.000	\$ 260.749
1-dic-02	31-dic-02	3-abr-16	545	1	\$ 309.000	\$ 130.374
1-ene-03	31-ene-03	3-abr-16	545	1	\$ 332.000	\$ 140.079
1-feb-03	28-feb-03	3-abr-16	545	1	\$ 332.000	\$ 140.079
1-mar-03	31-mar-03	3-abr-16	545	1	\$ 332.000	\$ 140.079
1-abr-03	30-abr-03	3-abr-16	545	1	\$ 332.000	\$ 140.079
1-may-03	31-may-03	3-abr-16	545	1	\$ 332.000	\$ 140.079
1-jun-03	30-jun-03	3-abr-16	545	2	\$ 664.000	\$ 280.157
1-jul-03	31-jul-03	3-abr-16	545	1	\$ 332.000	\$ 140.079
1-ago-03	31-ago-03	3-abr-16	545	1	\$ 332.000	\$ 140.079
1-sep-03	30-sep-03	3-abr-16	545	1	\$ 332.000	\$ 140.079
1-oct-03	31-oct-03	3-abr-16	545	1	\$ 332.000	\$ 140.079
1-nov-03	30-nov-03	3-abr-16	545	2	\$ 664.000	\$ 280.157
1-dic-03	31-dic-03	3-abr-16	545	1	\$ 332.000	\$ 140.079
1-ene-04	31-ene-04	3-abr-16	545	1	\$ 358.000	\$ 151.049
1-feb-04	29-feb-04	3-abr-16	545	1	\$ 358.000	\$ 151.049
1-mar-04	31-mar-04	3-abr-16	545	1	\$ 358.000	\$ 151.049
1-abr-04	30-abr-04	3-abr-16	545	1	\$ 358.000	\$ 151.049
1-may-04	31-may-04	3-abr-16	545	1	\$ 358.000	\$ 151.049
1-jun-04	30-jun-04	3-abr-16	545	2	\$ 716.000	\$ 302.097
1-jul-04	31-jul-04	3-abr-16	545	1	\$ 358.000	\$ 151.049
1-ago-04	31-ago-04	3-abr-16	545	1	\$ 358.000	\$ 151.049
1-sep-04	30-sep-04	3-abr-16	545	1	\$ 358.000	\$ 151.049
1-oct-04	31-oct-04	3-abr-16	545	1	\$ 358.000	\$ 151.049
1-nov-04	30-nov-04	3-abr-16	545	2	\$ 716.000	\$ 302.097
1-dic-04	31-dic-04	3-abr-16	545	1	\$ 358.000	\$ 151.049
1-ene-05	31-ene-05	3-abr-16	545	1	\$ 381.500	\$ 160.964

1-feb-05	28-feb-05	3-abr-16	545	1	\$ 381.500	\$ 160.964
1-mar-05	31-mar-05	3-abr-16	545	1	\$ 381.500	\$ 160.964
1-abr-05	30-abr-05	3-abr-16	545	1	\$ 381.500	\$ 160.964
1-may-05	31-may-05	3-abr-16	545	1	\$ 381.500	\$ 160.964
1-jun-05	30-jun-05	3-abr-16	545	2	\$ 763.000	\$ 321.928
1-jul-05	31-jul-05	3-abr-16	545	1	\$ 381.500	\$ 160.964
1-ago-05	31-ago-05	3-abr-16	545	1	\$ 381.500	\$ 160.964
1-sep-05	30-sep-05	3-abr-16	545	1	\$ 381.500	\$ 160.964
1-oct-05	31-oct-05	3-abr-16	545	1	\$ 381.500	\$ 160.964
1-nov-05	30-nov-05	3-abr-16	545	2	\$ 763.000	\$ 321.928
1-dic-05	31-dic-05	3-abr-16	545	1	\$ 381.500	\$ 160.964
1-ene-06	31-ene-06	3-abr-16	545	1	\$ 408.000	\$ 172.145
1-feb-06	28-feb-06	3-abr-16	545	1	\$ 408.000	\$ 172.145
1-mar-06	31-mar-06	3-abr-16	545	1	\$ 408.000	\$ 172.145
1-abr-06	30-abr-06	3-abr-16	545	1	\$ 408.000	\$ 172.145
1-may-06	31-may-06	3-abr-16	545	1	\$ 408.000	\$ 172.145
1-jun-06	30-jun-06	3-abr-16	545	2	\$ 816.000	\$ 344.290
1-jul-06	31-jul-06	3-abr-16	545	1	\$ 408.000	\$ 172.145
1-ago-06	31-ago-06	3-abr-16	545	1	\$ 408.000	\$ 172.145
1-sep-06	30-sep-06	3-abr-16	545	1	\$ 408.000	\$ 172.145
1-oct-06	31-oct-06	3-abr-16	545	1	\$ 408.000	\$ 172.145
1-nov-06	30-nov-06	3-abr-16	545	2	\$ 816.000	\$ 344.290
1-dic-06	31-dic-06	3-abr-16	545	1	\$ 408.000	\$ 172.145
1-ene-07	31-ene-07	3-abr-16	545	1	\$ 433.700	\$ 182.988
1-feb-07	28-feb-07	3-abr-16	545	1	\$ 433.700	\$ 182.988
1-mar-07	31-mar-07	3-abr-16	545	1	\$ 433.700	\$ 182.988
1-abr-07	30-abr-07	3-abr-16	545	1	\$ 433.700	\$ 182.988
1-may-07	31-may-07	3-abr-16	545	1	\$ 433.700	\$ 182.988
1-jun-07	30-jun-07	3-abr-16	545	2	\$ 867.400	\$ 365.977
1-jul-07	31-jul-07	3-abr-16	545	1	\$ 433.700	\$ 182.988
1-ago-07	31-ago-07	3-abr-16	545	1	\$ 433.700	\$ 182.988
1-sep-07	30-sep-07	3-abr-16	545	1	\$ 433.700	\$ 182.988
1-oct-07	31-oct-07	3-abr-16	545	1	\$ 433.700	\$ 182.988
1-nov-07	30-nov-07	3-abr-16	545	2	\$ 867.400	\$ 365.977
1-dic-07	31-dic-07	3-abr-16	545	1	\$ 433.700	\$ 182.988
1-ene-08	31-ene-08	3-abr-16	545	1	\$ 461.500	\$ 194.718
1-feb-08	29-feb-08	3-abr-16	545	1	\$ 461.500	\$ 194.718
1-mar-08	31-mar-08	3-abr-16	545	1	\$ 461.500	\$ 194.718
1-abr-08	30-abr-08	3-abr-16	545	1	\$ 461.500	\$ 194.718
1-may-08	31-may-08	3-abr-16	545	1	\$ 461.500	\$ 194.718
1-jun-08	30-jun-08	3-abr-16	545	2	\$ 923.000	\$ 389.435
1-jul-08	31-jul-08	3-abr-16	545	1	\$ 461.500	\$ 194.718
1-ago-08	31-ago-08	3-abr-16	545	1	\$ 461.500	\$ 194.718
1-sep-08	30-sep-08	3-abr-16	545	1	\$ 461.500	\$ 194.718
1-oct-08	31-oct-08	3-abr-16	545	1	\$ 461.500	\$ 194.718
1-nov-08	30-nov-08	3-abr-16	545	2	\$ 923.000	\$ 389.435
1-dic-08	31-dic-08	3-abr-16	545	1	\$ 461.500	\$ 194.718
1-ene-09	31-ene-09	3-abr-16	545	1	\$ 496.900	\$ 209.654
1-feb-09	28-feb-09	3-abr-16	545	1	\$ 496.900	\$ 209.654
1-mar-09	31-mar-09	3-abr-16	545	1	\$ 496.900	\$ 209.654
1-abr-09	30-abr-09	3-abr-16	545	1	\$ 496.900	\$ 209.654
1-may-09	31-may-09	3-abr-16	545	1	\$ 496.900	\$ 209.654

1-jun-09	30-jun-09	3-abr-16	545	2	\$ 993.800	\$ 419.308
1-jul-09	31-jul-09	3-abr-16	545	1	\$ 496.900	\$ 209.654
1-ago-09	31-ago-09	3-abr-16	545	1	\$ 496.900	\$ 209.654
1-sep-09	30-sep-09	3-abr-16	545	1	\$ 496.900	\$ 209.654
1-oct-09	31-oct-09	3-abr-16	545	1	\$ 496.900	\$ 209.654
1-nov-09	30-nov-09	3-abr-16	545	2	\$ 993.800	\$ 419.308
1-dic-09	31-dic-09	3-abr-16	545	1	\$ 496.900	\$ 209.654
1-ene-10	31-ene-10	3-abr-16	545	1	\$ 515.000	\$ 217.291
1-feb-10	28-feb-10	3-abr-16	545	1	\$ 515.000	\$ 217.291
1-mar-10	31-mar-10	3-abr-16	545	1	\$ 515.000	\$ 217.291
1-abr-10	30-abr-10	3-abr-16	545	1	\$ 515.000	\$ 217.291
1-may-10	31-may-10	3-abr-16	545	1	\$ 515.000	\$ 217.291
1-jun-10	30-jun-10	3-abr-16	545	2	\$ 1.030.000	\$ 434.581
1-jul-10	31-jul-10	3-abr-16	545	1	\$ 515.000	\$ 217.291
1-ago-10	31-ago-10	3-abr-16	545	1	\$ 515.000	\$ 217.291
1-sep-10	30-sep-10	3-abr-16	545	1	\$ 515.000	\$ 217.291
1-oct-10	31-oct-10	3-abr-16	545	1	\$ 515.000	\$ 217.291
1-nov-10	30-nov-10	3-abr-16	545	2	\$ 1.030.000	\$ 434.581
1-dic-10	31-dic-10	3-abr-16	545	1	\$ 515.000	\$ 217.291
1-ene-11	31-ene-11	3-abr-16	545	1	\$ 535.600	\$ 225.982
1-feb-11	28-feb-11	3-abr-16	545	1	\$ 535.600	\$ 225.982
1-mar-11	31-mar-11	3-abr-16	545	1	\$ 535.600	\$ 225.982
1-abr-11	30-abr-11	3-abr-16	545	1	\$ 535.600	\$ 225.982
1-may-11	31-may-11	3-abr-16	545	1	\$ 535.600	\$ 225.982
1-jun-11	30-jun-11	3-abr-16	545	2	\$ 1.071.200	\$ 451.965
1-jul-11	31-jul-11	3-abr-16	545	1	\$ 535.600	\$ 225.982
1-ago-11	31-ago-11	3-abr-16	545	1	\$ 535.600	\$ 225.982
1-sep-11	30-sep-11	3-abr-16	545	1	\$ 535.600	\$ 225.982
1-oct-11	31-oct-11	3-abr-16	545	1	\$ 535.600	\$ 225.982
1-nov-11	30-nov-11	3-abr-16	545	2	\$ 1.071.200	\$ 451.965
1-dic-11	31-dic-11	3-abr-16	545	1	\$ 535.600	\$ 225.982
1-ene-12	31-ene-12	3-abr-16	545	1	\$ 566.700	\$ 239.104
1-feb-12	29-feb-12	3-abr-16	545	1	\$ 566.700	\$ 239.104
1-mar-12	31-mar-12	3-abr-16	545	1	\$ 566.700	\$ 239.104
1-abr-12	30-abr-12	3-abr-16	545	1	\$ 566.700	\$ 239.104
1-may-12	31-may-12	3-abr-16	545	1	\$ 566.700	\$ 239.104
1-jun-12	30-jun-12	3-abr-16	545	2	\$ 1.133.400	\$ 478.208
1-jul-12	31-jul-12	3-abr-16	545	1	\$ 566.700	\$ 239.104
1-ago-12	31-ago-12	3-abr-16	545	1	\$ 566.700	\$ 239.104
1-sep-12	30-sep-12	3-abr-16	545	1	\$ 566.700	\$ 239.104
1-oct-12	31-oct-12	3-abr-16	545	1	\$ 566.700	\$ 239.104
1-nov-12	30-nov-12	3-abr-16	545	2	\$ 1.133.400	\$ 478.208
1-dic-12	31-dic-12	3-abr-16	545	1	\$ 566.700	\$ 239.104
1-ene-13	31-ene-13	3-abr-16	545	1	\$ 589.500	\$ 248.724
1-feb-13	28-feb-13	3-abr-16	545	1	\$ 589.500	\$ 248.724
1-mar-13	31-mar-13	3-abr-16	545	1	\$ 589.500	\$ 248.724
1-abr-13	30-abr-13	3-abr-16	545	1	\$ 589.500	\$ 248.724
1-may-13	31-may-13	3-abr-16	545	1	\$ 589.500	\$ 248.724
1-jun-13	30-jun-13	3-abr-16	545	2	\$ 1.179.000	\$ 497.448
1-jul-13	31-jul-13	3-abr-16	545	1	\$ 589.500	\$ 248.724
1-ago-13	31-ago-13	3-abr-16	545	1	\$ 589.500	\$ 248.724
1-sep-13	30-sep-13	3-abr-16	545	1	\$ 589.500	\$ 248.724

1-oct-13	31-oct-13	3-abr-16	545	1	\$ 589.500	\$ 248.724
1-nov-13	30-nov-13	3-abr-16	545	2	\$ 1.179.000	\$ 497.448
1-dic-13	31-dic-13	3-abr-16	545	1	\$ 589.500	\$ 248.724
1-ene-14	31-ene-14	3-abr-16	545	1	\$ 616.000	\$ 259.905
1-feb-14	28-feb-14	3-abr-16	545	1	\$ 616.000	\$ 259.905
1-mar-14	31-mar-14	3-abr-16	545	1	\$ 616.000	\$ 259.905
1-abr-14	30-abr-14	3-abr-16	545	1	\$ 616.000	\$ 259.905
1-may-14	31-may-14	3-abr-16	545	1	\$ 616.000	\$ 259.905
1-jun-14	30-jun-14	3-abr-16	545	2	\$ 1.232.000	\$ 519.810
1-jul-14	31-jul-14	3-abr-16	545	1	\$ 616.000	\$ 259.905
1-ago-14	31-ago-14	3-abr-16	545	1	\$ 616.000	\$ 259.905
1-sep-14	30-sep-14	3-abr-16	545	1	\$ 616.000	\$ 259.905
1-oct-14	31-oct-14	3-abr-16	545	1	\$ 616.000	\$ 259.905
1-nov-14	30-nov-14	3-abr-16	545	2	\$ 1.232.000	\$ 519.810
1-dic-14	31-dic-14	3-abr-16	545	1	\$ 616.000	\$ 259.905
1-ene-15	31-ene-15	3-abr-16	545	1	\$ 644.350	\$ 271.866
1-feb-15	28-feb-15	3-abr-16	545	1	\$ 644.350	\$ 271.866
1-mar-15	31-mar-15	3-abr-16	545	1	\$ 644.350	\$ 271.866
1-abr-15	30-abr-15	3-abr-16	545	1	\$ 644.350	\$ 271.866
1-may-15	31-may-15	3-abr-16	545	1	\$ 644.350	\$ 271.866
1-jun-15	30-jun-15	3-abr-16	545	2	\$ 1.288.700	\$ 543.733
1-jul-15	31-jul-15	3-abr-16	545	1	\$ 644.350	\$ 271.866
1-ago-15	31-ago-15	3-abr-16	545	1	\$ 644.350	\$ 271.866
1-sep-15	30-sep-15	3-abr-16	545	1	\$ 644.350	\$ 271.866
1-oct-15	31-oct-15	3-abr-16	545	1	\$ 644.350	\$ 271.866
1-nov-15	30-nov-15	3-abr-16	545	2	\$ 1.288.700	\$ 543.733
1-dic-15	31-dic-15	3-abr-16	545	1	\$ 644.350	\$ 271.866
1-ene-16	31-ene-16	3-abr-16	545	1	\$ 689.454	\$ 290.897
1-feb-16	29-feb-16	3-abr-16	545	1	\$ 689.454	\$ 290.897
1-mar-16	31-mar-16	3-abr-16	545	1	\$ 689.454	\$ 290.897
1-abr-16	30-abr-16	1-may-16	517	1	\$ 689.454	\$ 275.952
1-may-16	31-may-16	1-jun-16	486	1	\$ 689.454	\$ 259.405
1-jun-16	30-jun-16	1-jul-16	456	2	\$ 1.378.908	\$ 486.785
1-jul-16	31-jul-16	1-ago-16	425	1	\$ 689.454	\$ 226.846
1-ago-16	31-ago-16	1-sep-16	394	1	\$ 689.454	\$ 210.300
1-sep-16	30-sep-16	1-oct-16	364	1	\$ 689.454	\$ 194.287
1-oct-16	31-oct-16	1-nov-16	333	1	\$ 689.454	\$ 177.741
1-nov-16	30-nov-16	1-dic-16	303	2	\$ 1.378.908	\$ 323.456
1-dic-16	31-dic-16	1-ene-17	272	1	\$ 689.454	\$ 145.182
1-ene-17	31-ene-17	1-feb-17	241	1	\$ 737.717	\$ 137.640
1-feb-17	28-feb-17	1-mar-17	213	1	\$ 737.717	\$ 121.648
1-mar-17	31-mar-17	1-abr-17	182	1	\$ 737.717	\$ 103.944
1-abr-17	30-abr-17	1-may-17	152	1	\$ 737.717	\$ 86.810
1-may-17	31-may-17	1-jun-17	121	1	\$ 737.717	\$ 69.105
1-jun-17	30-jun-17	1-jul-17	91	2	\$ 1.475.434	\$ 103.944
1-jul-17	31-jul-17	1-ago-17	60	1	\$ 737.717	\$ 34.267
1-ago-17	31-ago-17	1-sep-17	29	1	\$ 737.717	\$ 16.562
					\$ 106.672.009	\$ 41.980.102
					Retroactivo	Intereses

5.5. INDEXACIÓN:



Mucho se ha dicho acerca de que la indexación y los intereses moratorios son excluyentes; sin embargo, en esta oportunidad es procedente la actualización de la totalidad de la condena impuesta, ya que las sumas que la demandada deberá pagar por concepto de intereses moratorios deben ser liquidados hasta el 30/09/2017, de ahí que no se pueda hablar de incompatibilidad entre unos y otra, porque a partir del pago de las mesadas retroactivas, dejan de causarse intereses y en consecuencia, los pagos que en puridad de verdad debieron hacerse en años anteriores, resultan afectados por el transcurso del tiempo, haciendo necesario compensar la pérdida de su poder adquisitivo que deberá calcularse desde el 1 de octubre de 2017 y hasta cuando se realice el pago efectivo de la obligación, sin que ello genere un pago doble, ya que la condena a la indexación y se impone por lapsos temporales diferentes, dicho en otras palabras, no es simultánea.

Así las cosas, Colpensiones deberá indexar los intereses reconocidos a la demandante, pero solo desde el 01/10/2017 y hasta la fecha de su pago, con base en la fórmula: índice final/ índice inicial x capital – capital.

## 5.6 PRESCRIPCIÓN.

Finalmente, se tiene que Colpensiones realizó el pago efectivo de la pensión de invalidez mediante Res. 152703 del 10/08/2017 (folios 23 a 31), y la actora reclamó el pago de los intereses moratorios el 07/09/2018 (folios 43 a 47) y presentó demanda Ordinaria Laboral el 22/11/2018 (folio 10) no habiendo transcurrido entre tales eventos el término trienal previsto en los arts. 488 del CST y 151 CPL.

**5.7 COSTAS PROCESALES** de Segunda Instancia, a cargo de Colpensiones, por haber resultado vencida en el recurso. Agencias en Derecho: 1 SMLV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## 6. DECIDE:

### 7.

**PRIMERO:** Revocar la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el 04 de marzo de 2022, dentro del proceso ordinario laboral



promovido por la Señora **GLADYS ELIZABETH RESTREPO OSORIO** representada por curadora señora **ALEYDA JAHEL DEL SOCORRO RESTREPO OSORIO** en contra de **COLPENSIONES**; en cuanto condenó al pago de la indexación por el retroactivo pensional reconocido y absolvió de los intereses moratorios; para en su lugar, **condenar** a ésta última a reconocer y pagar a la demandante la suma de **\$41.980.102** por concepto de intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100/1993, liquidados entre el 03/04/2016 y el 30/09/2017; suma que deberá ser debidamente indexada a partir del 01/10/2017 y hasta el momento del pago efectivo de dicha obligación, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta Sentencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás.

**TERCERO: COSTAS PROCESALES** de Segunda Instancia, a cargo de Colpensiones, por haber resultado vencida en el recurso. Agencias en Derecho: 1 SMLV.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Las Magistradas,

  
CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

  
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

  
MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ