

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

**AUTO**

Medellín, nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Conforme al poder allegado por el doctor Hermes Hoyos Gutiérrez con T.P. número 221.374 del CSJ, se le reconoce personería para llevar la representación de la parte accionada Empresas Públicas de Medellín.

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001310500520180023101, promovido por el señor **LEÓN JAIME CAMPILLO SÁNCHEZ** en contra de **COLPENSIONES Y EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte accionante, en

contra de la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, el veintinueve (29) de enero del año dos mil diecinueve (2019).

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **061**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

El señor León Jaime Campillo, solicitó mediante el presente proceso, a luz de la especialidad que nos compete, se reliquide la pensión de vejez que recibe por parte de Colpensiones, teniendo en cuenta como ingreso base de liquidación el promedio de los ingresos del último año cotizado, que va del mes de octubre del año 2013 hasta el mes de septiembre de 2014 y una tasa de reemplazo del 75% con los factores que son constitutivos de salario. Por lo tanto, se le otorgue el retroactivo desde el 27 de noviembre del año 2014 con los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 141 de 1993, y subsidiario a estos últimos, que el retroactivo sea actualizado de acuerdo a lo previsto en el inciso final del art 187 de la ley 143 de 2011 aplicando la variación promedio mensual del índice de precios al consumidor.

Como fundamento de sus pretensiones expuso, que habiendo laborado en el sector público con Empresas Públicas de Medellín, para la fecha de entrada en vigencia

de la ley 100 de 1993 tenía más de 15 años de servicio laborados, y más de 750 semanas cotizadas al nacimiento jurídico del acto legislativo 001 de 2005, por lo que, Colpensiones mediante Resolución GNR 318144 de 2014 reconoció pensión de vejez conforme lo dispuesto en la Ley 33 de 1985, liquidando la prestación en cuantía inicial de \$1.694.429, incluyéndole en nómina desde el 27 de noviembre de 2014.

Argumentó que para el 9 de marzo de 2016 solicitó a la entidad la reliquidación de la pensión de vejez teniendo en cuenta para ello el promedio de lo devengado en el último año de servicio como lo establece la Ley 33 de 1985, con los respectivos intereses, solicitud que fue negada en acto administrativo GNR 111.581 de 2016 en contra del cual, interpuso los recursos de reposición y apelación resueltos negativamente a sus intereses.

Admitida la demanda mediante auto del catorce (14) de noviembre del año dos mil diecisiete (2017) por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral de Medellín, quien para dicha calenda tramitaba el proceso, se notificó la demanda a Colpensiones quien sobre el escrito gestor indicó:

Oponerse a la prosperidad de las pretensiones, que son ciertos la expedición de los actos administrativos referidos por el actor, y de acuerdo a la Ley 33 de 1985 solo se debe tener en cuenta para la liquidación de la pensión de vejez, los factores que hayan servido para realizar los aportes al Sistema General de Pensiones por parte del empleador público.

Propuso las excepciones de: *“Inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de vejez con el IBL del promedio del último año de servicio”*, *“Inexistencia de la obligación de reliquidar*

*la pensión con factores salariales no reportados”, “Cumplimiento de las obligaciones a cargo de Colpensiones”. “Cobro de lo no debido”, “Pago y compensación”, “Prescripción”, “Improcedencia de la indexación de la condena”, “Buena fe”, “Imposibilidad de condena en costas”.*

Mediante auto del trece (13) de marzo del año dos mil dieciocho (2018), el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral de Medellín declaró la falta de jurisdicción para conocer del asunto y remitió el proceso para el conocimiento de la jurisdicción ordinaria. Recibido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, se avoco conocimiento del mismo, y se ordenó integrar el litigio por con Empresas Públicas de Medellín, quien una vez notificado respecto a los hechos de la demanda indicó:

No constarle el reconocimiento de la pensión de vejez al actor, ni las actuaciones surtidas ante Colpensiones, pero narró que la prestación se reconoce con el promedio del 75% del ingreso base de liquidación atendiendo la transición establecida en el artículo 36 d la ley 100 de 1993, traducido en edad, tiempo y monto, más no en la forma de liquidar la prestación y los factores salariales a tener en cuenta, por lo que, se dio aplicación al artículo 21 de la ley 100 de 1993 y los factores salariales del Decreto 1158 de 1994, con un IBL de \$2.252.619 y una tasa de reemplazo del 75% en cuantía de \$1.689.464, dejando en suspenso el ingreso a la nómina hasta que se acreditara el retiro del servicio público.

Explicó que durante toda la relación laboral la entidad dio cumplimiento a la normatividad que para dichos momentos se encontraba vigente, la cual, de manera expresa denuncia los factores salariales que integran el IBC para los servidores públicos, y mientras duró la vinculación se rigió por el Decreto 1158 de 1994 que modificó el Decreto 691 de 1994 y Decreto 1068 de 1995.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, e interpuso las excepciones que denominó “*Subrogación total en el riesgo de vejez en el ISS*”, “*Pago total*”, “*Extinción total de las obligaciones*”, “*Novación como extinción de la obligación*”, “*Carencia de acción y derecho sustancial para pedir*”, “*Inexistencia sustancial del derecho*”, “*Cotizaciones para efectos pensionales realizadas, de manera completa, en términos de la ley que regula la materia*”, “*Prescripción*”.

En sentencia proferida el veintinueve (29) de enero del año dos mil diecinueve (2019) el Juzgado Quinto Laboral Del Circuito de Medellín, negó las pretensiones indicadas en el líbelo gestor, fundamentado en que la aplicación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, con la norma anterior tratándose ésta de la Ley 33 de 1985 no es un tema pacífico como lo quiere hacer ver la parte actora, sin embargo, se atiene a la Jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, indicando que, la manera de liquidar el IBL debía provenir de la misma Ley 100 de 1993 y no de la Ley 33 de 1985. Verificado por el despacho los conceptos laborales tenidos en cuenta para las cotizaciones en el sistema de seguridad social, y realizadas las liquidaciones pertinentes, anexadas con el acta de audiencia, constató que el actor no tiene derecho a reliquidación alguna, pues para las cotizaciones en pensión se tuvo en cuenta la norma aplicable al caso.

Absolvió a la pasivas de todas las pretensiones invocadas en su contra.

### **RECURSO INTERPUESTO**

La parte demandante interpuso recurso de apelación, indicando que, es preciso la aplicación integral de la ley anterior, Ley 33 de 1985, es decir, con el promedio de lo devengado en el último año de servicios del señor León Jaime Campillo,

aplicándole el 75% pues, de no ser así, se violentaría el principio de inescindibilidad de la norma. Sustentó que respecto a los factores que deben tenerse en cuenta, debe remitirse al Decreto 1158 de 1994, y, por tanto, es preciso reliquidar la pensión teniendo en cuenta lo devengado en el último año de servicios como la asignación básica, los gastos de representación, las primas de antigüedad, las primas técnicas, las ascensionales y de capacitación, los dominicales y feriados, horas extras, primas de servicio, de vacaciones, de navidad entre otras. Por ende, solicita sea revocada la sentencia de primera instancia.

Corrido el traslado para alegar, el procurador judicial de la demandada Empresas Públicas de Medellín, en término oportuno para ello, solicita revocar parcialmente la sentencia proferida por el Juez de Primera Instancia, en cuanto se ordenó a Colpensiones realizar las acciones de cobro en contra de Empresas Públicas de Medellín, con el fin de pagarse lo adeudado por concepto de IBC, teniendo en cuenta los factores salariales establecidos en el Decreto 1158 de 1994, y en su lugar absolver a su prohiada, lo anterior, pues estima que los razonamientos dados por el juez no se atienen a la normativa vigente para ello.

Las demás partes guardaron silencio.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta instancia, consiste en determinar, si es procedente reliquidar la pensión de vejez del demandante, teniendo en cuenta para ello, como ingreso base de liquidación, el promedio de los ingresos del último año cotizado, entre el mes de octubre del año 2013 hasta el mes de septiembre del año 2014, aplicando a ello la tasa de reemplazo del 75%.

## **CONSIDERACIONES**

La ley 100 de 1993 nació en el ordenamiento jurídico con el fin de unificar la normatividad sobre el sistema pensional, para lo cual, determinó en su artículo 36 un régimen de transición entendiéndose éste como un beneficio para aquellos afiliados que al momento de la entrada en vigencia de la norma tuvieran ciertos requisitos a la luz de la normatividad anterior, permitiendo su aplicación, pero solo respecto a tres aspectos: edad, tiempo de servicio o número de semanas cotizadas, y el monto, entendido este último como la tasa de reemplazo o proporción que se aplica al IBL para establecer la mesada final siempre y cuando estuviese consignado en la disposición anterior aplicable, situación que ha sido explicada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, y de manera puntual y reciente en sentencia SL718-2020.

Dicho artículo 36, no hizo el cumplimiento de manera extensivo al ingreso base de liquidación, el cual, si fue consagrado por la Ley 100 de 1993 de manera concreta en los Art. 21 y 36, dependiendo de las condiciones particulares de la persona que está próxima a pensionarse. (SL 10138 de 2018, SL 17476 de 2014 y SL 1037 de 2022)

Sumado a lo anterior, la Corte Constitucional en sentencia SU-230 de 2015, dio un giro al precedente en sus decisiones, fundándose en lo establecido en la Sentencia de Constitucionalidad C-258 de 2013 en ésta providencia se instituyó que el régimen de transición consiste en un beneficio de quienes hacen parte de regímenes especiales que consiste en la aplicación **ultractiva** de los requisitos de aquellos pero sólo reiterando, los relacionados a la edad, tiempo de servicios y tasa de reemplazo, y no el ingreso base de liquidación (IBL), pues como lógica consecuencia se concluye éste para ser obtenido de acuerdo a las reglas establecidas en el régimen general de pensiones para todos los efectos.

Ese IBL, debe extraerse de las semanas que se tienen en cuenta para el reconocimiento de la prestación, en el caso del demandante, siendo más beneficioso el de los 10 últimos años

En la sentencia SL4384-2019, donde se reiteró la postura de la providencia SL2510-2017 se expresó lo siguiente por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia:

*“Entonces, en lo que corresponde al ingreso base de liquidación, esta Sala, por mayoría, tiene adoctrinado que tratándose de las personas beneficiarias del régimen de transición que a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993 les faltare menos de 10 años para adquirir el derecho, se rige por lo previsto en el inciso 3° del artículo 36 ibídem y, para aquellas que les faltare 10 años o más para consolidar su derecho, se liquida de acuerdo con lo contemplado en el artículo 21 de la misma normativa. “*

Igualmente, en sentencia CSJ SL718-2020, se acogió la tesis ya planteada en las sentencias SL7796-2016 y CSJ SL4693-2017

*«En lo que atañe al ingreso base de liquidación de las pensiones reconocidas con venero en el régimen de transición, esta Corporación ha sido enfática en que este- IBL- se define a la luz de lo determinado expresamente por la Ley 100 de 1993, y no con lo estipulado en la regulación precedente».*

No puede olvidarse que, la Corte constitucional en sentencia para el régimen general de pensiones que estaba vigente con anterioridad de la Ley 100 de 1993 extendió la *ratio decidendi* de la sentencia C-258 de 2013 a controversias suscitadas en torno a los reconocimientos pensionales de personas beneficiadas con el régimen de transición y a quienes se les aplicaba la Ley 33 de 1985. Sentencias entre otras, SU-230 de 2015, la SU-395 de 2017 y la SU-023 de 2018, donde consideró



que el IBL del inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 debía aplicarse frente a las pensiones cobijadas por la Ley 33 de 1985.

Con todas las razones expuestas es claro, que no le asiste razón a la parte actora en su recurso, y por el contrario fueron acertados los pronunciamientos dados por el Juez Quinto Laboral del Circuito.

Respecto a las alegaciones allegadas por Empresas Públicas de Medellín, estas manifestaciones son desacertadas, pues por un lapsus se expuso el numeral dos de la providencia el derecho al recobro de Colpensiones frente a EPM, situación que a reglón seguido fue aclarada y corregida en la misma diligencia, indicándose, se absolvía a Empresas Públicas de Medellín, de todas las pretensiones invocadas en su contra (minuto 1:31 del audio).

Es por ello, que, sin necesidad de mayores consideraciones, se confirmará la providencia de primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo de la parte apelante, ante la desventura del recurso de alzada en la suma de \$1.160.000.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, el Veintinueve (29) de Enero del año dos mil diecinueve (2019).

Run 05001310500520180023101

**SEGUNDO:** Condenar en costas a la parte apelante, y a favor de las demandadas en la suma de \$1.160.000.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bf73c4d9aaab178144299dfdb123130d9eaad8fe991248a491091fe25e36865**

Documento generado en 09/03/2023 02:18:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**