



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

1

Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE: **ORFA MARÍA HERNÁNDEZ ZAPATA**
DEMANDADA: **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTÍN.**
TIPO DE PROCESO: **ORDINARIO LABORAL**
DECISIÓN: **ADICIÓN – SENTENCIA COMPLEMENTARIA**

ANTECEDENTES:

En el presente caso, la apoderada de la parte demandante mediante memorial obrante en el anexo 04 -segunda instancia- del expediente digital y dentro del término de ejecutoria (sentencia 06/04/2022 y memorial fecha 20/04/2022), solicita se adicione la sentencia de segunda instancia, por advertir un error de la Sala, consistente en omitir resolver la petición de indemnización moratoria del artículo 65 del CST, la cual fue objeto del recurso de apelación por ella presentada.

Esta Sala decisión en sentencia de segunda instancia, al resolver el recurso de apelación, en el acápite denominado “INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS” manifestó:

Como quiera que la devaluación de la moneda constituye un hecho notorio en el mercado colombiano, ella es procedente sobre la totalidad de las sumas impuestas, ya que estas aún no han ingresado al patrimonio de la demandante y cuando lo hagan se habrán visto envilecidas por la pérdida del poder adquisitivo en el mercado. Por ello, la demandada deberá cancelar a la demandante, la anterior suma de dinero debidamente indexada, con la fórmula consistente en dividir el índice final/ índice inicial x capital – capital, atendiendo el momento de causación y hasta el momento de su pago efectivo. CONDENA.

Finalmente, es pertinente señalar que la Sala **no hará ningún pronunciamiento frente a las sanciones o indemnizaciones solicitadas en las pretensiones de la demanda, dado que de conformidad con el Principio de Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001, estas no fueron objeto de recurso de apelación”.**

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Sobre la adición de la sentencia, el artículo 287 del Código General del Proceso, establece:

Cuando la sentencia **omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento**, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

Una vez revisado el audio que contiene el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte demandante, transcurrida 1 hora, 34 minutos y 30 segundos (1:34:30), señaló:

2

solicito señores Magistrados, **reconocer a mi mandante, reitero, todas y cada una de las pretensiones enunciadas en el acápite de la demanda**, especialmente las que le dan lugar al pago de un cálculo actuarial en favor de mi mandante y a cargo de la fundación Universidad San Martín, dejo planteados en estos términos mi apelación (...).”

Ahora, un nuevo examen del contenido de la demanda (folios 1 a 10), permite advertir en el acápite denominado “*pretensiones de condena*” en sus numerales 3 y 5 refiere:

3) Al pago de la indemnización moratoria por el no pago oportuno de las prestaciones sociales al momento de la terminación de cada contrato, consagrada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo...

...

5) Al pago de la indexación de las anteriores condenas

Al respecto, considera la Sala que si bien en el recurso de apelación de la sentencia de primera instancia, no se hizo alusión expresa al reconocimiento y pago de la indemnización moratoria, lo cierto es que la recurrente sí solicitó el reconocimiento de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, entre ellas la referida indemnización; lo cual significa que se incurrió en un error involuntario al dejar de pronunciarse sobre este punto, concediéndose en su lugar la Indexación de la condena impuesta; procediendo así la adición de la sentencia en los siguientes términos:

INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR NO PAGO DE PRESTACIONES SOCIALES:

El artículo 65 del CST, para lo que interesa al presente asunto, establece:

1. Si a la terminación del contrato, el {empleador} no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidos, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo.

<Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 789 de 2002. El nuevo texto es el siguiente:>

1. <Aparte tachado INEXEQUIBLE. Para los trabajadores que devenguen menos de un (1) salario mínimo mensual vigente, continúa vigente el texto que puede leerse en los párrafos anteriores, para los demás casos el nuevo texto es el siguiente:>

Si a la terminación del contrato, el empleador no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidas, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo, hasta por veinticuatro (24) meses, o hasta cuando el pago se verifique si el período es menor. Si transcurridos veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de terminación del contrato, el trabajador no ha iniciado su reclamación por la vía ordinaria ~~o si presentara la demanda, no ha habido pronunciamiento judicial~~, el empleador deberá pagar al trabajador intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, a partir de la iniciación del mes veinticinco (25) hasta cuando el pago se verifique.

Dichos intereses los pagará el empleador sobre las sumas adeudadas al trabajador por concepto de salarios y prestaciones en dinero.

...
PARÁGRAFO 2o. Lo dispuesto en el inciso 1o. de este artículo solo se aplicará a los trabajadores que devenguen más de un (1) salario mínimo mensual vigente. Para los demás seguirá en plena vigencia lo dispuesto en el artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo vigente.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia (Sala Descongestión), en la SL 065 Rad. 93121 del 31/01/2023, M.P. Jorge Prada Sánchez, consideró lo siguiente:

En cuanto al debate propuesto, se memora que en fallo CSJ SL10632-2014, esta Sala reiteró:

...
Cuando no se haya entablado demanda ante los estrados judiciales, dentro de los veinticuatro (24) meses siguientes al fenecimiento del contrato de trabajo, el trabajador no tendrá derecho a la indemnización moratoria equivalente a un (1) día de salario por cada día de mora en la solución de los salarios y prestaciones sociales, dentro de ese lapso, **sino a los intereses moratorios, a partir de la terminación del contrato de trabajo, a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificada por la Superintendencia Financiera.**

De tal suerte que la presentación oportuna (entiéndase dentro de los veinticuatro meses siguientes a la terminación del contrato de trabajo) de la reclamación judicial da al trabajador el derecho a acceder a la indemnización moratoria de un día de salario por cada día de mora hasta por veinticuatro (24) meses, calculados desde la ruptura del nudo de trabajo; y, a partir de la iniciación del mes veinticinco (25), contado desde esa misma ocasión, hace radicar en su cabeza el derecho a los intereses moratorios, en los términos precisados por el legislador.

Pero la reclamación inoportuna (fuera del término ya señalado) comporta para el trabajador la pérdida del derecho a la indemnización moratoria. Solo le asiste el derecho a los intereses moratorios, contabilizados desde la fecha de la extinción de vínculo jurídico.

Así las cosas, surge claro que el Tribunal no incurrió en la interpretación errónea del referido artículo 65 pues, confirmó que cuando la demanda inicial no se presenta dentro de los 24 meses siguientes a la culminación de la relación laboral, a título de sanción moratoria solo procede imponer los intereses por mora que se causen desde la fecha en que terminó el vínculo laboral hasta la del pago.

Con relación a la procedencia de la indemnización moratoria, el precedente pacífico y reiterado de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, vigente hasta la actualidad, ha postulado porque, en cada caso, el juzgador debe

establecer, con base en el material probatorio obrante en el proceso, si la conducta del empleador estuvo o no acompañada de buena fe.

En el caso de autos, advierte la Sala que, en primer lugar, en el proceso se declaró la existencia de 16 contratos laborales, condenándose al pago de las prestaciones sociales causadas por los años 2015 y 2016, la indexación de éstas, y el pago de los aportes al SGP; habiendo incurrido el empleador demandado en una conducta omisiva de sus deberes laborales para con el trabajador demandante, al no pagarle las prestaciones sociales, sin expresar ni demostrar razones válidas que justifiquen dicha omisión, lo que en criterio de esta Sala constituye razón suficiente para ordenar la condena al pago de la citada indemnización.

La Sala no comparte el argumento de la demandada en cuanto a que al haberse celebrado entre las partes un supuesto contrato de prestación de servicios, esta circunstancia es suficiente para justificar el haberse sustraído del pago de las prestaciones adeudadas y no canceladas en tiempo a la trabajadora subordinada, porque al proceso no se trajo prueba alguna con la cual corroborar la existencia de otras razones atendibles que demuestren la conducta de buena fe de la ex empleadora, y no es suficiente para arribar a la convicción de que la entidad no actuó bajo los postulados de la buena fe.

No se debe olvidar que, para evitar la imposición de la mentada indemnización es el empleador quien debe asumir la carga de probar que obró sin intención fraudulenta, como lo asentara la CSJ en la sentencia SL199-2021, citada en la CSJ SL3977-2022 que corresponde a un proceso en el cual el demandado era la misma institución educativa, allí la corporación afirmó:

[...] cabe anotar que si bien es cierto en algún momento del desarrollo de su jurisprudencia esta Sala de la Corte consideró que, de cara a la imposición de la sanción por mora en el empleador incumplido existía una presunción de mala fe, ese discernimiento no es el que en la actualidad orienta sus decisiones, porque, pese a que mantiene su inveterado y pacífico criterio sobre la carga del empleador para exonerarse de la sanción por mora, de probar que su conducta omisiva en el pago de salarios y prestaciones sociales al terminar el contrato estuvo asistida de buena fe, considera que ello en modo alguno supone la existencia de una presunción de mala fe, porque de las normas que regulan la señalada sanción moratoria no es dable extraer una presunción concebida en tales términos, postura que, ha dicho, se acompasa con el artículo 83 de la Carta Política.

Definido lo anterior, procede la Sala a establecer la naturaleza de la indemnización reclamada; así, dado que el salario devengado para el contrato número 12 (suscrito entre el 10 de agosto y el 09 de diciembre de 2015, y con base en el cual se ordenó el pago de las prestaciones sociales, lo fue por la suma de \$773.126, es

decir superior al SMLMV para dicha anualidad (\$644.350), aunado a que la terminación de dicho contrato lo fue el 31/12/2015 y la presentación de la demanda lo fue para el 31/07/2018 (folio 10) la indemnización moratoria lo sería en el equivalente al interés moratorio más alto a la tasa de créditos de libre asignación certificada por la Superintendencia Financiera, sobre lo debido por concepto de cesantías y primas de servicios, desde la terminación del contrato y hasta la data de pago de los derechos anunciados (CSJ SL3616-2020).

CONDENA.

Por resultar próspera la presente condena, de suyo procede la revocatoria de la indexación frente a la prima de servicios y las cesantías, al ser incompatible una condena con la otra (CSJ SL807-2013, CSJ SL9641-2014, CSJ SL1705-2016 y SL 4278 Rad. 91600 del 02/11/2022 M.P Gerardo Botero Zuluaga); no así, frente a los intereses a las cesantías y vacaciones.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE:

PRIMERO: ADICIONAR al numeral **PRIMERO** de la sentencia proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 06 de abril de 2022, disponiendo que dicho numeral en la parte resolutive quedará de la siguiente manera:

“**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia proferida por el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado el 01 de octubre de 2020, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora ORFA MARÍA HERNANDEZ ZAPATA en contra de la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTÍN, en cuanto al pago de las acreencias laborales, los aportes al SGP **y la indemnización moratoria del artículo 65 del CST**; para en su lugar, **CONDENAR** a la demandada a pagar a la demandante, la suma de \$1.593.161 por concepto de acreencias laborales, **y la indemnización moratoria en el equivalente al interés moratorio a la tasa más alta de créditos de libre asignación certificada por la Superintendencia Financiera, sobre lo debido por concepto de cesantías y primas de servicios, desde la terminación del contrato y hasta la data de pago de los derechos anunciados, y a la indexación frente a los intereses a las cesantías y vacaciones**, según las consideraciones de esta sentencia.

Así como el valor del título pensional o cálculo actuarial por las cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones dejadas de cancelar a satisfacción de Colpensiones, por cada periodo

académico laborado por la actora entre el 18/01/2010 y el 29/05/2015, teniendo en cuenta un IBC en los siguientes términos:

# Contrato	fecha de inicio	fecha de finalización	IBC
1	18-ene-10	05-jun-10	515.000
2	19-jul-10	27-nov-10	515.000
3	17-ene-11	14-may-11	535.600
4	11-jul-11	30-nov-11	535.600
5	16-ene-12	16-jul-12	566.700
6	16-jul-12	03-nov-12	566.700
7	14-ene-13	11-may-13	636.828
8	15-jul-13	29-nov-13	589.500
9	13-ene-14	26-may-14	693.147
10	21-jul-14	29-nov-14	702.034
11	19-ene-15	29-may-15	1.021.949

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Las Magistradas,


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ