

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **ALBA NIDIA OCAMPO CUARTAS** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SKANDIA S.A.** (en adelante SKANDIA S.A.) y contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES) tramitado bajo el radicado No. 05001-31-05-002-2020-00240-01.

En audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, el juez de primera instancia dispuso la integración del contradictorio con la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** (en adelante PROTECCIÓN S.A.) y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** (en adelante COLFONDOS S.A.)

Igualmente, al proceso SKANDIA S.A., llamó en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S. A. (en adelante MAPFRE S.A.)

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos,

#### 1. ANTECEDENTES:

La demandante pretende con la presente acción judicial, que se declare la ineficacia de su traslado al régimen pensional de ahorro individual con solidaridad (en adelante RAIS), ordenando su retorno al régimen pensional de

prima media con prestación definida (en adelante RPM) administrado por Colpensiones.

**Como fundamento fáctico de sus pretensiones** relata la actora, que, nació el 13 de noviembre de 1959; que al iniciar su vida laboral se afilió al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES; que posteriormente se afilió a SKANDIA S. A.; que ese traslado se produjo luego de que un asesor de esa entidad le informara que allí tendría mejores beneficios que en el Régimen de Prima Media; que el fondo privado no cumplió con su obligación de brindar una información completa, clara y verídica de las ventajas y desventajas de pertenecer a un régimen o a otro; que siempre desconoció las condiciones de su afiliación; que no se tuvieron en cuenta sus condiciones personales y laborales; y que su solicitud de retorno a COLPENSIONES ha sido negada por las entidades demandadas.

## 2. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

SKANDIA S.A. llamó en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., para que en el evento que se declare la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS, esta aseguradora restituya las primas de los seguros previsionales que le hubiera pagado SKANDIA S.A. en relación con la demandante, a lo que se opone MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. argumentando que las pólizas de aseguramiento fueron expedidas de buena fe, las cuales cumplieron la finalidad de cubrir las eventualidades que se hubieran podido presentar derivadas de los riesgos de invalidez y sobrevivencia.

## 3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, **COLPENSIONES** acepta afiliación de la demandante a SKANDIA S. A., pero aclara que la vinculación inicial al RAIS fue a través de COLFONDOS S.A., por lo que solicita la integración del contradictorio con dicho fondo. Indica que no le consta lo demás por tratarse de situaciones ajenas a su conocimiento en las que no tuvo ninguna participación. Se opuso a las pretensiones de la demanda por carecer de fundamento fáctico y legal. Como excepciones propuso inexistencia de la obligación; carga dinámica de la prueba; inexistencia de vicio en el consentimiento; devolución de cuotas de

administración, seguros previsionales y comisiones indexados; prescripción, imposibilidad de condena en costas y compensación.

Por su parte **SKANDIA S.A.** acepta la fecha de nacimiento de la demandante, su afiliación previa al ISS y el traslado al RAIS, aclarando que con anterioridad estuvo afiliada a PROTECCIÓN S.A. y posteriormente a COLFONDOS S. A., pero que en todo caso no tiene conocimiento de lo ocurrido con otras entidades. Que en la afiliación de la demandante a SKANDIA S. A. se cumplieron todas las obligaciones legales respecto del deber de información. Se opuso a las pretensiones como quiera que el traslado de régimen se realizó de forma libre y voluntaria, cumpliendo con todas las exigencias establecidas en la ley y con conocimiento de todas las implicaciones de su decisión. Como excepciones propuso las de: Prescripción, Buena fe y Cobro de lo no debido por inexistencia de la obligación. La demandada llama en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S. A. El juzgado de primera instancia admitió el llamamiento en garantía a través de providencia del 07 de abril de 2021.

**COLFONDOS S.A.**, en su escrito de respuesta acepta la fecha de nacimiento de la demandante, la afiliación previa al ISS y el posterior traslado al RAIS, inicialmente a PROTECCIÓN S. A., luego a COLFONDOS S. A. y por último a SKANDIA S. A., advirtiendo que en el momento en que se produjo el traslado de PROTECCIÓN S. A. a COLFONDOS S. A., le brindaron una asesoría completa, de modo que su decisión fue libre y voluntaria tal y como se desprende del formulario de vinculación. Frente a lo demás dice no ser cierto o que no le consta por tratarse de situaciones ajenas a su conocimiento. Se opuso además a las pretensiones y como excepciones fueron propuestas las que denominó inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación al RAIS, ratificación de la afiliación, prescripción, compensación y pago.

**PROTECCIÓN S.A.** admitió únicamente la afiliación de la actora a esa entidad, aclarando que ella se dio en cumplimiento de las obligaciones vigentes para esa época. Frente a lo demás señala que no le consta por no ser de su conocimiento. Se opuso a las pretensiones por cuanto la afiliación tiene plena validez al no haberse configurado vicio en el consentimiento alguno y por cuanto es un acto existente, válido y exento de vicios del consentimiento. Como

excepciones propuso inexistencia de la obligación, falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, traslado de aportes a COLFONDOS S. A., aprovechamiento de los recursos el sistema e inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración y la prima del seguro previsional.

#### **4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:**

La oficina judicial de primera instancia despachó favorablemente las pretensiones de la demanda, mediante sentencia del 04 de noviembre de 2021, declarando la ineficacia de la afiliación efectuada por la demandante del régimen de prima media con prestación definida al Régimen de Ahorro Individual administrado por PROTECCIÓN S. A., así como los posteriores traslados a COLFONDOS S. A. y a SKANDIA S. A., ORDENÁNDOLE a ésta última trasladar a COLPENSIONES el saldo existente en su cuenta de ahorro individual junto con los rendimientos financieros. Además, ordenó a todas las AFP del régimen privado, la devolución de las cuotas de administración y aportes al fondo de garantía de pensión mínima, recibidos durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a cada entidad. Igualmente ordenó a COLPENSIONES recibir las anteriores sumas y reactivar la afiliación de la demandante al RPMPD. Finalmente *absolvió* a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S. A. de las pretensiones del llamamiento en garantía y condenó en costas a PROTECCIÓN S. A. a favor de la demandante fijando como agencias en derecho el equivalente a \$1.000.000 y a SKANDIA S. A. y a favor de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S. A. por valor de \$1.000.000.

#### **5. DEL RECURSOS DE APELACIÓN:**

La sentencia fue apelada por la apoderada de SKANDIA S.A. de forma parcial en cuanto a la orden de devolver a COLPENSIONES el dinero que se descontó a la demandante por gastos de administración y seguros previsionales. Indica que conforme al artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el descuento de los gastos de administración se puede realizar en ambos regímenes pensionales en un 3% que se va a financiar unos gastos de administración, unas primas de reaseguros de Fogafin y unas primas de seguros de invalidez y sobrevivientes.

Sostiene que la comisión de administración no es del afiliado y tampoco está destinado a financiar una pensión de vejez, ya que la Ley dispone que ambos regímenes pensionales son a favor de las administradoras de pensiones; ordenar a SKANDIA que devuelva este dinero a COLPENSIONES sería generarle a dicha entidad un enriquecimiento sin justa causa y un pago de lo no debido, ya que estaría recibiendo un dinero del cual no ha recibido ningún tipo de función de administración conforme lo dispone la Ley. SKANDIA S. A. llevó a cabo la administración de todos los recursos que contienen la cuenta de ahorro individual de la demandante, entonces no es viable tener que devolver dicha suma a COLPENSIONES, más aún cuando estos dineros ya generaron unos rendimientos que la beneficiaron directamente.

Respecto del tema del llamamiento en garantía de MAPFRE S.A. adujo que el seguro previsional, con esta declaratoria de la ineficacia del régimen de ahorro individual de la demandante el contrato de seguros previsionales que se suscribió con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. por parte de SKANDIA y la afiliación específicamente de la señora ALBA NIDIA OCAMPO CUARTAS también sería parcialmente ineficaz a la luz del artículo 1137 del Código de Comercio y en consecuencia esta entidad aseguradora tendría que devolver las primas que se pagaron, cuya vigencia estuvo comprendida entre los años que se aportaron con las pólizas 2012 al 2018.

## **6. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:**

Dentro del término del traslado concedido a las partes, la apoderada de COLPENSIONES se pronunció solicitando la revocatoria de la sentencia de primera instancia, para lo cual reitera los argumentos expuestos en la contestación a la demanda.

## **7. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER:**

El problema jurídico a resolver se circunscribe a establecer si la afiliación de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad es ineficaz y de serlo, en qué términos y condiciones se debe realizar el traslado a COLPENSIONES del importe de las cotizaciones efectuadas en el RAIS por el demandante. De confirmarse la sentencia se decidirá si hay lugar a imponer

condena en costas a favor del demandante y en contra de COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A.

De prosperar la declaratoria de ineficacia, se deberá decidir si por efecto de ello MAPFRE S.A., está obligada a restituya las primas de los seguros previsionales que le hubiera pagado SKANDIA S.A. en relación con la demandante.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la APELACIÓN y de la CONSULTA de la sentencia, conforme a lo dispuesto en los artículos 10 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

## 8. CONSIDERACIONES:

De conformidad con lo dispuesto el art. 14 de la Ley 1149 de 2007 además de resolverse la apelación de PROTECCIÓN S.A., se consultará la sentencia en favor de COLPENSIONES por haberle resultado adversa, por lo que, la legalidad del fallo será estudiada en su integridad.

Primeramente, es necesario manifestar que el traslado o afiliación a los distintos regímenes pensionales la establece el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, disponiéndose además en los Arts. 60 y 114 de esta ley, como en los arts. 10, 12 y 15 del Decreto 720 de 1994 vigente para la época del traslado del demandante, que el traslado de régimen pensional debe partir de la cabal y completa asesoría que lleve a un asegurado a tomar una decisión responsable e informada, asesoría que ha de entenderse pedagógica, es decir, realmente entendible para cada persona conforme a su grado de cultura y su situación particular, pues los casos no presentan las mismas características o condiciones.

La jurisprudencia de la SCL de la Corte Suprema de Justicia, a partir de la sentencia SL12136-2014 del 03 de septiembre de 2014, abandonando el concepto de **nulidad** del traslado, precisó que la omisión en la debida asesoría de las AFP al momento del referido traslado lo convierte en **ineficaz**, por violentar la exigencia del literal b) del artículo 13 de Ley 100 de 1993, sobre la obligatoriedad de que tal manifestación de traslado fuera libre y voluntaria y

contempló, que de no ser así, la afiliación respectiva quedaría sin efecto y podría realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

Tal posición, que constituye a la fecha la línea jurisprudencial de la SCL de la Corte Suprema de Justicia sobre dicho tema, ha sido ratificada de manera reiterada en todos los pronunciamientos emanados de dicha corporación, como en las sentencias SL1688-2019 y SL1689-2019, ambas proferidas el 8 de mayo de 2019, en las que, además la Corte fijó unas conclusiones jurisprudenciales en torno al tema de la ineficacia o nulidad de traslado de régimen, las que se resumen de la siguiente manera:

1. Las AFP, desde su creación, tenían el deber de brindar información a los afiliados o usuarios del sistema pensional a fin de que estos pudiesen adoptar una decisión consciente y realmente libre sobre su futuro pensional. primeramente, con un deber de información necesaria (en vigencia del decreto 663 de 1993), luego de asesoría y buen consejo (en vigencia de la Ley 1328 de 2009 y el decreto 2241 de 2010), y finalmente de doble asesoría (en vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el decreto 2071 de 2015)
2. La simple constancia del consentimiento informado vertido en el formulario de afiliación, es insuficiente para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acredita un consentimiento, pero no que haya sido informado.
3. La carga de la prueba de demostrar que el afiliado recibió la información debida, veraz y suficiente cuando se afilió, le corresponde a la AFP.
4. El precedente de la CSJ en torno a la ineficacia del traslado no aplica sólo a los casos en que el afiliado se cambia de régimen pensional a pesar de tener consolidado un derecho pensional, o contar con una expectativa pensional o derecho a la transición del art. 36 de la ley 100 de 1993, sino en todos los casos de incumplimiento del deber de información.

En el presente asunto, está probado, que la actora, se afilió al régimen pensional de prima media administrado por el extinto ISS hoy COLPENSIONES, como se prueba con la historia laboral de COLPENSIONES aportada con la contestación a la demanda de esta entidad, y el 16 de febrero

de 2000 se afilió a la administradora del RAIS PROTECCION S.A. como se anota en el formulario de afiliación aportado por este AFP al dar respuesta la demanda, con efectividad el 01 de abril de 2000 como se registra en este formulario. Posteriormente la actora tuvo varios traslados al interior del RAIS primeramente a COLFONDOS S.A. en el año 2002 conforme se consigna en el certificado SIAFP aportado por PROTECCION S.A. al dar respuesta la demanda, y finalmente se traslada a SKANDIA S.A. el 29 de octubre de 2012, con efectividad a partir del 1 de diciembre de este mismo año, conforme se prueba con el formulario de afiliación a esta AFP que fue presentado con la demanda.

Respecto de la ineficacia del traslado de régimen pensional la jurisprudencia de la SCL de la Corte Suprema de Justicia, tiene definido que la misma se debe estudiar, con relación al primer traslado del trabajador al RAIS, pues es en este acto el que se debe realizar la debida asesoría por los fondos de pensiones del RAIS, toda vez que los posteriores traslados entre las AFP del RAIS, no convalidan o tiene incidencia en lo que sucedió en el primer traslado que es el que determina la ineficacia, si hubo omisión en la debida asesoría, sobre las consecuencias del referido traslado.

Sobre el anterior tema esto precisó la Sala de Casación Laboral de la CSJ entre muchas otras sentencias, en la SL359-2021, Radicación n.º 86405 del 3 de febrero de 2021

*“Igualmente, desde el punto de vista jurídico, la consideración del Tribunal también resulta errónea pues, como se explicó en la sentencia CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, los traslados posteriores de un afiliado no pueden convalidar la actuación viciada en el traslado inicial, y como se ratificó en la sentencia CSJ SL1688-2019, las falencias en el suministro de información completa, veraz y efectiva sobre las consecuencias de un traslado, que pueden ocasionar su ineficacia, se deben examinar en el momento mismo del traslado y no con posterioridad.”*

En el presente caso, está probado como se indicó en precedencia, que el traslado de régimen pensional de la actora, se produjo el 16 de febrero de 2000 a través de la AFP PROTECCIÓN S.A., sin embargo, en los hechos de la demanda, nada se dice de que para este traslado no se le haya brindado a la actora la asesoría a que conforme la jurisprudencia de la CSJ debe suministrar las AFP para que el traslado sea eficaz, pues en los hechos del libelo, lo que se



afirma es que la demandante al iniciar su vida laboral se afilio al Régimen de Prima Media con el Instituto del Seguro Social, hoy Colpensiones y que frente a los beneficios e inconvenientes de pertenecer al Régimen de Prima Media o al de Ahorro Individual, generó que cuando el asesor del fondo Skandia Pensiones y Cesantías S.A. le ofreció el traslado, aduciendo simplemente que en este tenía mayores beneficios que en Colpensiones.

De esta manera, al no haber ni siquiera afirmado la actora que cuando se produjo su traslado de régimen pensional del RPM al RAIS, a través de PROTECCION S.A. en el año 2000, no recibió la debida asesoría de esta AFP para que su traslado pudiera ser eficaz, no hay lugar a que se pueda estudiar o decidir si el traslado de régimen pensional del actor fue eficaz o no, en consideración a la asesoría que se le haya brindado o no al momento del traslado de régimen pensional.

Ahora, si bien SKANDIA S.A., no probó que en el mes de octubre del 2012 que se produjo el traslado de la actora a esta AFP al interior del RAIS, lo que se encuentra probado con en el formulario de afiliación que fue aportado con la demanda, haya asesorado sobre las características del RAIS, tal omisión de asesoría no puede determinar la declaratoria de ineficacia del traslado, pues se repite la falta de asesoría que conlleva a la ineficacia del traslado es la primera, que en el caso de la actora se realizó en el año 2000 a través de PROTECCION S.A., de la que nada se dice en la demanda en qué términos y condiciones se efectuó.

Y es que el traslado del demandante al RAIS en el año 2000 a través de PROTECCION S.A., no solo se acredita con la existencia del referido formulario de afiliación en el que se registra la firma de la actora, documento del que entre otras cosas, no se propuso ninguna tachá en contra del mismo, sino que igualmente revisado el expediente, se halla en la historia laboral presentada como prueba por la demandante, que a partir del ciclo de cotización de noviembre de 2012 y anteriores, se registran cotizaciones con COLFONDOS S.A. lo que denotaba claramente que la primera afiliación de la actora al RAIS, con la que se produjo su traslado de régimen pensional no fue con SKANDIA S.A.

Por las razones expuestas en precedencia en consulta de la sentencia de primera instancia en favor de COLPENSIONES, el fallo del *a quo* debe ser revocado, y por sustracción de materia, se hace incensario resolver la apelación de SKANDIA S.A., respecto de su oposición a reintegrar a COLPENSIONES las cuotas de administración y lo referente al llamamiento en garantía a MAPFRE S.A.

Finalmente se aclara que esta sentencia no hace tránsito a cosa juzgada respecto del derecho que pueda tener la actora a la ineficacia del traslado de régimen pensional, en atención a la asesoría que se le haya brindado o no cuando realizó su traslado al RAIS en el 2000 a través de PROTECCION S.A., pues este asunto no fue objeto de decisión en esta sentencia al no haber sido planteado en la demanda.

Costas en primera instancia a cargo de la demandante y a favor de SKANDIA S.A. y COLPENSIONES las que serán fijadas por el *a quo*.

Sin costas en esta instancia, por haberse revocado la sentencia de primera instancia en consulta en favor de COLPENSIONES.

## **9. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia del 04 de noviembre de 2021 proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral promovido por la señora ALBA NIDIA OCAMPO CUARTAS contra **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y SKANDIA S.A.**, para en su lugar ABSOLVER a las demandadas de todas las pretensiones de la actora, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** Costas en primera instancia a cargo de la demandante y a favor de SKANDIA S.A. COLPENSIONES, las que serán fijadas por el *a quo*.

Sin costas en esta instancia.

La anterior sentencia se notifica a las partes en **EDICTO**.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

**SALVAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO  
JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**

**Medellín, febrero veintitrés (23) de dos mil veintitrés (2023)**

Demandante: ALBA NIDIA OCAMPO CUARTAS  
Demandados ACP COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y  
COLFONDOS S.A.  
Radicado: 05001 31 05 002 2020 00240 01

Con el debido respeto, expongo mi desacuerdo con la decisión tomada por mis compañeros de Sala en la sentencia de la referencia. Mis razones son las siguientes:

1.- El punto central en el cual se basa la revocatoria de la sentencia de primer grado para disponer en su lugar la absolución de las demandadas, radica en que el primer traslado de régimen pensional por parte de la demandante se produjo el 16 de febrero del año 2000 a través de la AFP PROTECCIÓN S.A. – cuando en los hechos de la demanda nada se dijo sobre este traslado. Que, lo que se alega en la demanda, es una inadecuada asesoría, pero con relación a un traslado efectuado a SKANDIA S.A.

2.- Sin desconocer que lo anterior es cierto, en mi concepto cualquier inquietud al respecto se resuelve con la contestación de la demanda por parte de PROTECCIÓN S.A., cuando en varias oportunidades aclara, advierte y sostiene que el primer traslado de la actora se produjo a esa entidad el 16 de febrero del año 2000, realizando otro con posterioridad a COLFONDOS el 31 de julio de 2002 para finalmente pasarse para SKANDIA el 29 de octubre de 2012; incluso, va más allá en el sentido de alegar que en ese primer momento le prestó la debida asesoría dando lugar a una afiliación al RAIS de forma libre, espontánea y sin presiones.

3.- Así, por ejemplo, al replicar el hecho 2º de la demanda en el cual se aduce que luego de su afiliación inicial al ISS, hoy COLPENSIONES "... firmó afiliación con el fondo pensional Skandia Pensiones y Cesantías S.A.", PROTECCIÓN S.A. contesta: "AL DOS: NO ES CIERTO como lo indica la parte actora, ha de indicarse que la señora Alba Nidia Ocampo Cuartas suscribió de manera libre y voluntaria formulario de afiliación al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por Protección S.A. el día 16 de febrero de 2000".

4.- En la contestación al hecho 6º, la misma entidad adujo: "AL 6: NO ES CIERTO como lo plantea la parte actora, es claro que la afiliación realizada con Protección en el año 2000 se materializó, pues además de manifestar de manera libre su decisión de afiliación, las misma desde ese momento continuó realizando los aportes al RAIS..."

5.- A la pretensión segunda mediante la cual se solicitaba se declare ineficaz el traslado de régimen pensional, ésta última replicó lo siguiente: "A LA SEGUNDA: ... ME OPONGO... Obsérvese del formulario de vinculación que suscribió la señora Alba Nidia Ocampo Cuartas, que dicho acto se realizó en forma libre y espontánea, solemnizándose de esta forma su afiliación, acto éste que tiene la naturaleza de un verdadero contrato **entre el demandante y Protección**, por virtud del cual se generaron derechos y obligaciones en cabeza tanto del Fondo como del afiliado..."

6.- En la sustentación de las excepciones, señaló: "... es importante resaltar que **PROTECCIÓN S.A. brindó una asesoría completa y comprensible** a la demandante al momento de realizar su afiliación, asesoría que se hizo conforme a la normatividad de la época y conforme a las exigencias existentes para ese momento".

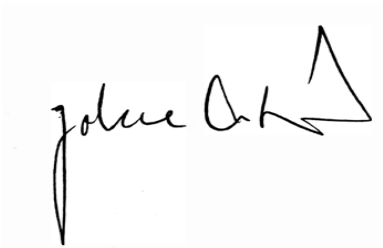
7.- El proceso judicial debe estudiarse como un todo, mirarse en su conjunto, asumirse como la suma de sus partes, y no estas individual o aisladamente consideradas. De acá que con la contestación de la demanda en los apartes señalados y otros más, se debe presuponer, a

mi juicio, que está claro en el proceso que hubo un primer traslado de régimen en el año 2000, con relación al cual la AFP PROTECCIÓN S.A. alegó incluso que prestó una adecuada y completa asesoría, asumiendo, de paso, la carga de probar esta afirmación.

8.- De allí que debió estudiarse el caso bajo la teoría de la ineficacia del traslado tal como quedó planteado en la generalidad del proceso, pues, además, ninguna vulneración al derecho de defensa de las partes se presenta, ni sería para ellas sorpresiva la decisión en tal sentido. De suerte que negar la ineficacia, aún con la acotación de que la sentencia no hace tránsito a cosa juzgada, ya que la demandante pueda acudir de nuevo a la vía judicial para mencionar ahí sí el traslado en el año 2000 ante PROTECCIÓN S.A., atenta contra el principio de la economía procesal. Con esa posición se está, a mi juicio, sometiendo a un desgaste innecesario tanto a las partes, como a la propia administración de justicia.

De esta forma dejo asentado mi disenso respetuoso con la decisión mayoritaria en este evento.

Fecha ut supra.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'John Jairo Acosta Pérez', with a stylized flourish at the end.

**JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**

Magistrado.

Firmado Por:

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1552298236b31531d2d24dbb6c6a593f520d2be9737870ad7683581dee47dde9**

Documento generado en 23/02/2023 02:34:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**