

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN procede a resolver el recurso de apelación contra la sentencia proferida en primera instancia en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **LUZ STELLA RODRÍGUEZ SALINAS** y **NICOLÁS ENRIQUE PUERTA** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** (en adelante PROTECCIÓN S.A.), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-011-2017-00876-01**.

El Magistrado ponente, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, los demandantes pretenden que se declare que les asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hijo JUAN ESTEBAN PUERTA RODRÍGUEZ, desde el 30 de septiembre de 2015, con los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y las costas y agencias en derecho.

Como fundamento de sus pretensiones, manifiestan los demandantes que su hijo JUAN ESTEBAN PUERTA RODRÍGUEZ, se encontraba afiliado en pensiones en PROTECCIÓN S.A., desde el 03 de abril de 2012, y que falleció el 30 de septiembre de 2015 como consecuencia de un accidente de tránsito, alcanzando a cotizar un total de 130.43 semanas en los tres últimos años anteriores al deceso.

Afirman que convivían con su hijo en el mismo hogar, y que por eso en vida de JUAN ESTEBAN, este contribuía a sufragar los gastos que demandaba su núcleo familiar, entre ellos, servicios públicos, alimentación y demás requeridos para el diario vivir.

Aducen que el 26 de abril de 2017, solicitaron la pensión de sobrevivientes, no obstante mediante decisión del 21 de agosto, la entidad resolvió de manera negativa su solicitud, por considerar que no dependía económicamente de su hijo fallecido, pudiendo subsistir sin el aporte que les brindaba el afiliado sin vulnerarse el mínimo existencial.

## **2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:**

La oficina judicial de primera instancia despachó de manera favorable las pretensiones de la demanda, condenando en consecuencia a PROTECCIÓN S.A., a pagar a los accionantes la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hijo JUAN ESTEBAN PUERTA RODRÍGUEZ, desde el 30 de septiembre de 2015, en cuantía del 50% para cada uno. Ordenó a la AFP demandada, pagar por concepto de retroactivo pensional liquidado hasta el 30 de mayo de 2020, la suma total de \$46'462.783, en el 50% para cada uno de los demandantes, y a seguir reconociendo a partir del 01 de junio de 2020, una mesada pensional en cuantía de un salario mínimo, más la mesada adicional de diciembre. También autorizó a la accionada, descontar de la suma anterior, el 12% del aporte al sistema general de seguridad social en salud. También ordenó a la demandada al pago los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, a partir del 27 de junio de 2020 y las costas procesales.

Para fulminar condena, argumentó el *a quo* que en este caso se demostraba con la historia laboral del causante, que contaba con 128.57 semanas cotizadas en los tres años anteriores al fallecimiento, razón por la cual se encontraba causado el derecho a percibir la citada pensión.

En cuanto al requisito de dependencia económica que se debe cumplir para que los padres del fallecido puedan acceder a la pensión de sobrevivientes, manifestó que se encontraba acreditada la misma con la prueba testimonial traída al proceso, pues los declarantes manifestaron conocer el grupo familiar desde hace más de 20 años, además afirmaron que el joven JUAN ESTEBAN convivía con sus padres al momento del fallecimiento y se acreditó que aportaba para los gastos del hogar una

suma de \$1'200.000 mensuales, los que eran usados para pago de alimentación y servicios públicos, ayuda que consideró necesaria para que los padres pudieran subsistir dignamente. También afirmó que si bien el padre del causante percibía ingresos propios, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, ha dicho en reiterados pronunciamientos que la dependencia no tiene que ser total y absoluta, por lo que dichos ingresos no desvirtuaban la ayuda proporcionada por el hijo.

### **3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

La sentencia fue apelada por el apoderado de la demandada PROTECCIÓN S.A., manifestando que el Juez de Instancia desconoció la jurisprudencia y el alcance de la carga de la prueba, pues no es cierto que la parte actora haya demostrado la dependencia económica respecto de su fallecido hijo, pues si bien no se requiere la demostración de la dependencia absoluta, desde la investigación administrativa realizada por la entidad, se logró determinar que sin el aporte del causante los reclamantes podían vivir dignamente, aunado a que en el debate procesal, se logró acreditar que había una ayuda más no una subordinación frente al aporte.

Dice el recurrente, que el juez de instancia no hizo un análisis integral y crítico de la prueba, pues por el contrario, considera que los testigos no dijeron nada, existen varias contradicciones en sus dichos, y en el interrogatorio de parte se confesó por los demandantes, que su hijo hacía aportes al hogar, pero que el mismo no constituía subordinación frente y menos frente al papá que tenía unos ingresos que superaban los 3 salarios mínimos, pues hay constancias y confesión de parte, que señalan que el padre del causante al momento del fallecimiento, devengaba \$2'100.000 mensuales.

Refiere, que uno de los testigos manifestó que el afiliado fallecido tenía vehículo y lo estaba pagando, que también se pagaba la Universidad y tenía gastos propios, pero cuando se le pregunta que a cuánto ascendía el aporte que éste daba al hogar, desconocen el monto, por lo que era lógico que no pudiera contribuir con la totalidad de ingresos para el sostenimiento del hogar, máxime que a su consideración, quedó demostrado que quien se encargaba de dichos gastos, era el padre del causante, mientras que el hijo, de acuerdo al IBL declarado, cotizó en unas ocasiones sobre \$893.000, en otras sobre \$933.000, pero al final de su vida laboral terminó cotizando sobre \$644.000.

Aduce que el hecho que el joven JUAN ESTEBAN asumiera el pago de los servicios públicos del hogar, implicaba contribuir a sus propios gastos, porque él hacía parte del hogar que compartía con sus padres.

Señala, que contrario a lo concluido por el juez de instancia, los testimonios son contradictorios, imprecisos y no saben el tema fundamental que exige la carga de la prueba, que es la de demostrar la subordinación, desconociendo la línea jurisprudencial que ha dicho que se debe acreditar que haya una subordinación del aporte y no una simple contribución, que fue lo que quedó acreditado en este proceso.

Finaliza indicando que en caso de confirmar la condena al pago de pensión de sobrevivientes, se revoque la condena por concepto de intereses moratorios, por considerar que no hubo actuación temeraria ni de mala fe en PROTECCIÓN por haber negado el derecho, ya que en vía administrativa se negó el reconocimiento de la citada prestación, con un argumento de peso.

#### **4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, ninguna de las partes presentó escrito de alegatos.

#### **5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:**

El problema jurídico a resolver se circunscribe a establecer si los demandantes probaron en el proceso cumplir con el requisito legal de la dependencia económica respecto de su fallecido hijo, para otorgarle pensión de sobrevivientes a cargo de PROTECCIÓN S.A. y de asistirle derecho la pensión, si hay lugar a ordenar el pago de intereses moratorios sobre el retroactivo pensional.

Tramitado el proceso en legal forma, y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer del recurso de apelación de la sentencia, conforme a lo dispuesto en el Art. 10 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

## 6. CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

A través de la presente acción judicial, los demandantes pretenden se condene a PROTECCIÓN S.A., a reconocerle y pagarle pensión de sobrevivientes, por el fallecimiento de su hijo JUAN ESTEBAN PUERTA RODRÍGUEZ, ocurrido el 30 de septiembre de 2015, de quien manifiestan dependían económicamente.

Inicialmente debe indicarse, que la norma legal vigente para el momento del deceso del causante que regula la pensión de sobrevivientes y por lo tanto aplicable al caso que nos ocupa, es el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, el que, en lo atinente a los beneficiarios de la citada pensión, dispone que, entre otros, tendrán derecho los padres del causante si dependían económicamente de éste.

Respecto de la dependencia económica de los padres, la Corte Constitucional en sentencia C-111 de 2006, señaló que implica que debe existir una relación de sujeción en lo atinente a la ayuda pecuniaria del hijo, aunque ello no excluye que aquellos puedan percibir rentas o ingresos adicionales, a condición que estos no sean suficientes para garantizar su independencia económica, es decir, que esas rentas no alcancen a cubrir los costos de su propia vida.

Por su parte, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha identificado como elementos estructurales de la referida dependencia económica: *i)* la falta de autosuficiencia económica a partir de recursos propios o de terceros y *ii)* una relación de subordinación económica respecto de la persona fallecida, de forma tal que le impida valerse por sí mismo y que vea afectado su mínimo vital en un grado significativo.

La referida Corte, en sentencia SL12185-2016 del 17 de agosto de 2016, indicó que:

*“...la dependencia económica es una situación que debe ser definida en cada caso particular y concreto, a fin de determinar si los ingresos que perciben los progenitores son suficientes para satisfacer las necesidades relativas a su*

*sostenimiento y necesidades básicas, en cuyo caso no se configura el presupuesto legal para acceder a la prestación pensional, al paso que si son precarios o insuficientes para proveerse de lo necesario, al punto que el apoyo o ayuda, así sea parcial, del hijo o hija es determinante para llevar una vida en condiciones dignas, es cuando puede pregonarse la dependencia fundamental del beneficiario respecto de la causante.”*

*“Puesto en otros términos, no es cualquier estipendio, ayuda o colaboración que se otorgue a los progenitores, el que tiene la virtualidad de configurar la subordinación económica que se requiere para adquirir la condición de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, sino aquel que tiene la connotación de ser relevante, esencial y preponderante para el mínimo sostenimiento de la familia, en tanto la finalidad prevista por el legislador para obtener la referida prestación, es la de servir de amparo a quienes se ven desprotegidos ante la muerte de quien les colaboraba”.*

(En el mismo sentido, ver sentencias, SL816-2013, SL2800-2014, SL3630-2014, SL6690-2014 y CSJ SL14923-2014, CSJ SL18517-2017 y CSJ SL1243-2019, entre otras).

En ilación con lo anterior, encuentra la Sala, que la controversia en este litigio entre los demandantes y la demandada PROTECCIÓN S.A., tiene que ver con la demostración de la dependencia económica de los accionantes respecto de su fallecido hijo, arguyendo básicamente PROTECCIÓN S.A., que en este caso se demostró que era el padre del afiliado fallecido, quien sostenía económicamente el hogar y no el causante.

Respecto de la anterior controversia, es importante resaltar que en este caso, a los señores LUZ STELLA RODRÍGUEZ SALINAS y NICOLÁS ENRIQUE PUERTA, en el año 2017 les fue negada la pensión de sobrevivientes por parte de PROTECCIÓN S.A., con el siguiente argumento:

*“Queremos informarle que luego de realizar el análisis de su solicitud, verificar la información entregada por usted, acorde con los lineamientos legales y los trámites administrativos adelantados por Protección, no procede el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia, por cuanto se logró constatar que los reclamantes del señor JUAN ESTEBAN PUERTA RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía CC 1020436730 no dependían económicamente, ya que fue posible comprobar que sin el aporte del afiliado, pueden subsistir sin ser vulnerado el mínimo existencial.”*

Por lo anterior, pasa la Sala al análisis de la prueba documental, testimonial y de interrogatorio de parte obrante en el proceso, con el fin de verificar el requisito de dependencia económica de los padres respecto de su hijo fallecido.

La demandante **LUZ STELLA RODRÍGUEZ SALINAS**, rindió interrogatorio de parte, el cual se encuentra grabado al minuto 48:06 de la Audiencia de Trámite y Juzgamiento, en el que afirmó que para el momento del fallecimiento de su hijo JUAN ESTEBAN, el grupo familiar estaba compuesto por él y por sus padres. Afirmó que los gastos del hogar ascendían como a \$400.000 o \$500.000 pesos, que era su hijo el que se encargaba de pagar los servicios públicos y su propia Universidad, pero no sabe a cuánto ascendían sus gastos. Que su hijo también tenía deudas, pero no sabe de cuánto o con qué entidades. Que su esposo Nicolás trabajaba para el momento del fallecimiento de su hijo, no obstante, desconoce cuánto devengaba. Afirma que la administración del hogar la llevaba su esposo. Que JUAN ESTEBAN le daba dinero para las citas médicas, para salir o para comprarse unos zapatos. Dice que después del fallecimiento de su hijo se demoraron en pedir la pensión, porque estuvieron en una etapa muy dura y no pensaron en eso y respecto a su situación económica después del deceso, indicó que ella y su esposo han tenido que buscar otras entradas para la casa, para sustentar lo que JUAN ESTEBAN les daba, que si bien nunca les han cortado los servicios públicos, si se han atrasado en algunas cuotas.

De otro lado, el señor **NICOLÁS ENRIQUE PUERTA** dijo en su interrogatorio de parte, el cual se encuentra grabado al minuto 58:35 de la Audiencia de Trámite y Juzgamiento, que es empleado en una empresa privada, dice que para el momento de fallecimiento de su hijo, vivían en casa propia, que ganaba \$2.100.000 y que los gastos del hogar eran el valor de su salario y un poco más. Refiere que usualmente se podía gastar en el hogar entre \$1'500.000 y \$1'200.000, pero que una parte la destinaba para el pago de las deudas, porque las adquiría para el sostenimiento del hogar o para algún imprevisto. Dice que su hijo no le daba dinero directamente a él, sino que se lo daba a su esposa y ella con eso pagaba los servicios públicos del hogar, para el sostenimiento de su madre o para las cosas extras de la casa. Dice que él a su esposa nunca le ha dado dinero porque con el salario que ha ganado se encarga de sostener la casa y cuando los hijos crecieron, le ayudaban con esa parte. Manifiesta que después del fallecimiento de su hijo, su situación económica cambio, pues se han tenido que acostumbrar a vivir con su salario, lo que implica que necesariamente las deudas han aumentado, de manera que si se le quema algún electrodoméstico, no tiene con qué cambiarlo y hay que inventar de donde sacar plata o endeudarse, pero que no han tenido problemas con el pago de servicios públicos aunque han tenido que refinanciar. También dice que su hijo JUAN

ESTEBAN se pagaba la Universidad, sus propios pasajes o salía con muchachos de su edad, es decir, que ya no dependía de él. Desconoce si su hijo tenía algún crédito educativo y afirma que él no tenía ningún tipo de vehículo.

Por su parte, también declaró el testigo **ESNEIDER RODRÍGUEZ GAVIRIA**, cuya declaración se encuentra grabada al minuto 24:50 de la Audiencia de Trámite y Juzgamiento, quien manifestó conocer a JUAN ESTEBAN desde hace 17 años porque fueron amigos y vecinos desde la infancia. Afirma que JUAN ESTEBAN al momento del fallecimiento vivía con sus padres, que estaba estudiando y siempre pensó en ayudarles a sus papás. Dice que en ocasiones acompañó a JUAN ESTEBAN a retirar dinero y que éste decía que una parte era para la familia y otra parte para él. Afirma que siempre contribuyó en la casa con una cuota o con gastos extras. Que aparte de eso, él tenía su propio carro y estaba pagando la cuota, que también tenía que pagar la Universidad y sus gastos personales y siempre apoyó monetariamente a su padre. Dice que no le consta que el dinero que retirara se lo entregara a sus papás, pero que él decía que sí lo hacía, que tampoco lo vio pagando los servicios públicos del hogar. Desconoce a cuánto podía ascender el valor del aporte, ni cuanto ganaba o destinaba para el pago de sus gastos personales. Dice que la casa en la que vivían es propia, desconoce si la estaban pagado. Que se veía casi todos los días con JUAN ESTEBAN porque eran vecinos. No sabe a qué se dedicaba el papá y dice que la mamá trabajaba en una parroquia. También dijo desconocer si para el momento de fallecimiento de JUAN ESTEBAN, los padres de éste tenía algún ingreso, pero afirma que después del deceso, ellos se han visto en apuros económicos y altibajos de los cuales han salido adelante.

También declaró la señora **BLANCA AMILBIA OQUENDO RESTREPO**, declaración que se encuentra grabada al minuto 38:25 de la Audiencia de Trámite y Juzgamiento, manifestando que conoció a JUAN ESTEBAN desde hace 8 0 10 años porque su madre ESTELA es colaboradora en la iglesia y su hijo en ocasiones la ayudaba y acompañaba. Dice que JUAN ESTEBAN al momento del fallecimiento vivía con su padre y madre, que también se encontraba estudiando y trabajando y colaboraba con los gastos del hogar y lo sabe porque la madre, señora ESTELA, le decía que era muy buen hijo porque les ayudaba. Afirma que eran JUAN ESTEBAN y el papá los que se encargaban de cubrir los gastos del hogar, aunque desconoce a cuánto ascendía el aporte, ya que nunca lo vio darle dinero a sus padres. Dice desconocer para el momento del fallecimiento de JUAN ESTEBAN, como se componían los



gastos del hogar, tampoco sabe si después del fallecimiento sus padres han tenido dificultades económicas, no sabe si JUAN ESTEBAN tenía carro propio, aunque afirma que sí lo veía manejar uno.

Ahora, en el plenario también reposa prueba documental determinante para resolver la cuestión litigiosa, dentro de la que se destaca la siguiente:

- Investigación administrativa realizada por PROTECCIÓN S.A. al momento de negar la pensión de sobreviviente. Esta documental informa que el causante devengaba la suma mensual de \$1'500.000, de los cuales destinaba \$1'250.000 a los gastos del hogar. También dice en la casilla de dependientes, que solo depende del hijo la madre porque el padre trabaja y devenga \$2'100.000 al mes, de los cuales \$1'250.000 destina para gastos familiares. También refieren que los gastos familiares ascienden a \$1'000.000 de alimentación que es cubierta por el padre y el hijo fallecido en un 50% para cada uno y los servicios públicos por valor de \$250.000 que los asumía el afiliado fallecido. De dicha investigación, también se destacan el resumen de declaraciones que fueron recogidas por los investigadores, declarando las siguientes personas: LUZ MARINA OROZCO NARVÁEZ, BLANCA OQUENDO RESTREPO, ALEXANDER SERNA JARAMILLO, ALEJANDRO CASTAÑO ROJAS y CAMILO SÁNCHEZ GARCÍA, quienes al unísono dijeron que JUAN ESTEBAN siempre vivió con sus padres y los apoyaba económicamente con los gastos del hogar aunque no hablan de un valor específico y no aparecen las firmas en sus declaraciones.
- Certificación expedida por la empresa FCR S.A.S. el 14 de diciembre de 2016, que da cuenta que el señor NICOLÁS ENRIQUE PUERTA VÉLEZ, labora en dicha empresa en el cargo de AUXILIAR CONTABLE-ADMINISTRATIVO mediante contrato individual de trabajo a término indefinido, devengando un salario mensual de \$2'140.000.

Valorada en su conjunto la prueba documental, testimonial y de interrogatorio de parte, de ella se extrae que, contrario a lo concluido por el *a quo*, que los demandantes no lograron demostrar de manera fehaciente el requisito legal de la dependencia económica respecto de su hijo JUAN ESTEBAN PUERTA RODRÍGUEZ, quien falleció el día 30 de septiembre de 2015 según se prueba con el registro civil de defunción que milita a folio 24 del expediente, y ello es así porque,

ninguno de los testigos traídos al proceso, ni los mismos demandantes, indicaron a cuánto ascendía el valor que aportaba JUAN ESTEBAN al hogar. Si bien su madre señora LUZ ESTELA en el interrogatorio de parte manifestó que su hijo era el que se encargaba del pago de los servicios públicos, lo cierto es que es muy diciente la declaración de su padre señor NICOLÁS, quien confesó abiertamente que los gastos del hogar eran del valor de su salario \$2.100.000 y un poco más. También indicó que los gastos del grupo familiar eran de entre \$1'500.000 y \$1'200.000, valor aproximado que también informaron al momento de la investigación administrativa, pues la misma da cuenta que los gastos familiares ascendían a \$1'250.000, sumas que se destinaban al pago de alimentación y servicios públicos, sin que la familia tuviera que asumir el pago de arriendo ya que vivían en casa propia.

Aunado a lo anterior, destaca la Sala que a ninguno de los testigos traídos al proceso, le consta que el joven JUAN ESTEBAN le entregara dinero a sus padres para el sostenimiento del hogar, ya que se limitaron a indicar que lo sabían porque veían al joven sacar dinero del cajero afirmando que le iba a entregar una parte a sus padres y la otra testigo dijo que lo sabía porque era la señora ESTELA, madre del causante, la que se lo contaba, es decir, que los testigos no tienen conocimiento directo de la ayuda económica que pudo brindar el joven JUAN ESTEBAN.

Ahora, considera la Sala que si bien coinciden los testigos y sus padres en el interrogatorio de parte en manifestar que el joven JUAN ESTEBAN era muy buen hijo y aportaba a los gastos del hogar, lo cierto es que debían acreditar los demandantes, que el aporte económico que éste brindaba, era determinante para la subsistencia de los padres y que dicho aporte no constituía una simple ayuda por ser integrante del grupo familiar, para tratar de compensar sus propios gastos y consumos en el hogar.

También es significativo para la Sala, el hecho que el juez no se detuviera a analizar a profundidad la prueba obrante al plenario y por el contrario, profiriera condena con argumentos ligeros carentes de sustento, pues no valoró el hecho que el padre del afiliado fallecido tuviera un salario de \$2.100.000, es decir, muy superior a los salarios que fueron reportados en la historia laboral del causante y que dan cuenta que éste cotizó por lo menos en el año 2015, con un ingreso de cotización no superior a los \$650.000. Ello sin dejar de desconocer que en la investigación administrativa se menciona que el joven JUAN ESTEBAN estaba laborando para el Municipio de Medellín devengando un salario de \$1'500.000 de manera mensual, no obstante, este valor sigue siendo inferior a lo percibido por su padre, es decir que con este salario

devengado por el demandante señor NICOLÁS, ya se tenía garantizado las necesidades básicas del grupo familiar, siendo el aporte que pudo brindar el joven JUAN ESTEBAN, una ayuda adicional que no era determinante para la digna subsistencia de sus padres.

Tampoco se puede desconocer el hecho que los testigos y los demandantes manifestaran que el joven JUAN ESTEBAN se encontraba estudiando y que por tanto debía asumir los costos de su Universidad, lo que conlleva a que no tuviera a suficiente solvencia económica para suministrar una ayuda económica de relevancia a sus padres, aunado a que uno de los testigos manifestó que también se encontraba pagando la cuota del carro, mientras que en este sentido el padre manifestó lo contrario, pues afirmó que su hijo ni siquiera tenía vehículo, es decir que todas estas contradicciones, no merecieron pronunciamiento de parte del juez que conoció la primera instancia.

Así las cosas, para la Sala la prueba testimonial no es contundente y no demuestra que el aporte dado por JUAN ESTEBAN fuera de la magnitud requerida para mantener el sustento del hogar, de manera que los padres dependieran necesariamente de éste para satisfacer las necesidades propias. Y es que de los dichos de los testigos, se puede colegir que tenían poco conocimiento de los pormenores de los gastos de manutención del grupo familiar, pues desconocían lo que les podía proveer el joven JUAN ESTEBAN a sus padres.

Nótese como el testigo **ESNEIDER RODRÍGUEZ GAVIRIA**, a pesar que dice que en ocasiones acompañó a JUAN ESTEBAN a retirar dinero y que éste decía que una parte era para la familia y otra parte para él y que siempre contribuyó en la casa con una cuota o con gastos extras, y que tenía su propio carro y estaba pagando la cuota, y que también tenía que pagar la Universidad y sus gastos personales y que se veía casi todos los días con JUAN ESTEBAN porque eran vecinos, no sabe a qué se dedicaba el papá y dice que la mamá trabajaba en una parroquia y que desconocía si para el momento de fallecimiento de JUAN ESTEBAN, los padres de éste tenía algún ingreso, lo que denota que en realidad no sabía de la situación socioeconómica familiar del fallecido y sus padres, a pesar de afirmar ser vecinos.

De esta manera, analizada en su conjunto la prueba del plenario, la misma no da cuenta de la dependencia económica de los demandantes respecto de su fallecido hijo, y en razón a ello, a juicio de la Sala, no se probó razonadamente cumplir con el requisito que exigen las normas legales para ser beneficiarios de la pensión de sobrevivientes en calidad de padres del causante.

Conforme las consideraciones, fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, se REVOCARÁ la decisión de primer grado para en su lugar, absolver a PROTECCIÓN S.A. de las pretensiones incoadas en su contra por la parte actora, declarando probada la excepción de INEXISTENCIA DE LA DEPENDENCIA ECONÓMICA, de manera que, por sustracción de materia, se hace innecesario pronunciamiento sobre la apelación de PROTECCIÓN S.A. referida a los intereses moratorios.

Costas en primera instancia a cargo de los demandantes y a favor de la demandada PROTECCIÓN S.A. las que fijará el a quo.

Costas en esta instancia a cargo de los demandantes y a favor de PROTECCIÓN S.A., por haber prosperado el recurso de apelación. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

## 7. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR** íntegramente la sentencia del 17 de febrero de 2020 proferida por el JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por **LUZ STELLA RODRÍGUEZ SALINAS** y **NICOLÁS ENRIQUE PUERTA** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, para en su lugar ABSOLVER a PROTECCIÓN S.A. de todas las pretensiones

de la parte actora por la prosperidad de la excepción de INEXISTENCIA DE LA DEPENDENCIA ECONÓMICA.

**SEGUNDO:** Costas en primera instancia a cargo de los demandantes y a favor de la demandada PROTECCIÓN S.A. las que fijará el *a quo*.

Costas en esta instancia a cargo de los demandantes y a favor de PROTECCIÓN S.A. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

La anterior sentencia se notifica a las partes por EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf18e31d3b59ce52d03eaf75f5dcff72777bdcf8307554320f9e39c478fdb3a**

Documento generado en 23/02/2023 02:33:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**