

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Para representar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones se le reconoce personería a la sociedad PALACIO CONSULTORES S.A.S. representada legalmente por el señor Rodrigo Palacio Cardona identificado con cédula de ciudadanía 71.718.336, y al doctor Fabio Andrés Vallejo Chanci identificado con cédula de ciudadanía 71.379.806 y tarjeta profesional 198.214 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal suplente para procesos especiales de Colpensiones de dicha sociedad, y por sustitución de éste se le reconoce personería a la doctora Yessica Francedy Zapata Ramírez, identificada con cédula de ciudadanía 1.037.612.627 y tarjeta profesional 260.650 del Consejo Superior de la Judicatura.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 013 2015 00999 01, promovido por el señor **FRANCISCO ANTONIO ESCOBAR MEJIA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE**

PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. – PROTECCIÓN, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS, con la finalidad de revisar en consulta la sentencia proferida el 13 de julio de 2018 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **040**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Francisco Antonio Escobar Mejía demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, a Protección y a Colfondos pretendiendo se condene a Protección y/o a Colfondos al reconocimiento y pago de la devolución de saldos prevista en el artículo 66 de la Ley 100 de 1993, incluidos los rendimientos financieros y la totalidad de los aportes, o en subsidio se condene a Colpensiones al pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez del artículo 37 de la citada ley, indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 14 de marzo de 1951. Efectuó aportes al ISS, hoy Colpensiones equivalentes a 251.71 semanas. El 24 de agosto de 2011 y el 5 de marzo de 2014, solicitó ante el ISS, hoy Colpensiones el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la cual le fue negada por medio de las Resoluciones 004315 de 23 de febrero de 2012 y 314770 de 9 de septiembre de 2014, declarando la incompetencia por residir la misma en Colfondos. El 15 de octubre de 2013,

Colfondos le informó que su estado en dicha AFP es inactivo desde el 27 de noviembre de 2011, por encontrarse multiafiliado a Colpensiones. Aduce que frente a la Resolución 314770 de 9 de septiembre de 2014 interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, mismos que fueron resueltos en la Resolución GNR 25802 de 5 de febrero de 2015, con el argumento de encontrarse afiliado a Protección desde 1994. El 12 de marzo de 2015, reclamó ante Protección la devolución de saldos, y recibió respuesta el 8 de abril de la misma anualidad indicando el fondo privado que no hay lugar a dicha prestación por no encontrarse afiliado. Agrega que agotó la reclamación administrativa.

En sentencia proferida el 13 de julio de 2018, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a pagar al señor Francisco Antonio Escobar Mejía lo siguiente: la indemnización sustitutiva de la pensión por vejez en cuantía de \$2.764.959, indexación de la condena hasta la fecha de pago de la obligación y costas del proceso. Absolvió a Protección y a Colfondos de las pretensiones de la demanda, y condenó en costas a cargo del demandante y en favor de Protección y de Colfondos.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de Protección solicita se confirme la decisión absolutoria proferida para su representada.

La apoderada de Colpensiones allegó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión, aludiendo a la improcedencia del reconocimiento de la prestación, pues la misma radica en Protección y/o Colfondos, según se extrae de las pretensiones y el acápite de hechos del libelo introductorio.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico, de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la indemnización

sustitutiva de la pensión de vejez, debidamente indexada, y, en caso de ser positivo, determinar a cargo de que entidad del sistema pensional.

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

Examinada en conjunto la prueba documental que reposa en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el señor Francisco Antonio Escobar Mejía, nació el 14 de marzo de 1951.
2. Que el citado actor el 24 de agosto de 2011, solicitó ante Colpensiones, el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, y la entidad mediante la Resolución 004315 de 23 de febrero de 2012, se la negó declarando la incompetencia, por ser Colfondos la AFP competente para el asunto.
3. Que el 5 de mayo de 2014, reclamó nuevamente la prestación, y Colpensiones por medio de la Resolución GNR 314770 de 9 de septiembre de 2014, negó la misma precisando que el accionante se encuentra afiliado a Colfondos desde el 23 de septiembre de 1994, siendo tal fondo privado quien debe dar trámite a la solicitud.
4. Que frente al acto administrativo referido interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, y Colpensiones en la Resolución GNR 25082 de 5 de febrero de 2015, confirmó lo resuelto en la Resolución GNR 314770 de 9 de septiembre de 2014, precisando que el señor Francisco Antonio Escobar Mejía se encuentra afiliado a Protección desde abril de 1996, por lo que es la AFP que debe atender la solicitud elevada.
5. Que el 15 de octubre de 2013, Colfondos le informó al actor que no se encuentra afiliado debido a que su estado actual es inactivo desde el 27 de noviembre de 2011 por encontrarse multiafiliado con Colpensiones, precisando que siempre fue afiliado a la entidad pública y no tuvo aportes a pensión con el fondo privado.

6. Que el 8 de abril de 2015, Protección le comunicó que no registra afiliación en el sistema de pensión obligatoria con dicha AFP.
7. Que el 19 de agosto de 2015, Colfondos certifica que el señor Francisco Antonio Escobar Mejía se trasladó de Colpensiones al fondo privado el 23 de septiembre de 1994, sin que a la fecha haya realizado cotizaciones al RAIS, por lo que conforme a lo previsto en el artículo 5° del Decreto 3995 de 2008, en tal situación la persona se entiende vinculada a la administradora a la cual ha realizado las cotizaciones, en este caso Colpensiones.
8. Que el 21 de julio de 2017, Colpensiones dando respuesta al requerimiento efectuado por el Juzgado de conocimiento, precisó que el demandante se encuentra actualmente válidamente afiliado a tal entidad pública. Que respecto del acta de comité que resolvió el conflicto de multifiliación del mencionado, el mismo no se encuentra en custodia del archivo central de Colpensiones, dado que la definición de su afiliación se determinó en proceso masivo de multivinculación, de conformidad con lo establecido en el Decreto 3995 de 2008. Que para la fecha en la cual se realizó el proceso, no se constituía un acta con la cual se soportara la decisión adoptada, teniendo en cuenta el volumen de ciudadanos que se procesarían y los acuerdos fijados con las AFP para dirimir la incompatibilidad de doble afiliación, por ello, se generaba una marcación en la trazabilidad de los afiliados por el concepto de la definición y de acuerdo con los criterios a saber: i) se define a favor de la administradora que haya recibido el mayor número de aportes entre el 1° de julio y el 31 de diciembre de 2007, de no tener aportes en este periodo se asigna a la administradora que tiene el último aporte cotizado a 31 de diciembre de 2007. Los aportes posteriores no son tenidos en cuenta, y ii) cuando el afiliado no haya cotizado o tenga el mismo número de cotizaciones, se definirá a favor de quien tenga la última vinculación válida.
9. Que el señor Francisco Antonio Escobar Mejía se afilió al ISS, hoy Colpensiones el 23 de febrero de 1970 y efectuó aportes desde tal fecha de

manera interrumpida con empleadores particulares hasta 5 de diciembre de 1980, equivalentes a 256.1429 semanas.

10. Que el 23 de septiembre de 1994, el citado accionante se trasladó a Colfondos, sin efectuar aporte alguno en pensiones.

CONSIDERACIONES

El artículo 17 del Decreto 692 de 1994 prohíbe la múltiple vinculación y establece que cuando el afiliado cambie de régimen o de administradora antes de los términos previstos, será válida la última vinculación efectuada dentro de los términos legales. “(...) Las demás vinculaciones no son válidas y se procederá a transferir a la administradora cuya afiliación es válida, la totalidad de saldos, en la forma y plazos previstos por la Superintendencia Bancaria (...)”.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al referirse al texto de la norma aludida precisó que es razonable colegir que al consagrar ésta cuál de las vinculaciones a una entidad de seguridad social es válida y cuál no, establece de forma expresa la vinculación que produce efectos jurídicos, y de manera indirecta la entidad que debe tener a su cargo el reconocimiento de la prestación respectiva, que lógicamente debe ser aquella respecto de la cual se haya hecho la vinculación que es legalmente admisible y llamada a producir consecuencias para el afiliado, lo cual se corrobora al determinar que a esa administradora se deben transferir la totalidad de saldos, previsión que solo halla cabal justificación en la medida en que tal entidad sea la que deba asumir el reconocimiento de las prestaciones que surjan de la vinculación que generó efectos, porque solo frente a ella debe entenderse que es válida la afiliación (sentencia de 7 de febrero de 2006, Radicado 25.069).

Como no puede haber si no una afiliación válida, como enfatiza la Corte en la sentencia referida, el pago equivocado de las cotizaciones a una entidad administradora no produce la consecuencia jurídica que alega Colpensiones, y en el orden puramente administrativo este problema se resuelve con la devolución de las cotizaciones.

La Corporación mencionada en la sentencia SL 477 de 25 de septiembre de 2019, radicado 71158, precisó:

“...Sobre el tema propuesto en el único cargo, desde tiempo atrás esta Sala ha sostenido que el efecto de la afiliación múltiple al sistema pensional, de conformidad con lo establecido en el art. 17 del D. 692/94, es la validez de la última efectuada en los términos legales, de manera tal que una vez definido este aspecto, lo que procede es la transferencia de los saldos a la administradora de pensiones cuya afiliación resulte válida, por cuanto a ésta corresponde asumir el reconocimiento y pago de las prestaciones de invalidez, vejez y muerte.

En la sentencia CSJ SL, 7 feb. 2006, rad. 25069, reiterada en CSJ, SL, 13 mar. 2012, rad. 39772, esta Sala dijo:

“Criterio que con mayor amplitud reiteró en la del 24 de agosto de 2002 (sic), radicación 18746 en los siguientes términos:

(...)

En esa misma decisión, precisó el entendimiento del artículo 17 del Decreto 692 de 1994 y el alcance de la circular de la Superintendencia Bancaria que sirve de apoyo a la defensa de Porvenir, señalando:

“En efecto, una vez estableció la existencia de una múltiple afiliación, el Tribunal concluyó que “la entidad que debe responder por la pensión de sobreviviente es aquella a la cual el trabajador debía estar afiliado legalmente” (Folio 158), inferencia que no resulta descabellada a la luz de lo que, razonablemente entendido, surge del texto del artículo 17 del Decreto 692 de 1994.

Y ello es así porque al regular las consecuencias de las múltiples vinculaciones, esa norma establece que “cuando el afiliado cambie de régimen o de administradora antes de los términos previstos, será válida la última vinculación efectuada dentro de los términos legales. Las demás vinculaciones no son válidas y se procederá a

transferir a la administradora cuya afiliación es válida, la totalidad de saldos, en la forma y plazos previstos por la Superintendencia Bancaria”.

Del texto transcrito es razonable colegir que, al determinar cuál de las vinculaciones a una entidad de seguridad social es válida y cuáles no, la norma está precisando la vinculación que produce efectos jurídicos y, así no lo señale específicamente, de manera indirecta la entidad que debe tener a su cargo el reconocimiento de la prestación respectiva, que lógicamente debe ser aquella respecto de la cual se haya hecho la vinculación que es legalmente admisible y llamada a producir consecuencias para el afiliado, lo cual se corrobora al establecer que a esa administradora se deben transferir la totalidad de saldos; previsión que solo halla cabal justificación en la medida en que tal entidad sea la que deba asumir a su cargo el reconocimiento de las prestaciones que surjan de la vinculación que generó efectos, administradora a la cual, para todos los previstos en la ley, debe entenderse que es válida la afiliación.

(...)

Todo lo anterior indica que, de cara a lo dispuesto en las normas legales y reglamentarias que gobiernan el tema, la vinculación que cumple con las condiciones y requisitos legales es la que determina para el afiliado el derecho a reclamar las prestaciones cuando ocurra el correspondiente siniestro asegurado. Al mismo tiempo, esa vinculación genera la correlativa obligación de la entidad administradora de cubrir el riesgo. Como no puede haber sino una afiliación válida, la expresión múltiple vinculación, en este caso, no pasa de ser una suerte de explicación gráfica. El pago equivocado de las cotizaciones a una entidad administradora no produce la consecuencia jurídica alegada por la demandada Porvenir y en el orden puramente administrativo se resuelve con la devolución de las cotizaciones.

De acuerdo con lo anterior, le asiste razón a la censura en su descontento, pues es indudable el error jurídico en que incurrió el ad quem, ya que pese a que advirtió que la

«múltiple afiliación» a la cual se encontraba inmersa la señora Uzuriaga fue decidida por Asofondos, la soslayó y con ello los efectos introducidos en el art. 17 del D. 692/94, para luego ubicarla en el terreno de un traslado de regímenes, exigiéndole el cumplimiento de requisitos con miras a determinar la conservación o no del régimen de transición, cuando en realidad la demandante no se enmarcaba en tal campo sino en una múltiple afiliación, tal y como se dejó plasmado en líneas precedentes, por lo que su afiliación al RAIS no podía producir los efectos jurídicos previstos por la ley, y con ello no se desvinculó del régimen de prima media ni perdió el régimen de transición...”.

Ahora, como se indicó en precedentes en comité de multivinculación realizado con la intervención de la AFP Colfondos y del Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, se definió la multiafiliación en la cual se encontraba sumido el señor Francisco Antonio Escobar Mejía, y en virtud a ello se determinó que el citado se encontraba válidamente vinculado al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, como entidad responsable de administrar sus recursos pensionales, dado que la única afiliación válida era la correspondiente al régimen administrado por el ISS, hoy Colpensiones, de manera que su afiliación a dicho fondo privado no podía producir los efectos jurídicos previstos por la ley, y en ese entendido no se desvinculó del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, ni perdió el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

En tal sentido, considera esta Judicatura que, el problema de multivinculación se encuentra resuelto, dado que como lo admite tanto Colpensiones como Colfondos, el señor Francisco Antonio Escobar Mejía está válidamente afiliado a Colpensiones.

En consecuencia, se confirmará en este sentido la decisión de primera instancia.

Luego, el artículo 14 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad señala:

“...INDEMNIZACION SUSTITUTIVA DE LA PENSION DE VEJEZ. Las personas que habiendo cumplido las edades mínimas exigidas para

adquirir el derecho a la pensión de vejez, se retiraren definitivamente de las actividades sujetas al seguro social y no hubieren acreditado el número mínimo de semanas de cotización requeridas para que tal derecho se cause, percibirán en sustitución, por cada veinticinco (25) semanas de cotización acreditadas, una indemnización equivalente a una mensualidad de la pensión por invalidez permanente total que les hubiere correspondido en el supuesto de haberse invalidado al cumplimiento de la respectiva edad.

Para conceder esta indemnización se requiere, que no hayan transcurrido más de diez (10) años entre el período a que corresponde la última cotización acreditada y la fecha de cumplimiento de las edades para adquirir el derecho a la pensión de vejez, y que el asegurado tenga acreditadas no menos de cien (100) semanas de cotización.

PARÁGRAFO. Las personas que en cualquier tiempo reciban la indemnización de que trata este artículo, no podrán ser inscritas nuevamente en el seguro de vejez, invalidez y muerte. Las semanas tenidas en cuenta para efectos de la indemnización, no se computarán para la pensión de jubilación por aportes de que trata la Ley 71 de 1988...”.

Por su lado, el artículo 37 de la Ley 100 de 1993 dispone:

“...INDEMNIZACION SUSTITUTIVA DE LA PENSION DE VEJEZ. Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado...”.

La historia laboral que obra en el expediente revela que el actor estuvo afiliado al régimen de pensiones administrado por el Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones del 23 de febrero de 1970 al 5 de diciembre de 1980, equivalentes a 256.1429 semanas. Tiempo que no le alcanza para adquirir el derecho a la pensión por vejez con las normas propias de dicho régimen; razón por la cual optó por reclamar la indemnización sustitutiva prevista en el artículo 37 de la Ley

100 de 1993. Prestación a la cual le asiste derecho, pues aparte de que tiene actualmente 71 años de edad, se itera que las semanas aportadas con los empleadores privados no le alcanzan para acceder a la pensión por vejez.

Realizado el cálculo de la indemnización sustitutiva conforme a lo previsto en el artículo 3° del Decreto 1730 de 2001, equivale a Dos Millones Veintinueve Mil Setecientos Cuarenta y Cinco Pesos (\$2.029.745), suma que resulta inferior a la liquidada por la *a quo*, por ende, se modificará en este aspecto la decisión.

La Sala advierte que la Funcionaria calculó la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez aplicando el IPC de junio de 2018, periodo anterior, al cual fue proferida la providencia de primera instancia, cuando debió aplicar el correspondiente al del ciclo diciembre de 2010, es decir, el del año inmediatamente anterior al cumplimiento de la edad mínima (14 de marzo de 2011).

CALCULO INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA							
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL							
RECONOCIMIENTO 201012 73,45							
AÑO MES	IBC	% PENSIÓN	DÍAS	% COTIZACIÓN PARA IVM	IBC INDEXADO	IPC	BASE PPC
1970	Enero	\$ 0,00		4,5%		0,114	-
	Febrero	\$ 930	6	4,5%	\$ 119.812	0,114	193.924,745
	Marzo	\$ 930	31	4,5%	\$ 619.031	0,114	1.001.944,514
	Abril	\$ 930	30	4,5%	\$ 599.062	0,114	969.623,724
	Mayo	\$ 930	31	4,5%	\$ 619.031	0,114	1.001.944,514
	Junio	\$ 0,00		4,5%		0,114	-
	Julio	\$ 930	31	4,5%	\$ 619.031	0,114	1.001.944,514
	Agosto	\$ 0,00		4,5%		0,114	-
	Septiembre	\$ 930	30	4,5%	\$ 599.062	0,114	969.623,724
	Octubre	\$ 930	31	4,5%	\$ 619.031	0,114	1.001.944,514
	Noviembre	\$ 930	30	4,5%	\$ 599.062	0,114	969.623,724
	Diciembre	\$ 930	31	4,5%	\$ 619.031	0,114	1.001.944,514
1971	Enero	\$ 930	31	4,5%	\$ 580.803	0,122	1.001.944,514
	Febrero	\$ 930	28	4,5%	\$ 524.596	0,122	904.982,142
	Marzo	\$ 930	31	4,5%	\$ 580.803	0,122	1.001.944,514

	Abril	\$ 1.770	\$ 79,65	30	4,5%	\$ 1.069.741	0,122	969.623,724
	Mayo	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 1.105.399	0,122	1.001.944,514
	Junio	\$ 1.770	\$ 79,65	30	4,5%	\$ 1.069.741	0,122	969.623,724
	Julio	\$ 1.290	\$ 59,99	31	4,5%	\$ 805.630	0,122	1.001.944,514
	Agosto	\$ 1.290	\$ 59,99	31	4,5%	\$ 805.630	0,122	1.001.944,514
	Septiembre	\$ 1.290	\$ 58,05	30	4,5%	\$ 779.642	0,122	969.623,724
	Octubre	\$ 1.290	\$ 59,99	31	4,5%	\$ 805.630	0,122	1.001.944,514
	Noviembre	\$ 1.290	\$ 58,05	30	4,5%	\$ 779.642	0,122	969.623,724
	Diciembre	\$ 1.290	\$ 59,99	31	4,5%	\$ 805.630	0,122	1.001.944,514
1972	Enero	\$ 1.290	\$ 59,99	31	4,5%	\$ 706.437	0,139	1.001.944,514
	Febrero	\$ 1.290	\$ 54,18	28	4,5%	\$ 638.072	0,139	904.982,142
	Marzo	\$ 1.290	\$ 59,99	31	4,5%	\$ 706.437	0,139	1.001.944,514
	Abril	\$ 1.770	\$ 79,65	30	4,5%	\$ 938.030	0,139	969.623,724
	Mayo	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 969.298	0,139	1.001.944,514
	Junio	\$ 1.770	\$ 79,65	30	4,5%	\$ 938.030	0,139	969.623,724
	Julio	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 969.298	0,139	1.001.944,514
	Agosto	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 969.298	0,139	1.001.944,514
	Septiembre	\$ 1.770	\$ 79,65	30	4,5%	\$ 938.030	0,139	969.623,724
	Octubre	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 969.298	0,139	1.001.944,514
	Noviembre	\$ 1.770	\$ 79,65	30	4,5%	\$ 938.030	0,139	969.623,724
	Diciembre	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 969.298	0,139	1.001.944,514
1973	Enero	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 850.389	0,158	1.001.944,514
	Febrero	\$ 1.770	\$ 74,34	28	4,5%	\$ 768.093	0,158	904.982,142
	Marzo	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 850.389	0,158	1.001.944,514
	Abril	\$ 1.770	\$ 79,65	30	4,5%	\$ 822.957	0,158	969.623,724
	Mayo	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 850.389	0,158	1.001.944,514
	Junio	\$ 1.770	\$ 79,65	30	4,5%	\$ 822.957	0,158	969.623,724
	Julio	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 850.389	0,158	1.001.944,514
	Agosto	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 850.389	0,158	1.001.944,514
	Septiembre	\$ 1.770	\$ 79,65	30	4,5%	\$ 822.957	0,158	969.623,724
	Octubre	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 850.389	0,158	1.001.944,514
	Noviembre	\$ 1.770	\$ 79,65	30	4,5%	\$ 822.957	0,158	969.623,724
	Diciembre	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 850.389	0,158	1.001.944,514
1974	Enero	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 685.381	0,196	1.001.944,514
	Febrero	\$ 1.770	\$ 74,34	28	4,5%	\$ 619.054	0,196	904.982,142
	Marzo	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 685.381	0,196	1.001.944,514
	Abril	\$ 1.770	\$ 79,65	30	4,5%	\$ 663.272	0,196	969.623,724

	Mayo	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 685.381	0,196	1.001.944,514
	Junio	\$ 1.770	\$ 79,65	30	4,5%	\$ 663.272	0,196	969.623,724
	Julio	\$ 1.770	\$ 82,31	31	4,5%	\$ 685.381	0,196	1.001.944,514
	Agosto	\$ 1.770	\$ 55,76	21	4,5%	\$ 464.291	0,196	678.736,606
	Septiembre		\$ 0,00		4,5%		0,196	-
	Octubre		\$ 0,00		4,5%		0,196	-
	Noviembre		\$ 0,00		4,5%		0,196	-
	Diciembre		\$ 0,00		4,5%		0,196	-
1977	Enero		\$ 0,00		4,5%		0,367	-
	Febrero		\$ 0,00		4,5%		0,367	-
	Marzo		\$ 0,00		4,5%		0,367	-
	Abril		\$ 0,00		4,5%		0,367	-
	Mayo		\$ 0,00		4,5%		0,367	-
	Junio		\$ 0,00		4,5%		0,367	-
	Julio		\$ 0,00		4,5%		0,367	-
	Agosto		\$ 0,00		4,5%		0,367	-
	Septiembre		\$ 0,00		4,5%		0,367	-
	Octubre	\$ 1.770	\$ 37,17	14	4,5%	\$ 165.390	0,367	452.491,071
	Noviembre	\$ 2.430	\$ 109,35	30	4,5%	\$ 486.560	0,367	969.623,724
	Diciembre	\$ 2.430	\$ 113,00	31	4,5%	\$ 502.779	0,367	1.001.944,514
1978	Enero	\$ 2.430	\$ 54,68	15	4,5%	\$ 188.996	0,472	484.811,862
	Febrero		\$ 0,00		4,5%		0,472	-
	Marzo		\$ 0,00		4,5%		0,472	-
	Abril		\$ 0,00		4,5%		0,472	-
	Mayo		\$ 0,00		4,5%		0,472	-
	Junio		\$ 0,00		4,5%		0,472	-
	Julio		\$ 0,00		4,5%		0,472	-
	Agosto		\$ 0,00		4,5%		0,472	-
	Septiembre		\$ 0,00		4,5%		0,472	-
	Octubre		\$ 0,00		4,5%		0,472	-
	Noviembre		\$ 0,00		4,5%		0,472	-
	Diciembre		\$ 0,00		4,5%		0,472	-
1980	Enero		\$ 0,00		4,5%		0,720	-
	Febrero		\$ 0,00		4,5%		0,720	-
	Marzo		\$ 0,00		4,5%		0,720	-
	Abril		\$ 0,00		4,5%		0,720	-
	Mayo	\$ 4.410	\$ 178,61	27	4,5%	\$ 404.760	0,720	872.661,351

	Junio	\$ 4.410	\$ 198,45	30	4,5%	\$ 449.733	0,720	969.623,724
	Julio	\$ 4.410	\$ 205,07	31	4,5%	\$ 464.724	0,720	1.001.944,514
	Agosto	\$ 4.410	\$ 205,07	31	4,5%	\$ 464.724	0,720	1.001.944,514
	Septiembre	\$ 4.410	\$ 198,45	30	4,5%	\$ 449.733	0,720	969.623,724
	Octubre	\$ 4.410	\$ 205,07	31	4,5%	\$ 464.724	0,720	1.001.944,514
	Noviembre	\$ 4.410	\$ 198,45	30	4,5%	\$ 449.733	0,720	969.623,724
	Diciembre	\$ 4.410	\$ 33,08	5	4,5%	\$ 74.955	0,720	161.603,954

\$ 123.750	\$ 5.301,72	1.884	4,28%	45.105.459,14	PPC ==>	60.892.369,84
				718.239,80		4,500%

Salario Base de Cotización Semanal	\$ 167.589,29
# Semanas	269,14
Promedio Ponderado de Cotización -PPC-	4,500%
TOTAL INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA	\$ 2.029.745,66

PORCENTAJES	CÁLCULO PROMEDIO PONDERADO		
4,50%	1.884,00	60.892.369,84	718.239,80
6,50%	-	0,00	718.239,80
8,00%	-	0,00	718.239,80
10,00%	-	0,00	718.239,80
11,50%	-	0,00	718.239,80
12,50%	-	0,00	718.239,80
13,50%	-	0,00	718.239,80
14,50%	-	0,00	718.239,80
15,00%	-	0,00	718.239,80
15,50%	-	0,00	718.239,80
16,00%	0,00	0,00	718.239,80
	1.884,00	60.892.369,84	
	-	4,500%	

DE LA INDEXACIÓN

La indexación del valor reconocido por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reconocida resulta viable, porque es el mecanismo objetivo de corrección monetaria que se aplica cuando las entidades administradoras que integran el sistema de seguridad social pagan tardíamente las obligaciones a su cargo, y la ley no prevé otra forma de solucionar su detrimento económico. Por

lo tanto, se confirmará en este aspecto la decisión.

DE LAS COSTAS

Sin costas en esta instancia. en razón a que la sentencia se revisa en consulta en favor de Colpensiones.

Así las cosas, se confirmará y modificará la decisión que se revisa en consulta, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Modificar el monto de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, así:

Se condena a Colpensiones a reconocer y pagar al señor Francisco Antonio Escobar Mejía:

- La suma de Dos Millones Veintinueve Mil Setecientos Cuarenta y Cinco Pesos (2.029.745) por indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

SEGUNDO: Confirmar la decisión que se revisa en consulta, por las razones expuestas.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a79a2aaf8fe56d1bf0e9c7a712e3b1c1171b7144f2e9dfe54600227a13c7804**
Documento generado en 23/02/2023 02:20:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>