

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISION LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	Luis Humberto Gallón Cardona
DEMANDADOS	AFP Protección S.A. y COLPENSIONES
PROCEDENCIA	Juzgado 7º Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 007 2021 00164 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 017 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Ineficacia de traslado
DECISIÓN	Revoca, adiciona y confirma

Hoy, **veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Nancy Gutiérrez Salazar y como ponente, Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de **Colpensiones**, y grado jurisdiccional de consulta para la misma entidad, ordenado en sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Luis Humberto Gallón Cardona**, en el que también se demandó a la **AFP Protección S.A.** Radicado único nacional 05001 3105 **007 2021 00164** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a emitir sentencia, según proyecto

estudiado, discutido y aprobado mediante acta Nro. **003** que se plasma a continuación:

Antecedentes

El demandante pretende se declare la ineficacia del traslado que realizó del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad el 1º de marzo de 1997; en consecuencia, se ordene a Protección S.A., retornar a Colpensiones, el saldo de la cuenta de ahorro individual, incluidos los rendimientos y cuotas de administración. Pide también la condena en costas y lo que ultra y extra petita resulte probado.

En sustento de ello afirma que, nació el 15 de octubre de 1961, afiliándose al régimen de prima media con prestación definida el 16 de abril de 1984, entidad a la cual efectuó aportes hasta el 28 de febrero de 1997, para un total de 532,5 semanas; que el 01 de marzo de 1997, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de la AFP Protección S.A., realizando cotizaciones a dicho fondo hasta el 15 de octubre de 2012, data para la cual computó 1.193, semanas. Asevera que el 26 de noviembre de 2020 se le realizó proyección, informándosele que su mesada pensional a los 62 años en el régimen de ahorro individual sería de \$1.533.803,00 mientras que en el régimen de prima media ascendería a \$2.952.707,00, siendo consciente que para acceder a la misma en Colpensiones debe alcanzar las 1.300 semanas de cotización; que el 8 de abril de 2021, le solicitó a Colpensiones el traslado régimen, negado al encontrarse a menos de 10 años para adquirir el derecho a la pensión. Esgrime que cuando se afilió a Protección S.A., no se le suministró una información suficiente, veraz, completa y clara sobre las diferencias entre ambos regímenes, y las reales implicaciones que le acarrearía dicho acto, viendo afectada su

expectativa pensional.

En auto del **21 de abril de 2021, se admitió** y ordenó dar trámite a la acción. Debidamente enteradas de la actuación las demandadas allegaron escritos de contestación así:

Colpensiones, de los hechos tiene como ciertos la fecha de nacimiento del actor, la afiliación al régimen de prima media con prestación definida, indicando que según la historia laboral cotizó 531,14 semanas a dicho fondo. De igual forma admite el traslado efectuado al régimen de ahorro individual, la solicitud elevada tendiente al retorno al régimen de prima media y la respuesta negativa dada a la misma. Los demás supuestos no le constan. **Presentó oposición** a la prosperidad de las pretensiones al haberse realizado la afiliación en acatamiento de lo establecido en el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, adicional a que se acredita con el formulario que no se presentó constreñimiento alguno al momento de la movilidad. Por último, formuló las excepciones de mérito de inexistencia de la ineficacia de traslado de régimen, indebida aplicación de las normas en materia de asesoría de traslado pensional, inversión de la carga dinámica de la prueba, errónea interpretación e indebida aplicación del artículo 1604 del C.C., ausencia del cumplimiento de las obligaciones legales del demandante según el Decreto 2241 de 2010 y en virtud de los compromisos recíprocos del contrato de afiliación, desconocimiento del precedente judicial en los fallos de ineficacia de traslado de régimen, inoponibilidad por ser tercero de buena fe; inoponibilidad de Colpensiones, en casos de ineficacia de traslado de régimen; devolución de la totalidad de los aportes debidamente indexados, buena fe, prescripción, innominada, compensación e imposibilidad de condena en costas.

Protección S.A., admite la data en que nació el actor, la suscripción del

formulario de afiliación el 17 de febrero de 1997, efectuando 660,7 semanas de cotización, para un total de 1.193 semanas en toda la vida laboral, y la proyección de la pensión realizada el 26 de noviembre de 2020; con relación a los restantes supuestos de hecho manifiesta que no son ciertos, aclarando que el actor fue informado de manera objetiva e integral sobre todas las características del régimen de ahorro individual en comparación con el régimen de prima media, señalándose como diferencias o aspectos comparativos o característicos: - Cuenta de Ahorro Individual vs Fondo Común - Capital Acumulado vs Requisitos de edad y semanas de cotización - Garantía de Pensión Mínima en RAIS - Devolución de Saldos vs Indemnización Sustitutiva. **Resistió** las pretensiones al estar ante un acto "*existente, válido, exento de vicios del consentimiento y de cualquier fuerza para realizarlo. Obsérvese del formulario de vinculación que suscribió demandante, que dicho acto se realizó en forma libre y espontánea, solemnizándose de esta forma su afiliación, acto éste que tiene la naturaleza de un verdadero contrato entre el demandante y la AFP por virtud del cual se generaron derechos y obligaciones en cabeza tanto del Fondo como del afiliado. Dicha manifestación de voluntad estuvo libre de presión y engaños, toda vez que el actor tuvo la suficiente ilustración para que optara por el traslado de régimen, desvirtuándose de esta manera cualquier evento que pudiera viciar el consentimiento, pues se reitera, el mismo se hizo de forma libre y voluntaria, en los términos del artículo 11 del Decreto 692 de 1994, a través de la firma del formulario de afiliación en señal de aceptación, lo que constituye una manifestación inequívoca en el sentido de trasladarse al Fondo de Pensiones Protección y un acto válido y existente.*"

Expuso los fundamentos de derecho, razones de defensa, y formuló las excepciones de fondo de inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, inexistencia de la obligación de devolver comisiones de administración y seguros previsionales por falta de causa y afectar derechos de terceros, prescripción y la innominada.

La primera instancia **terminó con sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito**, en la que se declaró **ineficaz** el traslado de régimen pensional efectuado por el actor a Protección S.A.; teniéndolo válidamente afiliado a Colpensiones, sin solución de continuidad, en consecuencia, condenó a la AFP Protección S.A. *"a trasladar los dineros con destino a COLPENSIONES, los montos existentes en la cuenta de ahorro individual del demandante y los aportes al FGPM con sus respectivos rendimientos financieros, se exceptúan de dicha devolución los dineros destinados a pago de cuotas de administración y prima de seguros previsionales para los riegos de invalidez y muerte /.../ Estos dineros deberán ser trasladados dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.."* condenó a COLPENSIONES a validar la afiliación del demandante y recibir los conceptos que debe entregarle la AFP, además de tener en cuenta el tiempo cotizado en el RAIS como semanas que deberán reflejarse en su historia laboral. Declaró no probadas las excepciones propuestas por las demandadas, salvo la de buena fe e imposibilidad de condena en costas en favor de Colpensiones, y la de devolver cuotas de administración y de inexistencia de la obligación de devolver prima de seguros previsionales invocada por Protección S.A.. Gravó con las costas a la AFP Protección S.A., fijando el monto de las agencias en derecho y dispuso el grado jurisdiccional de consulta para Colpensiones.

Argumentó la falladora que el traslado de régimen se encuentra regulado en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, partiendo el mismo de la cabal y correcta asesoría que lleve a un asegurado a tomar una decisión responsable e informada sobre dicho acto, indicando la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, que la omisión de las administradoras de pensiones en brindar una debida asesoría al momento del traslado, lo convierte en ineficaz, posición que ha constituido una línea jurisprudencial pacífica y reiterada desde el 2008, estableciéndose en dichas sentencias que las administradoras desde su

creación, es decir, desde 1994 que empezó a regir el sistema pensional de la Ley 100, tenían el deber de brindar información a los afiliados o usuarios del sistema pensional a fin de que estos pudieran adoptar una decisión consciente y realmente libre sobre su futuro pensional, existiendo hasta el 2009 un deber de información, con posterioridad y hasta el 2015 el deber de asesoría y buen consejo, y en la actualidad la doble asesoría; que la simple constancia del consentimiento vertido en el formulario es insuficiente para dar por demostrado tal deber, pues, ello a lo sumo acredita un consentimiento, pero no informado, y que la carga de la prueba de demostrar que el afiliado recibió una información debida, veraz y suficiente cuando se vinculó le corresponderá a la administradora de fondos de pensiones.

Estableciendo que para el caso, se presentó un incumplimiento al deber de información, pues, no se advierte que se le hubiese suministrado la necesaria, completa y veraz al momento de la vinculación inicial, ni con posterioridad, razón por la cual procedente resultaba la declaratoria de ineficacia de la afiliación, debiendo Protección S.A. trasladar los recursos de la cuenta de ahorro individual, aportes y rendimientos, incluyendo lo descontados por concepto de garantía de pensión mínima, exceptuando de tal devolución los conceptos de gastos de administración y seguros previsionales, al tener los mismos sustento legal, así como evidenciarse una buena gestión en el lapso que el actor estuvo en dicho fondo, lo cual le generó unos rendimientos financieros, y al haber estado cubierto frente a los riesgos de invalidez y muerte durante su permanencia en el régimen de ahorro individual con solidaridad, ello como producto del pago realizado por el fondo a compañías aseguradoras de dicho régimen, quienes se constituyen en terceros de buena fe.

Inconforme con ello **Colpensiones presentó recurso de apelación**, indicando que no se debe declarar la ineficacia de la afiliación al no ser

conveniente para el actor el traslado de régimen, al no tener una expectativa pensional, la cual, si posee en Protección.

En caso de que se considere procedente la declaratoria de ineficacia, se le ordene al fondo privado el traslado del 100% de las cotizaciones realizadas, sin descuento alguno, esto es, que además de los aportes y rendimientos, se devuelva el valor de los gastos de administración y seguros previsionales debidamente indexados, al ser pacífica y reiterada la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, en disponer tal orden, incluso, con cargo al patrimonio de los fondos privados, ello, con fundamento en el artículo 48 de la Constitución, y en aras de conservar el equilibrio financiero del sistema, pues, las personas que retornan se encuentran próximas a pensionarse.

En lo desfavorable y no apelado por Colpensiones se conoce en grado jurisdiccional de consulta, en los términos del artículo 69 del C. P. T. y de la S.S.

De la oportunidad para presentar **alegaciones** hizo uso **Colpensiones**, indicando que al actor se le suministró una información suficiente y de tal magnitud que le generó un grado de confianza tal que lo llevó a afiliarse al régimen de ahorro individual con solidaridad, la cual consistió en el funcionamiento básico del régimen, el capital que tendría en la cuenta de ahorro individual, la posibilidad de pensionarse anticipadamente, la generación de rendimientos de los aportes, el bono pensional por las cotizaciones efectuadas al ISS, entre otras, por lo que no se puede predicar una causal que configure la ineficacia de la afiliación.

Afirma que el actor no puede ser traslado al régimen de prima media con prestación definida, al superar la edad permitida para efectuar el

cambio, adicional a que, de brindársele la oportunidad de regresar a Colpensiones, generaría un desequilibrio financiero. Esgrime que es un tercero de buena fe al que le es inoponible la ineficacia, no obstante, de confirmarse la sentencia de instancia, insta para que se modifique la sentencia y se le ordene a Protección a retornar el 100% de los aportes realizados por el demandante, los rendimientos financieros, el valor del descuento al fondo de garantía de pensión mínima, gastos de administración y las cuotas de seguros previsionales, dineros que deben ser devueltos de manera indexada, debiendo aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones:

De conformidad con lo expuesto, **el problema jurídico** en esta instancia se circunscribe a establecer, si hay lugar a la declaratoria de ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS a través de la AFP Protección S.A., y como consecuencia de ello, a su inmersión automática en el RPMPD administrado por COLPENSIONES, con las correspondientes restituciones económicas por parte de la AFP, los conceptos que estas comprenden y si procede o no la actualización mediante el mecanismo de la indexación tal y como lo pretende la apoderada de Colpensiones.

Pues bien. Reiterada ha sido la línea de la jurisprudencia **mayoritaria** de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde el año 2008, en torno al tema de la carencia de efectos jurídicos del traslado de régimen pensional cuando no está precedido de una suficiente, completa, clara, comprensible y oportuna información sobre las reales implicaciones de abandonar el régimen de prima media con

prestación definida y sus posibles consecuencias futuras, existiendo unas reglas decantadas, entre ellas, que la movilidad entre regímenes debe estar precedida de la debida información y transparencia, **para el caso concreto, dado que el formulario de tránsito entre regímenes se suscribió el 17 de febrero de 1997**, se estaba en el primer estadio de la regulación normativa, contenida entre otras en los arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, art. 97, numeral 1° del Decreto 663 de 1993, disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal, y por tanto, el contenido mínimo estaba circunscrito a la **ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales**, y supone el análisis de la situación particular de cada afiliado ante el sistema, resultando extraño **que en el escrito de contestación, Protección S.A. siendo la actual administradora de pensiones del actor, diga que no le consta el tiempo de afiliación al RPM**, y sin embargo se contabilizan en las historias laborales adjuntas las semanas respaldadas con bono pensional **(532,57)**, las cuales sumadas a las 686,43 aportadas al fondo suman 1.219, en toda la vida laboral, datos que al parecer ni siquiera fueron consultados, además de resultar indispensables no solo para la afiliación, sino para determinar qué implicaciones le traía el tránsito entre regímenes, **conducta que evidencia que en realidad no se le hizo estudio particular y concreto de la situación del afiliado**, sin que se haya incorporado ningún medio de convicción sobre **información completa, adecuada, amplia, correcta, clara, comprensible, veraz y suficiente**, obligación de ilustración que deben cumplir las AFP al momento del acto de traslado de régimen, estando la carga de la prueba en cabeza de las administradoras, sin que sea requisito para su cumplimiento que el afiliado goce del beneficio de la transición o tenga un derecho pensional

consolidado, ni se infiera de los formularios suscritos, siendo la consecuencia de la inobservancia de tal deber, en cabeza de las administradoras, desde la entrada en vigencia del sistema pensional, artículo 97 Dto. 663 de 1993, **la ineficacia del acto de traslado de régimen en los términos de los artículos 13 literal b) y 271 de la Ley 100 de 1993**, norma que a la letra, para lo que interesa, indica: *la afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador*, precepto a partir del cual se ha desarrollado la línea vigente en la jurisprudencia especializada, que esta Sala acoge como precedente vertical, pues se carece de razones para argumentar en contrario, como se pretende por el apoderado de Colpensiones, sin que la acción tendiente a ello sea vea afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, y siendo su consecuencia, para casos como el que se somete a estudio, que las cosas se retrotraigan al estado anterior, con la devolución de la totalidad de los aportes efectuados por el afiliado, con los rendimientos y deducciones, resultando innecesaria una extensa citación sobre el particular, y menos relacionar por radicación la gran cantidad de decisiones hasta la data actual proferidas por la Sala de Casación Laboral, bastando, para el caso, referir el contenido de la sentencia **SL843-2022**, radicación 85499, con fecha **16 de marzo de 2022**, en la que se explica en forma amplia lo dicho.

De acuerdo con ello, y por ser el precedente vigente en el órgano de cierre de esta especialidad, no tienen prosperidad las explicaciones de la a quo tendientes a excluir de la orden de restitución los porcentajes destinados a *gastos de administración y seguros previsionales*, debiéndose tener en cuenta además lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 7º del C. G. del P. en concordancia con la sentencia C 621-2015 y el pronunciamiento de la Sala de Casación Laboral en sentencia de tutela radicado 59370 del 06 de mayo de 2020, en que se exhorta a los

jueces a acatar el precedente vertical, en aras de la garantía de los principios de seguridad jurídica e igualdad, pudiendo apartarse del mismo siempre y cuando se cumpla con una carga argumentativa transparente y suficiente,

... mediante un proceso expreso de contra-argumentación que explique las razones del disenso, bien por: (i) ausencia de identidad fáctica, que impide aplicar el precedente al caso concreto, (ii) cambios normativos, (iii) transformaciones sociales que obligan a dar una nueva mirada a determinada cuestión, o (iv) divergencias hermenéuticas fundadas en la prevalencia de mejores y más sólidos argumentos que permiten un desarrollo más amplio de los derechos, libertades y garantías constitucionales. Así, la posibilidad de separarse del precedente emanado de las corporaciones judiciales de cierre de las respectivas jurisdicciones supone, en primer término, un deber de reconocimiento del mismo y, adicionalmente, de explicitación de las razones de su desconsideración en el caso que se juzga (C-621-2015).

Es intrascendente que la parte actora haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de los fondos de pensiones, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización del afiliado cuando debe responder por una permanencia en el régimen, sin solución de continuidad; además, que precisamente por tratarse de descuentos que también existen en el régimen de prima media con prestación definida, no deben ser realizados por la AFP sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido, precisándose en sentencia SL 2877 de 2020, que *"la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida..."*.

Desde este punto de vista, no se estaría generando enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones o del demandante, ya que se trata de la reivindicación de unas sumas que integran la cotización y que deben dirigirse a la administradora a la que ha pertenecido siempre sin solución de continuidad, razón por la que se **revoca parcialmente el numeral**

tercero de la parte resolutive de la sentencia para ordenar a la **AFP Protección S.A., incluir dentro de las sumas a restituir a COLPENSIONES, el monto descontado por gastos de administración** (que en los términos del artículo 20 de la Ley 100 de 1993, incluyen además de tal concepto, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado a garantía de pensión mínima), por ser esta una consecuencia correlativa y directa a la ineficacia de traslado.

Lo anterior implica revocar parcialmente el numeral quinto de la parte resolutive de la providencia, en cuanto declaró probadas las excepciones de no devolver cuotas de administración e inexistencia de la obligación de devolver prima del seguro previsional.

Cabe agregar que en atención a la modificación efectuada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**ver entre otras, sentencias SL3202-2021, SL3706, SL3707, SL3708, SL3710, SL3349-2021, SL4803-2021, SL4609-2021, SL587-2022 y SL 1055-2022**), procedente resulta ordenar la **indexación de los rubros correspondientes a gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima,** por lo que se **adiciona la decisión revisada en tal sentido,** valores que deberá asumir la administradora Protección S.A con cargo a sus propios recursos.

Se adiciona también, **para indicar que la AFP** al momento de cumplir la orden impartida, deberá remitir a Colpensiones relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

No se está en este caso autorizando un traslado de régimen desatendiendo la restricción temporal del artículo 2º de la Ley 797 de 2003 que modificó el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, *después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez*, sino imponiendo la sanción de ineficacia por no haberse dado una libertad informada en la elección de régimen pensional al momento del traslado, en los términos del literal b) de la misma norma, en concordancia con el artículo 271 del mismo estatuto, decisión con la que en manera alguna se atenta contra la sostenibilidad financiera del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, pues con el traslado integro de recursos se garantiza la equivalencia de condiciones en aportes en el evento de haberse mantenido la vinculación, máxime cuando si bien es cierto esta es una regla introducida por el Acto Legislativo 01 de 2005 que modificó el 48 de la Constitución Política, debe tenerse en cuenta el Acto Legislativo 03 de 2011, artículo 1º, que modificó el artículo 334 superior relativo al régimen de Hacienda Pública, que en su **parágrafo** reza: *al interpretar el presente artículo, bajo ninguna circunstancia, autoridad alguna de naturaleza administrativa, legislativa o judicial, podrá invocar la sostenibilidad fiscal para menoscabar los derechos fundamentales, restringir su alcance o negar su efectiva protección.*

Ante la prosperidad del recurso y por conocerse en grado jurisdiccional de **consulta para Colpensiones**, no hay lugar a imponer condena en costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **revoca parcialmente y adiciona la sentencia revisada en apelación y consulta**, proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito, dentro

del proceso promovido por **Luis Humberto Gallón Cardona**, en contra de la **AFP Protección S.A. y Colpensiones** así:

Revoca parcialmente el numeral tercero en el sentido de ordenar a la **AFP Protección S.A** devolver a COLPENSIONES **la totalidad de las cotizaciones obligatorias** recibidas con motivo de la afiliación del demandante al RAIS, con los rendimientos financieros, **incluidos los descuentos efectuados por gastos de administración, seguros previsionales y aporte a garantía de pensión mínima**, obligación que debe cumplirse dentro de los **30 días siguientes** a la ejecutoria de esta decisión. **Los últimos tres conceptos (gastos de administración, porcentaje aplicado a seguros previsionales y a garantía de pensión mínima) deberán devolverse debidamente actualizados mediante el mecanismo de la indexación**, y con cargo a los recursos de la propia entidad.

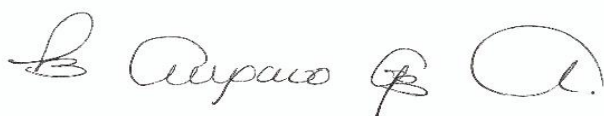
Adiciona para ordenarle a Protección S.A. que, al momento de cumplir, deberá allegar a Colpensiones relación de los diferentes rubros discriminando sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique

Revoca parcialmente el numeral quinto, en cuanto declaró probadas las excepciones no devolver cuotas de administración e inexistencia de la obligación de devolver prima del seguro previsional. **En lo demás se confirma la providencia revisada.**

Ante la prosperidad del recurso y por conocerse en grado jurisdiccional de **consulta para Colpensiones**, no hay lugar a imponer condena en costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO**, que se fijara por **secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Las magistradas (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO