



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: ADRIANA MARÍA GARCÍA CHAVERRA
Demandado	: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.
Litisconsorte	: RUBIELA OMAIRA HENAO BEDOYA en
Necesario	Representación de su hijo menor
por Pasiva	ALEJANDRO MONÁ HENAO
Radicado	: 05001 31 05 021 2014 00353 01
Providencia	: Sentencia
Temas y	: Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada
Subtemas	por madre de afiliado, habiéndose reconocido en sede administrativa a favor de hijo menor y compañera permanente del causante -
Decisión	: Confirma Sentencia absolutoria
Sentencia No	: 24

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se condene a Positiva S.A. a reconocer y pagar la **pensión de sobrevivientes** causada **por la muerte de su hijo Yesid Alberto Moná García, en proporción al 50% del derecho**, a partir del **23 de marzo de 2013**, intereses moratorios, costas procesales, condenas ultra y extra petita.

Hechos relevantes:

Afirma la demandante, que su hijo Yesid Alberto Moná García falleció por causas de origen profesional el día 23 de marzo de 2013, había cotizado 251.35 semanas al Sistema de Pensiones, no era casado, no tenía unión marital vigente, tenía un hijo que vivía con la mamá; aduce la señora Adriana María que el señor Yesid Alberto era quien velaba por su sostenimiento económico, con alimentación, vestido, atención médica. Reclamó la pensión de sobrevivientes el día 7 de junio de 2013, siendo negada por Positiva S.A. informándole que había sido reconocida a favor del hijo menor del fallecido, por ser éste beneficiario de la totalidad de la pensión.

Respuesta a la demanda:

POSITIVA S.A. a través de apoderada judicial, aceptó lo referente al fallecimiento del afiliado y la existencia de un hijo

procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

menor quien es el beneficiario de la pensión de sobrevivientes; aduce que para esa época la demandante era dependiente de su esposo el señor Manuel Antonio Tabares. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, falta de causa jurídica, enriquecimiento sin causa, prescripción, genérica.

La señora **RUBIELA OMAIRA HENAO BEDOYA** actuando en calidad de interviniente ad excludendum y en representación de su hijo menor **ALEJANDRO MONÁ HENAO** vinculado como Litisconsorte Necesario por Pasiva, mediante apoderado, afirmó que convivía con el causante, con quien mantuvo una comunidad de vida durante nueve (9) años aproximadamente y de esa unión nació el menor Alejandro, por lo que en la actualidad ambos son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, reconocida en proporción del 50% para cada uno. Solicita se declare que son los únicos beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, en calidad de compañera permanente e hijo menor y se les continúe efectuando el pago. Propuso la excepción denominada inexistencia del derecho.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Veintiuno Laboral** del Circuito de Medellín, declaró probada la excepción denominada no concurrencia de la pensión de sobrevivientes en favor del hijo y la madre; absolvió a los demandados de las pretensiones formuladas en su contra; impuso costas a cargo de la señora Adriana María García Chaverra, agencias en derecho en cuantía de medio salario

mínimo legal mensual vigente a favor de cada uno de los demandados. No se interpusieron recursos en contra de la decisión.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de POSITIVA S.A. reiteró argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce la Sentencia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si la demandante Adriana María García Echeverri, tiene derecho a percibir en un 50%, la pensión de sobrevivientes causada

por la muerte de su hijo Yesid Alberto Moná García, la cual fue reconocida en sede administrativa por Positiva S.A., en favor del hijo del causante Alejandro Moná Henao.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión de Primera Instancia, por las siguientes razones:

Está acreditado en el proceso, que el señor Yesid Alberto Moná García falleció el día 23 de marzo de 2013 y era hijo de la demandante Adriana María García Chaverra, según registros civiles de defunción y nacimiento obrantes a folios 6 y 7 del archivo 02; con ocasión de lo anterior, Positiva S.A. reconoció la pensión de sobrevivientes a favor Alejandro Moná Henao en calidad de hijo menor y de la señora Rubiela Omaira Henao Bedoya como compañera permanente, en proporción del 50% para cada una, exponiendo que conforme a la investigación administrativa se constató la convivencia durante nueve (9) años hasta el fallecimiento del afiliado (archivo 12); habiéndose calificado el evento que causó la muerte del afiliado como de origen profesional.

Sobre este tema, el **artículo 11 de la Ley 776 de 2022**, establece que si como consecuencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional sobreviene la muerte del afiliado, o muere un pensionado por riesgos profesionales, tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes las personas descritas en el **artículo 47 de la Ley 100 de 1993**, y su reglamentario.

A su vez, ésta última norma en el **literal d)**, señala en qué casos podrán ser beneficiarios **los padres del causante: “...A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente...”** (Negritas fuera de texto).

De acuerdo a lo anterior, la pretensión elevada por la demandante, sería procedente solo si respecto de su hijo Yesid Alberto Moná García, no existiera cónyuge, compañera permanente o hijos con derecho, lo que no ocurre en este caso; puesto que desde la presentación de la demanda la señora Adriana María reconoció la existencia de su nieto Alejandro Moná Henao, hijo menor del fallecido, a quien Positiva S.A. reconoció el 50% de la pensión de sobrevivientes y el otro 50% a favor de la compañera permanente señora Rubiela Omaira Henao Bedoya, quedando excluida la posibilidad de la madre del fallecido para acceder a la prestación económica; tal como explicó el Juez de Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia en todas sus partes, incluyendo lo relativo a la condena en costas.

COSTAS:

No se condena en Costas en esta Segunda Instancia al haberse conocido en el grado jurisdiccional de Consulta, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la demandante; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: **No se condena** en costas en esta Segunda Instancia; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

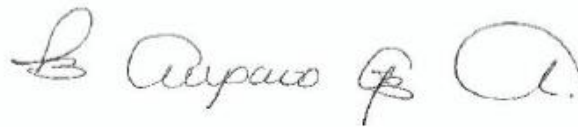
Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: ADRIANA MARÍA GARCÍA CHAVERRA
Demandado	: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.
Litisconsorte	: RUBIELA OMAIRA HENAO BEDOYA en
Necesario	Representación de su hijo menor
por Pasiva	ALEJANDRO MONÁ HENAO
Radicado	: 05001 31 05 021 2014 00353 01
Providencia	: Sentencia
Temas y	: Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada
Subtemas	por madre de afiliado, habiéndose reconocido en sede administrativa a favor de hijo menor y compañera permanente del causante -
Decisión	: Confirma Sentencia absolutoria
Sentencia No	: 24

FECHA SENTENCIA:

23 de febrero de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy viernes 24 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy
viernes 24 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en
concordancia con el artículo 40 ibidem. La notificación se entenderá
surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario