

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISION LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Germán Bermúdez
DEMANDADO	AFP Protección S.A y COLPENSIONES
PROCEDENCIA	Juzgado 02 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 <b>002 2022 00028</b> 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 019 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Ineficacia de traslado
DECISIÓN	Modifica y confirma – consulta Colpensiones

En la fecha, **veintitrés (23) de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al **grado jurisdiccional de consulta** en favor de **Colpensiones**, ordenado en sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **Germán Bermúdez**, en contra de esa entidad y de la **A.F.P. Protección S.A.** Radicado único nacional 050013105 **002 2022 00028** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de las restantes integrantes el proyecto, estudiado, discutido y aprobado mediante acta **Nº. 003**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación:

## Antecedentes

Para lo que interesa, atendiendo lo decidido en primera instancia, se tiene que las pretensiones del actor se orientan a obtener la declaratoria de ineficacia del traslado efectuado del RPMPD al RAIS, a través de la AFP Protección S.A., declarándose válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación al régimen de prima media con prestación definida, condenándose a Protección S.A. a devolver a Colpensiones, todos los aportes efectuados, incluidos los rendimientos financieros, cuotas de administración y prima de seguros previsionales, y a esta última entidad a recibirlos y reactivar la vinculación. Pide también reconocimiento de pensión de vejez bajo las condiciones del RPM, pago de mesadas retroactivas con intereses moratorios y/o indexación y, condena en costas para las accionadas.

En sustento de ello afirma que, **nació el 24 de mayo de 1958**, cumplió la edad para pensionarse en idéntica calenda del año 2020. Laborando en la empresa Coltanques en la ciudad de Bogotá, el 20 de junio de 2000 se trasladó del ISS hoy Colpensiones a Protección S.A., sin que para ese momento se le asesorara en debida forma, de manera clara, completa y verídica sobre todas las consecuencias que tendría en su caso particular tal movilidad y las diferencias o desventajas entre uno y otro régimen, acorde a sus condiciones; tampoco Colpensiones lo asesoró en debida forma, ni le explicó de manera clara, completa y verídica sobre las consecuencias de su tránsito al RAIS y las desventajas de ello. El 30 de marzo de 2010 recibió asesoría por parte de Protección, enfocada a los beneficios del fondo privado y a mantener su permanencia allí, por lo que no le fue brindada *una información imparcial, completa, clara, precisa, oportuna y transparente, acerca de su situación pensional, y características de cada régimen ... de forma comparativa*, sin que tampoco se cumpliera tal obligación antes del arribo a los 52 años, implicando su

permanencia en el régimen público mejores condiciones para su mesada. El 09 de noviembre de 2021 presentó reclamación administrativa peticionando nuevo traslado a Colpensiones y el otorgamiento de pensión de vejez, respondiéndosele que no es procedente, quedando así agotada la reclamación administrativa. **Puntualiza que realizó cotizaciones a Protección S.A. hasta el mes de abril de 2015,** teniendo en cuenta que contaba con capital y semanas para pensión, quedando solo pendiente el cumplimiento de la edad.

En auto del 15 de febrero de 2022, se **admitió** y ordenó dar trámite a la acción. Enteradas de la actuación las entidades vinculadas por pasiva allegaron escritos de contestación así:

**AFP Protección S.A.,** de los hechos acepta como ciertos, la fecha de nacimiento del demandante y el arribo a la edad para pensión el 24 de mayo de 2020; también la suscripción de formulario de afiliación a Protección S.A., en la fecha indicada, *una vez recibida toda la asesoría e información necesaria para formarse su propio juicio de favorabilidad,* plasmando su firma *como símbolo inequívoco de su consentimiento libre, espontaneo y sin presiones.* Igualmente, está acreditada la fecha de la última cotización, los demás supuestos no son ciertos o no le constan de manera directa, insistiendo en que al señor Germán *se le explicaron con claridad todas las características del RAIS y principalmente que la PENSION SE CONSTRUYE A TRAVES DE UN AHORRO EN UNA CUENTA INDIVIDUAL en la que se consignan sus aportes pensionales y se obtiene rentabilidad financiera,* revelándole las variables a tener en cuenta para el otorgamiento y cálculo de la mesada. Manifestó **oposición** a las pretensiones. Expuso los fundamentos de derecho y razones de defensa, y formuló **las excepciones** de: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recurso público y del sistema general de pensiones; reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP y

dentro de esta, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración y el porcentaje aplicado a seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y la innominada o genérica.

La primera instancia terminó con **sentencia** proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito el **19 de enero del año en curso**, declarándose la ineficacia del traslado del RPM al RAIS efectuado por el demandante por falta al deber de información, en los términos decantados por la jurisprudencia especializada, acorde a la legislación vigente para la época. **Condenó a Protección S.A.** a trasladar al señor Germán Bermúdez al RPM administrado por Colpensiones, restituyendo a esta entidad, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, los saldos obrantes en su cuenta de ahorro individual, junto con sus rendimientos, incluyéndose el porcentaje aplicado a gastos de administración, seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, primas Fogafin y el porcentaje destinado a la garantía de pensión mínima, debidamente indexados, con cargo a sus propios recursos, y con relación discriminada de ciclos, aportes, IBC y demás información relevante, en virtud de lo dispuesto en el art. 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016; ordenó a Colpensiones reactivar la afiliación del demandante al RPM que administra, sin solución de continuidad, recibir los dineros que le entregue la AFP. **Condenó a Colpensiones a pagar al demandante pensión de vejez**, con fundamento en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 9º de la Ley 797 de 2003, con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó el mencionado ciudadano durante los últimos 10 años, aplicando la tasa de reemplazo prevista en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, prestación que debe ser otorgada a partir de la fecha de cumplimiento de la edad, **24 de mayo de 2020, con retroactivo calculado al 30 de diciembre de 2022**

**de \$89.459.589**, con la mesada adicional de diciembre, siendo el monto de la pensión para el año **2023 de \$3.009.328,00**. Las mesadas adeudadas deberán indexarse al momento del pago. Negó los intereses moratorios. Autorizo el descuento del aporte a salud a cargo del demandante. Declaró no probadas las excepciones de mérito propuestas y absolvió a Colpensiones de la condena en costas, imponiéndola únicamente a la AFP Protección S.A..

Al no interponerse recurso e impartirse órdenes a Colpensiones, se conoce la actuación en grado jurisdiccional de consulta en los términos del artículo 69 del C. P. T. y de la S.S..

De la oportunidad para presentar alegaciones hizo uso **la apoderada judicial de Colpensiones**, poniendo de presente que el demandante se encuentra dentro de la restricción de los diez años previos a la edad de pensión para movilidad entre regímenes; y en el evento de estudiarse de fondo el asunto, a su juicio ningún vicio en el consentimiento quedó demostrado, pues si se analizan de manera pormenorizada las respuesta al interrogatorio de parte, con sus efectos legales de confesión, es claro que indicó que firmó el formulario de afiliación a la AFP de manera voluntaria, y no hubo presiones por parte de un tercero ni por el asesor de la AFP, por lo que solicita revocar la decisión de primer grado.

En orden a decidir, basten las siguientes,

### **Consideraciones**

Atendiendo el recuento realizado, el **problema jurídico** en esta instancia, se contrae a determinar, si procede la ineficacia del traslado del demandante del RPMPD al RAIS. En el evento de llegarse a la misma

conclusión de la quo, se establecerá si es viable su retorno automático al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, con las consecuentes restituciones económicas, y los conceptos que estas comprenden. Y finalmente, se analizara el derecho a la pensión de vejez, fecha de disfrute, monto y valor del retroactivo.

Pues bien. Unánime, pacífica y reiterada ha sido la línea de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde el año 2008, en torno al tema de la carencia de efectos del traslado de régimen pensional cuando no está precedido de una suficiente, completa, clara, comprensible y oportuna información sobre las reales implicaciones de abandonar el régimen de prima media con prestación definida y sus posibles consecuencias futuras. En sentencia SL1452 de 2019 dijo:

*En relación con la validez del acto de afiliación a cualquiera de los regímenes pensionales, comienza la Sala por precisar, que, como se indicó en sede de casación, conforme el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, «los trabajadores tienen la opción de elegir libre y voluntariamente» el régimen que mejor se ajuste a sus intereses, por cuanto cada uno tiene características disímiles y regladas, sin que en dicha decisión pueda ejercerse con obstrucción o presión alguna de empleador o terceros, so pena de incurrirse en las sanciones del artículo 271 ibídem.*

*Ahora, como se adocrinó por la Corte, entre otras, en las sentencias CSJ SL1421-2019 y CSJ SL1688-2019, las AFP, como actores privados en el nuevo sistema de seguridad social, «encargados de la gestión fiduciaria de los ahorros de los afiliados en el RAIS», son quienes desde un principio han estado sometidos a reglamentaciones, restricciones y deberes propios de las actividades que ejecutan, al estar inmersos en la prestación y/o administración de un servicio público de carácter obligatorio, que está bajo la dirección, coordinación y control del Estado, según el artículo 48 de la CN, contexto en el cual, según el numeral 1º del artículo 97 Decreto 663 de 1993, tienen «[...] la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses». Lo anterior, como una forma de materializar el principio de transparencia en la elección las operaciones y opciones del mercado, y los de prevalencia del interés general y buena fe, de quienes prestan un servicio público.*

Y en la SL1689 de 2019 se indica:

*(i) Las AFP, desde su creación, tenían el deber de brindar información a los afiliados o usuarios del sistema pensional, a fin de que estos pudiesen adoptar una decisión consciente y realmente libre sobre su futuro pensional -artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003 y demás disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal-. Posteriormente, se agregó a dicho deber la obligación de otorgar asesoría y buen consejo -artículo 3.º, literal c) de la Ley 1328 de 2009, Decreto 2241 de 2010- y, finalmente, se impuso la exigencia de doble asesoría -Ley 1748 de 2014, artículo 3.º del Decreto 2071 de 2015, Circular Externa n.º 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera. Obligaciones que deben ser acatadas en un todo, a fin de que los usuarios del sistema puedan adoptar una decisión consciente y realmente libre sobre su futuro pensional.*

*(ii) En el campo de la seguridad social, existe un verdadero e ineludible deber de obtener un consentimiento informado (CSJ SL19447-2017), pues dicho procedimiento garantiza, antes de aceptar un ofrecimiento o un servicio, que el usuario comprende las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen; esto es que, previamente a tal acto, aquel recibió información clara, cierta, comprensible y oportuna. Luego, el simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación es insuficiente para dar por demostrado el deber de información.*

*(iii) La aseveración del afiliado de no haber recibido información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo puede desvirtuarse el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación, por cuanto la documentación soporte del traslado debe conservarla en sus archivos, y en tanto es la obligada a observar el deber de brindar información y probar ante las autoridades administrativas y judiciales su pleno cumplimiento.*

*(iv) Ni la legislación ni la jurisprudencia establecen que se debe contar con una expectativa pensional o derecho causado para que proceda la ineficacia del traslado a una AFP por incumplimiento del deber de información; de modo que procede sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional, o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo.*

Luego, acertada resulta la declaratoria de **ineficacia del acto de traslado** dispuesta por la primera instancia, caracterizada porque desde su nacimiento el acto carece de efectos jurídicos, siendo sus consecuencias idénticas a las de la nulidad – vuelta al estado anterior, explicándose por la Sala de Casación Laboral que en estos casos:

*... los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros. Así mismo, ha dicho que esta declaración obliga las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJSL1688-2019, CSJSL1689-2019, CSJSL3464-2019, CSJSL4360-2019 entre otras).*

Y en sentencia SL2877-2020, radicación Nro. 78.666, fecha 29 de julio de 2020, frente al tema en concreto de las restituciones económicas, luego de transcribir el artículo 1746 del Código Civil, advirtió:

*Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.*

*Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular.*

*De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.*

*En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.*



*Ahora, los efectos de la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional cubija a todas las entidades a las cuales estuvo vinculado el accionante en el RAIS, aun cuando, como es lógico, no todas participaron en el acto de afiliación inicial, porque las consecuencias de tal declaratoria implica dejar sin efectos jurídicos el acto de vinculación a tal régimen; en otros términos, es la inscripción en ese esquema pensional la que se cuestiona como una sola, lo que involucra a las demás AFP, así ellas no hayan intervenido, se reitera, en la primera admisión. Por ello, es que todas las cotizaciones efectuadas por el promotor del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Subrayado intencional.*

En relación con los porcentajes para el fondo de garantía de pensión mínima dijo:

*En cuanto a los aportes para financiar la garantía de pensión mínima, es oportuno señalar que el artículo 14 de la Ley 797 de 2003 estableció aportes adicionales sobre el ingreso base de cotización con destino al fondo de solidaridad pensional para financiar la garantía de pensión mínima, para quienes devengaran entre 4 y 16 a 20 salarios mínimos legales mensuales, así como un fondo para el manejo de los mismos –artículo 14 ibídem-.*

*Pues bien, dicho artículo fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional, a través de sentencia C-797-2004, pero quedaron vigentes los aportes adicionales, de modo que dichos recursos los manejan las administradoras de pensiones privadas, en una subcuenta separada hasta que se cree de nuevo un fondo similar que se encargue de su administración; de hecho, de la subcuenta de cada AFP se financian aquellas prestaciones. Así lo regula el artículo 8.º del Decreto 510 de 2003, hoy compilado en el artículo 2.2.5.3.4 del Decreto 1833 de 2016. Además, el artículo 7.º del Decreto 3995 de 2008 contempla que cuando se efectúe un traslado de recursos del RAIS al régimen de prima media con prestación definida, debe incluirse la cotización correspondiente para la garantía de pensión mínima.*

***Así, es claro que no le asiste razón al recurrente cuando refiere que «las sumas depositadas en el fondo de garantía mínima no están en su poder», debido a que el recaudo y manejo de las sumas destinadas al fondo de garantía mínima en el RAIS, en la actualidad, está a cargo de las administradoras de pensiones.*** Lo que desvirtúa la argumentación del a quo sobre el particular.

Y concluye la Corte:

***Conforme lo anterior, el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos,***

***rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima».***

Y en sentencia SL 081 de 2021, se reitera:

*Como argumento adicional, la Sala debe señalar que la consecuencia derivada de la decisión de ineficacia también aparece que la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías... deba devolver los aportes por pensión, los rendimientos financieros y los gastos de administración al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones... tal como se dejó sentado, entre otras, en las sentencias CSJ SL17595-2017 y CSJ SL4989-2018, donde se rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989, y bajo el entendido que la consecuencia es la ineficacia del traslado, en la que se dijo:*

Sobre las consecuencias de la nulidad del traslado entre regímenes esta Sala en sentencia SL, del 8 de sep. 2008, rad.31989, reiterada en varias oportunidades, adoctrinó:

[...]

"La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.

Bajo la misma línea, y en sentencia más reciente SL2271-2022, donde fue demandada Protección S.A., la Corte puntualizó:

***"Por tal razón, esa declaratoria obliga a las entidades del RAIS a **devolver todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual del titular, ya que los mismos serán utilizados para la financiación de la prestación pensional a que tenga derecho el afiliado en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones del saldo de la cuenta individual, sus rendimientos y los bonos pensionales, los valores cobrados por los fondos privados a título de gastos de administración y comisiones, incluidos los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima y las primas de los*****

***seguros previsionales, sumas debidamente indexadas, pues, desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al RPMPD administrado por Colpensiones"***

Y en sentencia SL2177-2022, donde estaba vinculada también Protección, adujo:

*"En consecuencia, se adicionará el numeral tercero de la decisión de primera instancia en el sentido de ordenar a la demandada Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., **devolver a Colpensiones las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, pues tales conceptos, desde el nacimiento del acto ineficaz, debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.***

*De igual manera, se ordenará a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., **a trasladar a Colpensiones las comisiones y los gastos de administración que fueron cobrados durante todo el tiempo de afiliación de la demandante, así como los valores de las primas de los seguros previsionales y el porcentaje de la cotización destinado al fondo de garantía de pensión mínima, los cuales deberá cancelar debidamente indexados, y que deberá asumir con cargo a sus propios recursos.***

Posición que ha sido traída hasta la fecha, por lo que acogiéndose por esta instancia un argumento de autoridad y acatándose el precedente que en línea mayoritaria sostiene la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde el año 2008, **se impone entonces la confirmación de las restituciones ordenadas por la juez primer grado**, esto es, los dineros depositados en la cuenta de ahorro individual del demandante, junto con los rendimientos financieros y los gastos de administración (que en los términos del artículo 20 de la Ley 100 de 1993, incluyen además de tal concepto, las primas de seguros y reaseguros al igual que el porcentaje destinado a garantía de pensión mínima), dineros que deben ser reintegrados con cargo a los recursos de la AFP y debidamente indexados (ver entre otras, sentencias SL3202-2021, SL3706, SL3707, SL3708, SL3710, SL3349-2021, SL4803-2021, SL4609-2021, SL587-2022 y SL1055-2022).

Los rubros antes mencionados no se encuentran afectados por el fenómeno extintivo de la prescripción, pues pese a que los mismos no están ligados al reconocimiento de la prestación, si están íntimamente relacionados con la declaratoria de ineficacia, la cual según criterio de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral al ser una pretensión declarativa no se extingue por el paso del tiempo, sumado a que solo en el trámite del proceso es que fue declarada y como consecuencia se dispone su restitución.

Frente al **derecho pensional**, con la documental aportada quedan demostradas cotizaciones al sistema por un total de **1.396 semanas**, **siendo la fecha de nacimiento del demandante el 24 de mayo de 1958, arribó a los 62 años en idéntica calenda del año 2020, por lo que procede el otorgamiento de la pensión bajo la regulación general**, contenida en la Ley 100 de 1993 con las modificaciones de la Ley 797 de 2003, efectuando el último aporte en el mes de abril de 2015, **con disfrute a partir del 24 de mayo de 2020, 13 mesadas al año**, con los ajustes futuros que decrete el Gobierno Nacional.

Frente al monto de la mesada, efectuada la liquidación en esta instancia arroja valor ligeramente inferior, lo que obedece a que algunos salarios considerados por el a quo no corresponden, a título de ejemplo, en septiembre de 2007, anotó 2.380.000 cuando en realidad lo reportado es **\$1.428.000**; para el mes de marzo de 2008, se registra la suma de \$2.260.000, y en realidad es **\$1.410.000,00**, obteniéndose, con la fórmula de los últimos diez años, un **IBL de \$3.782.299,67**, tasa de retorno del **64,85%**, para una mesada inicial de **\$2.452.821,00**, ascendiendo el valor del retroactivo liquidado entre el **24 de mayo de 2020 y el 31 de enero de 2023, a \$89.685.535**. A partir del mes de

febrero de 2023, la mesada no podrá ser inferior a **\$2.951.424,00, 13 al año.**

2020	1,61%	8,2	\$ 2.452.821	\$ 20.113.132
2021	5,62%	13	\$ 2.492.311	\$ 32.400.048
2022	12,12%	13	\$ 2.632.379	\$ 34.220.931
2023		1	\$ 2.951.424	\$ 2.951.424
TOTAL			\$ 89.685.535	

Se mantiene la orden de actualización de los valores adeudados mediante el mecanismo de la indexación, teniendo en cuenta para efectos de la aplicación de la correspondiente fórmula, y su causación periódica. Y también se confirma la orden de descuento del aporte a salud a cargo del demandante.

**Sin costas** en esta instancia al analizarse la decisión en el grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **modifica el numeral cuarto de la parte resolutive de la sentencia** proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **Germán Bermúdez**, en contra de la **AFP Protección S.A, y Colpensiones**, para indicar que el valor inicial de la mesa da pensional que debe reconocer Colpensiones al demandante a partir del 24 de mayo de 2020 es de **\$2.452.821**, el monto del retroactivo liquidado hasta el 31 de enero de 2023, asciende a **\$89.685.535,00. El valor de la mesada a partir del mes de febrero de 2023 no podrá ser inferior a \$2.951.424**, con los ajustes que a futuro decrete el Gobierno Nacional, 13 al año. **En lo demás confirma.**

**Sin costas** en esta instancia al analizarse la decisión en el grado jurisdiccional de consulta.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO, que se fijara por secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Las magistradas** (firmas escaneadas)

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**

  
**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

  
**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-oct-98	31-oct-98	\$ 1.955.000	24	\$ 6.498.885	\$ 43.326	2019	103,80	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 1.955.000	30	\$ 6.498.885	\$ 54.157	2019	103,80	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 1.955.000	30	\$ 6.498.885	\$ 54.157	2019	103,80	1997	31,23
1-jun-00	30-jun-00	\$ 1.380.000	18	\$ 3.600.276	\$ 18.001	2019	103,80	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 460.000	6	\$ 1.200.092	\$ 2.000	2019	103,80	1999	39,79
1-mar-02	31-mar-02	\$ 3.000.000	30	\$ 6.685.846	\$ 55.715	2019	103,80	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 3.000.000	30	\$ 6.685.846	\$ 55.715	2019	103,80	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 3.000.000	30	\$ 6.685.846	\$ 55.715	2019	103,80	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 3.000.000	30	\$ 6.685.846	\$ 55.715	2019	103,80	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 3.000.000	30	\$ 6.685.846	\$ 55.715	2019	103,80	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 3.000.000	30	\$ 6.685.846	\$ 55.715	2019	103,80	2001	46,58

1-sep-02	30-sep-02	\$ 3.000.000	30	\$ 6.685.846	\$ 55.715	2019	103,80	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 3.000.000	30	\$ 6.685.846	\$ 55.715	2019	103,80	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 100.000	1	\$ 222.862	\$ 62	2019	103,80	2001	46,58
1-abr-03	30-abr-03	\$ 166.000	15	\$ 345.771	\$ 1.441	2019	103,80	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 332.000	30	\$ 691.543	\$ 5.763	2019	103,80	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 332.001	30	\$ 691.545	\$ 5.763	2019	103,80	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 332.002	30	\$ 691.547	\$ 5.763	2019	103,80	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 332.003	30	\$ 691.549	\$ 5.763	2019	103,80	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 332.004	30	\$ 691.551	\$ 5.763	2019	103,80	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 332.005	30	\$ 691.553	\$ 5.763	2019	103,80	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 332.006	30	\$ 691.555	\$ 5.763	2019	103,80	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 332.007	30	\$ 691.557	\$ 5.763	2019	103,80	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 358.000	30	\$ 700.250	\$ 5.835	2019	103,80	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 358.001	30	\$ 700.252	\$ 5.835	2019	103,80	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 358.002	30	\$ 700.254	\$ 5.835	2019	103,80	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 1.344.000	30	\$ 2.628.872	\$ 21.907	2019	103,80	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 2.000.000	30	\$ 3.912.011	\$ 32.600	2019	103,80	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 2.000.000	30	\$ 3.912.011	\$ 32.600	2019	103,80	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 2.000.000	30	\$ 3.912.011	\$ 32.600	2019	103,80	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 2.000.000	30	\$ 3.912.011	\$ 32.600	2019	103,80	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 2.000.000	30	\$ 3.912.011	\$ 32.600	2019	103,80	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 2.000.000	30	\$ 3.912.011	\$ 32.600	2019	103,80	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 2.000.000	30	\$ 3.912.011	\$ 32.600	2019	103,80	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 2.000.000	30	\$ 3.912.011	\$ 32.600	2019	103,80	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 2.000.000	30	\$ 3.708.156	\$ 30.901	2019	103,80	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 2.400.000	30	\$ 4.449.787	\$ 37.082	2019	103,80	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 2.200.000	30	\$ 4.078.972	\$ 33.991	2019	103,80	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 2.200.000	30	\$ 4.078.972	\$ 33.991	2019	103,80	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 2.200.000	30	\$ 4.078.972	\$ 33.991	2019	103,80	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 2.200.000	30	\$ 4.078.972	\$ 33.991	2019	103,80	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 2.200.000	30	\$ 4.078.972	\$ 33.991	2019	103,80	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 2.200.000	30	\$ 4.078.972	\$ 33.991	2019	103,80	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 2.200.000	30	\$ 4.078.972	\$ 33.991	2019	103,80	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 2.200.000	30	\$ 4.078.972	\$ 33.991	2019	103,80	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 2.200.000	30	\$ 4.078.972	\$ 33.991	2019	103,80	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 2.200.000	30	\$ 4.078.972	\$ 33.991	2019	103,80	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 2.200.000	30	\$ 3.890.104	\$ 32.418	2019	103,80	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 2.376.000	30	\$ 4.201.312	\$ 35.011	2019	103,80	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 2.288.000	30	\$ 4.045.708	\$ 33.714	2019		2005	

							103,80		58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 2.288.000	30	\$ 4.045.708	\$ 33.714	2019	103,80	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 2.288.000	30	\$ 4.045.708	\$ 33.714	2019	103,80	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 2.288.000	30	\$ 4.045.708	\$ 33.714	2019	103,80	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 2.288.000	30	\$ 4.045.708	\$ 33.714	2019	103,80	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 2.288.000	30	\$ 4.045.708	\$ 33.714	2019	103,80	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 2.288.000	30	\$ 4.045.708	\$ 33.714	2019	103,80	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 2.288.000	30	\$ 4.045.708	\$ 33.714	2019	103,80	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 2.288.000	30	\$ 4.045.708	\$ 33.714	2019	103,80	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 2.288.000	30	\$ 4.045.708	\$ 33.714	2019	103,80	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 2.365.000	30	\$ 4.002.627	\$ 33.355	2019	103,80	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 2.380.000	30	\$ 4.028.014	\$ 33.567	2019	103,80	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 2.380.000	30	\$ 4.028.014	\$ 33.567	2019	103,80	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 2.380.000	30	\$ 4.028.014	\$ 33.567	2019	103,80	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 2.380.000	30	\$ 4.028.014	\$ 33.567	2019	103,80	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 2.380.000	30	\$ 4.028.014	\$ 33.567	2019	103,80	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 2.380.000	30	\$ 4.028.014	\$ 33.567	2019	103,80	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 2.380.000	30	\$ 4.028.014	\$ 33.567	2019	103,80	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 1.428.000	18	\$ 2.416.808	\$ 12.084	2019	103,80	2006	61,33
1-mar-08	31-mar-08	\$ 1.410.000	19	\$ 2.257.785	\$ 11.916	2019	103,80	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 2.226.000	30	\$ 3.564.418	\$ 29.703	2019	103,80	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 2.226.000	30	\$ 3.564.418	\$ 29.703	2019	103,80	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 2.226.000	30	\$ 3.564.418	\$ 29.703	2019	103,80	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 2.226.000	30	\$ 3.564.418	\$ 29.703	2019	103,80	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 2.226.000	30	\$ 3.564.418	\$ 29.703	2019	103,80	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 3.260.000	30	\$ 5.220.127	\$ 43.501	2019	103,80	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 2.302.000	30	\$ 3.686.115	\$ 30.718	2019	103,80	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 2.197.000	30	\$ 3.517.982	\$ 29.317	2019	103,80	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 2.382.000	30	\$ 3.814.216	\$ 31.785	2019	103,80	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.542.348	\$ 29.520	2019	103,80	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.542.348	\$ 29.520	2019	103,80	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.542.348	\$ 29.520	2019	103,80	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.542.348	\$ 29.520	2019	103,80	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.542.348	\$ 29.520	2019	103,80	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.542.348	\$ 29.520	2019	103,80	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 2.382.000	30	\$ 3.542.348	\$ 29.520	2019	103,80	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 3.906.000	30	\$ 5.808.738	\$ 48.406	2019	103,80	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 2.572.000	30	\$ 3.824.904	\$ 31.874	2019	103,80	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 2.572.000	30	\$ 3.824.904	\$ 31.874	2019	103,80	2008	69,80



1-nov-09	30-nov-09	\$ 2.572.000	30	\$ 3.824.904	\$ 31.874	2019	103,80	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 2.572.000	30	\$ 3.824.904	\$ 31.874	2019	103,80	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 2.572.000	30	\$ 3.749.839	\$ 31.249	2019	103,80	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 2.572.000	30	\$ 3.749.839	\$ 31.249	2019	103,80	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 2.572.000	30	\$ 3.749.839	\$ 31.249	2019	103,80	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 2.572.000	30	\$ 3.749.839	\$ 31.249	2019	103,80	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 2.572.000	30	\$ 3.749.839	\$ 31.249	2019	103,80	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 2.572.000	30	\$ 3.749.839	\$ 31.249	2019	103,80	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 2.572.000	30	\$ 3.749.839	\$ 31.249	2019	103,80	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 2.572.000	30	\$ 3.749.839	\$ 31.249	2019	103,80	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 4.423.625	30	\$ 6.449.409	\$ 53.745	2019	103,80	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 2.778.000	30	\$ 4.050.176	\$ 33.751	2019	103,80	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 2.778.000	30	\$ 4.050.176	\$ 33.751	2019	103,80	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 2.778.000	30	\$ 4.050.176	\$ 33.751	2019	103,80	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 3.021.125	30	\$ 4.269.252	\$ 35.577	2019	103,80	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 3.803.124	30	\$ 5.374.320	\$ 44.786	2019	103,80	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 3.803.124	30	\$ 5.374.320	\$ 44.786	2019	103,80	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 3.803.124	30	\$ 5.374.320	\$ 44.786	2019	103,80	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 3.803.124	30	\$ 5.374.320	\$ 44.786	2019	103,80	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 3.803.124	30	\$ 5.374.320	\$ 44.786	2019	103,80	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 3.803.124	30	\$ 5.374.320	\$ 44.786	2019	103,80	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 3.803.124	30	\$ 5.374.320	\$ 44.786	2019	103,80	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 3.803.124	30	\$ 5.374.320	\$ 44.786	2019	103,80	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 3.810.000	30	\$ 5.384.037	\$ 44.867	2019	103,80	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 3.810.000	30	\$ 5.384.037	\$ 44.867	2019	103,80	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 3.810.000	30	\$ 5.384.037	\$ 44.867	2019	103,80	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 4.020.000	30	\$ 5.476.659	\$ 45.639	2019	103,80	2011	76,19
1-ago-14	31-ago-14	\$ 616.250	30	\$ 804.010	\$ 6.700	2019	103,80	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 616.000	30	\$ 803.684	\$ 6.697	2019	103,80	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 616.000	30	\$ 803.684	\$ 6.697	2019	103,80	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 1.336.000	30	\$ 1.743.054	\$ 14.525	2019	103,80	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 668.000	30	\$ 871.527	\$ 7.263	2019	103,80	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 700.000	30	\$ 881.051	\$ 7.342	2019	103,80	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 700.000	30	\$ 881.051	\$ 7.342	2019	103,80	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 700.000	30	\$ 881.051	\$ 7.342	2019	103,80	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 443.000	19	\$ 557.579	\$ 2.943	2019	103,80	2014	82,47

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 3.782.299,67
Semanas Cotizadas	1.396,00
Tasa de reemplazo	64,85%
Valor pensión	\$ 2.452.821

TASA DE REEMPLAZO ARTÍCULO 10 DE LA LEY 797 DE 2003		
r = 65.50 - 0.50 s r = porcentaje del ingreso de liquidación. s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.		
Salario mínimo	2020	\$ 877.803
Salario mínimo dentro del IBL		4,308825177
Porcentaje IBL (r=)		63,35
Semanas mínimas requeridas		1.300
semanas adicionales a las mínimas requeridas		96,00
Grupo de 50 semanas adicionales a las mínimas		1
1,5 x Grupo de 50 semanas		1,50
Tasa de reemplazo		64,85

Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2020	1,61%	8,2	\$ 2.452.821	\$ 20.113.132
2021	5,62%	13	\$ 2.492.311	\$ 32.400.048
2022	12,12%	13	\$ 2.632.379	\$ 34.220.931
2023		1	\$ 2.951.424	\$ 2.951.424
TOTAL				\$ 89.685.535