



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Juan David Echeverri Ramírez
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-266-31-05-001-2020-00076
TEMA	Tasa de remplazo
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **012** de discusión de proyectos, *procede a dictar una nueva sentencia de acuerdo a lo ordenado por la H. Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Penal en sentencia de tutela STP17083-2022, con radicado 126914 del 6 de diciembre de 2022*; dentro del proceso ordinario de **ÚNICA INSTANCIA** promovido por **JUAN DAVID ECHEVERRI RAMÍREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, con radicado **05-266-31-05-001-2020-00076**.

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder conferido por el doctor **FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI**, obrando en calidad de representante legal para procesos de **COLPENSIONES** de la firma **PALACIO CONSULTORES S.A.S.**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar a la Dra. **NATALIA ECHAVARRÍA VALLEJO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.905.350, y portadora de la tarjeta profesional N° 284.430 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de la entidad hasta su culminación en el presente proceso judicial.

- **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se recalcule la tasa de reemplazo, y como consecuencia se condene a la demandada al reajuste la mesada pensional de manera retroactiva desde el mes de agosto de 2019, hasta la fecha de la sentencia, debidamente indexada, y al pago de las costas procesales.

- **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones indicó que le fue reconocida la pensión de vejez por parte de Colpensiones en aplicación de la ley 797 de 2003, teniendo en cuenta 1.953 semanas, con un ingreso base de liquidación de \$10'194.342 y con una tasa de reemplazo del 74.34%, dando como resultado una mesada pensional de \$7'578.474 para el 1° de octubre de 2019. Que interpuso los recursos de ley, y mediante la resolución SUB299348 de 2019, se le negó la reliquidación de la pensión y se le reconoció el retroactivo pensional a partir del mes de agosto de 2019, decisiones que fueron confirmadas resolviéndose el recurso de apelación. Que no presenta inconformidad en las semanas cotizadas ni en el IBL arrojado por la entidad. Y que la interpretación realizada por COLPENSIONES, respecto a la tasa de reemplazo limitándola no es correcta, ya que el único límite es el 80%, correspondiéndole en la realidad una tasa del 78.84%.

- **CONTESTACIÓN:**

- ✓ COLPENSIONES:

Una vez notificada en debida forma la demanda a la entidad accionada, señaló en su contestación que es cierto el reconocimiento de la pensión de vejez, y los recursos interpuestos por el actor. Que es cierto lo estipulado en las resoluciones expedidas por la entidad, las cuales se encuentran ajustadas a derecho, arrojando una tasa de reemplazo del 74.34%. Se opuso a las pretensiones. Y propuso varias excepciones de mérito.

- **SENTENCIA DE ÚNICA INSTANCIA:**

El 24 de septiembre de 2021, el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, dictó sentencia, la cual fue corregida a través de la providencia del 7 de octubre de 2021, en donde **CONDENÓ a COLPENSIONES**, a reliquidar la pensión de vejez del demandante, pagando una mesada pensional en la suma de **\$8'476.950**, desde el 1° de noviembre de 2021.

Como argumento de su decisión, expuso que la norma no limita el porcentaje a un 15%, y tanto es así, que la Corte Constitucional le dio exequibilidad al inciso final del artículo 10 de la ley 797 de 2003. Y que no se puede realizar otra interpretación de lo que está claro, y está vetado realizar una interpretación errada, como lo realizó Colpensiones. Por lo que al demandante se le debe aplicar una tasa de reemplazo del 78.84 %, teniendo un IBL de \$10'194.342, arrojando una mesada pensional para el año 2019 por valor de \$8'037.219, superior a la reconocida por COLPENSIONES por valor de 7'578.474.

CONDENÓ a COLPENSIONES a pagar al actor un retroactivo pensional por concepto de reliquidación, en la suma de \$12'379.890, causando desde el 1° de octubre de 2019 al 31 de septiembre de 2021.

AUTORIZÓ a COLPENSIONES a efectuar del retroactivo de la reliquidación pensional los descuentos, con destino al sistema de seguridad social en salud.

Y, **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES y en favor del demandante.

- **CONSULTA:**

La anterior decisión, al ser un proceso de **única instancia**, fue remitido a este Tribunal para ser revisado en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** en favor de COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

✓ COLPENSIONES:

Una vez transcurrido el término de traslado, la entidad accionada manifestó en sus alegatos que se debe revocar la sentencia de primera instancia, toda vez

que la pensión se reliquidó bajo los parámetros de la Ley 797 del 2003 con un IBL de \$10'194.342 con el 74.34 % como tasa de reemplazo generando una mesada de \$7'578.474 a partir del 1° de agosto del 2019 y un retroactivo por el valor de \$13'337.948. Que para determinar el Ingreso Base de Liquidación efectuada se tuvo lo señalado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, el promedio de lo devengado durante los últimos 10 años. Y que el artículo 10 de la Ley 797 de 2003 estableció que el valor de la pensión no podrá ser superior al 80 % del Ingreso Base de Liquidación ni inferior a la pensión mínima, concediéndole el más favorable tal como se puede vislumbrar en la última resolución expedida por la entidad, la cual se encuentra ajustada a derecho.

✓ DEMANDANTE:

En sus alegatos expuso que el juez aplicó debidamente la Ley y la jurisprudencia, respecto a la reliquidación de mi pensión de vejez y el pago del correspondiente retroactivo. Que Colpensiones erró al considerar que existía un tope del 15% en la tasa de reemplazo, y tener en cuenta hasta 1.800 semanas, ya que la ley no impone un límite, ya que tan solo expresa que es hasta el 80%. Que se desconocieron las 1.953 semanas cotizadas y tan solo tuvieron 1.800 semanas. Que se debe aplicar el principio de favorabilidad. Que se desconoció en la corrección de la sentencia, que el retroactivo iniciaría desde el 1° de agosto de 2019, como lo había resuelto Colpensiones, y también se desconoció el extremo final del retroactivo hasta el 31 de octubre de 2021, por lo que el valor arrojado debería ser de \$13'781.201. Por lo que solicita se confirme la sentencia, se corrija el numeral segundo y se ordene pagar el retroactivo pensional hasta el mes anterior al pago que realice Colpensiones.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver los problemas jurídicos, es necesario hacer un breve recuento de las pruebas anexadas por las partes:

- Mediante resolución SUB 254347 del 17 de septiembre de 2019, COLPENSIONES, reconoció al demandante la pensión de vejez bajo lo

dispuesto en la ley 797 de 2003, a partir del 1° de octubre de 2019, en cuantía de \$7.578.474, por haber acreditado un **IBL de \$10'194.342**, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 74.34%, teniendo en cuenta **1.953 semanas**.¹

- Ante la inconformidad presentada por el demandante² con respecto al retroactivo y la reliquidación de la pensión, COLPENSIONES a través de la resolución SUB 299348 del 29 de octubre de 2019, **modificó la resolución SUB 254347 de 2019, reconociendo el retroactivo pensional a partir del 1° de agosto de 2019**, por otro lado, negó la reliquidación solicita, afirmando que el tope máximo que se le puede adicionar a la tasa de reemplazo es del 15%.³
- A través de la resolución DPE 13646 del 19 de noviembre de 2019, COLPENSIONES, resolvió el recurso de apelación, en donde se confirmó la mesada y la tasa de reemplazo reconocida en la resolución SUB 299348 de 2019.⁴
- Conforme a las anteriores resoluciones, está claro y no se discute que el demandante cotizó en toda su vida laboral **1.953 semanas**.

De acuerdo a lo anterior, y teniendo en cuenta que la sentencia está siendo revisada en *grado jurisdiccional de consulta*, el **único problema jurídico** a resolver es determinar: **i)** si la tasa de reemplazo debe efectuarse estrictamente a lo normado en el artículo 34 de la ley 100 de 1993, arrojando un porcentaje del 78.84%, o si, por el contrario, solo se puede tener en cuenta un 15%, es decir, máximo 500 semana con posterioridad a las 1.300 semanas cotizadas, como lo señala COLPENSIONES.

i. Tasa de reemplazo.

En cuanto este tema objeto de estudio, no hay duda alguna que la prestación reconocida fue liquidada conforme lo estable el artículo 34 de la ley 100 de

¹ Folios 15 a 21 del expediente digitalizado.

² Folios 22 a 26 (Recurso de reposición y en subsidio apelación)

³ Folios 28 y 34.

⁴ Folios 35 a 44.

1993, modificada por el artículo 10 de la ley 797 de 2003, el cual señala que la tasa de reemplazo corresponde al aplicar la formula $R=65.5-0.5(s)$.

Ahora, para un mayor análisis, debe explicarse cómo se despeja la fórmula planteada, debiéndose entender que “s” es el número de salario mínimos para el año 2019 (\$828.116) que caben en el IBL (\$10'194.342), lo cual arroja un resultado de 12.31, que en principio da una tasa de reemplazo del **59.34%**.

$$R=65.5 - 0.50 (\$10'194.342/\$828.116)$$

$$R= 65.5 - (0.5 * 12.31)$$

$$R= 65.5 - 6,155$$

$$R= \mathbf{59.34\%}$$

No se puede para por alto que la norma en comento dispone, que *“A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.”*

Teniendo en cuenta lo anterior, la norma da posibilidad de incrementar ese porcentaje, por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas en un 1.5%, como efectivamente lo expone la parte actora.

Así pues, en el presente caso, para el año 2019 como fecha de causación de la pensión, las semanas mínimas requeridas eran 1.300, y el demandante cotizó un total de 1.953 semanas, lo que equivalen a **653 semanas adicionales**; y si dividimos las 653 semanas adicionales entre 50, dan un total de 13⁵, que multiplicado por 1.5% arroja un **19.50%**.

En este sentido, al igual que lo señaló el juez del conocimiento, se puede decir que la tasa de reemplazo sería el resultado de la sumatoria: del **59.34%**

⁵ Esta cifra debe arrojar un número entero, ya que solo se deben tener en cuenta el grupo de 50 semanas adicionales a las mínimas sin proporción alguna.

(resultado que nos dio la fórmula) + **19.50%** (resultado de las semanas adicionales), que arroja un porcentaje final del **78.84%**.

Es necesario advertir, que esta Sala del Tribunal era del criterio que cuando se superen las 500 semanas adicionales a las 1.300, es decir, cuando el afiliado cotizaba más de 1.800 semanas, el tope de semanas adicionales que se podía adoptar, no podría superar el **15%**, al señalarse que este valor se extrae de la diferencia que existen entre los montos que trae el artículo 34 de la ley 100 de 1993, ello es, diferencia entre del **65%** al **80%**; no obstante, después de un análisis del estudio de la norma, se recoge tal postura, basándose en los argumentos que a continuación se exponen, y compartiendo lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3501-2022.

Y es que, no puede perderse de vista que el artículo 10° de la ley 797 de 2003, el cual modificó el artículo 34 de la ley 100 de 1993, como límite máximo para la tasa de reemplazo solo impuso el 80 %, *“sin indicar rango alguno de oscilación”*; nótese además que el aparte de dicha norma, que refiere a *“...en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo ...”*, alude a que entre mayor sea el ingreso base de liquidación –IBL–, menor será la tasa de reemplazo. Ello obedece a la fórmula $R=65.5-0.5(s)$, donde se observa que entre más alto sea el IBL, el valor a restar de la fórmula será más elevado, generando como consecuencia una tasa más baja; no obstante, pretender, además de lo ilustrado, que también se deba limitar la tasa de reemplazo en un máximo de 15 %, se tornaría en una decisión que castigue *“...dos veces el monto de la pensión, lo cual no tiene justificación alguna...”*

Pretender entonces limitar la tasa de reemplazo en un máximo de 15 % haría ver que el límite máximo del 80 % de que trata la norma en comento, no tenga utilidad alguna. Ello se debe a que la única persona que aparentemente se vería beneficiada de tal porcentaje sería aquella que cuente con un IBL del salario mínimo legal mensual; sin embargo, atendiendo a lo regulado en el artículo 14 de la ley 100 de 1993, la pensión no se otorgaría con una tasa del 80 %, sino que se reajustaría al mínimo legal. A continuación, se ilustra lo dicho, teniendo en cuenta el valor del salario mínimo legal mensual vigente para el año 2023, esto es, \$1.160.000.

IBL	R=65.5-0.5 (s)	15% adicional	Tasa de reemplazo	Valor pensión	Reajuste
1	65,00	15	80,00	\$ 928.000	\$ 1.160.000
2	64,50	15	79,50	\$ 1.844.400	
3	64,00	15	79,00	\$ 2.749.200	
4	63,50	15	78,50	\$ 3.642.400	
5	63,00	15	78,00	\$ 4.524.000	
6	62,50	15	77,50	\$ 5.394.000	
7	62,00	15	77,00	\$ 6.252.400	
8	61,50	15	76,50	\$ 7.099.200	
9	61,00	15	76,00	\$ 7.934.400	
10	60,50	15	75,50	\$ 8.758.000	
11	60,00	15	75,00	\$ 9.570.000	
12	59,50	15	74,50	\$ 10.370.400	
13	59,00	15	74,00	\$ 11.159.200	
14	58,50	15	73,50	\$ 11.936.400	
15	58,00	15	73,00	\$ 12.702.000	
16	57,50	15	72,50	\$ 13.456.000	
17	57,00	15	72,00	\$ 14.198.400	
18	56,50	15	71,50	\$ 14.929.200	
19	56,00	15	71,00	\$ 15.648.400	
20	55,50	15	70,50	\$ 16.356.000	
21	55,00	15	70,00	\$ 17.052.000	
22	55,00	15	70,00	\$ 17.864.000	
23	55,00	15	70,00	\$ 18.676.000	
24	55,00	15	70,00	\$ 19.488.000	
25	55,00	15	70,00	\$ 20.300.000	

Asimismo, en la citada sentencia SL3501-2022, frente al límite de la tasa de reemplazo de que trata el artículo 10° de la ley 797 de 2003, señaló:

“Así mismo, la norma también contempla un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% del ingreso base de liquidación, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula indicada, sin embargo, la parte final del mencionado artículo 34 de forma expresa enfatiza en que, “El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación”, pero en este caso, sin indicar rango alguno de oscilación.

Ahora bien, para la Corte lo lógico es, como lo señaló el legislador, calcular el monto inicial de la pensión conforme a la tasa de reemplazo variable en función del nivel de ingresos de cotización, de suerte que, el monto máximo es directamente proporcional al número de cotizaciones adicionales a las mínimas requeridas, es decir, la tasa de reemplazo pende del nivel de ingresos del afiliado y del monto máximo del número de semanas cotizadas; no obstante, las cotizaciones efectuadas a partir del porcentaje máximo del 80% no se computan, ni procede su devolución, en virtud del principio de solidaridad, expresado en ese tope porcentual sobre el límite de salarios

mínimos a los que puede llegar el monto de la prestación pensional otorgada por el Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, con las reformas y adiciones legales ya enunciadas.

En efecto, la fórmula decreciente estableció que para determinar la tasa de reemplazo se resta a 65.50 los salarios mínimos contenidos en el IBL en cada caso, por tanto, si se vuelve a utilizar ésta para calcular el monto máximo de la pensión, se estaría tomando el nivel de ingresos de cotización para disminuir o castigar dos veces el monto de la pensión, lo cual no tiene justificación alguna, pues con la fórmula se pretende desincentivar el aumento injustificado del ingreso base de cotización, pero en manera alguna limitar el número de semanas necesario para alcanzar el monto máximo de la pensión establecido por la misma norma, salvo la del tope legal ahora vigente de 25 SMMLV.

(...)

Por otro lado, nótese que el incremento de la tasa de reemplazo en un 1.5% del ingreso base de liquidación, por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas, corresponde a una forma de estimular el trabajo productivo, como valor fundante del Estado Social de Derecho, dado que el trabajo “es ciertamente un derecho humano (Artículo 25) pero también constituye, al mismo nivel del respeto o la dignidad humana, un principio o elemento fundamental del nuevo orden estatal. Cuando el Constituyente de 1991 decidió garantizar un orden político, económico y social justo e hizo del trabajo requisito indispensable del Estado, quiso significar con ello que la materia laboral, en sus diversas manifestaciones, no puede estar ausente de la construcción de la nueva legalidad” (CC C-542-1992).

(...)

Ahora, desde la perspectiva de la regulación de la pensión de vejez, la concepción de la idea se basa en que el monto máximo porcentual de la prestación puede ser limitado en un régimen de aseguramiento social, como lo es el contemplado por el Título II, Capítulo I, de la Ley 100 de 1993, definido como un régimen solidario de prestación definida, en el cual los afiliados de mayores ingresos se solidarizan con aquellos de ingresos menores, a través de las aportaciones que realizan en un fondo común de naturaleza pública para garantizar el pago de las pensiones, señalando los montos mínimos y máximos para su reconocimiento, para lo cual el legislador estableció varios mecanismos con la finalidad de evitar pensiones excesivas que puedan poner en riesgo la sostenibilidad financiera del sistema y, de esta manera, contribuir a la búsqueda de la realización de la solidaridad como principio fundamental de la seguridad social contenido en el artículo 48 Constitución Política que, a su vez, fue desarrollado por el literal c) del artículo 2 de la Ley 100 de 1993, al definirlo como: “la práctica de la mutua ayuda entre las personas, las generaciones, los sectores económicos, las regiones y las comunidades bajo el principio del más fuerte hacia el más débil.

(...)

Lo anterior denota la voluntad del legislador por imponer una mayor base de cotización para los ingresos más altos, pero restringiendo el límite máximo de la pensión a 25 salarios mínimos legales mensuales vigentes con el fin de evitar desigualdades e inequidades en el reconocimiento de las pensiones que, a su vez, puedan afectar la viabilidad del sistema.

Como quedó visto, la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003 y el Acto Legislativo 01 de 2005, adoptaron unas reglas con el propósito de evitar distorsiones en el monto de las pensiones que reconoce el régimen de prima media con prestación definida, así: i) una tasa de reemplazo para la pensión de vejez calculada con una fórmula decreciente en función del nivel de ingresos de cotización; ii) un incremento del monto de la pensión en función del número de semanas cotizadas, adicionales a las mínimas requeridas; iii) un monto máximo de la pensión de vejez, que no podrá ser superior al 80% del ingreso base de liquidación; iv) un límite a la base de cotización de 25 salarios mínimos legales, sin perjuicio del aumento hasta de 45 smlmv; y v) la prohibición de pensiones superiores a veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

De acuerdo a lo anterior, no existe duda alguna que el actor puede entrar a disfrutar de una tasa de reemplazo del **78.84 %**, tal y como lo estableció el juez, debiendo **CONFIRMAR** la sentencia en tal sentido.

Ahora, esta Sala procedió a verificar la reliquidación realizada por el juzgado de conocimiento, y constató que, si bien se aplicó la tasa de reemplazo correcta, se tomó otra fecha para el reconocimiento del retroactivo de la reliquidación, toda vez que en la resolución SUB 254347 de 2019, se otorgó el retroactivo pensional a partir del 1° de agosto de 2019, no obstante, el juez liquidó desde el 1° de octubre de 2019 hasta el 31 de septiembre de 2021, siendo importante establecer que no puede modificarse la operación aritmética realizada por el juzgado, pues sería desfavorable para la entidad accionada a quien se le está revisando las condenas impuestas en grado jurisdiccional de consulta. Por tal razón, habrá de **CONFIRMARSE** la sentencia de primera instancia en este aspecto, al igual que los descuentos en salud autorizados.

Corolario de todo lo dicho, es que la sentencia que se revisa por vía de consulta, debe ser **CONFIRMADA** conforme se explicó en párrafos precedentes.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un

pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas, debiendo aclararse nuevamente que, si bien la parte actora en sus alegatos indicó que, existía inconformidad con la fecha de inicio del reconocimiento pensional, debe señalarse que la presente decisión está siendo revisada en grado jurisdiccional de consulta frente a lo desfavorable para la entidad accionada, por lo que se hace imposible acceder a lo solicitado por la parte demandante.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo el juez. En esta instancia no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia que se revisa por vía de consulta, conforme se dijo en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Las costas procesales como se dejó dicho en la parte motiva de la sentencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, positioned above the printed name.

HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Juan David Echeverri Ramírez
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-266-31-05-001-2020-00076
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 23 de febrero de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 23 de febrero de 2023 a la 5:00 pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO