



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Julio César Agudelo González
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-024-2021-00038-01
TEMA	Retroactivo pensión de invalidez, intereses moratorios
DECISIÓN	Modifica y confirma sentencia

El veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA y GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **016** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **JULIO CÉSAR AGUDELO GONZÁLEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-024-2021-00038-01**.

• **PRETENSIONES**

Aspira el demandante se condene a Colpensiones a reconocerle el retroactivo de la pensión de invalidez desde el 25 de julio de 2019, fecha esta última de la estructuración de la invalidez, así como a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

• **HECHOS**

Las anteriores pretensiones se fundaron en los siguientes hechos: que Colpensiones le reconoció la pensión de invalidez a través de la resolución SUB 243166, confirmada por la resolución SUB 270423, ambas del año 2020,

a partir del 1° de diciembre del mismo año, en cuantía mensual de \$979.738. Que en tal resolución la AFP aceptó el dictamen de pérdida de capacidad laboral realizado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del 54.22%, con fecha de estructuración del 25 de julio de 2019.

- **CONTESTACIÓN**

**Colpensiones:** Se opuso a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones al considerar que no ha incumplido ninguna obligación, señalando que no está obligada a reconocer y pagar una prestación económica al demandante sin el lleno de los requisitos legales. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: inexistencia de la obligación, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, petición de lo no debido, improcedencia de la indexación, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, excepción innominada, prescripción y compensación.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 12 de julio de 2022, el Juzgado Vigésimocuarto Laboral del Circuito de Medellín condenó a Colpensiones a pagar al demandante la suma de \$17.644.020 por concepto de retroactivo pensional causado del 25 de julio de 2019 y el 30 de noviembre de 2020. Se autorizó los descuentos en salud. Asimismo, se condenó a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 a partir del 1° de febrero de 2021 hasta el día en que se realice el pago del retroactivo pensional. Las costas procesales se impusieron a cargo de la demandada.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por la demandada Colpensiones, entidad que a través de su mandataria judicial la sustentó en los siguientes términos: se opuso únicamente en lo relacionado a la condena por intereses moratorios, al señalar que estos se causan ante el incumplimiento tardío de la obligación, toda vez que jurídicamente no está en

el debe de pagar la prestación al demandante sin el lleno de los requisitos, pues el actor no presentó los soportes solicitados por la AFP, esto es, las certificaciones de las incapacidades. Hizo alusión a la sentencia SL4754-2019, referente a los intereses moratorios. Solicita como consecuencia se absuelva a la entidad de los mencionados intereses.

- **CONSULTA:**

Por ser la decisión adversa a los intereses de la demandada Colpensiones también será revisado el proceso en grado jurisdiccional de consulta.

- **ALEGATOS:**

**Demandante:** *“Con debido y acostumbrado respeto por la Alta Investidura Judicial, Cabe advertir que la competencia del Tribunal como Juez de Segunda Instancia queda circunscrita a los puntos que constituyeron la inconformidad de las partes al sustentar el recurso de alzada interpuesto. De ahí que aquellos aspectos de la sentencia de primera Instancia en relación con los cuales las partes no mostraron desacuerdo no pueden ser modificados o alterados por el Honorable Tribunal, pues ello desbordaría su competencia y desnaturalizaría la razón de ser de la carga legal que incumbe al apelante de sustentar el recurso. Y, al no haber presentado la condenada Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, objeción o reparo alguna frente a la condena central de la sentencia cual es, LA CONDENA Del RETROACTIVO DE LA PENSIÓN DE INVALIDEZ o causación de la prestación económica desde el 25 DE JULIO DE 2019, y fijar su objeción exclusivamente sobre los Intereses De Mora consagrado en la ley 100 de 1993 del artículo 141, sobre estos nos pronunciamos”.* Añadió que en el caso particular es procedente la condena por concepto de intereses moratorios e hizo alusión a las sentencias de la Corte Constitucional y Corte Suprema de Justicia.

**Colpensiones:** *“Teniendo en cuenta lo anterior se establece que si bien el demandante aportó en sede administrativa y con la presente demanda una certificación emitida por la NUEVA EPS en la cual se establece que al demandante le cancelaron incapacidades hasta el 9 de abril de 2019, este documento NO es susceptible de tener en cuenta para efectos de reconocer el retroactivo de la pensión de invalidez, por lo cual hace necesario reiterar que el señor JULIO CESAR AGUDELO, debe anexar un CERTIFICADO VÁLIDO el cual debe ser expedido directamente por la EPS EL cual debe contener el NOMBRE, FIRMA y CARGO del funcionario competente para expedirlo, en el cual se debe especificar fecha de inicio, fecha que finaliza y valor pagado, y solo así proceder a establecer si es viable o no reconocer el respectivo retroactivo solicitado, por lo cual en sede administrativa mi representada no podía*

*acceder al reconocimiento y pago del retroactivo pensional. Por lo manifestado solicito no se condene a Colpensiones al pago de Los intereses moratorios pues los mismos se causan por el cumplimiento tardío o no cumplimiento de una obligación y en el proceso que nos ocupa, Colpensiones no ha incumplido ninguna obligación, toda vez que jurídicamente no estaba obligada a reconocer y pagar una prestación económica al demandante sin el lleno de los requisitos legales; la Sentencia SL 4754-2019, MAGISTRADO PONENTE HERNANDO CASTILLO CADENA expone “ la imposición de intereses moratorios instituidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, no se reduce a examinar cuándo se radicó la solicitud pensional, sino que, el juzgador debe, en cada caso concreto, examinar la actuación de la administradora y si la negativa pensional tiene sujeción en una norma legal debe exonerar los intereses.””*

### **CONSIDERACIONES:**

Señala el demandante, señor Julio César Agudelo González, que fue calificado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez con el 54.22 % de pérdida de capacidad laboral, con fecha de estructuración 25 de julio de 2019, advirtiendo que desde tal fecha se le debió ser reconocida la pensión de invalidez y no desde el 1° de diciembre de 2020 como lo hizo Colpensiones; esta AFP se opuso a las pretensiones formuladas en su contra, al indicar que no está obligada a reconocer y pagar una prestación económica sin el lleno de los requisitos legales, señalando que algunos errores con los subsidios por incapacidad reconocidos; finalmente, el juzgado del conocimiento accedió a las súplicas de la demanda.

Conforme a la apelación formulada por Colpensiones y a que la sentencia también será revisada en grado de Consulta, los problemas jurídicos para resolver por esta Sala serán los siguientes: **i)** determinar si la demandante tiene derecho o no al retroactivo de la pensión de invalidez; **ii)** procedencia de los intereses moratorios; **iii)** pronunciamiento sobre los alegatos; y, **iv)** Costas procesales.

#### ***i. Retroactivo pensión de invalidez.***

Respecto al reconocimiento de la pensión de invalidez, el artículo 10 de la ley 100 de 1993, al hablar del sistema general de pensiones indica que su finalidad es garantizar a la población el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte mediante el reconocimiento de las pensiones y prestaciones determinadas en la ley. Con relación a la invalidez, el artículo

40 de la citada norma, indica que “...La pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado.”

De acuerdo a lo anterior, es claro que le fue reconocido al demandante la pensión de invalidez; sin embargo, no se reconoció a partir de la fecha de la estructuración, toda vez que le fue reconocida mediante resolución SUB-243166 del 10 de noviembre de 2020, con corte a nomina, esto es, a partir del 1° de diciembre del mismo año.

A través de la citada resolución, Colpensiones le reconoció al demandante la pensión de invalidez a partir del 1° de diciembre de ese mismo año, indicando que este acreditó las exigencias trazadas por el artículo 1° de la ley 860 de 2003 que modificó el artículo 39 de la ley 100 de 1993, esto es, contaba con 1382 semanas cotizadas en toda su vida laboral y más de 50 en los últimos 3 años anteriores a la estructuración de la invalidez, la cual ocurrió el 25 de julio de 2019, según dictamen de pérdida de capacidad laboral emanado de la Junta Regional de Calificación de invalidez de Antioquia que lo calificó con un 54.22%.

De lo anterior se desprende que la misma accionada reconoce que el demandante causó el derecho a la pensión de invalidez; sin embargo, la discusión se genera con relación a la fecha a partir de la cuál debe empezar a cancelarse la prestación económica de invalidez.

Según la prueba documental obrante en el expediente, se evidencia que los subsidios por incapacidad fueron pagados hasta abril de 2019, fecha anterior a la de causación de la pensión. Nótese además que en la resolución acabada de citar, Colpensiones también reconoce que no pagó subsidio alguno por incapacidad a favor del demandante.

Si bien, el artículo 40 de la ley 100 no hace la diferenciación entre causación y disfrute de la pensión de invalidez, en anteriores oportunidades se había dicho que ambas figuras confluyen en un solo momento, esto es, el de la estructuración de la invalidez, por lo que hacer una interpretación en otro sentido sería restringir su alcance protector, debiéndose recordar que a partir de la vigencia de la ley 100 de 1993 la salud y el sistema de pensiones se

administran bajo regímenes diferentes, por administradores autónomas, fondos independientes y distinta reglamentación.

No obstante, esta Sala es de la posición que estas dos prestaciones, es decir, las incapacidades y el reconocimiento de la pensión, no pueden ser coexistentes, debido a que cada una de ellas concurre para socorrer al afectado en dos eventos diferentes, por cuanto, el auxilio por incapacidad sustituye el salario percibido por el trabajador activo mientras logra su rehabilitación, previendo un reintegro futuro a la actividad laboral; a diferencia de la pensión de invalidez que representa una prestación económica reconocida a la persona en atención a las altas probabilidades de no tener rehabilitación laboral, en donde ya ha quedado definida, mediante un dictamen médico, la imposibilidad de laborar de forma permanente.

En lo referente a esta incompatibilidad, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-1562 de 2019 y reiterada por las Salas de descongestión de ese Alto Tribunal en providencias como la SL-910 de 2020 y SL-2026 de 2020, ha manifestado que la existencia de cotizaciones posteriores a la fecha de estructuración de la invalidez por parte del empleador no hacen perder al trabajador su derecho a disfrutar del retroactivo pensional, en ese sentido expresó en la sentencia SL1562-2019, lo siguiente:

*“Así que, pese a la condición de trabajador dependiente del actor y la existencia de aportes al Sistema General de Pensiones con posterioridad a la fecha de estructuración de la invalidez, esta Sala ha indicado con anterioridad (ver sentencia SL619-2013), que ello no desvirtúa el reconocimiento retroactivo del derecho pensional desde que se estructuró el estado de invalidez. En esos términos, no se equivocó el ad quem al señalar que la concurrencia de estas específicas circunstancias (continuidad en la prestación del servicio y cotización al Sistema General de Pensiones), no desvirtúan lo establecido en el artículo 40 de la Ley 100 de 1993, es decir, que el reconocimiento de la pensión de invalidez se haga desde la estructuración.”*

Atendiendo a lo dicho, es acertada la decisión del juzgado del conocimiento al señalar que la pensión debe reconocer desde su causación, esto es, desde el 25 de julio de 2019, momento para el cual contaba con una pérdida de capacidad laboral superior al 50% y más de 50 semanas cotizadas en los tres años anteriores a su estructuración, además de no contar con subsidios por incapacidad pagados desde que causó el derecho a la prestación. Y es que, las exigencias advertidas por Colpensiones, relacionados con la documentación de las incapacidades prescritas al actor, no son un obstáculo

para el real disfrute de la prestación, ya que aquellos trámites administrativos no hacen parte de las exigencias trazadas por la ley 100 de 1993, modificada por la ley 860 de 2003 para causar y disfrutar de la pensión.

Con relación a la excepción extintiva de prescripción, esta no está llamada a prosperar, habida cuenta que la demanda se formuló dentro del término trienal de que trata el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En las condiciones anteriores, es procedente la condena por concepto de retroactivo de la pensión de invalidez del 25 de julio de 2019 al 30 de noviembre de 2020, debiéndose como consecuencia **CONFIRMAR** la sentencia de instancia.

Frente al valor que por retroactivo pensional condenó el juzgado, este merece ser modificado, toda vez que el valor liquidado por esta Sala es levemente menor al de la primera instancia, teniendo en cuenta que para hallar el valor correspondiente para el año 2019 se deflactó la pensión reconocida en el año 2020, como a continuación se ilustra.

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	Valor Pensión	# Mesadas	Total Retroactivo
2019	3.80%	\$943,871	6.2	\$5,852,000
2020	1.61%	\$979,738	12	\$11,756,856
			<b>TOTAL</b>	<b>\$17,608,856</b>

En tal sentido, la sentencia será **MODIFICADA**. En su lugar, el retroactivo adeudado asciende a **\$17,608,856** y no a \$17.644.020, como lo dijo el juzgado.

**ii. Intereses moratorios.**

En cuanto a los intereses moratorios, inconformidad planteada por la parte demandada, es importante recordar que estos fueron creados por la ley 100 de 1993 para resarcir el retardo ocasionado por la entidad de seguridad social que estando obligada al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, no las cancele de manera oportuna. Así lo prevé el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Teniendo en cuenta lo anterior, la Corte Constitucional en sentencia de unificación 975 del 2003, dispuso que por aplicación analógica del artículo 19 del decreto 656 de 1994, es obligación de todas las entidades a cuyo cargo se encuentra el reconocimiento y pago de las pensiones, resolver de fondo las respectivas solicitudes de pensión en un término máximo de cuatro (4) meses, contado desde el momento en que se radique la respectiva petición.

No puede pasar por alto la Sala que de acuerdo con la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en particular la sentencia 37854 del 14 de julio de 2010, los intereses moratorios tienen como finalidad: “... *afianzar el carácter vital de la pensión, propender por su pronto pago y proteger a los pensionados...*”.

En el presente caso, se evidencia del contenido de la resolución SUB-243166 de 2020, que el demandante le solicitó a Colpensiones el 1° de septiembre del mismo año 2020 el reconocimiento de la pensión de invalidez, fecha para la cual ya cumplía con el lleno de los requisitos legales. Se encuentra demostrado entonces que en el presente caso existió un retardo injustificado por parte de Colpensiones para el reconocimiento de la prestación, y como consecuencia deben proceder estos.

En lo que respecta a la forma de liquidación de los intereses moratorios, el artículo 141 de la ley 100 de 1993, dispone que los mismos se liquidan al momento del pago de las mesadas pensionales atrasadas, con “*la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago*”, por lo tanto, para estimar el valor de estos, debe tenerse en cuenta cada una de las mesadas adeudadas desde la fecha de su exigibilidad, liquidando mes a mes hasta la fecha del pago.

Con relación a la fecha en que deben empezar a correr los referidos intereses, entendiendo a la fecha de reclamación antes señalada y el término de 4 meses que confiere la ley, estos correrían desde el 1° de diciembre de 2020 y no desde el 1° de febrero de 2021 como lo indicó el juzgado; sin embargo, como este punto no fue objeto de apelación por la parte actora, tal condena quedará incólume, y por ende se **CONFIRMARÁ** la sentencia en tal sentido.

### **iii. Alegatos**



Advierte el demandante que al no haber sido objeto de apelación la sentencia en lo referente al retroactivo pensional, esta Sala no tendría por qué pronunciarse al respecto.

Frente a lo anterior, se hace necesario aclararle a las partes que el presente asunto es del conocimiento de esta con ocasión a la apelación formulada por la demandada y que a su vez se conoce del proceso en grado jurisdiccional de consulta con ocasión de las condenas impuestas a la AFP, con fundamento en el artículo 14 de la ley 1149 de 2007 que modificó el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito y explícito de las alegaciones presentadas por las partes.

#### ***iv. Costas procesales.***

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. Las de la segunda instancia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir avante la apelación formulada por Colpensiones, son de su cargo y en favor del demandante. De conformidad con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$1.160.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **MODIFICA** parcialmente el numeral segundo de la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta. En su lugar se **CONDENA** a

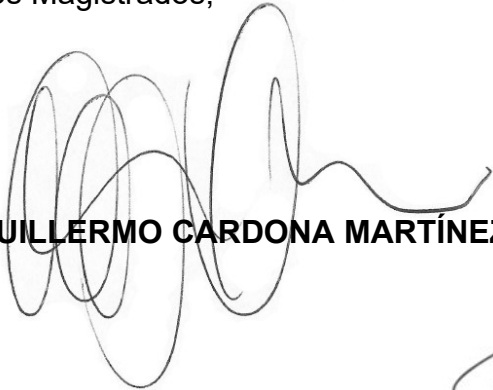
**COLPENSIONES** a reconocer y pagar al demandante la suma de **\$17,608,856** por concepto de retroactivo pensional.

**SEGUNDO:** En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia.

**TERCERO:** Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	Julio César Agudelo González
<b>DEMANDADO</b>	Colpensiones
<b>RADICADO</b>	05-001-31-05-024-2021-00038-01
<b>DECISIÓN</b>	Modifica y confirma sentencia
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**  
Fijado el 23 de febrero de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**  
Se desfija el 23 de febrero de 2023 a la 5:00 pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO