



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, febrero 16 de 2023

Radicado: 05001 31 05-002-2021-00016-01
Demandante: MARÍA ELENA VÁSQUEZ CALLE, YOHANA KATERINE SUÁREZ VÁSQUEZ y LINA MARCELA SUÁREZ VÁSQUEZ
Demandado: PORVENIR S.A.
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

Las accionantes instauraron proceso ordinario en contra de PORVENIR S.A. solicitando el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente en calidad de hijas y compañera permanente del señor GEOVANNI SUÁREZ LEZCANO junto con los intereses moratorios.

Argumentaron sus pretensiones indicando que el 9 de marzo de 2002, el señor SUÁREZ LEZCANO fue sacado de su residencia al parecer por hombres pertenecientes a las AUC BLOQUE METRO, ausentándose del hogar desde el 9 de marzo de 2002 y sin que se volviera a saber de su paradero. Indicaron que en razón

de su desaparecimiento iniciaron la declaración de muerte presunta por desaparecimiento adelantado en el juzgado Quinto de Familia de Medellín, el cual culminó con sentencia del 4 de octubre de 2018 en donde fue declarado fallecido el señor GEOVANNI SUÁREZ LEZCANO por muerte común, señalando como fecha de muerte presunta el 10 de marzo de 2004.

Manifestaron que al momento del desaparecimiento del señor SUÁREZ LEZCANO, se encontraba afiliado a PORVENIR S.A. acreditando cotizadas más de 26 semanas que exigía la ley 100 de 1993. Que el 23 de diciembre de 2019 solicitaron ante la AFP el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente en calidad de hijas y compañera permanente del causante, la cual fue resuelta de manera desfavorable el 11 de marzo de 2022 por no contar con las 50 semanas anteriores al fallecimiento que exigía la ley.

SENTENCIA

El *A quo* consideró procedente acceder a las pretensiones formuladas, en atención al desarrollo jurisprudencial que se ha construido a los casos en los cuales se solicita la prestación de sobreviviente a causa de muerte presunta, resaltó la imposibilidad jurídica que existe el tener en cuenta la fecha de declaración de la muerte para el conteo de semanas que exige la norma, toda vez que, mientras pasa el tiempo que se requiere para la declaración de la muerte presunta, no es posible que un afiliado desaparecido tenga cotizaciones al sistema de seguridad social, por lo tanto, la fecha que se debe considerar para el conteo de semanas exigido por la norma es la fecha del desaparecimiento. Indicó que la H. Corte Suprema ha establecido que en estos casos la prescripción solo es posible contarse a partir de la sentencia que declara la muerte presunta, encontrando que para el presente caso no se configuró la prescripción. Condenó en consecuencia a la demandada a reconocer pensión de sobreviviente en aplicación a la ley 100 de 1993 pura dada la fecha de desaparición del causante, a las demandantes quienes consideró acreditaron la calidad de hijas y compañera permanente, ordenando inicialmente a reconocer la prestación a las hijas hasta la acreditación de la mayoría de edad de cada una y posteriormente el 100%

a la compañera. Absolvió de los intereses moratorios por tratarse de un desarrollo jurisprudencial el reconocimiento de la prestación.

RECURSOS

La demandada inconforme con la decisión tomada por el A quo, presentó recurso de apelación solicitando se revoque en su totalidad la sentencia, dijo que para resolver el presente caso se debía aplicar la ley 797 de 2003 pues era la vigente para la fecha en que se declaró muerto el afiliado fallecido, y que exige acreditar 50 semanas cotizadas en los 3 años anteriores a su deceso. Destacó que al verificar la historia laboral del causante es claro que no dejó acreditado los requisitos para que sus beneficiarios accedieran a dicha prestación, destacando además que, no es posible tener en cuenta para el reconocimiento de la prestación una ley anterior a la fecha de causación del deceso.

Afirmó que la señora MARÍA ELENA VÁSQUEZ CALLE no acreditó la calidad de compañera permanente del causante, resaltando que existe contradicción en la fecha en que se fue a vivir con el afiliado fallecido y el tiempo de duración; señaló que los testigos no establecieron un periodo temporal de convivencia entre la demandante y el causante, indicando únicamente que convivieron durante 9 años, sin dar explicaciones de cómo les constaba dicha situación.

Finalmente resaltó que de conformidad con la sentencia T 015 de 1995, le correspondía al empleador seguir cotizando en favor de su trabajador desaparecido durante los dos años posteriores a la ocurrencia del suceso, pues el secuestro o desaparición no está contemplado como una forma de terminación legal de la relación laboral y en atención a los principios de equidad y equilibrio social les impone la obligación de reconocer el salario a quien en razón de un desaparecimiento forzado que por obra de terceras personas se ve en imposibilidad de prestar sus servicios quedando en estado de indefensión, situación que no ocurrió en el presente caso, por lo cual considera que de encontrarse causada una prestación, el llamado a reconocerla es al empleador omiso de sus responsabilidades, pues es claro que el empleador tenía la obligación de seguir respondiendo por el trabajador. Que en

concepto de PORVENIR ese trámite no se realizó lo que impide el reconocimiento de las prestaciones solicitadas y en caso de considerarlas procedentes no sería a cargo del fondo.

Dijo que, el tiempo que las beneficiarias dejaron pasar sin hacer las reclamaciones y acciones pertinentes para reclamar el derecho debe declararse la prescripción de las mesadas pensional no reclamadas de forma oportuna.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, tanto Porvenir como la accionante María Elena Vásquez presentaron escritos donde reiteran sus argumentos de demanda y defensa.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentra por fuera de discusión que: **1)** Que GEOVANNI HERNANDO SUÁREZ LEZCANO nació el 30 de abril de 1971 (pág. 14). **2)** Que MARÍA ELENA VÁSQUEZ CALLE nació el 11 de noviembre de 1978 (pág.18). **3)** Que YOHANA KATERINE SUÁREZ VÁSQUEZ nació el 14 de enero del 2000 (pág. 19) LINA MARCELA SUÁREZ VÁSQUEZ nació el 5 de septiembre de 1994 (pág 21) y son hijas de MARÍA ELENA VÁSQUEZ CALLE Y GEOVANNI HERNANDO SUÁREZ LEZCANO. **4)** Que el 25 de septiembre de 2011 la señora MARÍA ELENA VÁSQUEZ CALLE acudió a la UNIDAD PERMANENTE PARA LOS DERECHOS HUMANOS a rendir declaración sobre el desplazamiento forzado ocurrido el 28 de marzo de 2002 (pág. 25). **5)** Que el 23 de abril de 2015 se puso la denuncia formal ante la fiscalía de la desaparición forzada del señor GEOVANNI HERNANDO SUÁREZ LEZCANO (pág. 29). **6)** Que mediante sentencia del 4 de octubre de 2018 el Juzgado Quinto de Familia de Oralidad de Medellín decidió declarar la muerte presunta por desaparecimiento forzado del señor GEOVANNI HERNANDO SUÁREZ LEZCANO el 10 de marzo de 2004 (pág. 26 a 27), e inscrito así en el registro civil de defunción del señor SUÁREZ LEZCANO (pág. 16). **7)** Que

el señor SUÁREZ LEZCANO cotizó durante toda su vida laboral 39 semanas iniciando en abril de 2001 y teniendo como última cotización en enero de 2002 con la empleadora TRANSPORTES RÁPIDO OCHOA (pág. 32 a 33). 8) Que el 23 de diciembre de 2019 las demandantes presentaron reclamación de la pensión de sobreviviente ante PORVENIR S.A (pág. 30).

Establecido lo anterior, la discusión en esta instancia se centra en determinar si la norma aplicable para el presente caso es la ley 100 de 1993 vigente para la fecha de la desaparición del señor SUÁREZ LEZCANO o la ley 797 de 2003 norma vigente para la fecha de declaración de muerte presunta. Una vez aclarado lo anterior, se pasará a verificar si el afiliado causante dejó acreditados los requisitos para que sus potenciales beneficiarios accedan a la pensión de sobreviviente y superado lo anterior se verificará la calidad de beneficiarias de las reclamantes.

NORMA APLICABLE EN LOS CASOS DE MUERTE PRESUNTA.

En el caso que nos convoca se discute la norma aplicable, toda vez que el afiliado presuntamente fallecido, desapareció el 9 de marzo de 2002 cuando se encontraba vigente la ley 100 de 1993 y la declaración de muerte presunta se instauró el 10 de marzo de 2004, es decir, en vigencia de la ley 797 de 2003.

Para resolver la controversia se hace necesario acudir a los diferentes pronunciamientos de la H. Corte Suprema de Justicia que para zanjar casos de similares contornos al presente, ha indicado que es necesario tener en cuenta la relevancia de 3 fechas, así:

La primera fecha a tener en cuenta es la fecha de desaparición forzada, pues es a partir de esta fecha que, según la corte se debe realizar el conteo de las semanas que exige la norma, pues, ha considerado que exigir la cotización de semanas posteriores al desaparecimiento es reclamar un imposible jurídico y negar derechos a los beneficiarios de quienes sobreviven al fallecido. (sentencia del 24 de Julio de 2002, radicado 16947).

La segunda fecha a tener en cuenta es la otorgada por el ente jurisdiccional como fecha de muerte presunta, pues a partir de esta es que se causa el derecho, es decir, es la fecha a partir de la cual la administradora de pensiones deberá reconocer la pensión de manera retroactiva. (CSJ SL634-2020).

Finalmente, la tercera fecha importante para la resolución de estos casos es en la que se emite la sentencia que se declara el estado de fallecimiento del afiliado, puesto que, a partir de esta los beneficiarios tienen acreditados todos los requisitos necesarios e imprescindibles para reclamar la prestación, por lo tanto, es la fecha en la que se hace exigible el derecho y en consecuencia a partir de la cual se comienza el conteo de prescripción. (sentencia del 23 de octubre de 2012, radicado 42083).

De conformidad con lo anterior, es claro que la norma que aplicable para verificar el cumplimiento de requisitos de los sobredientes en materia pensional es la vigente a la fecha del desaparecimiento del afiliado, que para este caso ocurrió el 9 de marzo de 2002 en la cual imperaba la ley 100 de 1993, establecía que, para considerar que los beneficiarios del causante tuviesen derecho a la prestación de sobreviviente era necesario que el afiliado cotizante hubiese acreditado al menos 26 semanas en cualquier tiempo o que habiendo dejado de cotizar, acredite 26 semanas en el año inmediatamente anterior.

Previo a verificar el cumplimiento de la ley sustancial para el otorgamiento de la prestación que se reclama, considera oportuno esta Sala abordar el tema planteado por la demandada PORVENIR S.A respecto de que la obligación no recae en el fondo, toda vez que, en aplicación a los parámetros dados en la sentencia T015 de 1995 es el empleador quien debe reconocer la prestación, por haber omitido el pago de las prestaciones sociales en los dos años posteriores al desaparecimiento del trabajador.

Respecto de la queja de la demandada, bástese con indicar que con la historia laboral que la misma entidad aporta es posible verificar que el señor SUÁREZ

LEZCANO para el 9 de marzo de 2002 (fecha del desaparecimiento), no se encontraba laborando, pues la última cotización a pensión ocurrió el 31 de enero de la misma anualidad, es decir 1 mes y 9 días antes de que ocurrieran los hechos, por lo tanto, en el presente caso no existe empleador omiso de sus obligaciones y si en gracia de discusión así fuera, la responsabilidad de cobro de los aportes a la pensión recae en cabeza del fondo y no podría excusarse de sus obligaciones frente a los beneficiarios del trabajador afiliado argumentando su propia omisión.

Que verificada la historia laboral del causante que obra 32 y 33, se advierte que la última cotización del señor SUÁREZ LEZCANO ocurrió el 31 de enero de 2002, y que en el año inmediatamente anterior acredita 39 semanas cumpliendo a cabalidad con las exigidas y dejando con ello satisfechos los requisitos para que los beneficiarios reclamaran pensión de sobreviviente.

Ahora, para considerarse beneficiario del afiliado fallecido se requiere para los hijos ser menores de 18 años o siendo mayores de 18 se encuentren incapacitados para trabajar en razón de sus estudios. Y para la compañera permanente acreditar 2 años continuos con anterioridad a su fallecimiento o haber procreado uno o más hijos.

Para el caso de YOHANA KATERINE y LINA MARCELA SUÁREZ VÁSQUEZ, se encuentra acreditada la calidad de hijas del causante con los registros civiles obrantes en las páginas 19 y 21, y que cumplieron la edad de 18 años en 2018 y 2012 respectivamente, sin que se encuentre acreditado los estudios posteriores al cumplimiento de la mayoría de edad.

Para demostrar la calidad de compañera permanente la señora MARÍA ELENA VÁSQUEZ CALLE presentó en audiencia de trámite y juzgamiento los siguientes testigos:

La testigo Yorladis Parra (min. 00:26:39), manifestó que era vecina de María Elena y Geovanni, que sabe que convivieron durante 9 años, vivía a dos casas de la que habitaba la pareja con sus hijas. No supo de ninguna separación de la pareja. Dijo

que la desaparición de Giovanni ocurrió en marzo de 2002, que 15 o 20 días después de que Giovanni fue sacado de su casa, hubo agresiones físicas contra María Elena por parte de las mismas personas implicadas en la desaparición de Giovanni y fue desplazada, que María Elena tuvo que salir de la ciudad, y trabajó para dar sustento a sus padres e hijas. No recuerda la fecha de nacimiento de las hijas de la pareja, sin embargo, cuando nació su primera hija ya estaban conviviendo.

La testigo Sandra Milena Rojas (00:58:39), dijo que conoció a María Elena en el barrio Moravia donde creció, y a Giovanni lo conoció a través de María Elena, dijo que la relación entre ellos comenzó en el año 1992-93, eran vecinos, ya convivían antes de nacer su primera hija, refirió que la vivienda era humilde, dijo desconocer si esta era arrendada. Indicó que la convivencia terminó el día que sacaron al señor Giovanni del hogar y desplazaron a María Elena luego de que los mismos hombres que se llevaron a su esposo llegaron al hogar a golpearla. Recuerda que Giovanni se dedicaba a lavar carros.

En interrogatorio de parte la señora María Elena Vásquez Calle (00:09:54), manifestó que conoció a Giovanni en el barrio Moravia, donde ella vivía con sus padres y él pagaba una pieza en el mismo sector, convivieron desde el 1 septiembre de 1993, en domicilio ubicado en barrio Moravia (Cl. 80C # 52-23), al año de salir juntos nace su primera hija, actualmente vive en San Cristóbal en apto recibido por desplazamiento forzado. Dice que la convivencia fue por 9 años aproximadamente, hasta 9 de marzo de 2002, momento de la desaparición de Giovanni (“en la fecha, 6pm fueron unos hombres y se lo llevaron”). Dice que no hubo separación durante el periodo de convivencia. Giovanni estuvo vinculado a la empresa Rápido Ochoa, luego de finalizado ese contrato laboró en el lavado de carros. Dijo que ella nunca ha trabajado, que el hogar que compartió con Giovanni era un “ranchito de tablas”. indicó que no hubo exequias para Giovanni ya que fue desaparecido. Ella y sus hijas estaban afiliadas a salud por parte de Giovanni. Dijo nunca haber conocido familia a Giovanni, refiere que él decía que su única familia era María Elena y sus hijas.

Analizada la prueba en conjunto para esta Sala considera que la conclusión a la que llegó el A quo es la acertada, toda vez que, con los testimonios practicados dentro del proceso es posible advertir que la señora MARÍA ELENA vivía en calidad de compañera permanente con el señor GEOVANNI para la fecha de su desaparecimiento, convivencia en la cual las testigos coinciden en indicar que inició antes de que naciera su primer hija (1994), acreditando con ello más de los 2 años exigidos por la norma, sin que pueda dejarse de lado que además procrearon hijas.

En ese sentido, se confirmará la declaratoria de beneficiarias de las demandantes y se ordenará el reconocimiento de la pensión de sobreviviente, pensión que se causa, se reitera, en la fecha en que se declaró la muerte presunta, es decir el 10 de marzo de 2004, en cuantía del salario mínimo teniendo en cuenta que las cotizaciones realizadas por el causante y con 14 mesadas pensionales dada la fecha causación.

Previo a realizar el cálculo de las sumas adeudadas a cada una de las demandantes, esta Sala indicará que de conformidad con la sentencia ya reseñada del 23 de octubre de 2012 radicado 42083, la prestación reclamada solo es exigible cuando se obtiene la declaración de muerte presunta, pues es un requisito indispensable para el reconocimiento de la misma acreditar el fallecimiento del afiliado y pensionado y es por ello que, solo a partir de la sentencia que declara la muerte presunta se puede realizar el conteo de la prescripción. En ese sentido, para el presente caso se tiene que el Juzgado Quinto de Oralidad de Familia emitió sentencia el 4 de octubre de 2018 y las demandantes presentaron reclamación ante la entidad el 23 de diciembre de 2019 interrumpiendo por una única vez el término de prescripción y quedando suspendido hasta el 11 de marzo de 2020 cuando fue resuelta la solicitud por parte de la entidad, por lo tanto, tenían hasta el 11 de marzo de 2023 para acudir a la jurisdicción ordinaria y como lo hicieron en el año 2021 no se alcanzó a configurar el fenómeno extintivo de prescripción normado en el artículo 488 del CST. confirmándose así la no prosperidad de la prescripción alegada por la demandada.

LIQUIDACIÓN DE RETROACTIVO

Para la LINA MARCELA SUÁREZ VÁSQUEZ en calidad de hija sobreviviente, el 25% de la prestación desde el 10 de marzo de 2004 y hasta el 5 de septiembre del 2012 fecha en la cual cumplió la mayoría de edad.

RETROACTIVO PENSIONAL					
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	%	Total Retroactivo (mínimo)
2004	5,50%	11	\$ 358.000	\$ 89.500	\$ 1.047.150
2005	4,85%	14	\$ 381.500	\$ 95.375	\$ 1.335.250
2006	4,48%	14	\$ 408.000	\$ 102.000	\$ 1.428.000
2007	5,69%	14	\$ 433.700	\$ 108.425	\$ 1.517.950
2008	7,67%	14	\$ 461.500	\$ 115.375	\$ 1.615.250
2009	2,00%	14	\$ 496.900	\$ 124.225	\$ 1.739.150
2010	3,17%	14	\$ 515.000	\$ 128.750	\$ 1.802.500
2011	3,73%	14	\$ 535.600	\$ 133.900	\$ 1.874.600
2012	2,44%	9	\$ 566.700	\$ 141.675	\$ 1.298.687
			TOTAL		\$ 13.658.537

Para YOHANA KATERINE SUÁREZ VÁSQUEZ en calidad de hija sobreviviente, el 25% de la prestación desde el 10 de marzo de 2004 y hasta el 5 de septiembre de 2012; y el 50% a partir del 6 de septiembre de 2012; y hasta el 14 de enero de 2018, fecha en la que cumplió la mayoría de edad.

RETROACTIVO PENSIONAL					
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	%	Total Retroactivo (mínimo)
2004	5,50%	11	\$ 358.000	\$ 89.500	\$ 1.047.150
2005	4,85%	14	\$ 381.500	\$ 95.375	\$ 1.335.250
2006	4,48%	14	\$ 408.000	\$ 102.000	\$ 1.428.000
2007	5,69%	14	\$ 433.700	\$ 108.425	\$ 1.517.950
2008	7,67%	14	\$ 461.500	\$ 115.375	\$ 1.615.250
2009	2,00%	14	\$ 496.900	\$ 124.225	\$ 1.739.150
2010	3,17%	14	\$ 515.000	\$ 128.750	\$ 1.802.500
2011	3,73%	14	\$ 535.600	\$ 133.900	\$ 1.874.600
2012	2,44%	9	\$ 566.700	\$ 141.675	\$ 1.275.075
2012	2,44%	5	\$ 566.701	\$ 283.351	\$ 1.416.753
2013	1,94%	14	\$ 589.500	\$ 294.750	\$ 4.126.500
2014	3,66%	14	\$ 616.000	\$ 308.000	\$ 4.312.000
2015	6,77%	14	\$ 644.350	\$ 322.175	\$ 4.510.450
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 344.727	\$ 4.826.178
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 368.859	\$ 5.164.019
2018	3,18%	1	\$ 781.242		\$ 65.103
			TOTAL		\$ 38.055.928

Para la señora MARÍA ELENA VÁSQUEZ CALLE en calidad de compañera permanente supérstite, el 50% del 10 de marzo de 2004 y hasta el 14 de enero de 2018, y el 100% a partir del 14 de enero de 2018.

RETROACTIVO PENSIONAL					
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	%	Total Retroactivo (mínimo)
2004	5,50%	11	\$ 358.000	\$ 179.000	\$ 2.094.300
2005	4,85%	14	\$ 381.500	\$ 190.750	\$ 2.670.500
2006	4,48%	14	\$ 408.000	\$ 204.000	\$ 2.856.000
2007	5,69%	14	\$ 433.700	\$ 216.850	\$ 3.035.900
2008	7,67%	14	\$ 461.500	\$ 230.750	\$ 3.230.500
2009	2,00%	14	\$ 496.900	\$ 248.450	\$ 3.478.300
2010	3,17%	14	\$ 515.000	\$ 257.500	\$ 3.605.000
2011	3,73%	14	\$ 535.600	\$ 267.800	\$ 3.749.200
2012	2,44%	9	\$ 566.700	\$ 283.350	\$ 2.550.150
2012	2,44%	5	\$ 566.701	\$ 283.351	\$ 1.416.753
2013	1,94%	14	\$ 589.500	\$ 294.750	\$ 4.126.500
2014	3,66%	14	\$ 616.000	\$ 308.000	\$ 4.312.000
2015	6,77%	14	\$ 644.350	\$ 322.175	\$ 4.510.450
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 344.727	\$ 4.826.178
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 368.859	\$ 5.164.019
2018	3,18%	1	\$ 781.242	\$ 390.621	\$ 716.139
2018	3,18%	13	\$ 781.243	\$ 781.243	\$ 10.156.159
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	5,62%	14	\$ 908.526	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022	13,12%	14	\$ 1.000.000	\$ 1.000.000	\$ 14.000.000
2023		1	\$ 1.160.000	\$ 1.160.000	\$ 1.160.000
			TOTAL		\$ 114.260.278

En consecuencia, se modificarán las sumas halladas por el A quo y se tendrá en cuenta para el pago del retroactivo las sumas aquí calculadas.

A partir del 1 de febrero de 2023 PORVENIR deberá seguir pagando a la señora MARÍA ELENA VÁSQUEZ CALLE, una mesada pensional equivalente al salario mínimo que para el presente año asciende a la suma de \$1.160.000 sin perjuicio de los incrementos anuales que decreta el gobierno nacional.

Se autoriza a PORVENIR a realizar los descuentos en salud del retroactivo calculado y se le ordena indexar las sumas objeto de condena.

Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR, se fijan las agencias en derecho en la suma de ½ SMMLV en favor de LINA MARCELA SUÁREZ VÁSQUEZ, en la suma de 1 SMMLV en favor de YOHANA KATHERINE SUÁREZ VÁSQUEZ y en la suma de 1 ½ SMMLV en favor de la señora MARÍA ELENA VÁSQUEZ CALLE.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **MODIFICA** el numeral segundo conforme la liquidación efectuada en esta instancia y se actualiza el retroactivo de la señora MARÍA ELENA VÁSQUEZ CALLE. Se confirma en lo demás.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

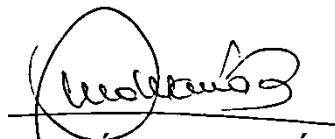
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-002-2021-00016-01
Demandante: MARÍA ELENA VÁSQUEZ CALLE, YOHANNA KATHERINE SUÁREZ VÁSQUEZ y LINA MARCELA SUÁREZ VÁSQUEZ
Demandado: PORVENIR S.A.
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE
Decisión: CONFIRMA y ACTUALIZA

Magistrado ponente: DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 22 de febrero de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO

