



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, febrero 16 de 2023

Radicado: 05001 31 05-018-2018-00590-01
Demandante: VERÓNICA GALEANO RUIZ
Demandado: COLPENSIONES
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema: RETROACTIVO PENSIONAL

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

La accionante instauró proceso ordinario en contra de COLPENSIONES solicitando el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente en calidad de hija del señor FRANCISCO JAVIER GALEANO ZAPATA junto con los intereses moratorios.

Sustentó sus pretensiones narrando que es hija del señor FRANCISCO JAVIER GALEANO ZAPATA, quien falleció el 11 de mayo de 1999 y para esa época se encontraba afiliado a los riesgos de vejez, invalidez y muerte al ISS, en donde

acredita entre los años 1995 y 1998 un total de 47 semanas, habiéndose cotizado 26 semanas en el año inmediatamente anterior a su fenecimiento.

Relató que solicitó ante COLPENSIONES el 24 de abril de 2018 el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente en calidad de hija del afiliado fallecido, solicitud que fue despachada desfavorablemente a través de resolución SUB 197160 del 2018.

Afirmó que no labora y al momento del fenecimiento de su padre dependía económicamente de él, para la presentación de la demanda se encontraba realizando sus estudios universitarios en la universidad EAFIT cursando administración de negocios, la cual inició en el periodo 2014-1, sin que se hubiese interrumpido ningún periodo.

El *A quo* encontró acreditada la calidad de beneficiaria de la demandante, pues dijo que la dependencia se presumía al momento del fallecimiento de su padre, comoquiera que para esa época contaba con escasos 3 años de edad, se acreditó además que para el año 2014 cumplió la mayoría de edad, iniciando ese mismo año la educación superior en la universidad EAFIT y acreditándose la densidad horaria que exige la norma, en ese sentido ordenó el reconocimiento de la prestación hasta el año 2018, fecha de la cual se tienen acreditados los estudios y declaró probada la excepción de prescripción de manera parcial a partir del 29 de octubre de 2015 ordenando el pago del retroactivo desde esa data y hasta el 31 de diciembre de 2018.

La parte demandante presentó recurso por encontrarse inconforme con la negativa de reconocimiento y pago de los intereses moratorios solicitados, indicando que los mismos se deben acatar cuando los fondos de pensiones no reconocen oportunamente la prestación después de presentada la solicitud con el cumplimiento de los requisitos. Dijo que teniéndose acreditado que solicitó a COLPENSIONES el 24 de abril de 2018 la prestación con la debida acreditación de beneficiaria, la entidad tenía hasta el 25 de junio de 2018 para reconocer la prestación, sin que exista una

situación que excuse a la demandada de la mora incurrida y por lo tanto solicita se revoque dicha absolución y en su lugar se reconozcan los intereses solicitados.

Colpensiones no presentó recurso, razón por la cual en esta instancia se conoce en el grado jurisdiccional de consulta en su favor.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentra por fuera de discusión que: **1)** Que la señora VERÓNICA GALEANO RUIZ nació el 22 de marzo de 1996 y es hija de GLADIS EMILSEN RUIZ BUSTAMANTE y FRANCISCO JAVIER GALEANO ZAPATA (pág. 10). **2)** Que el señor FRANCISCO JAVIER GALEANO ZAPATA en vida cotizó un total de 47,43 semanas a COLPENSIONES (pág. 21 y 22). **3)** Que el señor FRANCISCO JAVIER GALEANO ZAPATA falleció el 11 de mayo de 1999 (pág. 8). **4)** Que mediante resolución SUB-197160 de 24 de julio de 2018 COLPENSIONES resolvió desfavorable la solicitud que hiciera la demandante el 24 de abril de 2018 de reconocimiento de la prestación, argumentando que según el ADRES la reclamante presentaba cotizaciones en salud como contribuyente para el año 2016, y las mesadas causadas con anterioridad a dicha data las encontró prescritas. (pág. 13 a 17). **5)** Que según certificación expedida por EAFIT, la demandante ha estado matriculada ininterrumpidamente desde el periodo 2014-1 a 2018-2.

Establecido lo anterior, y comoquiera que no existe discusión sobre que el señor FRANCISCO JAVIER dejó causada la pensión de sus beneficiarios, conforme se admitió desde la resolución GNR 197170 de 2018, en esta instancia sólo se discute si la demandante es beneficiaria de la prestación que solicita en calidad de hija y si son procedentes los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1991.

Habiendo fallecido el señor FRANCISCO JAVIER GALEANO ZAPATA el 11 de mayo de 1999, la norma aplicable es el artículo 47 de la ley 100 de 1993, que establece que para que los hijos sean beneficiarios de la pensión de sobreviviente que deja

causada sus padres, deben acreditar dependencia económica si son menores de 18 años y cuando cumplan la mayoría de edad acreditar que se encuentran incapacitados para trabajar en razón de sus estudios.

Descendiendo al caso en concreto, se tiene que en audiencia de trámite se practicó la siguiente prueba:

En el interrogatorio de parte, la señora Verónica Galeano Ruiz (min 00:18:24), refirió que cursó su año 11 de escolaridad en 2016, al año siguiente realizó curso de inglés, y se vinculó con la universidad Eafit para 2018, graduándose en el segundo semestre de 2020, indicó que los costos de sus estudios fueron asumidos por la madre. Para el momento en que absolvió el interrogatorio de parte, manifestó no encontrarse laborando en ese momento ni mientras cursaba sus estudios. Para 2016 estaba afiliada al régimen de salud como beneficiaria por parte de la madre. Narró que los recursos para la manutención los recibió de su madre. Negó conocer que la causa por la cual le fue negada la pensión, fue que Colpensiones ya encontró afiliada a régimen de salud como dependiente de una empresa, en estado de cotizante activa.

Indicó respecto de esa afiliación como cotizante activa a la EPS medicina prepagada Suramericana S.A, indicando que el mismo era asumido por la madre que siempre la tuvo afiliada en esta modalidad.

La testigo Fabiola de Jesús Zapata (00:25:48), manifestó que conoce a la demandante desde su nacimiento ya que es la abuela paterna, dijo que su nieta la visita constantemente y son vecinas del municipio (Caldas Ant.), manifestó que no recordaba la fecha exacta en la cual Verónica culminó sus estudios de bachillerato, refirió que para el momento de la audiencia su nieta no se encuentra haciendo nada. Manifestó que la manutención de Verónica siempre a ha estado a cargo de su madre.

Indicó que el padre de Verónica era propietario de un lote en Titiribí, el cuál fue vendido posterior a su muerte y se le dio el 50% correspondiente a ella. Refirió que su hijo Francisco Javier trabajaba en una fábrica de arepas, vivía con su pareja e

hija, era el responsable de la manutención de ese hogar. Dijo que la madre de Verónica no se encontraba trabajando para el momento de la muerte de Francisco. Negó que Francisco tuviera otras parejas e hijos. Dijo que Verónica nunca ha trabajado y que luego de la muerte del padre, la madre fue quien se encargó de todos los gastos de Verónica. Reseña que Verónica se casó hace dos años, tiempo desde el cual ha vivido en compañía de su esposo. Concluyó indicando que aún después de casada la madre se hace cargo de sus gastos personales y su esposo de la economía del hogar.

El testigo Francisco Hernando Galeano Ardila (00:37:09), manifestó ser abuelo paterno de la demandante. Dijo que en vida Francisco convivía con la madre de Verónica y su nieta. No tuvo conocimiento de otras parejas o hijos de Francisco. Refirió que su hijo trabajaba en una fábrica de arepas, era el encargado de la economía del hogar, que la madre de Verónica no se encontraba trabajando en ese tiempo. Que luego de que su hijo falleciera, los gastos de Verónica fueron cubiertos gracias a una propiedad en Titiribí. Manifestó que posteriormente se realizó la venta de esa propiedad (1999), y ella recibió el 50%, dinero con el que cubrió los gastos de sus estudios. No tuvo conocimiento si Verónica ha estado afiliada a salud por parte de alguna empresa, refirió que ella nunca ha trabajado. Dijo que luego de la muerte del padre, la madre cubrió todos los gastos de Verónica y no recibió más ayudas.

Ahora, de la prueba documental obrante dentro del proceso, es posible constatar que la reclamante al momento del fallecimiento de su padre tenía 3 años y dos meses (pág. 10). Por lo tanto, como bien lo indicó el A quo, la dependencia económica es presumible de cara a la obligación de los padres con sus hijos menores, presunción que no se logró desacreditar por parte de la demandada. Se tiene acreditado igualmente que cumplió la mayoría de edad el 22 de marzo de 2014 y que en ese mismo semestre escolar inició estudios universitarios en la Universidad EAFIT de conformidad con el certificado aportado con el escrito de la demanda (Pág. 20). Certificado que fue objeto de averiguación por parte de Colpensiones y el cual arrojó como conclusión en la investigación administrativa realizada por la entidad: “se

estableció que el certificado, fue expedido por la Universidad EAFIT; donde confirmaron todos los datos relacionados en él, como indica el aportado en la solicitud; la señora Verónica Galeano Ruiz, es estudiante del programa de Administración de Negocios, para el primer periodo académico del año 2018, con una intensidad horaria registrada de 20 horas semanales”

Todo lo anteriormente relacionado es suficiente prueba para que esta Sala confirme la decisión tomada por el A quo respecto del reconocimiento de la prestación, pues se encuentra esbozado suficientemente la acreditación de los requisitos necesarios para considerar a la demandante como beneficiaria de la prestación dejada, causada por su padre al momento del fallecimiento.

Se modificará la excepción de prescripción configurada parcialmente, ya que el a quo declaró prescritas las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 29 de octubre de 2015, cuando lo procedente era declarar prescritas las mesadas a partir del 24 de abril de 2015, pues como se indicó, se encuentra probado que la demandante interrumpió la prescripción con la reclamación de la prestación el 24 de abril de 2018, y por lo tanto declarando prescritas las mesadas causadas con anterioridad a dicha data.

En ese sentido, el retroactivo a reconocer hasta el 31 de diciembre de 2018 que asciende a la suma de \$36.867.280 tomándose esta fecha de la certificación expedida por la Universidad EAFIT y en donde se advierte como último semestre matriculado de la demandante el 2018-2. Conforme a la siguiente tabla:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2015	6,77%	9 y 7 días	\$ 644.350	\$ 5.949.498
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
			TOTAL	\$ 36.867.280

En lo que tiene que ver con los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 y que fue objeto de apelación por la activa, esta Sala a diferencia del A quo, considera procedentes los mismos toda vez que, tratándose de una pensión de sobreviviente la entidad tenía dos meses para reconocer la prestación reclamada, es decir, habiéndose reclamado la prestación el 24 de abril de 2018, la entidad tenía hasta el 24 de junio del mismo año y no lo hizo, argumentando que en el ADRES existía información sobre que la actora se encontraba como cotizante en la EPS MEDICINA PREGADA SURAMERICANA para el mes de marzo de 2016, argumento que considera esta Sala insuficiente para despachar desfavorablemente la solicitud, pues en dicha plataforma nada se dice de afiliación como trabajadora en pensión y ARL. Demás si fuera el caso de negar por dicha información correspondía entonces reconocer la prestación hasta el 2016-3 y no se hizo, rechazando de facto cualquier prestación a la que tuviese lugar la reclamante.

En ese sentido se revocará el numeral segundo de la decisión y en su lugar se condenará a reconocer y pagar intereses moratorios a partir del 25 de junio de 2018 y hasta tanto se acredite el pago total de la obligación aquí ordenada.

Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES, se fijan las agencias en derecho en la suma de 1.5 SMMLV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **MODIFICA** el numeral primero y cuarto en el sentido de indicar que el retroactivo adeudado por la demandada se calcula desde el 24 de abril de 2015 y hasta el 31 de diciembre de 2018 el cual asciende a la suma de \$36.867.280. Declarándose prescritas las mesadas causadas con anterioridad al 24 de abril de 2015. **REVOCA** numeral segundo y tercero, y en su lugar CONDENA a COLPENSIONES a reconocer y pagar intereses moratorios a partir del 25 de junio de 2018 y hasta que se acredite el pago de la prestación. Se confirma en lo demás.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

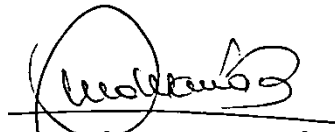
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado:	05001 31 05-018-2018-00590-01
Demandante:	VERÓNICA GALEANO RUIZ
Demandado:	COLPENSIONES
Asunto:	APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema:	RETROACTIVO PENSIONAL
Decisión:	CONFIRMA RETROACTIVO, REVOCA Y CONCEDE INTERESES MORATORIOS.

Magistrado ponente: DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 22 de febrero de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO