



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintitrés de febrero de dos mil veintitrés

19-151

Proceso: CONSULTA
Demandante: **GUSTAVO ADOLFO SEPULVEDA MENESES**
Demandado: **PORVENIR S.A**
Radicado No.: **05001-31-05-022-2017-00625-01**
Tema: Pensión de sobrevivientes
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 05** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1 LO PRETENDIDO

Solicita el demandante el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hijo **STEVEN ADOLFO SEPULVEDA BENITEZ**, a partir del 29 de abril de 2010, junto con los intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la Ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación de las condenas, lo que ultra y extra petita resulte probado y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que el 29 de abril de 2010 falleció su hijo **STEVEN ADOLFO SEPULVEDA BENITEZ**, quien era soltero, no procreó hijos ni tenía ninguna relación sentimental.

- Que para el momento del deceso de su hijo vivían los dos solos, pues se encontraba separado de su cónyuge CLAUDIA YANETTE BENITEZ GONZALEZ.
- Que estuvo incapacitado desde el 21 de octubre de 2009 hasta el 21 de abril de 2010 a raíz de una *“fractura de escafoides mano izquierda con no unión y fragmentos con mucha esclerosis”*, por lo que al momento de fallecimiento de su hijo se encontraba dependiendo económicamente de este, ya que el dinero que recibía como subsidio por las incapacidades medicas resultaba insuficiente para satisfacer las necesidades básicas propias y las de su hogar, además que debido a su estado de salud se encontraba en estado de debilidad manifiesta que le impedía tener independencia económica, por lo que era de vital importancia la ayuda económica que le brindaba su hijo.
- Que el 09 de abril de 2010 la EPS COOMEVA lo remitió al fondo de pensiones HORIZONTE para determinar la pérdida de capacidad laboral, por lo que en dictamen expedido el 26 de mayo de 2014, se determinó que tenía una pérdida de capacidad laboral del 33.20%, mientras que, la Junta Regional de Calificación de Invalidez en dictamen concluyó que la pérdida de capacidad laboral correspondía al 33.80%.
- Que al momento de la presentación de la demanda ostenta la calidad de desempleado y se encuentra afiliado a la EPS SURA en calidad de beneficiario de su cónyuge CLAUDIA YANETTE BENITEZ GONZALEZ, a pesar de que se encuentren separados.
- Que entre el 29 de abril de 2007 y el 29 de abril de 2010, su hijo STEVEN ADOLFO SEPULVEDA, acreditó un total de 60.06 semanas de cotización al Sistema de Pensiones.
- Que el 9 de diciembre de 2010, PORVENIR le comunicó que no tenía derecho a la pensión de sobrevivientes causada por la muerte de su hijo STEVEN ADOLFO, debido a que no acreditó la condición de beneficiario, olvidando que la Corte Suprema de Justicia tiene establecido que la dependencia económica de los padres frente al hijo que fallece no tiene que ser absoluta.
- Que el 07 de abril de 2011, PORVENIR le comunicó distribución entre él y su esposa CLAUDIA BENITEZ de la devolución de saldos causada por la muerte de su hijo.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió PORVENIR S.A el derecho pretendido. Frente a los hechos admitió como ciertos los relacionados con la fecha de deceso del causante y el contenido de la comunicación que negó la pensión de sobrevivientes al actor y le reconoció la devolución de saldos en la medida en que no se demostró la dependencia económica de los padres frente al afiliado fallecido. Por otro lado, aclaró que la fecha de deceso del causante fue el 29 de abril de 2010, que no es cierto que el demandante dependiera económicamente de su hijo según se constató en la investigación administrativa, que tampoco es cierto que el demandante estaba en una situación de debilidad manifiesta, ya que este contaba con el pago de sus incapacidades y gozaba de los beneficios del sistema de seguridad

social. Agregó que tampoco es cierto que al momento de la muerte de su hijo vivían únicamente ellos dos y que se había separado de su cónyuge, pues en la solicitud que se hizo a la entidad, el actor y la señora CLAUDIA YANETTE BENITEZ manifestaron estar unidos en matrimonio y estar viviendo juntos para la fecha de deceso de su hijo. Así mismo aclaró que el afiliado fallecido no cotizó 60,06 semanas, sino que fueron 55,57 semanas dentro de los últimos tres años anteriores a su fallecimiento.

Por último, manifestó que no le constan los hechos referentes a la convivencia del fallecido con su padre, ni tampoco las circunstancias personales y de salud que expone el demandante pues corresponde a apreciaciones que serán objeto de debate probatorio, así como los restantes hechos.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 24 de mayo de 2019, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín **ABSOLVIÓ** a **PORVENIR S.A** de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor **GUSTAVO ADOLFO SEPULVEDA MENESES**, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho el valor equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente

Dentro del término concedido por la ley, no se interpuso recurso por lo que el proceso fue remitido en consulta

2. ARGUMENTOS

2.1. DEL JUEZ PARA ABSOLVER

Señaló que dado que el causante STEVEN ADOLFO SEPULVEDA falleció el 29 de abril de 2010 las normas que regulan la pensión de sobrevivientes son los exigen los artículos 73 y 74 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con los artículos 12 y 13 de la misma Ley y que en el caso de autos no se discutía que el fallecido dejó causado el derecho respecto de quien acreditase la condición de beneficiario, dado que contaba con más de 50 semanas dentro de los 3 años anteriores a su deceso, dado que en este lapso cotizó 55.57 semanas, conforme lo aceptó la demandada.

Sin embargo, concluyó que el demandante no había acreditado su calidad de beneficiario respecto al afiliado fallecido, pues no había podido establecer que dependiera económicamente de su hijo STEVEN ADOLFO SEPULVEDA para el momento de su muerte, ya que existía contradicción entre lo expresado por el actor y su cónyuge CLAUDIA YANETTE BENITEZ, en el formulario de solicitud

de pensión de sobrevivientes y sus anexos que se presentaron ante PORVENIR, en julio 7 de 2010, donde tanto los reclamantes como dos testigos manifestaron que el afiliado convivía con ambos padres, que estos eran casados, convivían juntos, no estaban separados y todos residían en la dirección carrera 49 a # 82-06, mientras que en el interrogatorio de parte rendido por el demandante y la declaración de la señora CLAUDIA YANETT, como testigo, pues si bien se citó como interviniente, manifestó que no le interesaba demandar, estos indicaron que estaban separados al momento del deceso de su hijo que habían puesto la misma dirección para que llegara la correspondencia y que además alguien de Porvenir les había sugerido hacer la reclamación en un mismo grupo, pues para el juez estas explicaciones resultaron poco creíbles, ya que esta sugerencia no implicaba dar información falsa respecto al sitio de residencia o la convivencia, pues el formulario tenía el espacio para indicar varias direcciones en caso de no convivencia y así mismo se podía explicar las razones, sin que esto se hubiere hecho.

De otro lado, adujo el a quo que también existió contracción en indicado por el actor en su interrogatorio donde primero dijo que se encontraba separado de la señora CLAUDIA YANETH desde hace como 7 años, lo que indica que la separación pudo ocurrir después de la muerte del joven Steven, como él mismo lo afirmó vivían los tres juntos, aunque después en la misma audiencia dijo de forma vacilante, que se separó de su cónyuge desde hace 10 u 11 años, mostrándose vacilante y evasivo en sus respuestas. Resaltando que en el formulario presentado ante Porvenir dentro de los ingresos del grupo familiar se habían consignado los de su hijo Steven y los de la señora CLAUDIA, lo que da cuenta de que si residían juntos, a pesar de que se haya omitido informar los ingresos del señor Gustavo Sepúlveda, pues según certificación a folio 117 el actor estaba afiliado a la Cooperativa de Trabajo Asociado Participemos como trabajador asociado y que recibía el valor de las incapacidades que eran un salario mínimo hasta octubre de 2010, sin que su afirmación de que hubiera habido retraso en el pago de estas tenga algún soporte probatorio, aparte del hecho de que este afirmó que se sostuvo después de la muerte de su hijo con ahorros.

Concluyó el a quo que conforme a las pruebas recaudadas no existe certeza de posibles contribuciones que proporcionara Steven al demandante para satisfacer necesidades básicas como alimentación, vivienda, salud, recreación, servicios públicos, entre otros y si bien pudo ocurrir que el afiliado fallecido le colaborara a su padre, también lo es que no se probó que el actor estuviera subordinado a la ayuda económica de su hijo. Señaló que resultaban convincentes las pruebas constituidas en momento cercano a la muerte del causante al reclamarse la reclamación a Porvenir y no las testimoniales allegadas al proceso, ni a la declaración de parte, pues estas se realizaron nueve años después de la muerte, con las cuales se quiere restar valor a la información aportada en ese momento por el propio demandante y su cónyuge. Agregó que los testigos no dieron datos concretos que permitieran determinar la dependencia económica del demandante y presentaron contradicciones entre ellas y lo declarado por el actor, además de que no tienen un conocimiento

directo de los hechos, sino que el saber de sus dichos proviene de lo que les han indicado terceras personas.

En consecuencia, concluyó que no era procedente reconocer la pensión de sobrevivientes al señor GUSTAVO ADOLFO SEPULVEDA puesto que no acreditó la dependencia económica por lo que ABSOLVIÓ a la demandada de todas las pretensiones en su contra.

2.2. CONSULTA

Al no haberse interpuesto recurso de apelación el proceso será conocido en el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispuesto el artículo 69 del CPT y SS, ya que la sentencia fue totalmente adversa al demandante

2.3. ALEGATOS PORVENIR

Indicó que debe confirmarse la decisión de primera instancia, en la cual se la absolvió de las pretensiones incoadas por el actor, toda vez que no se probó la dependencia económica del señor GUSTAVO ADOLFO SEPULVEDA respecto a su hijo STEVEN ADOLFO SEPULVEDA la cual debe ser determinante o subordinante para el sustento del hogar según lo ha analizado la Corte Suprema de Justicia en sentencias SL 53350 de 2015, SL 6233 de 2016, SL 940 de 2019, SL 858 de 2019, SL 661 de 2019, SL 156 de 2019, SL 1310 de 2019, SL 1889 de 2019, SL 492 de 2018, SL 327 de 2020;

Manifestó que al analizarse la prueba documental puede evidenciarse que en la reclamación de prestaciones económicas se informó por parte de los solicitantes que la última residencia del afiliado fue la carrera 49 A No. 82 – 06, misma que indicaron como propia, sin embargo; el fallecido un año antes de su muerte, al momento de diligenciar el formulario de afiliación en Porvenir S.A. indicó como dirección de residencia la carrera 50 No. 83 – 44, lo que hace presumir que no vivan en la misma residencia. Así mismo, los solicitantes indicaron ser casados y vivir juntos al momento de la muerte del afiliado y desempeñarse como operario de máquina para el caso del demandante recibiendo una asignación de \$515.000 y auxiliar de enfermería, para el caso de la interviniente recibiendo una asignación de \$1.200.000; encontrándose afiliados a salud a la EPS Coomeva en calidad de cotizantes e informaron que los gastos del hogar eran \$1.900.000, de los cuales \$700.000 eran asumidos por el fallecido, sin embargo; dicha información no fue probada, pues no se indicaron los con exactitud a que se destinaba esa supuesta ayuda, además se ocultaron los ingresos del demandante, quien para el momento de siniestro del fallecido, contaba con el subsidio

de incapacidades, además se pone en duda la supuesta ayuda que entregaba el afiliado al hogar del demandante, pues él mismo contaba con obligaciones propias que fueron reconocidas por ellos en el proceso, ya que debía asumir su propia manutención y cubrir el préstamo de un vehículo motocicleta, por tanto, la supuesta dependencia económica se desacredita teniendo en cuenta que se confesó por los actores recibir otros emolumentos los cuales se encontraron certificados por las empresas empleadoras de los mismos, en las que se detallan que adicional a sus salarios recibían otras sumas de dinero que ayudaban a soportar las cargas del hogar, y si en algún momento el afiliado fallecido le brindó una ayuda a su padre esto obedecía a las actitudes de un buen hijo de familia, pues debe tenerse en cuenta que una ayuda esporádica no constituye subordinación económica.

De otro lado manifestó que de las respuestas dadas por el actor en su declaración de parte, no se logró determinar con certeza el aporte o ayuda con el cual el señor Steven Adolfo contribuía a su hogar, pues a pesar de las reiteradas preguntas efectuadas por los distintos actores que intervinieron en dicho acto, se dan respuestas contrarias a cada una, además no se da con certeza una cifra exacta con la cual supuestamente el afiliado contribuía al hogar, por el contrario confesó recibir ayuda de su esposa, sus hermanos y recibir pago de incapacidades. Además la señora Claudia Yanette Benítez González precisó que ella aportaba al hogar del demandante, que el señor Sepúlveda Meneses, se encontraba incapacitado y recibía subsidio por dicha circunstancia al momento de muerte de su hijo, indicó que Steven Adolfo ganaba el mínimo y era quien se sostenía, además de ello, “ayudaba” con las cargas del hogar del demandante, indicó además que inició solicitud de pensión de sobrevivientes junto con su esposo como grupo familiar, sin embargo, no dependía de su hijo fallecido. Además no se o se indicaron valores exactos de la supuesta ayuda económica que reportaba el afiliado al hogar del actor, pese a que se les requirió de forma incisiva dicha información.

De otro lado, manifestó que los testimonios de las señoras Ruth del Socorro Sepúlveda Meneses, Gloria Londoño Cano y María Norella Hernández Aguilar poco aportaron a esclarecer o demostrar la supuesta dependencia económica que deprecia el demandante respecto a su hijo, ya que sus declaraciones se fundaron en suposiciones y datos poco precisos que lograron dejar entrever que no tenían conocimiento cierto y veraz de la aducida dependencia económica de la demandante respecto del señor Steven Adolfo, pues únicamente se circunscribieron a indicar que el afiliado fallecido ayudaba con los gastos del hogar del actor, sin clarificar o saber que rubros cubría exactamente el causante.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si en el presente caso es posible reconocer la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del afiliado STEVEN ADOLFO SEPÚLVEDA BENÍTEZ, analizando si el señor GUSTAVO ADOLFO SEPÚLVEDA MENESES acreditó la calidad de beneficiario respecto de su hijo fallecido, evaluando puntualmente si de los diferentes medios probatorios allegados al plenario, logró o no acreditarse el cumplimiento del requisito de dependencia económica.

En caso afirmativo se establecerá si es procedente acceder a los intereses moratorios regulados en el art. 141 de la Ley 100 de 1993.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, debe indicarse que como el fallecimiento de STEVEN ADOLFO SEPÚLVEDA BENÍTEZ, hijo del demandante ocurrió el 29 de abril de 2010, según consta en el Registro Civil de Defunción que obra a folio 18 del plenario, la norma aplicable es el artículo 74 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que en su literal d) dispone:

ARTÍCULO 74. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a d) <Aparte tachado INEXEQUIBLE> A falta de cónyuge, *compañero o compañera permanente* e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente ~~de forma total y absoluta~~ de este;

Sin embargo, las expresiones “*total y absoluta*” fueron declaradas inexequibles a través de la sentencia C-111 de 2006, hecho que dio lugar a múltiples pronunciamientos por parte de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en las que se precisó cuál era el verdadero alcance de tal exigencia. Indicó que ante la ausencia de una definición legal se debía analizar dicho requisito a la luz de la lógica, lo que presuponía simplemente la necesidad de una persona respecto del auxilio de otra, situación que no se desvirtuaba por el hecho de que la ayuda al progenitor fuera parcial, por lo que admisible era que los padres pudieran percibir ingresos o incluso depender de varios hijos, pues existían ayudas parciales o complementarias determinantes para la subsistencia de una persona.

No se precisa entonces un estado de indigencia para que se tenga derecho a la pensión, sobre todo si analizamos el sistema económico colombiano, en donde los ingresos de las clases menos favorecidas son exiguos y las necesidades a cubrir muchas. Por ello, se insiste, la dependencia económica no pugna con la existencia paralela de otros emolumentos o ayudas, siempre y cuando éstas no conviertan a quien las recibe en autosuficiente.

En éste punto es importante referenciar lo que en torno al tema del mínimo vital ha razonado la Corte Constitucional, que en sentencias como la T-581A/11 ha dicho que tal concepto debe ser evaluado desde la óptica de la satisfacción de las necesidades mínimas del individuo, indicando que es necesario realizar una evaluación de las circunstancias de cada caso concreto, haciendo una valoración que se encamine más hacia lo cualitativo que a lo cuantitativo, verificándose que la persona tenga las posibilidades de disfrutar de la satisfacción de necesidades como la alimentación, el vestuario, la salud, la educación, la vivienda y la recreación, que hacen realidad su derecho a la dignidad humana.

Ahora bien, en relación con la dependencia económica de padres a hijos, debe analizarse cada caso concreto, para el asunto que nos convoca, si la madre se encontraba subordinada al hijo fallecido, en el sentido de que necesitaban su apoyo, auxilio y protección económica, siendo el punto central de cualquier discusión, el análisis del peso del aporte del hijo que fallece y que relevancia tenía en ese hogar, carga de la prueba que evidentemente le corresponde a la parte actora a la luz de lo previsto en el art. 167 del CGP, debiendo acreditar el supuesto de hecho de la norma contentiva del derecho deprecado.

Aunado a lo anterior, no debe olvidarse que la finalidad de la pensión de sobrevivientes no es otra que sustituir en parte los ingresos del causante que eran destinados no sólo para su sostenimiento sino para el de su grupo familiar, el que resulta desprotegido ante su fallecimiento, es decir, suplir la ausencia repentina del apoyo económico para que no se afecten las condiciones mínimas de subsistencia.

Según se observa a folio 118 del plenario, PORVENIR S.A. negó la pensión de sobrevivientes al señor GUSTAVO ADOLFO SEPÚLVEDA MENESES y a la señora CLAUDIA YANETTE BENITEZ en calidad de padres del afiliado STEVEN ADOLFO SEPULVEDA, aduciendo que conforme a la información allegada con la solicitud pensional se había logrado establecer que al momento de fallecimiento del afiliados, no dependían económicamente de este, en los términos del artículo 74 de la Ley 100 de 1993 y la sentencia C-111 de 2006, por lo que les reconoció la devolución de saldos. Al proceso fue citada la señora CLAUDIA YANETTE BENITEZ para que si era de su interés presentara demanda de intervención, pero según comunicación enviada a folio 134 manifestó su voluntad de no participar en esta causa, indicando bajo juramento que para la fecha de deceso de su hijo se encontraba separada del actor y que era este quien dependía económicamente de su hijo.

Ahora, en el interrogatorio de parte rendido por el señor GUSTAVO ADOLFO SEPULVEDA indicó que al momento de fallecimiento de su hijo STEVEN ADOLFO ocurrido en abril de 2010, residía con este en un apartamento alquilado, ya que se había separado de la señora CLAUDIA YANETH desde hacia unos 7 u 8 años, aunque posteriormente indicó que la separación había sido hace 10 u 11

años, que para esa fecha no trabajaba, pues estaba incapacitado debido a la una cirugía en su mano izquierda que le realizaron en el año 2009 y recibía pagos mensuales por incapacidad, que estuvo incapacitado 369 días, pero que tuvo problemas con el pago de las mismas por lo que tuvo que poner tutela porque después de 3 o 4 meses de estar recibiendo el subsidio, ni COOMEVA ni la empresa le querían pagar y que luego empezó los trámites para la pensión. Manifestó que después de que separó de la señora CLAUDIA se fue a vivir a un apartamento alquilado, que luego allí llegó a vivir su hijo, que el arriendo lo pagaban entre los dos, para ese momento tenían como gastos los servicios, el arriendo y la comida. Que su hijo ganaba más del mínimo porque trabajaba horas extras, que después que lo incapacitaron STIVEN pagaba el arriendo, mercado y servicios, le entregaba aproximadamente \$450.000 - \$500.000. Indicó que antes de irse a vivir con él Steven vivía solo con su madre y empezó a tener problemas con ella, por lo que decidió irse a vivir con él y también para ayudarle y que CLAUDIA se quedó viviendo sola.

Por su parte la señora CLAUDIA YANETTE BENÍTEZ, madre del causante, que fue traída como testigo, declaró que cuando su hijo Steven falleció vivía con padre en Campo Valdés y ella vivía sola porque se había separado del señor Gustavo hace 7 u 8 años, que ellos vivieron primero vivieron en un apartamento frente a los hermanos del señor Gustavo y luego se pasaron a otro en el mismo sector. Que sabe que para la fecha de la muerte de Steven el señor Gustavo estaba incapacitado y que Steven le ayudaba con los gastos; sin embargo, no sabía cuál es el valor exacto que aportaba Steven para el hogar que él tenía con su padre, solo se limitó a decir que suponía que después de suplir sus gastos personales lo demás lo aportaba, porque sabía que se sostenía él y sus cosas y que le colaboraba al papá y que también desconoce el valor que aportaba Gustavo. Indicó que no sabía con cuanto le ayudaba al papá, pero que Steven no era el que asumía todos los gastos, sino que los compartían, pero que cree que en ese momento era más el aporte de Steven porque Gustavo estaba enredado con el pago de incapacidades.

De otro lado, la señora RUTH DEL SOCORRO SEPULVEDA MENESES, hermana del demandante, manifestó que Steven se fue a vivir con su papá 2 años antes de su muerte, en el mismo apartamento vivía Gustavo como a una cuadra de su casa, que la madre de Steven es Claudia Yaneth, que antes de Steven irse a vivir con el papá vivía con la mamá y la abuela porque Claudia y Gustavo se habían separado hace 8 o 10 años, contradiciendo lo declarado por el actor y la señora Claudia que habían indicado que antes de irse a vivir con el señor Gustavo, Steven vivía solo con su mamá y que separación había sido hacía 7 u 8 años, no quedando claridad de cuál había sido el término de la misma. Manifestó que Steven ganaba el mínimo más las horas extras, con eso le ayudaba al papá, porque Gustavo dejó de recibir sueldo porque estaba incapacitado y las últimas incapacidades no se las pagaron, que le ayudaba a pagar el arriendo, los servicios, la comida y para sus pasajes, el arriendo era como \$200.000 o \$250.000. Así mismo indicó que después de la muerte de Steven el señor Gustavo se fue a vivir a su casa y que ella no puede colaborarle porque es

pensionada y debe ayudar a sus otros hermanos, mostrando un claro interés en los resultados del proceso, como lo indicó el a quo y un ánimo de favorecer al actor.

Así mismo la señora GLORIA LONDOÑO CARO indicó que conoce al señor Gustavo Sepúlveda porque estuvo conviviendo en unión libre con un hermano de este, pero se separó hace unos 10 años. Indicó que Steven vivía hace uno o dos años en Campo Valdés con su papá cuando lo mataron, pero que no sabe porque Steven se fue a vivir con el papá porque para esa época ella ya se había separado y se enteró de esto porque fue a visitar a su ex suegro y le contaron, que también le contaron que Gustavo estuvo incapacitado porque él tuvo un accidente en la empresa y lo operaron y estuvo mucho tiempo incapacitado, recibió incapacidades un tiempo y luego se las dejaron de pagar, como 6 meses antes que mataran a Steven. Manifestó que Cuando Steven se fue a vivir con Gustavo repartían gastos, que ella lo asume porque así ella hace con sus hijos, y que también asume que después de la operación de Gustavo fue Steven quien pagaba la totalidad o la mayoría de los mismos, incluyendo servicios y alimentación, pues los comentarios eran que Steven le colaboraba a Gustavo con los gastos de la casa, no sabe si mucho o poquito y después de que tuvo el accidente se imagina que ayudaba más. Indicó que la casa donde vivían Gustavo y Steven no sabe de quién era, era detrás de la capilla, se imagina que pagaban 200 o 300, no sabe que gastos pagaba Steven.

Finalmente la señora MARIA NORELA HERNANDEZ ALGUILAR, adujo que conoce al señor Gustavo Sepúlveda porque es el tío de su nuera. Manifestó que conoció a Steven, que sabe que trabajaba en UNE porque lo veía con el uniforme, que no sabe cuánto llevaba trabajando ahí, que Steven vivía con la mamá y después de que el papá sufrió un accidente de trabajo se fue a vivir con él aproximadamente dos años. Que sabe Gustavo trabajó en una empresa de madera, luego tuvo el accidente, empezaron a incapacitarlo pero después no volvieron a darle la plata de la incapacidad, ahí fue cuando Steven se fue a vivir con él seguramente para ayudarlo, que eso lo sabe no porque él se lo haya contado, sino porque comentó cosas de la familia, la hermana de Gustavo, Ruth se lo contó, ella también le comentó Steven le ayudaba a Gustavo con los servicios, mercado y pasajes

• Sin embargo, tal y como lo analizó el a quo, al cotejar dichas declaraciones se encuentra que las mismas presentan vacíos y contradicciones entre sí y con la prueba documental allegada por PORVENIR, donde reposan los documentos presentados con la reclamación de la prestación ante la entidad, lo que hace dudar de la veracidad de lo afirmado tanto por los testigos como por el actor.

En primer lugar, se tiene que fue evidente que el interrogatorio de parte el señor GUSTAVO SEPÚLVEDA se mostró vacilante y evasivo en sus respuestas, tanto así que el a quo debió llamarle la atención en varias oportunidades frente a las consecuencias adversas que podría acarrearle dicha conducta, así mismo sus declaraciones presentaron una evidente contradicción con lo indicado por el mismo en los documentos presentados ante PORVENIR en julio de 2010, tal y como lo recalcó el

Por ejemplo el señor GUSTAVO SEPÚLVEDA en su interrogatorio primero manifestó que debido a la lesión que tuvo en su mano izquierda estuvo incapacitado durante 369 días, pero que solo le pagaron incapacidad durante 3 o 4 meses y luego tuvo que poner tutela porque no le pagaron dichos subsidios y que por este motivo era que su hijo debía asumir los gastos de su hogar. Sin embargo, el propio demandante aportó certificado de incapacidades expedido por Coomeva a folio 23 que da cuenta del pago de dichos subsidios desde el 21 de octubre de 2009 hasta el 21 de abril de 2010, es decir hasta el día 180 y a folio 24 a 27 reposan certificado de que al actor se le siguieron expidiendo incapacidades por los meses de julio, agosto, septiembre y octubre de 2010 donde se reportan hasta el día 367, las cuales por Ley debieron estar a cargo del fondo de pensiones, así mismo según certificado de la Cooperativa de Trabajo Asociado Participemos expedido el 19 de octubre de 2010 donde se indica que el señor Gustavo Adolfo Sepúlveda tiene un convenio de asociación con dicha cooperativa en el cargo de operario con una compensación mensual de \$515.0000, pero que se encuentra incapacitado desde el 26 de octubre de 2009 hasta el 22 de octubre de 2010, es decir, que según la prueba documental para la fecha de deceso de su hijo el demandante se encontraba recibiendo subsidio por incapacidad por valor del salario mínimo, por lo que no es cierto que careciera de ingresos y solo le pagaron incapacidades por 3 meses, pues si tuvo problemas con el pago de estas, dicha situación no fue acreditada dentro del plenario.

De otro lado, tanto el actor en su interrogatorio como los testigos afirmaron que Steven Sepúlveda para la fecha de su muerte y durante los dos años anteriores vivía con su padre en el barrio Campo Valdés, incluso el señor Guillermo indicó que la dirección donde residían era carrera 49 a 83-36, sin embargo, en el formulario de afiliación al fondo de pensiones PORVENIR que diligenció el causante el 19 de marzo de 2009, es decir un año antes de su deceso, indicó que su residencia era en la Kra 50 #83-44 barrio Las Palmas, según se ve:

[illegible]




SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS
Relacion Historica de Movimientos Porvenir

Cédula	1128435951	Nombre	STEVEN ADOLFO SEPULVEDA BENITEZ	Numero Cuenta	3520347
Dirección	KR 50 83 44	Ciudad	MEDELLIN	Departamento	ANTIOQUIA
Estado Afiliado	PRESTACION_DEFINIDA	SubEstado Afiliado	RECHAZO_POR_SOBREV	Fecha Generación Informe	2017/11/22
Fecha Afiliación	2009/03/19	Fecha Efectividad Afiliación	2009/03/20	Tipo de Vinculación	VINCULACION INICIAL

Y de otro lado a folio 80 en el formulario de reclamación efectuado por los padres que fue diligenciado por la señora CLAUDIA BENITEZ, se informó que la dirección de residencia del afiliado era la Carrera 49 A #82-06, la cual también, se consignó como dirección de residencia de los padres en los últimos 5 años en los documentos a folios 81, 82 y 98:

64
Folio
80

Anexo B

**FORMULARIO SOLICITUD PRESTACIONES ECONOMICAS
PENSION DE SOBREVIVENCIA
(RECLAMACIÓN EFECTUADA POR PADRES)**

PENSION DE SOBREVIVENCIA <input checked="" type="checkbox"/>		DEVOLUCION DE SALDOS PENSION EN ARP POR SOBREVIVENCIA <input type="checkbox"/>	
I. INFORMACION DEL AFILIADO			
No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	LUGAR DE EMISIÓN	NOMBRE	ESTADO CIVIL
1128435951	M.G.D.	STEVEN ADOLFO SEPULVEDA B.	SOLTERO
FECHA DE NACIMIENTO	FECHA DE FALLECIMIENTO	HORA DE FALLECIMIENTO	ACTIVIDAD ECONOMICA
1990-12-23	2010-04-29	17:50	Técnico
QUE OCUPACIÓN U OFICIO DESARROLLABA EL SAI AFILIADO AL MOMENTO DEL FALLECIMIENTO		DESDE HACE CUANTO TIEMPO EL SAI AFILIADO EJERCE Dicha ACTIVIDAD	
Técnico GN INSTALACIONES.		1 AÑO.	
DIRECCIÓN	Ciudad/DEPTO.	TELÉFONO	
Cra 49 A # 82-06	M.G.D. ANT.	2337185	
EPS A LA CUAL ESTABA AFILIADO	DATOS DE LA CUENTA BANCARIA	CUENTA DE AHORROS <input type="checkbox"/> CUENTA CORRIENTE <input type="checkbox"/>	
COOPMUN	ENTIDAD	NÚMERO	
ESTUVO AFILIADO A ALGUNA ARP?	NOMBRE DE LA ARP	SE REPORTÓ EL ACCIDENTE A LA ARP?	
NO <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/>	COLPATRIA	NO <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/>	
RELACIONE LAS DIRECCIONES Y NÚMEROS TELEFONICOS DE LOS LUGARES DE RESIDENCIA DEL SAI AFILIADO DURANTE LOS ÚLTIMOS CINCO (5) AÑOS			
DIRECCIÓN	Ciudad	TELÉFONO	
CW 49A # 82-06	M.G.D.	2337185	
		2334793	

III. DATOS DE LOCALIZACION DE LOS PADRES			
RELACIONE LAS DIRECCIONES Y NÚMEROS TELEFONICOS DE LOS LUGARES DE RESIDENCIA DE LOS PADRES DURANTE LOS ÚLTIMOS CINCO (5) AÑOS			
NOMBRE	DIRECCIÓN	Ciudad	TELÉFONO
CW 49A # 82-06	Gustavo Meneses	M.G.D.	2337185
			2334793

IV. DATOS DEL SOLICITANTE				
DOCUMENTO DE IDENTIDAD	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
43540995	BENITEZ	GONZALEZ	CLAUDIA	YANETH
DIRECCIÓN	Ciudad/DEPTO.	TELÉFONO	FIRMAS	
CW 49A # 82-06	M.G.D. ANT.	2337185 2334793	MADRE	
Firma del Solicitante: <i>Claudia Benitez</i>				

III. INFORMACION DE LOS PADRES				
DOCUMENTO DE IDENTIDAD	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
31670634	SEPULVEDA	MENESSES	GUSTAVO	YANETH
FECHA DE NACIMIENTO	EDAD	SEXO	ESTADO CIVIL	SOLTERO <input type="checkbox"/> CASADO <input checked="" type="checkbox"/> VIUDO <input type="checkbox"/> OTRO <input type="checkbox"/>
1-IV-66	44	M		
OCUPACIÓN	ACTIVIDAD ECONOMICA	EMPLERADO <input checked="" type="checkbox"/> PENSIONADO <input type="checkbox"/> OTRA <input type="checkbox"/>	CUAL	FIJERA <input type="checkbox"/>
OPERARIO MAQUINAS				
DIRECCIÓN	Ciudad/DEPTO.	TELÉFONO	FIRMAS	
CW 49A # 82-06	M.G.D. ANT.	2337185 2334793	MADRE	
DOCUMENTO DE IDENTIDAD	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
43540995	BENITEZ	GONZALEZ	CLAUDIA	YANETH
FECHA DE NACIMIENTO	EDAD	SEXO	ESTADO CIVIL	SOLTERO <input type="checkbox"/> CASADO <input checked="" type="checkbox"/> VIUDO <input type="checkbox"/> OTRO <input type="checkbox"/>
7-08-69	41	F		
OCUPACIÓN	ACTIVIDAD ECONOMICA	EMPLERADO <input checked="" type="checkbox"/> PENSIONADO <input type="checkbox"/> OTRA <input type="checkbox"/>	CUAL	FIJERA <input type="checkbox"/>
AUX ENFERMERIA				
DIRECCIÓN	Ciudad/DEPTO.	TELÉFONO	FIRMAS	
CW 49A # 82-06	M.G.D. ANT.	2337185 2334793	MADRE	

07 JUL 2010

Frente al por qué habían puesto la misma dirección de residencia a pesar de estar separados el señor Gustavo Sepúlveda indicó que pusieron la misma dirección para que toda la dirección llegara ahí que era la casa de CLAUDIA YANETTE porque él se mantenía en la casa de sus hermanos. Mientras que la señora CLAUDIA YANETT indicó de forma evasiva que se dijo que Steven vivía en

esa dirección porque el hecho que viviera con el papá no significa que él no la frecuentara, que mantenían una relación que él iba y venía, pero él vivía con el papá y venía donde ella y amanecía muchas veces en su casa. Y cuando el juez le preguntó que por qué también pusieron que Gustavo vivía en esa dirección indicó que se llenó el formulario así porque nos dijeron que era mejor presentarnos en el grupo familiar. Lo que evidencia que las explicaciones de ambos resultan contradictorias, pues se invocaron excusas diferentes para haber indicado que residían en la misma casa.

Ahora, no puede desconocerse que en el formulario a folio 80 en la información de los padres se preguntaba si el afiliado al momento del deceso vivía con sus padres, a lo cual respondieron que si, que si estaban casados, a lo cual dijeron que si y que si al momento del deceso vivían juntos a lo que también se dio una respuesta positiva. Como se ve:

II. INFORMACION DE LOS PADRES

AL MOMENTO DEL SUUESTRO EL (LA) AFILIADO(A) CONVIVA CON SUS PADRES: NO ☐ SI ☒

SI EL AFILIADO NO CONVIVA CON LOS PADRES EXPLICAR LA RAZÓN: _____

EL ESTADO CIVIL DEL (LOS) PADRES DEL (LA) AFILIADO(A) ES: CASADOS ☒ UNION LIBRE ☐ SEPARADOS O DIVORCIADOS ☐ SOLTEROS ☐ VIUDAS ☐

AL MOMENTO DEL FALLECIMIENTO LOS PADRES DEL AFILIADO (A) VIVIAN JUNTOS: SI ☒ NO ☐

EN CASO QUE LOS PADRES CONVIVIAN EN UNION LIBRE POR FAVOR INDICAR EL TIEMPO DE CONVIVENCIA: _____

EN CASO DE NO VIVIR JUNTOS LOS PADRES DEL AFILIADO AL MOMENTO DEL FALLECIMIENTO, Y NO ESTAR DIVORCIADOS O SEPARADOS, EXPLICAR LA RAZÓN: _____

LA SUCESIÓN CONVIVIAL DE LOS PADRES DEL (LA) AFILIADO(A) SE ENCUENTRA VICINTE? SI ☒ NO ☐

EN CASO QUE LOS PADRES SE ENCUENTREN SEPARADOS POR FAVOR INDICAR SI HAN ADELANTADO ACCIONES LEGALES PARA FORMALIZAR LA SEPARACIÓN: SI ☐ NO ☒

EXISTE SENTENCIA O ESCRITURA PUBLICA DE DIVORCIO: SI ☐ NO ☒

CUALES?: _____

SI LOS PADRES DEL AFILIADO ESTAN SEPARADOS, POR FAVOR INDICAR SI ACTUALMENTE CONVIVEN CON OTRA PERSONA:

PADRE: SI ☐ NO ☒ TIEMPO DE CONVIVENCIA CON LA NUEVA PAREJA: _____ EXISTEN HIJOS DE ESTA RELACION? SI ☐ NO ☒

EN CASO AFIRMATIVO INDICAR SI LOS HIJOS SON MAYORES DE EDAD: SI ☐ NO ☒ INDICAR LA OCUPACION DE LOS NIÑOS: _____

MADRE: SI ☐ NO ☒ TIEMPO DE CONVIVENCIA CON LA NUEVA PAREJA: _____ EXISTEN HIJOS DE ESTA RELACION? SI ☐ NO ☒

EN CASO AFIRMATIVO INDICAR SI LOS HIJOS SON MAYORES DE EDAD: SI ☐ NO ☒ INDICAR LA OCUPACION DE LOS NIÑOS: _____

EL (LA) AFILIADO (A) TIENE HERMANOS: SI ☐ NO ☒ EN CASO DE TENER HERMANOS INDICAR LA OCUPACION DE LOS NIÑOS: _____

07 JUL 2010

CONSEJO DE LA JUDICATURA

En el mismo sentido se presentaron declaraciones de los señores LUIS GUILLERMO VILLA CEBALLOS y JORGE HUMBERTO CASTRILLON (FL 86/87 y 109/110) quienes manifestaron ser vecinos, ambos en la casilla donde se preguntaba si al momento de la muerte el afiliado vivía con sus padres respondieron que sí, cuando se preguntaba si eran casados, separados o divorciados, llenaron la casilla de casados, reiterando lo indicado por los señores GUSTAVO y CLAUDIA al momento de la solicitud de que cuando murió su hijo vivían juntos, se ve:

86

Anexo C

DECLARACION JURAMENTADA

ACTA DE DECLARACION RENDIDA BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO PARA
SOLICITUD DE PENSION DE SOBREVIVENCIA ANTE PORVENIR S.A.

La información solicitada en el presente documento debe ser suministrada en su totalidad ante un Notario Público por una persona diferente al solicitante de la pensión, bajo la gravedad del juramento, en cuanto se tenga conocimiento sobre los hechos.

Los numerales 8 y 9 del presente documento deben ser resueltos dependiendo de la situación del causante como allí se indica.

1. DATOS DEL DECLARANTE					
DOCUMENTO DE IDENTIDAD	APELLIDOS	NOMBRES			
70095899	Villa Oballos	Luis GMD			
EDAD	ESTADO CIVIL	NOMBRE DEL CONYUGE	OCCUPACION O CARGO DESEMPEÑADO		
53	Casado	MARIA GILLY Quintero	AMA de casa		
DIRECCION RESIDENCIA	CIUDAD/DEPTO		TELÉFONO		
CRR 494 # 83-38	Medellin (nu)		9336407		
DIRECCION OFICINA	CIUDAD/DEPTO		TELÉFONO		

2. MANIFIESTE EN FORMA CLARA LAS RAZONES POR LAS CUALES SE ENCUENTRA RINDIENDO LA PRESENTE DECLARACION

LA RAZON ES PARA QUE LOS DEU LA PENSION DEL HIJO.

3. MANIFIESTE SI CONOCE Y DESDE HACE CUANTO TIEMPO AL CAUSANTE SU CONYUGE, SUS HIJOS Y/O PADRES

AL CAUSANTE LO CONOCE HACE 14 AÑOS Y A LOS PADRES 40 AÑOS.

4. MANIFIESTE LAS RAZONES DE SU RELACION CON LAS PERSONAS RESPECTO DE LAS CUALES ESTA RINDIENDO LA PRESENTE DECLARACION

SOMOS VECINOS DESDE 14 AÑOS.

5. ¿ LA PRESENTE ES UNA DECLARACION VOLUNTARIA EN LA CUAL USTED HA ACTUADO LIBREMENTE SIN QUE EXISTA CONSTREÑIMIENTO O FUERZA QUE LO OBLIGUE A HACERLO Y ENTENDIENDO SUS EFECTOS?

Si

6. MANIFIESTE CUAL ERA SU RELACION CON EL CAUSANTE

AMIGO.

7. ¿ CONOCIA USTED LA OCUPACION U OFICIO EN QUE SE DESEMPEÑABA EL CAUSANTE AL MOMENTO DE SU MUERTE? NO ☐ SI ☒

Cuál era y desde hace cuánto tiempo ejercía dicha actividad? TECNICO EN INSTALACIONES LARGO.

8. MANIFIESTE SI CONOCIA EL ESTADO CIVIL DEL CAUSANTE AL MOMENTO DE SU MUERTE NO ☐ SI ☒

SI EL CAUSANTE ERA CASADO MANIFIESTE SI: Convia con su conyuge? NO ☐ SI ☐

El causante se encontraba separado legalmente o por vía de hecho de su conyuge y desde hace cuánto tiempo? NO ☐ SI ☐

El causante mantenía otra relación al momento de su muerte, de que tipo y hace cuánto tiempo? NO ☒ SI ☐

La sociedad conyugal del causante se encontraba vigente al momento de su muerte? NO ☐ SI ☐

SI EL CAUSANTE CONVIVIA EN UNION LIBRE, MANIFIESTE:

En que fecha se inició la vida en común del causante con su compañero (a) _____

Conoce otro tipo de unión del causante al momento de su muerte? Hace cuánto tiempo y porqué conoce de dicha relación? _____

SI EL CAUSANTE ERA VIUDO (A): Hace cuánto tiempo era viudo(a)? _____

El causante mantenía algún tipo de relación al momento de su muerte? Desde hace cuánto tiempo? NO ☒ SI ☐

07 JUL 2010

9. MANIFIESTE SI EL CAUSANTE TENIA HIJOS RECONOCIDOS O POR RECONOCER AL MOMENTO DE SU MUERTE. NO ☒ SI ☐

EN CASO AFIRMATIVO INDIQUE LOS NOMBRES Y APELLIDOS _____

10. SEÑALE SI CONOCE A LOS PADRES DEL CAUSANTE? NO ☐ SI ☒

11. AL MOMENTO DE LA MUERTE, EL AFILIADO VIVA CON SUS PADRES? NO ☐ SI ☒

12. CONOCE USTED SI LOS PADRES DEL CAUSANTE ERAN: CASADOS ☒ SEPARADOS O DIVORCIADOS ☐ UNION LIBRE ☐

13. HA VERIFICADO O CONSTATADO EN LOS FOLIOS DE MATRIMONIO Y DE NACIMIENTO DE CADA UNO DE LOS PADRES SI EXISTE NOTA MARGINAL QUE DEMUESTRE QUE ESTOS SE ENCUENTRAN DIVORCIADOS O SEPARADOS? NO ☒ SI ☐

pag: 125

107

Anexo C

DECLARACION JURAMENTADA

ACTA DE DECLARACION RENDIDA BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO PARA SOLICITUD DE PENSION DE SOBREVIVENCIA ANTE PORVENIR S.A.

La información solicitada en el presente documento debe ser suministrada en su totalidad ante un Notario Público por una persona diferente al solicitante de la pensión, bajo la gravedad del juramento, en cuanto se tenga conocimiento sobre los hechos.

Los numerales 8 y 9 del presente documento deben ser resueltos dependiendo de la situación del causante como allí se indica.

1. DATOS DEL DECLARANTE

DOCUMENTO DE IDENTIDAD

31.311.198

APELLIDOS

BESTRERO CASTRILLON

NOMBRES

JORGE HUMBERTO

EDAD

30

ESTADO CIVIL

SOLTECO

NOMBRE DEL CONYUGE

OCCUPACION O CARGO DESEMPEÑADO

DIRECCION RESIDENCIAL

CM 49A # 83-40

CIDRADA/DIPTO

MCD. ALTZ

TELEFONO

2334793

DIRECCION OFICINA

CIDRADA/DIPTO

TELEFONO

2. MANIFIESTE EN FORMA CLARA LAS RAZONES POR LAS CUALES SE ENCUENTRA RINDIENDO LA PRESENTE DECLARACION

LA RAZON ES PARA Q LES DEL LA PENSION DEL HIJO.

3. MANIFIESTE SI CONOCE Y DESDE HACE CUANTO TIEMPO AL CAUSANTE, SU CONYUGE, SUS HIJOS Y/O PADRES

AL CAUSANTE HACE 19 AÑOS Y A LOS PADRES 30 AÑOS.

4. MANIFIESTE LAS RAZONES DE SU RELACION CON LAS PERSONAS RESPECTO DE LAS CUALES ESTA RINDIENDO LA PRESENTE DECLARACION.

SOMOS MUY BUENOS VECINOS DESDE 19 AÑOS

5. ¿ LA PRESENTE ES UNA DECLARACION VOLUNTARIA EN LA CUAL USTED HA ACTUADO LIBREMENTE SIN QUE EXISTA CONSTREÑIMIENTO O FUERZA QUE LO OBLIGUE A HACERLO Y ENTENDIENDO SUS EFECTOS?

SI

6. MANIFIESTE CUAL ERA SU RELACION CON EL CAUSANTE

AMIGO

7. ¿ CONOCIA USTED LA OCUPACION U OFICIO EN QUE SE DESEMPEÑABA EL CAUSANTE AL MOMENTO DE SU MUERTE? NO ☐ SI ☒

Cual era y desde hace cuánto tiempo ejercía dicha actividad

TECNICO EN INSTALACIONES 1 AÑO.

8. MANIFIESTE SI CONOCIA EL ESTADO CIVIL DEL CAUSANTE AL MOMENTO DE SU MUERTE

NO ☐ SI ☒

SI EL CAUSANTE ERA CASADO MANIFIESTE SI:

Convivia con su conyuge?

NO ☐ SI ☐

El causante se encontraba separado legalmente o por vía de hecho de su conyuge? Desde hace cuánto tiempo?

NO ☐ SI ☐

El causante mantenía otra relación al momento de su muerte, de que tipo y hace cuánto tiempo?

NO ☒ SI ☐

La sociedad conyugal del causante se encontraba vigente al momento de su muerte?

NO ☐ SI ☐

SI EL CAUSANTE CONVIVIA EN UNION LIBRE, MANIFIESTE:

En que fecha se inició la vida en común del causante con su compañero (a)

Conoce otro tipo de unión del causante al momento de su muerte? Hace cuánto tiempo y porque conoce de dicha relación?

SI EL CAUSANTE ERA VIUDO (A): Hace cuánto tiempo era viud(a)?

El causante mantenía algún tipo de relación al momento de su muerte? Desde hace cuánto tiempo?

NO ☒ SI ☐

9. MANIFIESTE SI EL CAUSANTE TENIA HIJOS RECONOCIDOS O POR RECONOCER AL MOMENTO DE SU MUERTE. NO ☒ SI ☐

EN CASO AFIRMATIVO INDIQUE LOS NOMBRES Y APELLIDOS

10. SEÑALE SI CONOCE A LOS PADRES DEL CAUSANTE ?

NO ☐ SI ☒

11. AL MOMENTO DE LA MUERTE, EL AFILIADO VIVIA CON SUS PADRES?

NO ☐ SI ☒

12. CONOCE USTED SI LOS PADRES DEL CAUSANTE ERAN:

CASADOS ☒ SEPARADOS O DIVORCIADOS ☐ UNION LIBRE ☐

13. HA VERIFICADO O CONSTATADO EN LOS FOLIOS DE MATRIMONIO Y DE NACIMIENTO DE CADA UNO DE LOS PADRES SI EXISTE NOTA MARGINAL QUE DEMUESTRE QUE ESTOS SE ENCUENTRAN DIVORCIADOS O SEPARADOS ?

NO ☒ SI ☐

Así mismo a folio 81 describieron que el padre era operario de máquina, la madre auxiliar de enfermería, que ambos eran cotizantes, que se encontraban afiliados en salud a COOMEVA. Y en el recuadro donde se pide hacer una relación de los ingresos y gastos del hogar se anotó:

RESPECTO DEL PRESUPUESTO DEL HOGAR DEL AFILIADO (AL POR FAVOR DETALLE LOS INGRESOS Y GASTOS DEL MISMO).		
DESCRIPCION	TOTAL INGRESOS	TOTAL GASTOS
GENERADOS POR LA MADRE DEL AFILIADO	1.200.000	1.900.000
GENERADOS POR EL PADRE DEL AFILIADO		
APORTADOS POR EL AFILIADO	700.000	
APORTADOS POR HERMANOS DEL AFILIADO		
TOTAL	1.900.000	

Frente a este punto, se pretendió indagar al señor GUSTAVO SEPULVEDA para que aclarara porque se habían relacionado los ingresos de la señora CLAUDIA si se suponía que estaban separados, pues así lo estaba indicado el actor en el interrogatorio y fue quizá donde más se evidenció su ánimo de evadir las respuestas del juzgado. El juez le preguntó ¿por qué en la reclamación presentada a Porvenir se relaciona unos valores en donde se especifica que Claudia

15

Janette aportaba \$1.200.000 para el hogar? A lo que el respondió “Antes de que lo mataran a él, él vivía con ella, dos años, o sea en el 2008 se fue a vivir conmigo. Él me ayudaba a mí y también le ayudaba a la mamá, porque él ganaba más del mínimo”. El juez insistió preguntando ¿por qué se dijo que CLAUDIA JANETTE ganaba \$1.200.000 y que aportaba para el hogar? Y él respondió: “Ella ganaba eso, cuando ella vivía con Steven, ella vivía con el niño y después el niño se vino a vivir conmigo en 2008”. El juez insistió preguntando ¿El aporte de la señora CLAUDIA JANETE era ese \$1.200.000? y él indicó “Si era ese...”.

Mientras que la señora CLAUDIA cuando el juez le preguntó *¿por qué si vivían en hogares separados, por qué Ud. relacionó \$700.000 como aportes de Steven y \$1.200.000 como aportes suyos?* Ella indicó *“Ese 1.200.000 era lo que yo me estaba ganando en la clínica y a nosotros nos pidieron certificaciones de lo que nos ganábamos. Más de eso yo no le daba nada porque yo no vivía con el caballero presente”*

Por tanto aquí se evidencia otra contradicción pues de un lado, en el formulario se indica que viven juntos y que solo aportaban para el hogar CLAUDIA y STEVEN, a pesar de que el señor GUSTAVO recibía el subsidio por incapacidad, mientras que en el presente proceso aducen que para la época de deceso de STEVEN vivían separados y el señor GUSTAVO afirma de forma confusa primero que era que Steven le ayudaba a él y también a la mamá y luego dijo que es \$1.200.000 era lo que CLAUDIA aportaba al hogar. Y de otro lado CLAUDIA insiste en que para la época de la muerte de su hijo estaban separado y que ella no daba nada de ese dinero porque estaba separada de Gustavo.

Como se ve existe una clara contradicción entre la información que se suministró a PORVENIR al momento de la reclamación y las pruebas traídas al presente proceso, lo que resta total credibilidad a lo afirmado tanto por el actor como por sus testigos, pues además de sus respuestas vacilantes, evasivas y discordantes y de las múltiples discrepancias en las que incurrieron frente a si al momento de la muerte el señor Gustavo Sepúlveda convivía o no con la señora CLAUDIA YANETT, lo cierto es los testigos traídos al proceso tampoco tenían un conocimiento de cuales era el valor del aporte que brindaba Steven a su padre o cuales eran los gastos del demandante poder inferir que no podía cubrirlos con el valor de sus ingresos, pues como quedó establecido el señor Gustavo Sepúlveda percibía ingresos por subsidio de incapacidad, por lo que debía demostrar que sus ingresos eran insuficientes para cubrir sus necesidades básicas y que por tanto era relevante el aporte de su hijo, pero en parte alguna del plenario se acreditó cual era el aporte del joven Steven solo dicen de manera general que saben que le ayudaba a su padre, pero a ninguno de las testigos le consta directamente esa situación y sus dichos parecen más inferencias o deducciones personales, incluso las señoras GLORIA LONDOÑO CARO y MARIA NORELA HERNANDEZ ALGUILAR poco aportan al debate probatorio pues el conocimiento de la mayoría de sus dichos proviene de los que otras personas les contaron como ellas misma lo aceptaron, por lo que no les

consta de forma directa las circunstancias de la supuesta dependencia económica que tenía el señor Gustavo frente a su hijo.

Así las cosas, no es desconocido por la Sala el hecho de que la dependencia económica exigida por la ley para que los padres adquieran la pensión de su hijo, no descarta que los peticionarios puedan recibir un ingreso adicional fruto de su propio trabajo, claro está, siempre y cuando éste no los convierta en autosuficientes económicamente, desapareciendo así la subordinación que predica la norma. Empero, en el caso bajo análisis los emolumentos que percibía el accionante para el momento de la muerte de su hijo y la falta de prueba sobre el valor del aporte y los gastos del hogar, NO permiten concluir que el padre contó con el apoyo económico de su hijo para lograr su congrua subsistencia y que la ayuda económica que éste le prestaba era de tal magnitud que la falta del mismo, podría aparejar una serie de inconvenientes a la subsistencia de éste. Debe recordarse que el punto central de ésta discusión es el análisis del peso del aporte del hijo que fallece y la relevancia que tenía para el padre, para decir que una persona está subordinada al mismo para vivir en condiciones dignas y en el presente caso no pudo demostrarse lo determinante de ese aporte, pues no existe ninguna prueba frente al mismo, además de que las múltiples contradicciones que existen y los vacíos probatorios, no permiten que se llegue a un convencimiento de que el actor dependía económicamente de su hijo fallecido.

En sentencia SL 4605 de 2019, la Corte Suprema establece unos requisitos a tener en cuenta a la hora de determinar la dependencia económica:

a) La dependencia económica debe ser:

- Cierta y no presunta:

«se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro de los hijos hacia los padres».

- Regular y periódica

de manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacia el presunto beneficiario;

- Significativas, respecto al total de ingresos de beneficiarios

“se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste; por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia”. .”

Pues bien, de la lectura de estos apartes puede concluirse que en el caso de autos no se configuran los presupuestos de la sentencia referida, toda vez que no quedó demostrado que la dependencia fuera cierta y no presunta, ya que no existe prueba del aporte brindado por el causante ni de la subordinación del demandante a dicho aporte, por lo que tampoco es posible establecer que el aporte fuera regular y periódico, ni que la ayuda fuera significativa, respecto al total de ingresos del beneficiario, pues como se analizó, las pruebas allegadas no permiten establecer las

condiciones reales del demandante para la fecha de deceso de su hijo, ante las múltiples contradicciones presentadas.

En consecuencia, en el asunto puesto a consideración de la Sala, no se acreditó el requisito de dependencia económica que exige la norma para radicar en cabeza del demandante la pensión de sobrevivientes deprecada con ocasión del fallecimiento de su hijo, razón por la cual no queda alternativa diferente a esta Magistratura a la de CONFIRMAR la decisión consultada.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

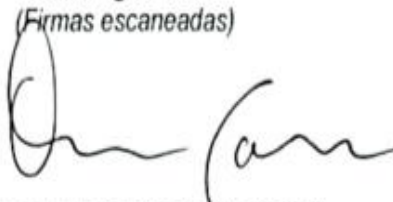
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley: **DECIDE**

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 24 de mayo de 2019 por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **GUSTAVO ADOLFO SEPÚLVEDA MENESES** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 71.670.634 contra **PORVENIR S.A.**, conforme los razonamientos plasmados en la parte motiva de esta providencia.


SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.


Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **GUSTAVO ADOLFO SEPULVEDA MENESES**
Demandado: **PORVENIR S.A**
Radicado No.: **05001-31-05-022-2017-00625-01**
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**
Fecha de la sentencia: **21/02/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **22/02/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario