



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIA TERESA SIERRA FRANCO  
**DEMANDADO:** COLFONDOS S.A  
**RADICADO:** 050013105 017 2009 00151 01  
**ACTA N°:** 09

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la demandada, en el proceso promovido por la señora MARIA TERESA SIERRA FRANCO en contra de COLFONDOS S.A, en contra de la sentencia mediante la cual el Juzgado Noveno Laboral de Descongestión de este Circuito finalizó la primera instancia.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el acta **09** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

**1. ANTECEDENTES**

**1.1. LA DEMANDA<sup>1</sup>**

La actora pretende con el presente proceso que se ordene a COLFONDOS el pago de los honorarios generados en el trámite de elaboración y presentación de múltiples demandas ejecutivas según lo liquidado por cada juzgado como agencias en derecho y el pago de honorarios en el trámite en el que ya hubo pago parcial; la indexación de todas las sumas; que se declare que la sociedad continúa con el contrato de mandato suscrito, debiendo pagar los honorarios, independiente del resultado del proceso; costas y lo que *ultra y extra petita* se pruebe.

Como sustento de sus pretensiones señaló básicamente: **i)** Que celebró con COLFONDOS un contrato de mandato civil para tramitar procesos ejecutivos, muchos de ellos continúan vigentes en los respectivos juzgados y la entidad le adeuda honorarios por esas gestiones. **ii)** Desde el inicio de la relación contractual se le reconoció el 20% de lo pagado por el deudor directamente a ella o a COLFONDOS. Reconoce que no ha habido recuperación, pero afirma que debe fijarse la tarifa de honorarios en el 20% del valor total de la obligación que asciende a \$2.233.466.294, sin actualizar los intereses. **iii)** Los procesos relacionados se

---

<sup>1</sup> Páginas 01 a 09 del PDF 01 de la carpeta de primer cuaderno de PRIMERA INSTANCIA. Presentada el 25 de febrero de 2009.

encuentran terminados sin trámites pendientes, muchos no tienen bienes embargados y los que tienen son establecimientos de comercio en los que no se ha podido efectuar el secuestro o remate de bienes. **iv)** Dice que su vinculación contractual no ha terminado, si bien no hay gestiones jurídicas o procesales por adelantar continúa pendiente de cada proceso, explicando luego los términos del contrato y destacando que su labor es de medio y no de resultado. Y que el 6 de octubre de 2008 envió factura a la entidad por los honorarios en los procesos antes mencionados pero COLFONDOS no le ha pagado sin fundamento jurídico alguno.<sup>2</sup>

## 1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLFONDOS<sup>3</sup>

COLFONDOS manifestó básicamente lo siguiente: **i)** Que no ha pagado los honorarios profesionales con fundamento en el contrato suscrito entre las partes del que explica que los honorarios están a cargo del deudor sin que se generen obligaciones a cargo de la pasiva y así se desarrolló a lo largo de la ejecución del contrato; otorgándose sólo ½ salario mínimo cuando se trata de procesos fallidos en los que se hubiesen agotado todas las diligencias. **ii)** Que es usual que los abogados pacten sobre la recuperación de cartera, siendo esta la modalidad de cuota Litis a cargo del deudor y que COLFONDOS lo que hace es entregar al abogado un negocio con el deudor. Sobre la remuneración señala que no es según las tarifas de abogados sino según lo pactado en el contrato, que es ley para las partes. **iii)** Afirma desconocer el estado actual de los procesos y reitera que no hay obligación jurídica de pago de honorarios pues la entidad no se obligó a lo pedido, la actora no ha probado a COLFONDOS los procesos fallidos para reconocer lo pactado. Así, adujo que la demandante sólo pretende obtener provecho para sí.

Planteó como excepciones las que denominó INEXISTENCIA JURÍDICA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.<sup>4</sup>

## 1.3. DEL TRÁMITE EN PRIMERA INSTANCIA

El 4 de agosto de 2009 se llevó a cabo la audiencia del artículo 77 del CPTSS, oportunidad en la que se decretaron las pruebas, entre ellas los oficios solicitados por las partes referidos a la información de los procesos en que actuó la demandante como apoderada de la sociedad y su gestión en cada uno de ellos<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Con auto del 5 de marzo de 2009 el JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO admitió la demanda y se ordenó notificar a COLFONDOS. PDF 03 del primer libro de primera instancia.

<sup>3</sup> Páginas 1 a 10 del PDF 09 del primer libro de PRIMERA INSTANCIA. Radicada 8 de mayo de 2009.

<sup>4</sup> Con providencia del 26 de mayo de 2009 se admitió la contestación y se fijó fecha para audiencia. PDF 10 del primer libro de PRIMERA INSTANCIA.

<sup>5</sup> PDF 18 del primer libro de PRIMERA INSTANCIA. JUZGADO 17 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN. Más adelante, en diligencia del 1 de marzo de 2011 se nombró perito para determinar el valor de los honorarios profesionales (PDF 46 del primer libro de PRIMERA INSTANCIA) y tras posesionarse aportó dictamen (PDF 06 del segundo libro de PRIMERA INSTANCIA).

Finalmente, en providencia del **30 de abril de 2014**<sup>6</sup> el Juez Noveno Laboral de Descongestión del Circuito ordenó a COLFONDOS S.A pagar a la demandante honorarios profesionales por valor de \$22.109.340 debidamente indexados y las costas.

Para llegar a estas conclusiones argumentó básicamente lo siguiente: Entre las partes se presentó un vínculo contractual de prestación de servicios profesionales entre el 11 de febrero de 2005 y el 12 de agosto de 2007, y se presenta una violación a las estipulaciones del contrato debiendo repararse en la forma prevista en tal acuerdo en armonía con las pruebas recaudadas. Destaca que la actora realizó todas las gestiones pertinentes para acceder al cobro efectivo de las obligaciones objeto de recaudo, pero por motivos ajenos no fueron eficaces las medidas, adeudándose medio salario  $\frac{1}{2}$  mínimo mensual legal vigente por cada uno de esos procesos fallidos en los que no alcanzó el resultado esperado pese a su gestión.

Así, tras valorar la prueba recaudada absolvió del pago de honorarios respecto a cuatro (4) procesos sobre los que **no se allegó prueba**. Condenó a pagar \$6.093.340. respecto a un proceso en contra de la Corporación Universitaria Remington en el que sí hubo recaudo y cuyo último abono data de 2009. Y sobre los demás, concluyó que COLFONDOS debe cancelar lo pactado en el contrato de Prestación de Servicios celebrado entre las partes a razón de  $\frac{1}{2}$  **SMMLV de 2014** por cada uno de los **52 procesos** restantes.

#### 1.4. DEL RECURSO DE APELACIÓN<sup>7</sup>

Inconforme con esta determinación, la demandada interpuso recurso de apelación que fundamentó así: **i) En primer lugar, sobre el valor de la condena a honorarios por cada proceso:** señala que los honorarios se deben pagar al valor de la fecha de causación y la misma debe ser determinada específicamente. Que la condena sobre los procesos denominados contractualmente como fallidos, impone la revisión de la cuantía en la medida en la que el concepto de proceso fallido tiene una determinación en el tiempo y por ello dicha causación es el punto de partida de los presuntos honorarios. Así, plantea que no se ha debido condenar al salario mínimo actual (del año 2014) sin considerar que ello impone un valor que se tasa cuando efectivamente se considera que el proceso sin acción alguna y en la sentencia no se deja certeza de cuándo se presentó la condición "sino que igualó lo que no es igual o sea, utilizó un rasero para todos los procesos, cuando en todos hay situaciones diferentes e inclusive algunos de ellos siguen vigentes procesalmente"; **ii) Cuestiona la condena a indexación.** Resulta incomprensible por qué se condena a indexación de una suma de dinero por honorarios causados en el año 2009 si se liquidan con el salario mínimo del 2014. Insiste en que el Juez no ordenó el pago con el salario mínimo de la fecha

<sup>6</sup> Numeral segundo, corregido con providencia del 13 de febrero de 2015, en PDF 44 del segundo libro de primera instancia.

<sup>7</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA - Archivo 034

en que se causaron sino con el del año en que profiere la condena. **iii) Cuestiona la condena en costas** porque el reconocimiento y pago de honorarios tenía que ser objeto de un debate jurídico con fundamento en las normas legales y aclara que su actuar siempre fue de buena fe. Y cuestiona el valor de las agencias fijado en el 25% por ser la tasa máxima legal autorizada cuando en realidad “no salieron abantes (sic) todas y cada una de las pretensiones”.

## 2. TRÁMITE EN ESTA INSTANCIA

La Sala Quinta de Descongestión Laboral con auto del 1 de julio de 2014<sup>8</sup> corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión y las partes intervinieron así:

**COLFONDOS** en su intervención reitera los argumentos del recurso de apelación enfatizando su inconformidad en las condenas a INDEXACIÓN y COSTAS con los mismos planteamientos inicialmente esbozados. Incluye en el alegato una tabla en la que se enlistan los procesos en los que la demandante actuó como apoderada, detallando el número del Juzgado, Radicado, Accionado y una OBSERVACION sobre las actuaciones realizadas<sup>9</sup>

A su turno, la parte **DEMANDANTE** solicita se confirme la providencia que resulta acorde a lo estipulado por las partes en el parágrafo primero de la cláusula tercera del Contrato de Prestación de Servicios celebrado entre las partes, señalando que la sentencia se dictó con base en dicha estipulación contractual y así fue liquidada, es decir, con medio salario mínimo legal mensual vigente para cada uno de los procesos por ella adelantados. Y solicita condenar en costas a COLFONDOS pues siendo consciente de tal estipulación contractual se ha rehusado a efectuar el pago poniendo a funcionar sin necesidad el aparato ejecutivo<sup>10</sup>.

Pues bien, la competencia de la Sala está dada por las materias del recurso de apelación de COLFONDOS, y por ello, encuentra esta corporación como problemas jurídicos los siguientes: **i) En primer lugar**, se abordará las normas que regulan la remuneración de los servicios prestados por los profesionales del derecho y en ese contexto el contrato de prestación de servicios celebrado entre las partes. Así, se verificará si en este caso resulta procedente disminuir el valor de la condena como se pretende por la recurrente al cuestionar la decisión de fijar el valor de los honorarios de cada proceso teniendo como parámetro el salario mínimo del 2014. **ii) En segundo lugar**, se determinará si resultan procedentes las condenas por **INDEXACIÓN y COSTAS** a cargo de COLFONDOS. No se analizará lo referente al valor de las agencias en derecho fijadas, al no ser el recurso de apelación contra la sentencia la oportunidad procesal pertinente para efectuar tal

<sup>8</sup> PDF 38 de la carpeta de segunda instancia, segunda subida.

<sup>9</sup> PDF 40 de la carpeta de segunda instancia, segunda subida; páginas 3 a 8.

<sup>10</sup> PDF 48 de la carpeta de segunda instancia, segunda subida

cuestionamiento conforme lo previsto en el artículo 393 del CPC (Hoy artículo 366 numeral 5 del CPG)

### 3. SOBRE EL VALOR DE LOS HONORARIOS PROFESIONALES A CARGO DE COLFONDOS

Sea lo primero indicar que el contrato de mandato es ley para las partes y genera obligaciones entre quienes lo celebran; para el caso de los mandantes surge la obligación de pagar los honorarios que puede ser por un valor determinado al inicio o durante el curso del proceso, o también al finalizar favorablemente la gestión judicial si se trata de un pacto por *cuota Litis*.

Así, se destaca que la onerosidad es una característica propia del contrato de servicios profesionales o mandato, pues por regla general el ejercicio de la abogacía al igual que cualquier profesión liberal genera **honorarios**; en este sentido éstos se regulan de acuerdo a la voluntad contractual de las partes<sup>11</sup>. Sólo a falta de estipulación en la contraprestación de la actividad profesional puede el juez acudir a las tarifas de los colegios de abogados, dictámenes, testimonios y otro tipo de pruebas para tasar los honorarios. Así, en caso de que se establezca entre las partes una contraprestación por la actividad profesional le está vedado al juez regular los honorarios<sup>12</sup> entendiendo que primeramente el mandato es un contrato que puede ser determinado por los contratantes amparados por la libertad contractual y la autonomía de la voluntad. Así, la Corte Suprema de Justicia en su jurisprudencia ha señalado<sup>13</sup>:

“Y por otra, que la tasación de honorarios del mandato conforme a lo ‘usual’ de esta clase de prestación de servicios personales (artículo 2184-3 ibídem), sólo procede a falta de su expresa estipulación por las partes contratantes, por manera que, el hecho de que el mandante no pague al mandatario lo acordado, no legitima a éste para que variando la contraprestación de su contratante, reclame judicialmente a aquél un valor distinto al expresamente estipulado, sino apenas, para que haga efectivo su pago en los términos que rigen en esta materia los artículos 1617 y 1627 ibídem.

También debe señalarse que, en virtud de la libertad contractual y la autonomía de la voluntad de las partes puede establecerse que la remuneración del profesional en derecho se supedita a un resultado concreto como la obtención de una sentencia ejecutoriada o el recaudo efectivo de las obligaciones en favor de su mandante<sup>14</sup>. En este sentido, ha sido enfática la Alta Corporación en indicar que de no cumplirse la condición a la que se sometió la obligación de pagar los honorarios del profesional del derecho no surge deber alguno en cabeza del mandante de retribuir las acciones realizadas por el abogado, pues la obligación remunerativa no se hace exigible.

<sup>11</sup> SL Rad. 10046 de 2007; SL 11265 de 2017; SL 3223 de 2018; SL 2545 de 2019. SL 4902 de 2021

<sup>12</sup> SL 1153 de 2022, que cita SL 694 de 2013.

<sup>13</sup> SL 5459 de 2018, SL 020 de 2023, que citan SL Rad. 36606 de 2013.

<sup>14</sup> SL 870 de 2021.

Estas modalidades o formas de remuneración en el ejercicio del derecho son legales y válidas sin que pueda el juez laboral intervenir en contra de lo estipulado pues siempre debe privilegiarse y acatarse lo acordado por las partes<sup>15</sup>. Sobre el particular ha explicado la Sala de Casación Laboral:

En este orden, se tiene que el referido contrato por ser bilateral no solo comporta obligaciones en cabeza del mandatario, pues cuando es remunerado, conlleva una exigencia esencial y concomitante para el mandante: pagar la prestación pactada que bien puede estipularse en un valor determinado que desde el principio del mandato se conoce, o aleatorio, como cuando el abogado se compromete a realizar una gestión judicial o extrajudicial, y en contraprestación recibe unos honorarios a cuota *litis*, **bajo el entendido que si no es posible ningún resultado favorable, perderá todos los actos ejecutados, por cuanto su remuneración dependía de aquel**. Asimismo, resulta perfectamente viable que se combinen ambas formas de pago como cuando se pacta un valor específico al comenzar la gestión encomendada y una cuota parte o un porcentaje de lo que al final resulte a favor del mandante como sucedió en el *sub lite*.<sup>16</sup>  
(Negrita propia)

Pero adicional a estos escenarios, **también surge la obligación de remunerar los honorarios del abogado si en el curso del proceso le es revocado el contrato** o el apoderado renuncia, valor que debe verificarse con base en lo pactado en el contrato para tales eventos y a falta de regulación, lo procedente es **tasar los honorarios** en proporción a la gestión realizada por el profesional del derecho, esto es, hasta al momento en que actuó en el proceso según la revocatoria o renuncia de poder que repose en el expediente<sup>17</sup>.

Descendiendo al caso concreto se verifica entonces que para proferir las condenas el Juez valoró el Contrato de Prestación de Servicios Profesionales celebrado entre las partes concluyendo que éste perduró entre **el 11 de febrero de 2005 y el 12 de agosto de 2007**, fecha en la que COLFONDOS S.A. decidió no prorrogarlo y a partir de las certificaciones emitidas por los diversos Despachos Judiciales en el transcurso del proceso, encontró procedente condenar al pago de ½ salario mínimo del año 2014 por 52 procesos ejecutivos en contra de diversos empleadores morosos en el pago de los aportes<sup>18</sup> y \$6.093.340 por los procesos adelantados en contra de la Corporación Universitaria Remington. Lo anterior, a partir de una interpretación que efectuó al parágrafo 1 de la cláusula 3 del Contrato de Prestación de Servicios en la que se consagra el pago de medio salario mínimo por cada proceso judicial **fallido**, interpretando el alcance de tal término a la luz de lo que se define en el “Diccionario Jurídico”.

Y absolvió en relación con cuatro de los procesos al no demostrarse en el plenario los trámites realizados invocando así la aplicación de los artículos 174 del CPC y 1757 del CC:

---

<sup>15</sup> SL 020 de 2023.

<sup>16</sup> En SL 1813 de 2018, y reiterado en SL 020 de 2023, SL 1153 de 2022 con fundamento en SL del 22 de noviembre de 2011 – Rad. 39171.

<sup>17</sup> **AL 4010 de 2021**.

<sup>18</sup> Véase la tabla relacionada en las **páginas 9 y 10 del PDF 31** del Segundo Libro del archivo PRIMERA INSTANCIA.



Analicemos el significado del vocablo "fallido": **"1 Que no da el resultado perseguido o esperado. Diccionario Jurídico.**

Teniendo en cuenta el significado de la palabra "fallido" se concluye que efectivamente la parte demandante a pesar de haber realizado su gestión en una forma diligente y oportuna no alcanzó el resultado esperado, por lo que la parte demandante deberá cancelar por cada uno de los procesos en los cuales se allegó la prueba de los trámites realizados por la actora los cuales son 52 dado que en los dos procesos adelantados en contra de la Corporación Universitaria Reminton si hay constancia de recaudo, cuyo último abono se realizó en septiembre de 2009, se reconocerá lo fija por el Despacho, \$6.093.340 y en los otros 4 procesos a saber

12 Lab. Medellín	Ejecutivo	2003-949	Ind. Alimenticia Ana y Carmen
6 lab. Medellín	Ejecutivo	2002-523	Alimentos Procesados Frigor Ltda.
5 Lab. Medellín	Ejecutivo	2000-834	Seguridad y Vigilancia Pantera S.A.
Lab. Rionegro	Ejecutivo	2001-666	Apuestas de Oriente Ltda.

No se allegó la prueba que fueron tramitados en estos Despachos judiciales, ni mucho menos los tramites que se realizaron allí, por la falta de demostración de los supuestos de hecho concordándolo con los artículos 174 del C. de P. Civil, y 1757 del Código Civil, y teniendo en cuenta que jurisprudencialmente se ha sostenido que es un deber procesal demostrar en el juicio el hecho o acto jurídico de donde procede el derecho, ya que si el interesado, no lo hace, se descuida o se equivoca en su papel, debe esperar un resultado adverso a sus pretensiones, no le queda otra alternativa al Despacho que la de absolver por estos conceptos.

Pues bien sea lo primero advertir que, según el análisis efectuado en esta providencia al juez le está vedada la interpretación del contrato cuando las partes expresamente regularon el asunto; y en el caso bajo estudio debemos remitirnos a lo definido entre COLFONDOS S.A. y la activa en el Contrato de Prestación de Servicios por ellos celebrado, en relación con los honorarios, aspecto definido en la cláusula TERCERA en los siguientes términos<sup>19</sup>:

<sup>19</sup> Páginas 34 a 41 del PDF 02 del primer libro de PRIMERA INSTANCIA.

**Tercera.- HONORARIOS.- EL CONTRATISTA** recibirá como contraprestación honorarios por la gestión de cobranza que estará a cargo del deudor, los cuales no podrán superar el veinte por ciento (20%) más IVA, sobre la obligación real a cancelar por parte del deudor cuando esta se efectúe en la etapa prejudicial o extraproceso. Los honorarios que se causen en una acción judicial, serán los que liquide el juzgado de conocimiento.

**Parágrafo Primero.- COLFONDOS** pagará por concepto de honorarios a **EL CONTRATISTA**, la suma correspondiente a medio salario mínimo legal mensual vigente, únicamente por cada uno de los procesos judiciales que se consideren fallidos, es decir aquellos que a pesar de que **EL CONTRATISTA** realizó todas las diligencias en debida y oportuna forma y los adelantó hasta su etapa final sin que se haya logrado el recaudo de las obligaciones adeudadas.

**Parágrafo Segundo.- COLFONDOS** podrá repetir contra los deudores por los honorarios cancelados por su cuenta a **EL CONTRATISTA**.

Se observa entonces que las partes pactaron la remuneración de la apoderada en los siguientes términos: **i)** Unos honorarios por la gestión de cobranza **a cargo del deudor**, máximo del 20% más IVA sobre el valor real que éste debe cancelar en los casos de recaudos en gestiones prejudiciales o extra proceso; **ii)** Si se trata de una acción judicial, los honorarios son los que determine el juzgado de conocimiento; **iii)** Y se pactó a cargo de COLFONDOS pagar medio salario mínimo legal mensual vigente por cada uno de los **procesos judiciales fallidos**. Se definió que estos corresponden a aquellos procesos en los que a pesar de que la abogada adelantase todas diligencias en debida y oportuna forma y hasta la etapa final del proceso, no se logra el recaudo de las obligaciones adeudadas por el ejecutado.

Así, no se encuentra ajustado a lo pactado por las partes la connotación que otorga el Juez al término fallido, siendo claro que el concepto **proceso judicial fallido** fue un aspecto claramente regulado en el contrato, y al hacerlo se condicionó la causación del pago de honorarios por  $\frac{1}{2}$  salario mínimo a los casos en que no se lograra el recaudo de las obligaciones adeudadas por el ejecutado a pesar de que se adelantaran por la abogada todas diligencias en debida y oportuna forma y hasta la **etapa final del proceso**; de manera que, mal puede ordenarse el pago de tal suma en aquellos procesos ejecutivos activos, sin finalizar.

En este sentido, considera la Sala que son fundados los reparos del recurrente en relación con la decisión adoptada en la sentencia de fijar el valor de los honorarios en  $\frac{1}{2}$  salario mínimo para cada uno sin analizar las circunstancias de cada proceso ejecutivo para verificar si en efecto se daban las condiciones pactadas en el Contrato de Prestación de Servicios para concluir que se trataba de un **proceso judicial fallido**. Pero, como se verá, la providencia será CONFIRMADA porque al revisar las actuaciones desplegadas en los procesos se advierte que finalmente el valor de la condena debería ser superior sin que resulte procedente efectuar modificación alguna porque la activa estuvo conforme con la cifra asignada.



En efecto, se destaca por la Sala que la regulación de honorarios profesionales efectuada por las partes en la cláusula TERCERA del Contrato de Prestación de Servicios se encuentra referida a los eventos en que éstos se causan **durante la ejecución del contrato**, pero es claro que no se acordó entre las partes la forma de remunerar los honorarios por la labor desplegada por la abogada en cada proceso judicial en caso de que finalizara el Contrato de Prestación de Servicios sin que se presentara alguna de las hipótesis definidas en el marco contractual.

Y esta situación adquiere relevancia porque no es objeto de discusión que en este caso fue voluntad de COLFONDOS no prorrogar el contrato de prestación de servicios que por tal motivo finalizó el **12 de agosto de 2007** de manera que, siendo claro que la onerosidad es una característica propia del contrato de servicios profesionales o mandato, correspondía entonces al Juez valorar la actuación desplegada por la profesional del derecho en cada proceso y regular el valor de los honorarios; en vez de fijar en cada uno  $\frac{1}{2}$  salario mínimo legal.

Es así como la Sala comenzó a verificar los procesos relacionados en el orden de las respuestas de los oficios allegadas por los distintos Despachos Judiciales<sup>20</sup>, y de los primeros dieciséis (16) analizados se encontraron seis **(6) procesos** que no cumplen con la condición de encontrarse en la **etapa final** para considerarlos **procesos fallidos**. Acudiendo entonces a la tarifa establecidas por el Colegio Nacional de Abogados – CONALBOS - del año 2007, que era la vigente al término de la relación contractual que regula los honorarios para el caso de los **procesos ejecutivos en materia laboral** en el **numeral 14.21**, se observa que en él se dispone el 10% de la suma de ejecución tratándose de un ejecutivo conexo y cuando se trate de un **ejecutivo iniciado en otro juzgado el 20% del valor de la pretensión**.

Así, atendiendo a las gestiones de la apoderada en los distintos procesos, estimando su labor y gestiones en un **15% de las pretensiones de cada uno** por haber sido adelantados casi en su totalidad quedandopendiente la fijación y liquidación de costas para su culminación; se encuentra lo siguiente:

Juzgado	Radicado	Ejecutado	Valor pretensión	Etapas procesal	%	Honorarios
Quinto Laboral de Medellín	2003-00228 <sup>21</sup>	Distribuidora Perher LTDA	\$3.337.376	Faltaba liquidar costas	15%	<b>\$500.606</b>
	2004-00020 <sup>22</sup>	Sartempo S.A en liquidación	\$10.292.899	Faltaba liquidar costas	15%	<b>\$1.543.935</b>
	2001-00974 <sup>23</sup>	Adico LTDA	\$2.005.000	Faltaba liquidar costas	15%	<b>\$300.750</b>

<sup>20</sup> Véase anexo sobre orden de respuestas a los oficios.

<sup>21</sup> Páginas 5 y 6 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia.

<sup>22</sup> Páginas 15 y 16 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia.

<sup>23</sup> Páginas 19 y 20 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia.

RADICADO: 050013105 017 2009 00151 01

Laboral de Bello	2002-00133 <sup>24</sup>	Fábrica de Baldosas Metropisos LTDA	\$28.907.284	Faltaba liquidar costas	15%	<b>\$4.336.093</b>
Séptimo Laboral de Medellín	2004-00713 <sup>25</sup>	Ingenieros Constructores LTDA	\$166.024.093	Faltaba liquidar costas	15%	<b>\$24.903.614</b>

Sumando el valor de los honorarios de estos cinco (5) procesos se observa que asciende a un total de **\$31.584.998** y se encuentra un sexto proceso ejecutivo cuya liquidación de costas también estaba pendiente, así como el secuestro del establecimiento de comercio que había sido embargado en el curso del proceso, sobre el cual no se pudo estimar el porcentaje de honorarios al no acreditarse el valor de la pretensión:

Juzgado	Radicado	Ejecutado	Valor pretensión	Etapas procesal	%	Honorarios
Quinto Laboral de Medellín	2000-01087 <sup>26</sup>	Pelbet LTDA	Sin datos	Faltaba liquidar costas y secuestro	-	-

Ahora, por otro lado, encontramos **nueve (9) procesos ejecutivos** de esos 16 inicialmente analizados, que claramente se enmarcan en el concepto de **proceso judicial fallido** definido en el parágrafo Primero de la Cláusula Tercera del Contrato de Prestación de Servicios, porque **no reportan actuaciones pendientes**, en ellos se adelantaron todas las gestiones correspondientes **sin que obre prueba del recaudo de los valores ejecutados**. Sobre ellos, resulta procedente la condena de ½ salario mínimo mensual legal **vigente al momento de la terminación del proceso**:

Juzgado	Radicado	Ejecutado	Valor pretensión	Etapas procesal	Honorarios <sup>27</sup>	Valor
Quinto Laboral de Medellín	2002-00492 <sup>28</sup>	Alejandro León Cardona Montoya	\$29.257.026	Finalizado: hasta aprobación de crédito y costas	½ SMMLV de 2009	<b>\$248.450</b>
	2002-00800 <sup>29</sup>	Sartempo S.A en liquidación	\$187.363.072	Finalizado: hasta aprobación de crédito y costas	½ SMMLV de 2009	<b>\$248.450</b>
	2002-01025 <sup>30</sup>	Viajes y Viajes LTDA	\$98.617.0077	Finalizado: hasta aprobación de crédito y costas	½ SMMLV de 2009	<b>\$248.450</b>
	2001-00587 <sup>31</sup>	Branisa S.A	\$9.527.673	Finalizado: archivado tras aprobación de crédito y costas	½ SMMLV de 2008	<b>\$230.750</b>
	2005-01037 <sup>32</sup>	Consultores catastrales de Antioquia LTDA	\$23.558.399	Finalizado: hasta aprobación de crédito y costas	½ SMMLV de 2009	<b>\$248.450</b>

<sup>24</sup> Páginas 30 y 31 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia.  
<sup>25</sup> Página 35 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia.  
<sup>26</sup> Página 35 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia.  
<sup>27</sup> Teniendo en cuenta que en el año 2009 el salario mínimo era de \$496.900; en 2008 de \$461.500 y en 2005 de \$381.500  
<sup>28</sup> Páginas 3 Y 4 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia  
<sup>29</sup> Páginas 7 y 8 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia  
<sup>30</sup> Páginas 9 y 10 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia  
<sup>31</sup> Páginas 11 y 12 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia  
<sup>32</sup> Páginas 13 y 14 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia

RADICADO: 050013105 017 2009 00151 01

	2002-00724 <sup>33</sup>	Hostería Playas del Nuz LTDA en liquidación	\$74.491.676	Finalizado: hasta aprobación de crédito y costas	½ SMMLV de 2009	<b>\$248.450</b>
	2002-00314 <sup>34</sup>	Servi Individual LTDA	\$6.252.739	Finalizado: hasta aprobación de crédito y costas	½ SMMLV de 2008	<b>\$230.750</b>
Laboral de El Bagre	2002-00050 <sup>35</sup>	Cooperativa de Trabajo Asociado de Mineros de Zaragoza	\$451.888.710	Finalizado: archivado tras aprobación de costas y crédito	½ SMMLV de 2005	<b>\$190.750</b>
Laboral de Bello	2003-00497 <sup>36</sup>	Acim LTDA	\$113.360.442	Finalizado: liquidadas las costas y el crédito	½ SMMLV de 2009	<b>\$248.450</b>

Sumando los honorarios correspondientes a estos nueve (9) procesos ejecutivos se obtiene una suma total de **\$2.142.950**. Y encontramos un (1) proceso sobre el que no se encuentran datos de su etapa procesal, ni la cuantía, ni se certificó si la actuación fue desplegada por la abogada MARIA TERESA:

Juzgado	Radicado	Ejecutado	Valor pretensión	Etapa procesal	Honorarios
Laboral de Bello	2002-00301 <sup>37</sup>	Industrias ROF	Sin datos	Sin Datos	-

Efectuado este análisis y tal como se ha anunciado, verifica esta corporación que al acoger los argumentos de la recurrente al cuestionar el que se hubiesen fijado los honorarios por cada uno de los 52 procesos aplicando el mismo rasero sin tener en cuenta las particularidades de cada uno, se llega a una condena total **superior a la definida en la providencia que se revisa**, habiendo encontrado en **el análisis aleatorio de 16 procesos** unos honorarios por valor de **\$33.727.948<sup>38</sup>**, que supera la suma total determinada en la sentencia de **\$16.016.000** para los 52 procesos ejecutivos. Así, se destaca por la Sala que la activa no interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia y que en el curso de las alegaciones en esta instancia solicitó la CONFIRMACIÓN de lo decidido por encontrarla ajustada a lo pactado entre las partes; de este modo siendo COLFONDOS apelante único en este proceso y ante la prohibición constitucional de hacer más gravosa su situación, se CONFIRMARÁ la decisión adoptada en primera instancia.

#### 4. LA CONDENA A INDEXACIÓN

En la sentencia se CONDENÓ a la indexación de la suma a pagar por concepto de honorarios profesionales adeudados, en razón de la tendencia inflacionaria de la

<sup>33</sup> Páginas 17 y 18 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia  
<sup>34</sup> Páginas 21 y 22 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia  
<sup>35</sup> Página 24 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia  
<sup>36</sup> Páginas 30 y 31 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia  
<sup>37</sup> Página 30 del PDF 23 del primer libro, de primera instancia.  
<sup>38</sup> Que se componen de \$31.584.998 por concepto de honorarios tasados según las tarifas de CONALBOS atendiendo al estado del proceso, pues no son procesos fallidos; y \$2.142.950 por honorarios determinados según el parágrafo 1 del artículo 3 del Contrato de Prestación de servicios, al tenerse como fallidos.

economía que ha implicado la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, indicando la fórmula para ello<sup>39</sup>.

El apoderado de COLFONDOS cuestiona esta decisión, argumentando principalmente que se hubiese calculado el valor de los honorarios profesionales con el salario mínimo del año 2014. Y al respecto, la Sala encuentra acertada la determinación del A quo que estimó la indexación procedente, porque el valor de los honorarios no pagados en su oportunidad se encuentran afectados por la devaluación de la moneda derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo.

Tampoco puede verse como como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga a la demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo, tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual «dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales». Y la forma en que aquello se garantiza, es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda (**SL 359 -2021**).

## 5. LA CONDENEN EN COSTAS

En la sentencia se condenó en costas en primera instancia a COLFONDOS, decisión cuestionada por la recurrente señalando que el reconocimiento y pago de honorarios tenía que ser objeto de un debate jurídico con fundamento en las normas legales y aclara que su actuar siempre fue de buena fe. Y cuestiona el valor de las agencias fijado en el 25%.

La decisión de condena será confirmada por ser COLFONDOS vencida en el proceso<sup>40</sup> sin que sea procedente analizar la buena o mala fe de su actuar, pues se trata de una

---

<sup>39</sup> PDF 31 del segundo libro de primera instancia; página 12.

<sup>40</sup> **ARTÍCULO 392. CONDENEN EN COSTAS.** En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas: 1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto. [...]

condena que se impone por la obligación procesal de reconocer en favor del vencedor los gastos en que incurrió al acudir a la jurisdicción<sup>41</sup>.

Y al no salir adelante el recurso de apelación de COLFONDOS, se causan costas a su cargo de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del Art. 365 del C.G.P<sup>42</sup> El valor de las agencias en derecho es de **\$2.000.000**.

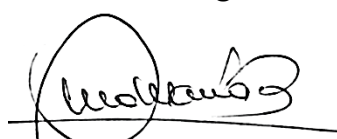
## 6. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE**.

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín por las razones de esta providencia.

**SEGUNDO: CONDENA** en costas en contra de **COLFONDOS S.A.** El valor de las agencias en derecho es de DOS MILLONES DE PESOS (**\$2.000.000**).

Los Magistrados,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

<sup>41</sup> **AL 2952 de 2022**, que cita además **AL 3132 de 2017** y **AL 5355 de 2017**.

<sup>42</sup> Aplicable en este caso según literal c del numeral 1 del artículo 625 del CGP: **ARTÍCULO 625. TRÁNSITO DE LEGISLACIÓN.** Los procesos en curso al entrar a regir este código, se someterán a las siguientes reglas de tránsito de legislación: 1. Para los procesos ordinarios y abreviados: [...]c) Si en el proceso se hubiere surtido la etapa de alegatos y estuviere pendiente de fallo, el juez lo dictará con fundamento en la legislación anterior. Proferida la sentencia, el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación.



RADICADO: 050013105 017 2009 00151 01



RADICADO: 050013105 017 2009 00151 01

SENTENCIA del //17/02/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EpGZhY\\_QE6dAiQ5jPXb7faQBDrIT2DWbrHefur29Wmmwlv?e=M48ilj](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpGZhY_QE6dAiQ5jPXb7faQBDrIT2DWbrHefur29Wmmwlv?e=M48ilj)

**RADICADO: 050013105 017 2009 00151 01**

<b>01PrimerLibro</b>			
<b>No.</b>	<b>Juzgado</b>	<b>Radicado</b>	<b>Ubicación en el expediente</b>
1	5 Laboral Medellín	2000-1087	PDF 23, Pág. 1 y 2
2	5 Laboral Medellín	2002-492	PDF 23, Pág. 03 y 04
3	5 Laboral Medellín	2003-228	PDF 23, Pág. 05 y 06
4	5 Laboral Medellín	2002-800	PDF 23, Pág. 07 y 08
5	5 Laboral Medellín	2002-1025	PDF 23, Pág. 09 y 10
6	5 Laboral Medellín	2001-587	PDF 23, Pág. 11 y 12
7	5 Laboral Medellín	2005-1037	PDF 23, Pág. 13 y 14
8	5 Laboral Medellín	2004-20	PDF 23, Pág. 15 y 16
9	5 Laboral Medellín	2002-724	PDF 23, Pág. 17 y 18
10	5 Laboral Medellín	2001-974	PDF 23, Pág. 19 y 20
11	5 Laboral Medellín	2002-314	PDF 23, Pág. 21 y 22
12	Laboral El Bagre	2002-50	PDF 23, Pág. 24
13	Laboral Bello	2003-497	PDF 23, Pág. 30 Y 31
14	Laboral Bello	2002-133	PDF 23, Pág. 30 Y 31
15	Laboral Bello	2002-301	PDF 23, Pág. 30 Y 31
16	7 Laboral Medellín	2004-713	PDF 23, Pág. 35
17	13 Laboral Medellín	2002-443	PDF 23, Pág. 37
18	13 Laboral Medellín	2004-33	PDF 23, Pág. 38
19	1 Laboral Medellín	2001-964	PDF 34, Pág. 02
20	2 Laboral Itagüí	2003-346	PDF 34, Pág. 03
21	10 Laboral Medellín	2004-72	PDF 34, Pág. 04
22	10 Laboral Medellín	2002-882	PDF 34, Pág. 06
23	10 Laboral Medellín	2002-782	PDF 34, Pág. 07
24	9 Laboral Medellín	2002-1082	PDF 40, Pág. 02 Y 03
25	6 Laboral Medellín	2001-172	PDF 45, Pág. 1 a 3
26	6 Laboral Medellín	2001-590	PDF 45, Pág. 1 a 3
27	6 Laboral Medellín	2001-905	PDF 45, Pág. 1 a 3
28	6 Laboral Medellín	2001-924	PDF 45, Pág. 1 a 3
29	6 Laboral Medellín	2001-965	PDF 45, Pág. 1 a 3
30	6 Laboral Medellín	2002-1222	PDF 45, Pág. 1 a 3
31	6 Laboral Medellín	2004-515	PDF 45, Pág. 1 a 3
32	6 Laboral Medellín	2004-1154	PDF 45, Pág. 1 a 3
33	4 Laboral Medellín	2001-765	PDF 47, Pág. 02 Y 03
34	4 Laboral Medellín	2002-118	PDF 47, Pág. 02 Y 03
35	4 Laboral Medellín	2002-128	PDF 47, Pág. 02 Y 03
36	4 Laboral Medellín	2002-335	PDF 47, Pág. 02 Y 03
37	4 Laboral Medellín	2002-442	PDF 47, Pág. 02 Y 03
38	4 Laboral Medellín	2002-510	PDF 47, Pág. 02 Y 03
39	4 Laboral Medellín	2003-955	PDF 47, Pág. 02 Y 03
40	4 Laboral Medellín	2003-1121	PDF 47, Pág. 02 Y 03
41	4 Laboral Medellín	2004-19	PDF 47, Pág. 02 Y 03

**RADICADO: 050013105 017 2009 00151 01**

42	8 Laboral Medellín	2000-811	PDF 50, Pág. 02
43	2 Laboral Itagüí	2002-33	PDF 53, Pág. 01 y 02
44	2 Laboral Itagüí	2005-33	PDF 53, Pág. 01 y 02
45	Laboral Envigado	2004-87	PDF 55, Pág. 21
46	Laboral Envigado	2002-305	PDF 55, Pág. 22
47	Laboral Envigado	2002-211	PDF 55, Pág. 23
<b>02SegundoLibro</b>			
No.	Juzgado	Radicado	Ubicación en el expediente
48	1 Laboral Itagüí	2002-12	PDF 01, Pág. 07 a 09
49	1 Laboral Itagüí	2002-53	PDF 01, Pág. 04 a 06
50	1 Laboral Itagüí	2002-178	PDF 01, Pág. 10 y 11
51	1 Laboral Itagüí	2002-256	PDF 01, Pág. 12 y 13
52	1 Laboral Itagüí	2004-524	PDF 01, Pág. 01 a 03

No.	Juzgado	Radicado	Ejecutado	Valor pretensión	Etapas procesales	Conclusión
1	5 Laboral Medellín	2000-1087	Pelbet LTDA	Sin datos	Faltaba liquidar costas y secuestro	No se puede tasar
2	5 Laboral Medellín	2002-492	Alejandro León Cardona Montoya	\$29.257.026	Finalizado: hasta aprobación de crédito y costas	Según contrato
3	5 Laboral Medellín	2003-228	Distribuidora Perher LTDA	\$3.337.376	Faltaba liquidar costas	Tasar con CONALBOS
4	5 Laboral Medellín	2002-800	Sartempo S.A en liquidación	\$187.363.072	Finalizado: hasta aprobación de crédito y costas	Según contrato
5	5 Laboral Medellín	2002-1025	Viajes y Viajes LTDA	\$98.617.0077	Finalizado: hasta aprobación de crédito y costas	Según contrato
6	5 Laboral Medellín	2001-587	Branisa S.A	\$9.527.673	Finalizado: archivado tras aprobación de crédito y costas	Según contrato
7	5 Laboral Medellín	2005-1037	Consultores catastrales de Antioquia LTDA	\$23.558.399	Finalizado: hasta aprobación de crédito y costas	Según contrato

**RADICADO: 050013105 017 2009 00151 01**

8	5 Laboral Medellín	2004-20	Sartempo S.A en liquidación	\$10.292.899	Faltaba liquidar costas	Tasar con CONALBOS
9	5 Laboral Medellín	2002-724	Hostería Playas del Nuz LTDA en liquidación	\$74.491.676	Finalizado: hasta aprobación de crédito y costas	Según contrato
10	5 Laboral Medellín	2001-974	Adico LTDA	\$2.005.000	Faltaba liquidar costas	Tasar con CONALBOS
11	5 Laboral Medellín	2002-314	Servi Individual LTDA	\$6.252.739	Finalizado: hasta aprobación de crédito y costas	Según contrato
12	Laboral El Bagre	2002-50	Cooperativa de Trabajo Asociado de Mineros de Zaragoza	\$451.888.71 0	Finalizado: archivado tras aprobación de costas y crédito	Según contrato
13	Laboral Bello	2003-497	Acim LTDA	\$113.360.44 2	Finalizado: liquidadas las costas y el crédito	Según contrato
14	Laboral Bello	2002-133	Fábrica de Baldosas Metropisos LTDA	\$28.907.284	Faltaba liquidar costas	Tasar con CONALBOS
15	Laboral Bello	2002-301	Industrias ROF	Sin datos	Sin Datos	Sin datos
16	7 Laboral Medellín	2004-713	Ingenieros Constructores LTDA	\$166.024.09 3	Faltaba liquidar costas	Tasar con CONALBOS