



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR
RADICADO: 050013105 – 003-2021-00042 – 01
ACTA N°: 09

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación presentados por la **DEMANDANTE, PORVENIR S.A** y **COLPENSIONES** así como en el grado jurisdiccional de consulta a favor de ésta última entidad, frente a la sentencia con la cual el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 09** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

La DEMANDANTE pretende con este proceso: **i)** Se **DECLARE** la **INEFICACIA** de la afiliación y/o la **TRASLADO** realizado hacia el RAIS con PORVENIR S.A. y como consecuencia se **DECLARE** afiliada sin solución de continuidad al RPM; **ii)** Se **CONDENE** a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES los aportes junto a sus rendimientos financieros, bonos pensionales, sumas adicionales del asegurados, frutos e intereses a los demandados las costas procesales; **iii)** Se **ORDENE** recibir el valor de los aportes trasladados, validarlos e incorporarlos en su historia laboral y se **ORDENE** la indexación de los dineros objeto de condena.

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i)** CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS estuvo afiliada inicialmente al RPM a través del I.S.S. desde el 13 de octubre de 1994 y debido a una mala asesoría por parte de PORVENIR S.A. se

¹ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 02DemandaOrdinaria003202100042 / Págs. 1-8

traslada a esta administradora sin que se le informara sobre las consecuencias como los cálculos para determinar el monto de la pensión, las ventajas y desventajas entre ambos regímenes, además se le indicó que el I.S.S. se liquidaría por su mala gestión;

ii) En septiembre de 2020 PORVENIR S.A. responde solicitud de información respecto a su estado pensional y el monto del capital ahorrado a la fecha, indicando que con el monto aproximado de \$194.959.754 su mesada pensional equivaldría a un salario mínimo cotizando hasta los 60 años; mientras que en cálculo de un actuario su pensión en el RPM al momento de cumplir 1300 semanas y 60 años sería de \$1.772.557;

iii) La administradora no le ha informado durante el tiempo que ha estado vinculada las consecuencias jurídicas de su traslado de régimen pensional, omitiendo su deber legal de suministrarle información suficiente, completa y clara sobre las reales implicaciones que conllevaría a futuro su traslado.

2. CONTESTACIONES

2.1. PORVENIR S.A.²

La AFP **se opuso a la prosperidad de las pretensiones** y solicita se absuelva de todas y cada una de ellas planteando, principalmente, que la vinculación de la demandante reflejada en el formulario de afiliación fue producto de su voluntad libre, informada y no viciado de error, pues se le informó de las características del régimen de ahorro individual; por tanto, no es procedente la nulidad y/o ineficacia. Propuso como excepciones: PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COMPENSACIÓN, GENÉRICA.

2.2. COLPENSIONES.³

La entidad **se opuso a la prosperidad de las pretensiones** planteando, en síntesis, por carecer de fundamentación legal y fáctica. Indicando que la demandante se encuentra válidamente afiliada al RAIS y por contar con 56 años es improcedente su retorno al RPM. Propuso para su defensa las excepciones que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE TRASLADO ENTRE RÉGIMENES PENSIONALES, IMPOSIBILIDAD DE APLICAR PRECEDENTE JUDICIAL Y LA INVERSIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, INEXISTENCIA DE LA NULIDAD O INEFICACIA DEL TRASLADO A LA AFP PORVENIR S.A., INOPONIBILIDAD DE LA RESPONSABILIDAD DE LA AFP PROTECCION ANTE COLPENSIONES EN CASOS DE INEFICACIA DE TRASLADO DE RÉGIMEN, INDEBIDA APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 1604 DEL CÓDIGO CIVIL, DESCONOCIMIENTO DEL PRINCIPIO DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL SISTEMA DE PENSIONES EN EL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA, EQUIVALENCIA DEL AHORRO O DIFERENCIAS PENSIONALES, DEVOLUCIÓN DE APORTES DEBIDAMENTE INDEXADOS, DEVOLUCIÓN DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN DEBIDAMENTE INDEXADAS, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS,

² Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 08ContestacionPorvenir / Págs. 1-23

³ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 16RespuestaColpensiones. Págs. 1-24

PRESCRIPCIÓN, BUENA FE DE COLPENSIONES, COMPENSACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS. LA GENÉRICA.

3. SENTENCIA

En la audiencia del **24 de octubre de 2022** el **JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN** tomó las siguientes decisiones⁴: **i) DECLARÓ** que la **AFP PORVENIR S.A.** faltó a su obligación de dar información clara, veraz, oportuna y suficiente a la demandante CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS, al momento de esta trasladarse del régimen de prima media al régimen de ahorro individual y a no darle información a lo largo de toda la afiliación de esta a dicha entidad. Que la AFP PORVENIR S.A. ha causado grave perjuicio o menoscabo a la seguridad social en pensiones de la demandante. **ii) DECLARÓ** la responsabilidad constitucional y profesional de PORVENIR S.A. en el daño o menoscabo a la seguridad social en pensiones de la demandante CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS y la inaplicación constitucional de pérdida del régimen de prima media con prestación definida acaecida en CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS cuando esta se trasladó del Seguro Social hoy COLPENSIONES a PORVENIR S.A. en 1996, y en su lugar **DECLARÓ** que CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS sigue inmersa en el régimen de prima media con prestación definida pero a cargo de la AFP PORVENIR S.A. **iii) ABSOLVIÓ** de todas las pretensiones a COLPENSIONES sin perjuicio de **ORDENAR** a la AFP PORVENIR S.A. reconocer, liquidar y pagar pensión de vejez bajo el régimen de prima media con prestación definida a la demandante CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS o dentro del mes siguiente a la fecha en que la demandante solicite por escrito dicho pago pensional, el cual deberá ocurrir cuando esta cumpla la edad y número de semanas cotizadas de acuerdo con la Ley 100 del 93 y la Ley 797 del 2003 para ello. **iv) ORDENÓ** a PORVENIR S.A. que dentro del mes siguiente a la fecha que reconozco, liquide y pague la pensión de vejez bajo el régimen de prima media con prestación definida a la demandante, solicite por escrito de COLPENSIONES elaboración de cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional, y se **ORDENÓ** a COLPENSIONES que dentro de los dos meses siguientes a la fecha en que le sea solicitado por PORVENIR S.A., elabore cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional y dentro de ese mismo lapso dos meses lo presente por escrito a PORVENIR S.A., COLPENSIONES procederá entonces a subrogar en el pago de la pensión de vejez a la demandada PORVENIR S.A. desde el momento que reciba pago real y efectivo del cálculo actuarial pensional. **v) ORDENÓ** a PORVENIR S.A. que hasta tanto no pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional en favor de COLPENSIONES, continúa obligada a pagar la pensión de vejez bajo el régimen de prima media a la demandante CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS. **AUTORIZÓ** a PORVENIR S.A. a enjugar parte del valor del cálculo actuarial pensional que se le ordenó pagar a

⁴ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 31ActaAudienciaCompleta2021-042 / <https://playback.lifsize.com/#/publicvideo/aeda8676-88ae-4cb5-8c0e-e2b0ed517713?vcpubtoken=573b54a2-77e1-4909-a41b-49c5f62719fb>

COLPENSIONES tomando para sí los ahorros pensionales de la demandante, rendimientos financieros, bono pensional y cualquier otra suma de dinero que llegue al haber de la cuenta de ahorro de CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS. **vi) NO PROSPERAN** las excepciones propuestas por PORVENIR S.A. **SÍ PROSPERA** la excepción propuesta por COLPENSIONES de intransmisibilidad de responsabilidad de la AFP a COLPENSIONES por ser esta un tercero en el acto jurídico de traslado. **vii) COSTAS** procesales a cargo de PORVENIR S.A.

4. RECURSOS DE APELACION

4.1. PORVENIR S.A.⁵

La apoderada solicita revocar la sentencia de primera instancia en su integridad y en su lugar se absuelva a la administradora concretando su inconformidad solicitando se REVOQUE la decisión y se ABSUELVAN de las pretensiones, resaltando los siguientes aspectos: **i)** En primer lugar hace énfasis en que este no es un proceso de nulidad o ineficacia de traslado de régimen porque las pruebas muestran que su vinculación inicial al Sistema General en Pensiones fue con PORVENIR y nunca ha estado afiliada al régimen de prima media y se ordena a la AFP cancelar la pensión de vejez como si estuviera en el régimen de prima media. **ii)** No existe regulación que pueda obligar a la AFP a realizar un pago de cálculo actuarial con miras a una subrogación pensional, invocando para ello la Resolución 249 de 2013 referida a la conmutación pensional, resaltando que los dos regímenes pensionales son excluyentes (SU-130 de 2013). **iii)** Aduce que los perjuicios ni siquiera se solicitaron el demanda y estos no se presumen en ningún caso solicitando a esta corporación que se estudie lo referente a las facultades ultra y extrapetita en consideración a que en la fijación del litigio se transforman las pretensiones de la demanda por asuntos que no fueron solicitados expresamente afectando claramente al debido proceso de las partes y particularmente de PORVENIR al sorprenderla con temas que no fueron delimitados por las partes y sobre los que no se contestó la demanda, invocando además el artículo 281 del Código General del Proceso y sentencias proferidas por Salas de Decisión de este Tribunal en las que se ha revocado la sentencia proferida

4.2. COLPENSIONES⁶

La apoderada también solicita la revocatoria de la sentencia: **i)** Que en este caso no se puede afiliar de ineficacia de traslado porque fue afiliada inicialmente a PORVENIR lo que se definió en comité de decisión de multifiliaciones con base en el Decreto 3995 del 2008 en el que indicó que ha estado y permanecido en PORVENIR desde un inicio. **ii)** La conmutación pensional es un mecanismo de financiación de pensión que se ha hecho con miras a que el empleador omiso pague a Colpensiones un cálculo

⁵ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 31ActaAudienciaCompleta2021-042 / <https://playback.lifsize.com/#/publicvideo/aeda8676-88ae-4cb5-8c0e-e2b0ed517713?vcpubtoken=573b54a2-77e1-4909-a41b-49c5f62719fb> / Min. 1:45:20—1:57:10

⁶ Ídem / Min. 1:57:40—2:06:20

actuarial a fin de que pueda reconocer y pagar una pensión, pero este no es el caso, aquí no hay una omisión de afiliación, aquí se decretó a través de un comité de afiliación que siempre estuvo afiliada a Porvenir porque no estuvo afiliada por un periodo mínimo a COLPENSIONES. **iii)** La afiliación que hizo fue libre y voluntaria no había deber de información respecto a comparativos con COLPENSIONES porque fue afiliación inicial. COLPENSIONES no tuvo ni ha tenido ninguna injerencia ni contacto desde el punto de vista de afiliación al sistema general de pensiones con la demandante. Además, se encuentra en prohibición de regresar a COLPENSIONES por encontrarse a menos de 10 años de su edad de pensión y además se debe estudiar el caso particular porque no puede ser simplemente el monto de la mesada pensional lo que dé lugar a una ineficacia de traslado. **iv)** Si aun así el Tribunal Superior de Medellín decidiera decretar la ineficacia de traslado de conformidad a la línea jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia se solicita se tengan en cuenta los aportes de la cuenta de ahorro individual y se trasladen a COLPENSIONES los gastos de administración y los gastos a seguros previsionales

4.3 DEMANDANTE⁷

Si bien señala conformidad frente a la decisión de encontrar probada una debida asesoría y probadas la afiliación inicial al I.S.S. y la responsabilidad profesional del fondo privado, solicita revocar parcialmente la sentencia indicando que: **i)** Lo jurídicamente procedente con la ineficacia de traslado es ordenar el retorno a COLPENSIONES como administradora del régimen del RPM y sea esta la responsable del reconocimiento de la pensión una vez acredite los requisitos para acceder a ella; **ii)** Que se tenga en cuenta la amplia y pacífica jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en el sentido de que se declare que la demandante continúa afiliada sin solución de continuidad al RPM y se ordene la devolución de todos los aportes junto con los rendimientos financieros, cuotas de administración, y demás rendimientos que hubiese obtenido la AFP, en el momento o durante todo el transcurso la administración de todos estos recursos.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, los apoderados de COLPENSIONES y PORVENIR S.A. decidieron intervenir de la siguiente manera:

5.1. ALEGATO DE COLPENSIONES⁸

La apoderada en su argumentación plantea lo siguiente: **i) En primer lugar que se confirme el fallo de primera Instancia**, señalando: a) Que los Fondos están en una situación probatoria complicada respecto de los esclarecimientos de los hechos

⁷ Ídem / Min. 2:06:40—2:09:05

⁸ Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 05AlegatosColpensiones

que para el presente caso la demandante está en mejor posición de ilustrar, la afiliación por parte de la demandante fue libre voluntaria, espontánea sin coacción alguna firmando el formulario de afiliación que para la fecha era el único documento exigible legalmente para efectos del Traslado de Régimen, por lo que no se le pueden imponer cargas procesales a la AFP que no están obligados a soportar.

b) Estos traslados están generando un detrimento al sistema general de pensiones toda vez que los recursos trasladados a Colpensiones por parte de las AFP son insuficientes para sostener una pensión, generando así pánico económico y atentando contra el principio de sostenibilidad financiera. c) Respecto del pronunciamiento de la inaplicabilidad constitucional este no esta teoría no puede ser admisible toda vez que en ningún momento se le está violentando el derecho fundamental al acceso de la Seguridad en pensiones y el principio de la responsabilidad debe ser compartido dado que el demandante no puede acogerse al posible engaño sufrido, sino por el contrario él está en la obligación legal de acceder a la información respecto cual es el fondo más conveniente para percibir su pensión, sin que se esté vulnerando ningún derecho fundamental (T-184/09 y **T-489 de 2010**). c) Insiste así en que la afiliación al RAIS es completamente válida y por ente a Colpensiones no se le puede imponer recibir nuevamente al afiliado y reconocer una eventual pensión, por lo que tampoco es viable la subrogación pensional, señalando que de acuerdo con la sentencia SL 373 de 2021 se abrió la posibilidad que los fondos privados restablezcan el perjuicio causado a los afiliados. **ii) Sumas a devolver.** En caso de que se declare la ineficacia del traslado y se ordene el regreso nuevamente al régimen de prima media, SE ORDENE A LA AFP PORVENIR S.A. LA DEVOLUCIÓN DE TODOS LOS APORTES REALIZADOS POR EL DEMANDANTE, porcentaje de garantía de pensión mínima, porcentaje de gastos de administración, porcentaje de primas de seguros de invalidez y muerte, rendimientos y ahorros (SL 17595/17, SL 4989/18Y SL1421/19), así como también el cálculo actuarial en el entendido que, si los dineros provenientes de las ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A. no alcanzaren a pagar la totalidad de la pensión de vejez, esta última quede con la obligación de balancear estos valores los cuales **deben ser indexados** al momento de su entrega en consideración a la pérdida adquisitiva del valor del dinero.

5.2. ALEGATO DE PORVENIR S.A.⁹

El apoderado intervino solicitando **REVOCAR** en su integridad la sentencia de Primera Instancia para en su lugar **ABSOLVERLA** de todas y cada una de las pretensiones incoadas en la demanda, planteando en síntesis: **i) Sobre la declaratoria de ineficacia del traslado:** a) Que en este asunto no se alegó ni probaron los eventos previstos en el artículo 1741 del Código Civil para declarar la nulidad absoluta o siquiera relativa del acto jurídico del traslado, lo que conduce a que este acto goce de plena validez. Tampoco se acreditan los presupuestos del artículo 271 de la Ley

⁹ Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 07AlegatosPorvenir

100 de 1993 ni del artículo 897 del Código de Comercio, y agrega que pese a lo diáfano de las normas, “la H. Corte Suprema de Justicia realiza una mixtura para poder resolver las ineficacias de los traslados de régimen pensional” e insiste en que en este asunto **NINGUNO DE ESTOS PRESUPUESTOS LEGALES, SE ALEGARON NI MENOS RESULTARON DEMOSTRADOS EN EL PROCESO**, destacando que el formulario de afiliación suscrito por la parte actora es un documento público que se presume auténtico (arts. 243 y 244 del CGP y parágrafo del art. 54A del CPT, artículo 114 de la 100 de 1993 y artículos 246 y 272 del CGP) . b) **PORVENIR S.A.**, como Administradora de Fondo de Pensión, siempre le **GARANTIZÓ** a la parte demandante la posibilidad de retornar al régimen de prima media. La demandante, luego de recibir la información necesaria y suficiente decidió escoger el régimen de ahorro individual, hecho que se materializó con la suscripción del formulario de afiliación. PORVENIR aportó los documentos que de acuerdo con las normas existentes para el momento en que se celebró el acto jurídico del traslado debía mantener en sus archivos; además, pese a que la parte demandante JAMÁS estuvo en imposibilidad absoluta de retornar al RPMPD, permaneció en el RAIS, lo que sin duda al menos debe valorarse como un indicio serio de querer permanecer en el. c) Cuando se celebró el acto jurídico de vinculación con la demandante, PORVENIR únicamente debía dejar constancia de la libre escogencia a través del formulario de vinculación, sin que, también tuviera la NECESIDAD de registrar en documentos o a través de testigos o cualquier otro medio de prueba que, le SUMINISTRÓ la INFORMACIÓN NECESARIA Y OBJETIVA acerca de las condiciones y requisitos para acceder a la pensión de vejez a los futuros afiliados. Invoca la sentencia **SL1637-2022**. d) Sin realizar el análisis en conjunto y crítico de las pruebas como lo ordena el artículo 60 del C.P.T y S.S. el juzgador de primera instancia declaró la nulidad y/o ineficacia de traslado de RPM al RAIS efectuada por la AFP, sin consideración a las normas antes referidas del ordenamiento civil relacionadas con la validez de los negocios jurídicos (artículo 1602 del Código Civil). A continuación, plantea la diferencia legal de la ineficacia y nulidad de los actos jurídicos y sus efectos. **ii) Sobre las sumas a devolver:** a) Invoca el artículo 113 literal b) de la Ley 100 de 1993 y el artículo 1746 del C.C. así como la sentencia para concluir razonablemente que solo se traslada el valor de los aportes con los rendimientos que se hubieran causado en el RPMPD. b) Invoca los artículos 1746 y 964 del Código Civil, así como sentencia de la Sala de Casación Civil (sentencia de 16 de septiembre de 2011, expediente No. 19001-3103-003-2005-00058-01) para señalar que en atención al principio de la congruencia de la sentencia al no haberse discutido y menos probado la mala fe de PORVENIR S.A. en la celebración del acto jurídico de traslado, no puede condenarse a “restituir a favor del afiliado y por ende de un tercero como es COLPENSIONES”, los rendimientos financieros que logró por la gestión que adelantó en la administración de los aportes en el RAIS. c) Tampoco se debe ordenar la devolución de las primas de seguros por cuanto el afiliado SIEMPRE estuvo protegido en las contingencias que ellas amparan. Imponer esta obligación es tanto como exigirle a cualquier compañía de seguros que, si no se

presenta el siniestro amparado, debe devolver, trasladar, reintegrar el valor de la póliza pagada. **d)** Y sobre la indexación de las condenas invoca la sentencia C-00161 del 2010 de la que transcribe apartes t de la sentencia SL 9316 del 29 de junio de 2016, así como providencias del Tribunal Superior de Cundinamarca y de Cali.

5.3. ALEGATO DEMANDANTE

Ya en las alegaciones en esta instancia la apoderada de la activa solicita se CONFIRME la sentencia recurrida por la parte demandada y se accedan a las pretensiones elevadas con la demanda señalando que las documentales referidas no dan cuenta que la AFP hubiese cumplido con su obligación de suministrar información necesaria, clara, veraz, oportuna y transparente en la forma en que lo ha entendido la jurisprudencia. Invoca las sentencias CSJ SL1452-2019, CSJ SL1688, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL1452-2019. Aduce que la información de la documental de que obra en el proceso, así como la declaración de parte, no dan cuenta de que Porvenir S.A. en su momento hubiese cumplido con ese deber de información y transparencia que le impone la ley, por lo que no se puede predicar validez frente al traslado efectuado hacía del régimen de prima media hacia el RAIS, máxime cuando el fondo privado omitir información importante sobre las condiciones particulares de cada régimen e incluso durante su vinculación al fondo nunca realizó una re-asesoría pensional que pudiera

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud de los recursos de interpuestos por la **DEMANDANTE, PORVENIR S.A. y COLPENSIONES** así como en el grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de esta última entidad lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico:

En primer lugar, la evolución normativa sobre los DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN MATERIA DE ASESORÍA E INFORMACIÓN CLARA Y VERAZ para tomar la decisión de traslado de régimen inicial al RAIS. En segundo lugar, se analizará en el CASO CONCRETO si debe REVOCARSE la DECISION adoptada en primera instancia y en su lugar DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN de la DEMANDANTE y que esta se encuentra afiliada a COLPENSIONES sin solución de continuidad, y en qué términos debe ser la orden a PROTECCIÓN S.A. en relación con las sumas a trasladar a la administradora del régimen de prima media.

6. LOS DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN RELACIÓN CON EL ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN O TRASLADO.

Esta Sala de Decisión ha tenido la oportunidad de expresar en varias oportunidades, que la decisión de un afiliado que estaba cotizando en el **I.S.S.** o en las otras Cajas de Previsión Social creadas antes de la Ley 100, **de trasladarse al RAIS**, exigía que la persona tuviese absoluta claridad en relación con su situación pensional, las diferencias entre cada uno de los regímenes, los beneficios e inconvenientes de cada

régimen pensional y en especial, **los efectos que en su caso se generan si toma la decisión de trasladarse.**

El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es exigible **desde su creación, y sin hacer distinción alguna**, de acuerdo a lo previsto en el **Decreto 663 de 1993**, aplicable a las AFP desde su origen, en el que se prescribió en el **numeral 1.º del artículo 97**, la obligación de las entidades de *«suministrar a los usuarios de los servicios que prestan **la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen.***

Es así como, conforme a lo previsto en el **artículo 271** en concordancia con el **literal b) del artículo 13 de la Ley 100**, los trabajadores tienen la opción de **elegir** *«libre y voluntariamente»* aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, y por ello, si alguna persona jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de **afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social**, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

En relación con este aspecto, la Sala laboral de la Corte Suprema ha desarrollado un precedente pacífico: **Radicado 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL19447 de 2017, SL 4296 de 2018, SL 1452 de 2019, SL 1421 de 2019, SL 1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL 3199, SL 3202 de 2020, SL 3676 de 2020, SL 081 -2021, SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021** que se apuntala en las siguientes premisas básicas:

- Si bien en los últimos años se ha intensificado la regulación, con lo previsto en la **Ley 1328 de 2009 artículos 3, 5, 7 y 9; Ley 1480 de 2011 artículo 23, Parágrafo 1o. del artículo 2 de la Ley 1748 de 2014**, y el **Decreto 2071 de 2015**, lo cierto es que la obligación de información clara y concreta previa al traslado se encuentra expresa en normas anteriores vigentes para la época en que se efectuó el traslado del demandante, **sin distinguir que tal deber sólo se refiera a los casos de las personas que eran beneficiarias del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100.**
- Para ello baste citar, **el artículo 13 en sus literales b) y k), el 106 y el 114 de la Ley 100**, en concordancia con lo previsto en el **artículo 97 del Decreto 663 de 1993 y la modificación introducida con la Ley 795 de 2003**, normas en las que se establece que la selección régimen se debe tomar de manera libre, espontánea y sin presiones como requisitos para poder afirmar su eficacia; así como la obligación de las AFP de suministrar a los usuarios la información necesaria para escoger las mejores opciones del mercado y tomar DECISIONES INFORMADAS.
- Siendo, así las cosas, antes del traslado el usuario debe conocer la lógica del RAIS y la esencia de su funcionamiento, sustentado en la capacidad efectiva del ahorro a lo largo de toda la vida para poder garantizar el derecho a una pensión. Y debe tener total claridad acerca de los aspectos relacionados no sólo con el monto y

los requisitos de causación, sino la eventual opción de no acceder a ésta prestación. Todos estos aspectos deben ser expresamente informados, para que el usuario pueda efectuar la comparación con las disposiciones que regulan el derecho pensional a los afiliados en el Régimen de Prima Media.

- En fin, significa entonces que la asesoría que debe brindar la Administradora de Pensiones en esa **ETAPA PREVIA Y PREPARATORIA** a la formalización de la información, no sólo debe ser completa y comprensible para el afiliado, sino que trasciende al "DEBER DEL BUEN CONSEJO" en los términos definidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su precedente, deber que en los mismos términos fue acogido en el **artículo 3 del Decreto 2071 de 2015**, pues al mostrar con detalle las diferentes alternativas de la persona tras el análisis de su caso, mostrando los beneficios e inconvenientes de tomar la decisión de traslado, debe incluso ir más allá, para evitar que la persona tome una opción que claramente la perjudica.
- Y en relación con la carga probatoria, es claro que en los términos del **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, ello no se agota solo con traer los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada fue suficiente para la persona, lo que no se satisface únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre. Por ello, de acuerdo con lo previsto en los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, no se trata únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición. Y es así como las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.
- Finalmente, baste señalar cómo el criterio jurisprudencial orientador para este tipo de casos, fue plasmado en el **Código General del Proceso en el artículo 167**, norma en la que se consagra la posibilidad de distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos que ayuden a esclarecer el objeto del litigio y que en casos como el que hoy ocupa la atención de la Sala, no hay duda que la parte que debe cumplir con

esa carga es el Fondo Privado: **a)** Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, con la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le ha entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **b)** Conoce y tiene los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y que hizo posible que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

Por último, debe la Sala señalar que si bien, el precedente jurisprudencial se encuentra referido a casos de personas que se encontraban afiliadas a una administradora del Régimen de Prima Media y además, beneficiarias del régimen de transición, a quienes les afectó de manera considerable la decisión de traslado de régimen pensional; sin embargo, resulta evidente que la *Ratio Decidendi* de esas providencias resulta plenamente aplicable, a quienes eligieron el Régimen de Ahorro Individual por Primera Vez, porque lo relevante está, en que efectivamente se acredite dentro del proceso por la Administradora de Pensiones, que sí suministró la INFORMACION CLARA, COMPLETA, SUFICIENTE, en términos de transparencia y eficiencia.

7. EL CASO CONCRETO

Para efectuar el análisis se debe partir de las siguientes premisas no discutidas: **i) CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS** nació el **17 de octubre de 1965** por lo que en este momento cuenta con **57 años**¹⁰. **ii)** Contrario a lo afirmado por los recurrentes, se afilió inicialmente al **I.S.S.** desde **13 de octubre de 1994** entidad en la que cotizó 43,71 semanas hasta abril de 1996¹¹ y se trasladó del REGIMEN DE PRIMA MEDIA al de AHORRO INDIVIDUAL administrado por **PORVENIR S.A.** – con solicitud de vinculación del **24 de abril de 1996** – en ese entonces trabajaba en la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL como enfermera¹².

La demandada ha afirmado a lo largo del proceso que la SELECCIÓN DE RÉGIMEN se tomó de **forma libre, espontánea y sin presiones** en los términos del formulario de afiliación suscrito por la actora, pero en criterio de la Sala, leyendas de este tipo no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, **acredita un consentimiento, pero no informado**. En efecto, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha precisado de forma reiterada que la suscripción de aquel documento, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como “*la afiliación se hace libre y voluntaria*”, “*se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones*” u otro tipo de leyendas de esta clase, son insuficientes para dar por demostrado dicho deber (**CSJ: SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, SL4964-2018,**

¹⁰ Carpeta 01PrimeralInstancia / Archivo 02DemandaOrdinaria003202100042 / Pág. 11

¹¹ Ídem / Pág. 62

¹² Carpeta 01PrimeralInstancia / Archivo 08ContestacionPorvenir / Pág. 72

SL12136-2014, reiterada en SL19447-2017, SL4964-2018, SL1421-2019 y SL2877-2020).

Pues bien, según lo acreditado en el proceso, resulta evidente que para la fecha en la que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones para **CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS**, esta tenía menos de **35 años** de edad y **de 15 años de servicio**. Pero de acuerdo con el análisis efectuado en el **acápito sexto** de esta providencia y con el precedente jurisprudencial sobre la materia, los promotores de la AFP ante la suscripción del formulario de traslado, **independiente de si la demandante era beneficiaria o no del régimen de transición**, tenía no solo el **DEBER** sino la **OBLIGACIÓN** de brindarle una **asesoría personalizada**, analizando **las circunstancias particulares, y mostrando aspectos concretos de su situación pensional**.

Como para la época en que suscribió el formulario no había entrado en vigencia la Ley 797, se le debió explicar que si permanecía en el I.S.S., el derecho a la pensión de vejez se causaría al arribar a los 55 años de edad y acreditando 1000 semanas cotizadas, para pensionarse con una mesada cuyo valor podría ser con una tasa del 85 % en caso de cotizar 1400 semanas, sobre un IBL integrado en los términos del artículo 21 de la Ley 100.

Y se le debió indicar además, que si se trasladaba para el RAIS, las condiciones pensionales serían las siguientes: **i)** Se podría pensionar antes de los 57 años, sin embargo tal circunstancia estaba sujeta a una condición y es que tuviera el capital suficiente para poder optar al menos por una pensión mínima (**artículo 64 Ley 100**). **ii)** Como la demandante tenía cotizaciones en el REGIMEN DE PRIMA MEDIA, debía saber que las cotizaciones que habían efectuado en el I.S.S. se verían representadas en un bono pensional tipo A que sólo **se redime en el caso de las MUJERES a los 60 años**, de manera que, si se daban las condiciones para pensionarse anticipadamente, habría que negociar el bono en el mercado financiero, disminuyendo su valor, lo que tendría efecto en el valor de la mesada, en la medida en que disminuiría el valor del capital para financiar la prestación. **iii)** Frente al valor de la pensión en el RAIS, se debió explicar que ésta depende del capital consignado en la cuenta individual y según la modalidad pensional elegida (**artículos 79 a 82 de la Ley 100**), y que el valor que se abonaría a la cuenta individual no sería equivalente al 100% de la cotización, porque una parte se destinaría a pagar la prima mensual de la compañía de seguros, a gastos de administración y al fondo de solidaridad del RAIS. **iv)** Y en relación con la ausencia de beneficiarios en materia de pensión de sobrevivientes y la posibilidad de que los dineros de la cuenta de ahorro individual se destinen a la masa hereditaria, se debió precisar que **ello no ocurre si la muerte se presenta siendo pensionado bajo la modalidad de renta vitalicia**. **v)** También se debía indicar, que en caso de que no completara el capital suficiente para obtener una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo a la fecha de entrada en

vigencia del sistema general de pensiones actualizado con el IPC), entonces **debía seguir cotizando hasta obtener 1.150 semanas y cumplir 57 años**, para poder acceder a la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, mostrando que esos dos requisitos eran superiores a los consagrados en el I.S.S. **vi)** Y que la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, es un beneficio que no se presenta en todos los casos porque está sujeto a unas condiciones y explicarle cuáles (**artículo 84 de la Ley 100, vigente para la época**), para que tuviese claro que, si no cumplía con ello, no obtendría pensión de vejez y por ello, la entidad le devolvería los saldos que estuvieran en su cuenta individual, con el efecto que eso genera en relación con la afiliación en salud.

Así, no comparte la Sala los planteamientos esbozados en la providencia que se revisa:

En **primer lugar**, se observa con claridad que en el proceso no se acreditó por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES el haber suministrado esta información clara, completa y detallada a la actora antes de suscribir el formulario de traslado de régimen. La Jurisprudencia nacional ha reiterado, entre otras, en la sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en decisiones CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019, CSJ SL4806-2020 y CSJ SL4062-2021, que a la administradora de pensiones le corresponde acreditar en juicio el cumplimiento de ese deber de información.

En segundo término, en el proceso no se efectuó confesión en contra por la señora **LOPERA VANEGAS**, reiterando a lo largo del proceso las afirmaciones de la demanda relativas a la ausencia de información completa. Y en relación con el análisis efectuado en la providencia que se revisa, referido a la **semejanza en el monto de la pensión de vejez en cada régimen**, la Alta Corporación también se ha pronunciado, en sentencias como la **SL 5686 – 2021** en la que indicó:

Recuérdese que el análisis judicial sobre el cumplimiento del deber de información a cargo de los fondos privados está al margen, en principio, de la situación pensional de la persona, por lo que no sería coherente exigir que se acredite que el traslado causó una lesión injustificada que impidió el acceso a un derecho pensional en abstracto, a menos que el litigio se dirija justamente a acreditar un perjuicio como pretensión complementaria, sin que esto incide en la declaratoria de ineficacia de traslado.

Y es que en un estadio de afiliación activa al sistema y más aún cuando el derecho pensional aún está en formación, los jueces no pueden elucidar en abstracto sobre la conveniencia de estar o permanecer en uno u otro régimen y los perjuicios que ello eventualmente acarrearía, pues cada uno de los modelos consignan características que pueden ser convenientes tanto para el afiliado como a sus eventuales beneficiarios en determinada situación particular.

A raíz de ello, la jurisprudencia de la Corte ha garantizado el *derecho básico* de los trabajadores a *recibir información necesaria, objetiva y transparente durante el proceso de traslado de régimen pensional*, como una garantía mínima consagrada en el artículo 53 de la Constitución Nacional, que encuentra respaldo en el artículo 272 de la Ley 100 de 1993 y se armoniza con artículo el 13 del Código Sustantivo del Trabajo, que consagra que cualquier estipulación que afecte o desconozca los derechos mínimos «no produce efecto» (CSJ SL3871-2021), de modo que incumplida esa prerrogativa, es imperativo declarar la ineficacia del traslado.

En consecuencia, conforme lo previsto en el **artículo 271** de la Ley 100 de 1993 y el reiterado y pacífico precedente judicial sobre la materia analizado en esta

providencia, ha de **REVOCARSE** la decisión que se revisa para en su lugar **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN** en el caso de la señora **CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS**, por lo que **continúa afiliada sin solución de continuidad en el régimen de prima media con prestación definida**. En adición, debe destacarse que no fue objeto de pretensión en la demanda el reconocimiento de la pensión de vejez, de manera que la decisión adoptada no solo vulnera los principios de congruencia y debido proceso sino que supera las facultades consagradas en el artículo 50 del Código Procesal del Trabajo¹³ al ordenar el pago de la prestación a cargo de COLFONDOS y luego de COLPENSIONES trasgrediendo el precedente unificado de la Sala de Casación Laboral para este tipo de procesos.

La ADMINISTRADORA DEL RAIS y COLPENSIONES en la contestación propusieron la EXCEPCION de PRESCRIPCION, pero en el contexto que se ha venido analizando, debe señalarse que estamos en presencia de la ineficacia del traslado: Y una de las características esenciales de la inexistencia, es que es insubsanable por la prescripción. No adquiere vida por el transcurso del tiempo, por lo tanto, en cualquier tiempo puede ser alegada su inexistencia. En la sentencia SL 1421 de 2019, la Sala Laboral de la Corte explicó con claridad sobre la inoperancia del medio exceptivo, no solo por su conexidad con un derecho fundamental e irrenunciable, sino porque el sustento fáctico del proceso da lugar a consolidar el status de pensionado, y, en consecuencia, propiciar la posibilidad del disfrute de un derecho económico no susceptible de extinción por el transcurso del tiempo.

Finalmente, **en relación con las sumas de dinero que se deben devolver**, debe señalarse lo siguiente: **i)** En la medida en que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, la Sala Laboral de la CSJ en sentencias **SL1688, 3464 y SL 4360 de 2019**, así como en la **SL 2877 y SL 4811 de 2020** ha explicado que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al *statu quo ante*). **ii)** Y como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el **artículo 1746 del Código Civil** y este por analogía es aplicable a la ineficacia, según esta disposición, declarada la ineficacia, las partes, *en lo posible*, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. **iii)** O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia *ex tunc* (desde siempre). De no ser posible, es decir, cuando la vuelta al ***statu quo ante*** no sea una salida razonable o plausible, el juez del trabajo debe buscar otras soluciones que resarzan o compensen de manera satisfactoria el perjuicio ocasionado al afiliado, con ocasión de un cambio injusto de

¹³ **ARTICULO 50. EXTRA Y ULTRA PETITA.** <Aparte tachado INEXEQUIBLE> El Juez ~~de primera instancia~~ podrá ordenar el pago de salarios, prestaciones o indemnizaciones distintos de los pedidos, cuando los hechos que los originen hayan sido discutidos en el proceso y estén debidamente probados, o condenar al pago de sumas mayores que las demandadas por el mismo concepto, cuando aparezca que éstas son inferiores a las que corresponden al trabajador, de conformidad con la ley, y siempre que no hayan sido pagadas. (Artículo declarado EXEQUIBLE, excepto el aparte tachado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia [C-662-98](#))

régimen. **iv)** Y en la medida que la ineficacia del acto de cambio de régimen pensional supone **negarle efecto al traslado**, tal situación solo es posible bajo **la ficción de que el mismo nunca ocurrió**. Luego, si una persona estaba afiliada al régimen de prima media con prestación definida, ha de entenderse que **nunca se cambió al sistema privado de pensiones**, y si estuvo afiliada al régimen de ahorro individual con solidaridad, ha de darse por sentado que **nunca se trasladó al sistema público administrado por COLPENSIONES**. **v)** Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a COLPENSIONES **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que esta declaración **obliga las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración, las comisiones (CSJ SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020 y SL373-2021)**, los porcentajes destinados a conformar el **Fondo de Garantía de Pensión Mínima** y los valores utilizados en **seguros previsionales** con cargo a sus propias utilidades (**CSJ SJ SL2209-2021 y SL2207- 2021**). **vi)** Se destaca que ninguna de las devoluciones acá ordenadas se ve afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, excepción propuesta por las accionadas, la que a voces de la Sala de Casación Laboral de la CSJ no opera en estos litigios, dado el carácter irrenunciable del derecho pensional, que se extiende a la acción para reclamar su conformación con todos los aspectos conexos que le son inherentes, al respecto las sentencias **CSJ SL1688-2019; CSJ SL12715-2014; CSJ SL 28479, 4 jun. 2008, CSJ SL 39347 y CSJ SL 8397, 5 jul. 1996**. **vii)** Finalmente, para garantizar la SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA esta Sala de Decisión ordenaba que el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuese, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente definido por la Corte Constitucional en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 DE 2010 y SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM. Pero reexaminando el asunto, y a partir del precedente vertido por la Sala de Casación Laboral en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, considera que lo procedente para tal fin es ordenar **la devolución de tales sumas debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos**. Al momento de cumplirse los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Sobre las **COSTAS**, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia se **CONDENÓ** en COSTAS a **PORVENIR S.A.** **ii)** Y al prosperar los recursos de apelación, en esta instancia no se causaron costas (**artículo 365 CGP numerales 1 y 3**).

8. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE:**

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín para en su lugar proferir las siguientes DECLARACIONES y CONDENAS:

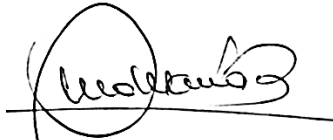
- **DECLARAR** la ineficacia del traslado efectuado por la señora **CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS** identificada con C.C. 43.097.045 al REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD a través de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. suscrita el **24 de abril de 1996**, por los motivos expuestos. En consecuencia, **DECLARAR** que para todos los efectos legales la afiliada nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y, por tanto, siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida.
- **CONDENAR** a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.** a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los **30 días siguientes** a la ejecutoria de esta providencia **la totalidad del capital ahorrado, junto los rendimientos financieros.** Y se **CONDENA** a **PORVENIR S.A.** a **devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA** debidamente indexadas. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia.
- **ORDENAR** a COLPENSIONES activar la afiliación de la señora **CLARA EUGENIA LOPERA VANEGAS** al régimen de prima media con prestación definida, sin solución de continuidad, recibir las sumas ordenadas en esta providencia y actualizar la historia laboral del demandante incluyendo los períodos que fueron cotizados en el RAIS.

SEGUNDO: DECLARAR improbadas las excepciones de mérito formuladas por las demandadas.

TERCERO: En esta instancia no se causaron costas.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 003 2021 00042 01

SENTENCIA del //17/02/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqTe4s6F71pBIQ-m6GYGpe0B9Pg6VVi2tyD_U6vmTUqoOA?e=5FWFto