

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502020150117401
Proceso:	Ordinario
Demandante:	ENITH DE JESUS GONZALEZ PAEZ
Demandado:	PROTECCIÓN S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	17/02/2023
Decisión:	CONFIRMA

CON ACLARACIÓN DE VOTO

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 20/02/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	ENITH DE JESÚS GONZÁLEZ PÁEZ
LITIS CONSORTE NECESARIA POR PASIVA	CELIA ROSA OSORIO DE GONZÁLEZ
DEMANDADA	PROTECCIÓN S.A.
ORIGEN	Juzgado Veinte Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 020 2015 01174 01
TEMAS	Pensión de sobrevivientes
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ENITH DE JESÚS GONZÁLEZ PÁEZ contra PROTECCIÓN PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., al que fue integrado como Litis consorte necesaria por pasiva CELIA ROSA OSORIO DE GONZÁLEZ.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

La señora Enith de Jesús formula demanda contra Protección S.A, pretendiendo se declare le asiste derecho **i)** al reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** con ocasión del **fallecimiento de su compañero permanente, señor Guillermo León González Osorio**, desde el 14 de enero de 2014; **ii)** Intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, desde la causación de cada una de las mesadas pensionales hasta la fecha de su pago efectivo; **iii)** indexación sobre el valor adeudado por retroactivo pensional; **iv)** Lo ultra y extra petita **y v)** costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que el 14 de enero de 2014 falleció el señor Guillermo León González Osorio, con quien convivió en unión libre y de forma permanente, compartiendo, techo, lecho y mesa por más de 10 años, hasta el día de su muerte, sin

<sup>1</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf, págs. 2/3

que procrearan hijos. El señor González Osorio se encontraba afiliado a Protección S.A., AFP a quien solicitó el reconocimiento prestacional como beneficiaria desde el 11 de abril de 2014, la cual fue negada mediante oficio N°3354099 del 23 de septiembre de 2014, notificara el 8 de octubre del mismo año, contra la que se formularon recursos de reposición y en apelación, los que fueron resueltos en oficio del 14 de abril de 2015.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

**Protección S.A.**<sup>2</sup>. negó que la demandante haya hecho unión marital con el causante, pues de la investigación administrativa realizada y de los datos obtenidos de las visitas domiciliarias y entrevistas realizadas se determinó que el lugar de residencia del causante fue en la carrera 99N°48 B-034 del Barrio San Javier, vivienda que compartía con su señora madre, Celia Rosa Osorio, quien afirmó que su hijo solo visitaba a la demandante como novios los días sábados y regresaba los domingos; que el causante era soltero y cuando falleció habitaba la casa de su madre, dirección que figuraba como lugar de residencia suministrada en vida del señor González Osorio en la cuenta de servicios domiciliarios, en peticiones elevadas ante Protección S.A., y expedida por EPS Coomeva; además la demandante siempre se identificó con el estado civil soltera y residir en una dirección totalmente diferente -Barrio El carretero en el Municipio de Bello razones por las que la demandante no acreditó el requisito mínimo de convivencia de 5 años con anterioridad al fallecimiento del afiliado, por lo cual procedió a devolver los saldos acumulados en la cuenta de ahorro individual del afiliado en favor de la señora Celia Rosa Osorio, en calidad de madre del causante, el pasado 7 de enero de 2015 por valor de \$247.903.346

Enunció como excepción previa: “no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios- Interviniente ad Excludendum”, solicitando la integración de la litis con la señora Celia Rosa Osorio de González,

Como excepciones de mérito formuló: inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, buena fe, falta de dinero para el hipotético pago de la pensión de sobrevivencia a la demandante -Devolución de dinero por parte de la señora Celia Rosa Osorio-, y prescripción.

En audiencia de que trata el artículo 77 del CPTS, el 26 de septiembre de 2016 la juez de primera instancia<sup>3</sup> dispuso la integración del litis consorcio con la señora Celia Rosa Osorio González como Interviniente Ad Excludendum, figura fue modificada mediante auto del 30 de marzo de 2017 disponiendo su integración como Litis Consorte Necesaria<sup>4</sup>.

**Celia Rosa Osorio de González -Litis Consorte Necesaria por pasiva-**<sup>5</sup>Se opuso a las pretensiones de la demandante argumentando que el señor González Osorio no convivió con la demandante, no había procreado hijos y vivía con ella en la Carrera 99#48B 034. Afirma que la demandante nunca ostentó socialmente la calidad de compañera o pareja

---

<sup>2</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 69/81

<sup>3</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 157/161

<sup>4</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 260

<sup>5</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 261/267

del causante, nunca asistió a reuniones familiares ni fue presentada ante su grupo familiar, si acaso tendrían una relación de noviazgo, consistente en visitas cada 8 o 15 días, pero no una relación formal con miras a formar un grupo familiar, de manera que la demandante no tiene la calidad de compañera permanente, y por lo tanto no es beneficiaria de la prestación. Excepcionó: inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe y falta de causa para demandar.

### **Sentencia de primera instancia**<sup>6</sup>

El 10 de agosto de 2017, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia absolviendo a Protección S.A. y a la señora Celia Rosa Osorio de González de las pretensiones incoadas en su contra. Asimismo, absolvió a la señora Celia Rosa Osorio de González de devolver los saldos que recibió de la cuenta de ahorro individual del señor Guillermo González Osorio. Condenó en costas a la demandante en la suma de \$1'475.434.

Para decidir, la Juez A Quo concluyó, tal y como se adujo en el trámite administrativo adelantada por los entes investigadores de Protección S.A., que la demandante no acreditó los 5 años de convivencia con el causante, señor Guillermo de León González, advirtió incongruencias en los dichos de los testigos, de la señora Wilgen Blades Benitez, aunque indicó haber conocido de forma permanente al causante, quien convivió por 6 años sin interrupción con la demandante, entre el año 2008 y 2014 y que éstos eran propietarios de inmueble, lo cierto es que esta testigo solo veía a la señora Enith y a su compañero 3 veces al año. No ofreció credibilidad tampoco, la testigo María Lucila Urán de Valencia, al no recordar que habitaba antes en el Barrio Las Brisas, si bien afirma conocer a la demandante desde el año 2004, no recuerda cuándo y en que forma la conoció; afirmó conocer al señor Guillermo González cuando vivían en Bello en el Barrio el Carretero, y que los visitaba y conocía que este pagaba el arrendamiento, los servicios, que no procrearon hijos, pero no conoce en qué labores se desempeñaba éste, en que EPS estaban afiliados, no fue a las exequias ni a las novenas del fallecido. Y finalmente el testimonio de Adriana María Moreno Ortiz, afirmó conocer al causante desde el año 2004 en el Barrio el Carretero cuando comenzó a vivir con la señora Enith, dio cuenta que éste era quien pagaba el arrendamiento, servicios públicos, mercaba, pero que solo los visitaba una o dos veces a la semana, no reconoció que el señor Guillermo padecía una enfermedad; respondió muy asustada ante la pregunta de registros fotográficos de la pareja, primero indicó que no, y luego que sí, debajo del televisor. Consideró acertado el reconocimiento realizado por la AFP de la devolución de saldos a la señora Celia Rosa Osorio, al haber acreditado su calidad de única sucesora en calidad de madre, del señor Guillermo León González Osorio, quien falleció en soltería.

### **Recurso de apelación**

**Demandante:** Inconforme con lo decidido solicita se revoque la sentencia, y en su lugar se conceda la pensión de sobrevivientes en favor de la señora Enith González en forma retroactiva, con los intereses moratorios, lo cual expuso bajo los siguientes argumentos:

---

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia; 02Expediente2020151174.pdf pág. 412/414

i) Tanto Protección S.A. como la demandada traen unos testigos, que niegan conocer de la presencia de la señora Enith González, afirmando que solo la vieron en dos ocasiones, siguiendo la versión de que ella solo era una amiga ocasional del causante, ello con el fin de formar el convencimiento del juez en torno a que la señora Enith González no es la beneficiaria de la prestación, lo cual se corrobora con el interrogatorio recibido a la señora Celia Rosa Osorio de González al advertir que escasamente conocía a la señora Enith, quien se presentaba de vez en cuando en la casa, lo cual contradice la espontaneidad con que atendió el cuestionario realizado en el trámite de investigación administrativa, pues en este, se le indagó si tenía conocimiento del porqué la señora Enith reclamaba como compañera de su hijo, a lo cual respondió, *“él no vivía con ella, él se iba un sábado por la tarde, se quedaba allá y regresaba el domingo por la tarde, eso lo hacía cada ocho a cada quince días”*, y al ser preguntada sobre si esta lo visitaba, respondió *“no, ella solo vino al velorio de mi esposo en el 2010 y en el velorio de mi hijo”*, también indicó que la señora Enith se enteró del fallecimiento del causante porque *“la llamó mi hijo Elio a contarle, porque como era la novia por esa razón”*, de manera que la demandada sí aceptó que la actora era novia del causante. Así, los testimonios de la señora Benítez Ramírez, Ana María Moreno y María Lucila Urán Valencia, y Henry González Osorio se dirigen a mostrar asombro porque la señora Enith haya asistido al velorio del causante, lo que deja claro que existe muy mala relación entre estas dos familias, quienes dieron cuenta en sus testimonios nunca visitarlos, pero llama la atención que se horroricen de la relación sostenida por la pareja.

ii) Llama la atención del testimonio del señor Henry González quien aceptó que la señora Celia Rosa Osorio de González le realizó una consignación de \$10'000.000 a la señora Enith González de lo recibido por devolución de saldos por parte de Protección S.A., sin que se entienda a título de qué se realizó, si fue una limosna, un pago de una deuda, o si la demandada quería lavar su conciencia por una mala actuación en este proceso.

iii) Respecto a la documental allegada por la demandante relacionada con los contratos de arrendamiento que se hicieron de las viviendas adquiridas en los Municipios de Bello y Medellín, traen unas fechas de inicio desde el 28 de agosto de 2008 hasta la fecha de fallecimiento del causante, el 14 de enero de 2014, en el que se puede observar que el último domicilio de la demandante y el señor Guillermo González, era la Carrera 82ª N° 29-35, sitio que corresponde al de la investigación administrativa, lugar donde convivían, según el contrato suscrito por el causante en calidad de coarrendatario, la señora Wilgen Gladys Benítez, como coarrendataria y la señora Enith de Jesús González como arrendataria, esta última que explicó en su interrogatorio los motivos por las cuales se tomó dicho inmueble de esa manera, así como lo corroboró la testigo.

iv) Resalta la poca credibilidad que ofrece el testimonio de la señora Doralba Palacios traído por la demandada, Celia Rosa Osorio de González, quien manifestó ser vecina del causante y de su madre por más de 30 años, pero nunca visitó la casa, escasamente en 2 ocasiones, pero nunca veía al causante, siendo una testigo de oídas, pero ello no fue valorado por el Despacho. Lo mismo respecto de la testigo Gloria Cecilia Correa Yepes, quien desconoce haber conocido a la señora Enith González, pero desconoce que la señora Celia Rosa Osorio González era pensionada por una hija, afirmando que era beneficiaria del señor Guillermo León González Osorio, que ella observó que fue

directamente de manos de él, lo que da cuenta que estos testimonios fueron parcializados.

### Alegatos en segunda instancia

Otorgado el término para alegar en esta sede, solo la parte demandante<sup>7</sup> lo describió ratificándose en los argumentos expuestos en su recurso de alzada en cuanto a, **i)** la real convivencia entre el causante y la demandante, como dieron cuenta los testigos de la activa, convivencia que se inició en el Municipio de Bello, trasladándose a la Ciudad de Medellín en los barrios Belén La Palma y Los Alpes; **ii)** la indebida valoración de la prueba recaudada en esta sede, pues la AFP dejó de lado pruebas al momento de reconocer la devolución de saldos, como fue la declaración espontánea de la demandante y su testigo, señora Ana de Jesús González Páez, además se le dio credibilidad a unos testimonios tachados de sospecha, rendidos por familiares de la señora Celia Rosa Osorio. Resalta el interrogatorio rendido por la activa entre minutos 31 y 1:20 de la diligencia, donde responde cada una de las preguntas realizadas con solvencia, narra aspectos privados de la familia del causante que dan cuenta de su vínculo, inclusive dejando de lado aspectos relevantes como la pérdida de un bebé en septiembre de 2007, fruto de la relación sostenida con el causante, y que pese a ser anunciada a la juez, la juez no valoró dada la oposición de su recepción por parte de las demandadas.

Por lo anterior solicita se revise la totalidad de la prueba recaudada, observar los vicios anunciados en su valoración tanto en sede administrativa como judicial, y no se permitan hechos como el realizado por la señora Celia Rosa Osorio, quien, al recibir la devolución de saldos, consignó a la demandante la suma de \$10'000.000 a forma de limpiar sus culpas.

Por su parte Protección S.A.<sup>8</sup> se abstuvo de presentar alegaciones finales.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, en consonancia con los puntos que fueron objeto de apelación.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver en esta instancia, consiste en establecer: **a)** si Enith de Jesús González Páez ostenta la condición de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada con ocasión del fallecimiento de Guillermo León González Osorio, en calidad de compañera permanente. De ser así, **b)** se determinarán las condiciones del disfrute de la prestación, así como las consecuencias derivadas de ello, en virtud del reconocimiento que la AFP Protección S.A. realizó por

---

<sup>7</sup> 02SegundaInstancia; 03AlegatosDemandante2020151174.pdf

<sup>8</sup> 02SegundaInstancia; 02NoAlegatosProteccion2020151174.pdf

concepto de devolución de saldos en favor de la señora Celia Rosa Osorio de González, madre del causante.

### **Documentos relevantes glosados al proceso**

La demandante allegó la siguiente considerada de relevancia:

- Enith de Jesús González Páez nació el 18 de septiembre de 1972<sup>9</sup>.
- Guillermo León González Osorio falleció el 14 de enero de 2014<sup>10</sup>.
- El 11 de abril de 2014, la demandante solicitó ante Protección S.A. el reconocimiento de la prestación de sobrevivencia por el fallecimiento del señor Guillermo León González Osorio en calidad de compañera permanente<sup>11</sup>.
- El 23 de septiembre de 2014<sup>12</sup>, la entidad en respuesta indica que también se presentó solicitud por parte de la señora Celia Rosa Osorio en calidad de madre del fallecido, y negó el reconocimiento de devolución de saldos por no acreditar el tiempo de convivencia al momento del fallecimiento del afiliado, lo cual fue notificado el 8 de octubre del mismo año. Contra la anterior decisión, la activa el 23 de octubre de 2014<sup>13</sup>, formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación, indicando que no se tuvieron en cuenta las pruebas aportadas en la reclamación y las obtenidas en la investigación, recurso resuelto el 14 de abril de 2015<sup>14</sup>, indicando que conforme lo dispone el artículo 10 del Decreto 1889 de 1994, quien ostente la calidad de compañero permanente, deberá acreditar dos años de convivencia permanente, lo cual no cumplió la reclamante.
- El 29 de marzo de 2014<sup>15</sup>, Enith de Jesús González Páez, declaró ante la notaria 18 del Círculo de Medellín, que vive en la Cra 82 A N°29-46 Belén la Palma, que convivió en unión libre con el señor Guillermo León González Osorio durante 10 años hasta el 14 de enero de 2014, fecha en que falleció, compartieron techo, lecho y mesa, unión de la que no se procrearon hijos, no dejó hijos extramatrimoniales, adoptivos, reconocidos ni por reconocer, y era este quien la sostenía en un todo y por todo.
- El 14 de marzo de 2014<sup>16</sup>, Wilgen Gladys Benítez Ramírez, declaró ante la notaría 12 del Círculo de Medellín, que conoce a la señora Enith de Jesús González Páez, quien conoció que convivió en unión marital de forma permanente bajo el mismo techo, con el señor Guillermo León González Osorio por más de 10 años, sin interrupción, hasta la fecha en que este falleció, el 14 de enero de 2014, siendo éste quien velaba económicamente por la señora Enith, y que éste no tenía hijos.

---

<sup>9</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. pág. 9 y 19.

<sup>10</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. pág. 10 y 82

<sup>11</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. pág. 12

<sup>12</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. pág. 13/14 y 133/134

<sup>13</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. pág. 15

<sup>14</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. pág. 16/17

<sup>15</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 21

<sup>16</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 22

- El 15 de marzo de 2014<sup>17</sup>, Adriana María Moreno Ortiz, declaró ante la notaría Segunda del Círculo de Bello, que conoció de trato y comunicación al señor Guillermo León González Osorio desde hace 10 años en calidad de amigos, quien convivió en unión libre y de forma permanente, y bajo el mismo techo con la señora Enith de Jesús González Páez, durante 11 años hasta el día del fallecimiento del señor Guillermo el 14 de enero de 2014. Que nunca se separaron y no procrearon hijos.

- El 14 de marzo de 2014<sup>18</sup>, María Lucila Urán de Valencia, declaró ante la notaría cuarta Encargada del Círculo notarial de Medellín, que conoció de vista, trato y comunicación, y un tiempo no mayor a 17 años, al señor Guillermo León González Osorio, quien falleció el 14 de enero de 2014 en Medellín, quien era de estado civil soltero, y le consta que convivía bajo el mismo techo en unión marital de hecho, ininterrumpidamente, compartiendo techo, lecho y mesa por más de 10 años, con la señora Enith de Jesús González Páez, pareja que no procreó hijos.

- Contrato de arrendamiento de vivienda urbana suscrito el 19 de noviembre de 2009, entre Representaciones Jurídicas e Inmobiliarias la Rueda LTDA, y la señora Enith de Jesús González Páez en calidad de arrendataria, en la que fungen como coarrendatarios el señor Guillermo León González Osorio y Wilgen Gladys Benítez Ramírez<sup>19</sup>.

Por su parte Protección S.A. allegó los siguientes elementos probatorios:

- El 12 de abril de 2013<sup>20</sup> el señor Guillermo León González Osorio radicó ante Protección S.A., solicitud para surtir trámite de estudio y calificación de pérdida de capacidad laboral ante la AFP o Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, junto con la petición adjunta historia clínica, concepto de Coomeva S.A. y refiere residir en la Carrera 99 N° 48 B 34 Apto 301, Barrio San Javier Medellín. De los adjuntos se desprende concepto favorable de rehabilitación emitido por Coomeva EPS el 12 de abril de 2013 donde se ratifica la misma dirección anunciada en la solicitud ante la AFP, e indica que es soltero<sup>21</sup>.

- Declaración Juramentada para devolución de saldos por invalidez, radicada por el señor Guillermo León González Osorio el 6 de junio de 2013<sup>22</sup>, en la que señala que su estado civil es soltero y reside en la dirección Carrera 99 N° 48 B 34 Apto 301.

- Declaración Juramentada para devolución de saldos por fallecimiento de afiliado, radicada por la señora Enith de Jesús González Páez el 11 de abril de 2014<sup>23</sup>, en la que señala que su estado civil es unión libre y reside en la dirección Carrera 82 A 29-46 Barrio Belén la Palma.

---

<sup>17</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 23

<sup>18</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 24

<sup>19</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 25/41

<sup>20</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 83/84 y 95/97

<sup>21</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 85/86

<sup>22</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 87/88

<sup>23</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 89/90



- Factura de servicios de telecomunicaciones del señor Guillermo León González Osorio, expedida por UNE el 31 de diciembre de 2013<sup>24</sup>, en la que se observa como dirección la Carrera 99 N° 48 B 34 Apto 301.
- Reasesoría Pensional realizada por Protección S.A. al señor González Osorio el 6 de octubre de 2010<sup>25</sup>, junto con el simulador, para la cual se tuvo en cuenta como estado civil el de soltero.
- Respuesta a recurso elevado por el causante<sup>26</sup>, ante el dictamen de PCL emitido por la compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A., la cual fue remitida mediante correo certificado a Carrera 99 N° 48 B 34 Apto 301.
- Póliza de Seguro de Vida N°4171178 de Suramericana<sup>27</sup>, –vigencia 23 de junio de 2012 al 23 de junio de 201-3, en que figura como tomador el señor Guillermo León González Osorio y beneficiaria la señora Celia Rosa Osorio de González en un 100%, en el que indica que su estado civil es soltero, dirección de correspondencia la Carrera 99 N° 48 B 34 Apto 301.
- Formato para investigación de dependencia económica respecto del señor González Osorio realizada el 17 de junio de 2014 por Protección S.A.<sup>28</sup>.
- Cuestionario para reclamante pensión de sobrevivencia por madre, del 17 de junio de 2014 realizado por Consultando Ltda<sup>29</sup>.
- Informe complementario a las diligencias realizadas tendientes a establecer la calidad de reclamantes de la pensión de sobrevivencia por el deceso del señor González Osorio<sup>30</sup>.
- Formulario de vinculación a pensiones en Protección S.A. del 15 de agosto de 1997, suscrito por el señor González Osorio<sup>31</sup>.
- Constancia expedida el 7 de abril de 2016 por Protección S.A. en que certifica la entrega de devolución de saldos de sobrevivencia en favor de la señora Celia Rosa Osorio de González por valor de \$247'903.346 el 7 de enero de 2015<sup>32</sup>.
- El 23 de septiembre de 2014<sup>33</sup>, la entidad niega el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a la señora Celia Rosa Osorio de González en calidad de madre, dado que no se constató su dependencia económica respecto del afiliado, advirtiéndole que solo tras aportar el fallo del juicio de sucesión, se hará efectiva la devolución de saldos a los beneficiarios que se determine, lo cual fue notificado el 23 de septiembre de 2014.

---

<sup>24</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 91

<sup>25</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 92/94

<sup>26</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 98

<sup>27</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 103 y 197

<sup>28</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 104/108

<sup>29</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 109/124

<sup>30</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 125/131

<sup>31</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 132

<sup>32</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 135/136

<sup>33</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 137/139

- Copia de Escritura Pública N° 16.679 del 19 de diciembre de 2014<sup>34</sup> de adjudicación de herencia intestada por el fallecimiento del señor González Osorio en favor de la señora Celia Rosa Osorio de González.
- Informe beneficiarios del señor González Osorio y dependencia económica de sus beneficiarios realizado por Alianza S.A.S.<sup>35</sup>.

Adicionalmente la litisconsorte Celia Rosa Rosa Osorio de González aportó la siguiente documental:

- Formato de reclamación de Póliza N°4171178 del 27 de enero de 2014<sup>36</sup> por parte de la señora Celia Rosa Osorio, quien señala como dirección de Correspondencia la Cra 99 N°48 D 034 de Medellín.
- Formulario de Dictamen para calificación de pérdida de capacidad laboral del señor emitido por Sura<sup>37</sup>, en la que se indica en datos personales que es soltero. Adicionalmente, en la sustentación de la calificación, en los antecedentes familiares, indica que vive con su madre en casa propia.
- Apartes de historia clínica del señor González Osorio<sup>38</sup>, de consultas del año 2012 y 2013, en la que se indica como dirección Carrera 99 N° 48 B 34 piso 3, San Javier y estado civil soltero, e historia clínica expedida por el Instituto Neurológico de Antioquia<sup>39</sup> de los años 2007, 2008, 2009, 2011, 2012, donde en varios apartes refiere que el causante es “soltero y sin hijos”.
- Registros fotográficos<sup>40</sup>.
- Cuestionario para esposa o compañera reclamante de pensión de sobrevivencia, del 31 de mayo de 2014 realizado por Consultando Ltda a la señora<sup>41</sup>.
- Contrato de arrendamiento para vivienda N° 617718 del 27 de agosto de 2008 en que figura como Arrendataria la señora Enith de Jesús González Páez y como codeudores Wilgen Gladys Benítez Ramírez y el señor Guillermo León González Osorio, del bien situado en el Barrio Mesa del municipio de Bello en la Cra 55 N° 59-61, 2° piso<sup>42</sup>.

---

<sup>34</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 140/148 y 246/254

<sup>35</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 149/153

<sup>36</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 201/206

<sup>37</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 207/213

<sup>38</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 214/217

<sup>39</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 218/245 (ver pág. 224, 232, 234)

<sup>40</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 255/259

<sup>41</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 275/283

<sup>42</sup> 01PrimeralInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 284/286

**a) La demandante como beneficiaria de la pensión de sobrevivientes**

No se discute en esta instancia que Guillermo León González Osorio falleció el 14 de enero de 2014, dejando causada una pensión de sobrevivientes a favor de aquella (s) persona (s) que demostrase (n) la calidad de beneficiaria (s).

En el asunto sometido a estudio de la Sala, Enith de Jesús González Páez afirma contar con esta condición, por haber sido compañera permanente del causante, y en virtud de ello, tener mejor derecho que la señora Celia Rosa Osorio de González a quien le fue reconocida devolución de saldos como heredera del señor González Osorio.

Siendo excluyentes las beneficiarias en disputa en este proceso, debe abordarse primero el estudio en relación con quien afirma haber sido la compañera permanente de Guillermo León González Osorio y, sólo en caso de que encontrar acreditada la condición de beneficiaria de esta persona, se analizará la consecuencia de ello, respecto de la devolución de saldos reconocida y pagada a la madre del causante.

La calidad de beneficiaria invocada por la demandante está regulada en el artículo 13 literal d) de la Ley 797 de 2003, modificadora de los artículos 46 y 74 de la Ley 100 de 1993, esta última que es del siguiente tenor:

***“ARTÍCULO 74. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES.***

***a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte.”***

Así entonces, la compañera permanente supérstite, condición que alega la demandante, será beneficiaria de la prestación, siempre que haya convivido con el causante, por lo menos durante los últimos cinco (5) años que antecederon al fallecimiento.

En este punto es importante resaltar que esta Sala de Decisión, en atención a lo que sostuvo la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1730 de 2020, en la cual precisó que la exigencia de mínimo cinco (5) años de convivencia, era para aquellas (o) compañeras (o) o cónyuges supérstites de un pensionado y no para quienes alegaran la referida condición respecto de un afiliado fallecido, había modificado su postura en torno a la exigencia el periodo de convivencia, a que estuviera garantizado aquel que permitiera hablar de la unión marital de hecho (2 años).

Pese a lo anterior, en **atención a que fue dejada sin efectos la referida providencia por la H. Corte Constitucional en reciente sentencia SU 149 de 2021** ordenando a la Sala de Casación proferir nueva sentencia *“en la cual observe el precedente adoptado por la Corte Constitucional, en el sentido de que, en los términos del artículo 47, literal a) de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, la convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera*

*permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado*"; **se ve esta Sala precisada a retomar la postura anterior, en ese sentido.**

Así, Entih de Jesús González Páez, tenía la carga de acreditar que fue compañera permanente del señor González Osorio, al menos durante los últimos cinco (5) años de vida del mismo.

Protección S.A. negó la prestación en sede administrativa, al concluir de las declaraciones recibidas en el trámite adelantado por la entidad, que no acreditaron la convivencia.

Para resolver sobre el derecho alegado por la señora **González Páez** es necesario recordar que el concepto de compañeros permanentes fue definido en el artículo 1° de la Ley 54 de 1990, como el hombre y mujer que forman parte de la unión marital de hecho<sup>43</sup>, es decir, dos personas que sin estar casadas, hacen una comunidad de vida permanente y singular. El artículo 2 de la referida norma, posteriormente modificado por el artículo 1° de la Ley 979 de 2005, estableció cómo se forma la sociedad patrimonial de hecho, condicionando dicha formación a la existencia de una unión marital de hecho de por lo menos dos años<sup>44</sup>.

De ahí que, la convivencia permanente y singular entre quienes se definan como compañeros permanentes es una condición sin la cual no es posible derivar ningún efecto jurídico. Por ello, ante la falta de convivencia, se pierde tal calidad.

Con miras a formar el convencimiento judicial en torno al periodo de convivencia con su pareja, que le permitiera acceder a la pensión de sobrevivientes causada con ocasión del fallecimiento del señor González Osorio, solicitó escuchar las declaraciones de Wilgen Gladys Benítez Ramírez, Adriana Moreno Ortiz y María Lucila Urán de Valencia<sup>45</sup>. Por su parte Protección S.A. solicitó el interrogatorio de parte a la demandante y de la señora Celia Rosa Osorio, así como las testimoniales de Henry González Osorio, Elio Fabio González, Nubia Echeverry, José Arias Obando, Juliana Obando, Jaime Alberto Arenas, Fabiola Montiel Sánchez y Martha Nelly Serna Ospina<sup>46</sup>. Finalmente, la Litis consorte, señora Celia Rosa Osorio de González solicitó el interrogatorio de parte de la demandante y los testimonios de Gloria Correa, Jaime Alberto Arenas Arias, Doralba Palacio Ramírez y Marco Tulio Marín David<sup>47</sup>.

De las anteriores personas comparecieron los que se indican a continuación, declaraciones se extrae la siguiente información relevante:

---

<sup>43</sup> Mediante sentencia C-683 de 2015, la H. Corte Constitucional declaró condicionalmente exequible la expresión "*hombre y mujer*", bajo el entendido que, en virtud del interés superior del menor, dentro de su ámbito de aplicación están comprendidas también las parejas del mismo sexo que conforman una familia.

<sup>44</sup> Mediante sentencia C-257 de 2015, la H. Corte Constitucional declaró exequible la expresión "*durante un lapso no inferior a dos años*" contenida en el art.1 de la Ley 979 de 2005.

<sup>45</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf, pág. 4

<sup>46</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf, págs. 79/80

<sup>47</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf, pág. 267

<div>Entih de J. González Páez -Demandante-</div>	<p>En síntesis, señaló que es contadora; conoció al señor Guillermo León González Osorio en el año 2001, año en el que comenzaron una relación de noviazgo, luego en el año 2004, iniciaron una convivencia por más de 10 años sin llegarse a separar; indica que vivieron en tres casas, una en la transversal 56 en el Barrio el Carretero en Bello, en la que vivieron 2 años, luego en la carrera 55 en el barrio Mesa de Bello y luego en Belén La Palma en la calle 82.</p> <p>Cuenta que éste falleció el 14 de enero de 2014, en la casa de la señora Celia Osorio de González, madre del señor Guillermo León, en el barrio San Javier, precisando que la noche anterior amaneció en la casa de su madre porque debía ir al día siguiente a acompañarla a una cita médica; que éste la visitaba 2 veces a la semana o más si lo requería porque él estaba desempleado y ella necesitaba que la acompañaran</p> <p>Refiere que conoció a la señora Celia Rosa Osorio años después de que estaba conviviendo con Guillermo, que no la visitaba porque no es de visitar a los familiares, <i>“yo no la visitaba, realmente no, no la visité, la visité cuando se murió el esposo y así en algunas otras ocasiones, pero nada más.”</i>, y además fue a las exequias de Víctor González –cónyuge de la madre del causante- de éste en el año 2010, y acepta que visitó la casa de ellos alrededor de 4 veces durante el tiempo que estuvo con Guillermo.</p> <p>Cuando se le preguntó por el estado civil del causante indicó que éste llegó a un acuerdo <i>“quedamos en que él iba a aparecer como soltero, al igual que yo, por la sencilla razón de que mi mamá también es una señora anciana, ya mayorcita, y entonces quedamos en que yo igual seguía sosteniendo a mi mamá para poderla amparar en la EPS para que ella quedara como beneficiaria y por esta razón seguíamos apareciendo como solteros”</i>, y cuando éste se quedó sin empleo ella no lo afilió porque él debía seguir cotizando para cumplir las semanas de pensión. En pregunta posterior indicó que el señor Guillermo León no tenía afiliada en salud a la señora Celia, precisando que ella era pensionada y no requería de la afiliación de su hijo. Acepta que éste le ayudaba económicamente a su mamá, que tenía los servicios de EPM o UNE a su nombre porque no podían estar a nombre de ella, y le daba para manutención, quien indica estaba pensionada por el fallecimiento de su hija Miriam.</p> <p>Cuenta que el señor Guillermo León trabajó en la empresa Ilimitada, pero no estaba laborando al momento de su fallecimiento, y estaba tramitando una pensión de invalidez porque estaba enfermo.</p> <p>Reseña que al fallecimiento del causante su madre vivía con Elio- no precisó quién es, pero se desprende es hermano del causante-, indicó no tener conocimiento absoluto de qué hacía cada uno de sus hermanos, <i>“porque no tenía como ese contacto para acceder pues como a esa información”</i>, reiterando posteriormente que solo hablaba con la familia del causante lo que tuvieran que hablar, y solo cuando iba a la casa de él, es decir, 4 veces en 10 años.</p> <p>Al preguntársele por qué en los documentos personales del señor Guillermo éste nunca suministraba la dirección donde vivían como pareja, sino la dirección de residencia de la mamá, respondió que <i>“la casa de la mamá era una casa propia y nosotros vivíamos en casas arrendadas, entonces de ahí él le tocaba volver a hacer el traslado de dirección cada que nos estuviéramos pasando, entonces era muy normal a veces tener la dirección de la casa de la mamá para que igual la notificación llegara allá a un punto fijo.</i></p> <p>Se enteró del fallecimiento de Guillermo León el mismo día, porque Elio el hermano de él la llamó a avisarle, e inmediatamente fue a la casa de la señora Celia Rosa. Los gastos funerarios los sufragó un hermano del causante y después de su fallecimiento no volvió a visitar a la madre de éste.</p>
---	--

<b>Celia Rosa Osorio de González</b> -Litis consorte-	Madre del causante, refirió que conoció poco a la señora Enith de Jesús González y desconoce que vínculo tenía con su hijo porque éste no era muy comunicativo. Indica que Guillermo León falleció el 14 de enero de 2014, momento en que él vivía con ella y su otro hijo, Fabio en el Barrio San Javier; que Guillermo León nunca abandonó la casa para formar un hogar con Enith de Jesús ni con nadie más, siempre permanecía en la casa, los fines de semana le gustaba quedarse escuchando música en la casa, y algunos sábados, por ahí cada 8 o 15 días amanecía por fuera, pero desconoce en dónde; dice que no sabe si tenía novias. Enith fue alrededor de 2 veces a su casa, una de ellas cuando su esposo estuvo enfermo, pero no a hacer visita. Contó que Guillermo León sufría de ataques, y la noche del lunes durmió normal, y a la mañana siguiente lo llamó porque tenía un examen de sangre, fue a tocarlo y estaba muerto. Indicó que Guillermo León ya se había retirado de su trabajo por lo que permanecía siempre en la casa, hacía deporte, iba a mercar, la acompañaba a las citas médicas o salían a caminar. Aceptó que es pensionada por el fallecimiento de su higa Miriam y su hijo Guillermo León la tenía afiliada a salud.
Martha Nelly Serna Ospina -Testigo Protección S.A.- <sup>48</sup>	Fue la encargada de realizar la visita domiciliaria a la señora Celia Rosa Osorio en virtud del fallecimiento del señor Guillermo Osorio, con el fin de indagar sobre el aspecto económico de la señora, y <b>se pudo constatar de la visita realizada en junio de 2014, que el causante vivía de forma permanente con su madre</b> , lo cual fue verificado con familiares y amigos. Vivían en una casa en arriendo en el sector de la Floresta, en un segundo piso, era de 3 cuartos, sala comedor, cocina y baño; manifestaron que eran 11 hijos, siendo Guillermo León el mejor de ellos, que todos los mayores eran casados o en unión libre, y el único que vivía con la señora Celia Rosa era Guillermo, y entre ambos subsidiaban la economía familiar, y <b>de las personas entrevistadas ninguna manifestó que él hubiese tenido convivencia con alguien o que tuviera hijos, ni se refirieron a alguna relación que tuviera con la señora Enith</b> . Preciso que al momento de la visita ella estaba viviendo en la Floresta pagando renta, pero ellos tenían casa propia en el sector de San Javier, pero desconoce en qué casa fue que falleció el señor Guillermo.
Henry González Osorio -Testigo Protección S.A.-	Hermano del causante e hijo de la señora Celia Rosa. Manifestó que <b>su hermano falleció el 14 de enero en el 2014 momento en el que vivía desde hace 30 años con su madre en San Javier en la Carrera 99 N°48 B31, tercer piso</b> ; su madre quedó muy triste en esa casa por el fallecimiento de su hijo por lo que se fueron a vivir a otro barrio a los tres meses de su muerte. También vivió allá unos meses un hermano suyo, Elio Fabio. Señaló que <b>en esos años, Guillermo nunca conformó familia, no tuvo compañeras permanentes, ni vivió por fuera del hogar, solo sabían que tenía novias. Niega haber conocido a la señora Entih de Jesús González</b> , acepta que la vio por primera vez en la casa de la señora Celia el día que falleció su padre, pero que no hablaron y su hermano no la presentó; otra ocasión cuando falleció Guillermo, y en una que otra novena, pero de resto no la conoció, ni sabe cuándo se conoció con su hermano. Indicó que su hermano era el encargado de acompañar a Celia Rosa a todas las citas médicas, los fines de semana se iba a trotar, iba al estadio y tomaba algo de licor con sus amigos, muchas veces en la misma casa. Cuenta el testigo que vivía cerca a la casa de sus padres, y todos los sábados los visitaba Su madre estaba afiliada en salud por Guillermo León.  Toda la correspondencia de Guillermo llegaba a la casa de su madre, tenía su

<sup>48</sup> El apoderado de la parte demandante tachó la testigo por tener vínculo laboral con Protección S.A. La testigo aclaró que su vínculo laboral es con Alianza y Seguridad, contratista de dicha AFP para realizar investigaciones y visitas domiciliarias, por lo que no trabaja directamente con Protección S.A. La juez recibe el testimonio y difiere la resolución de la tacha para la sentencia. (Audio 04AudienciaArt77CptsslInervinienteYTramite 1:41:05)

	<p>alcoba allá, su ropa y su papelería. Señaló que conocían a una señora Gloria como novia de su hermano, quien incluso iba a la casa de él.</p> <p>Señaló que por el fallecimiento de su hermano le dieron alrededor de \$260.000.000 a su madre, dinero que puso en un CDT para poderse sostener y aceptó que le dieron \$10'000.000 a la señora Enith de Jesús González lo que explicó así: <i>“mi mamá decía, digamos de que si Memo dejó algo y que había una amiga, entonces que así como había que darle a un abogado, a una persona que se encargó de agilizar esos trámites que fue como ocurrió de verdad, entonces que se le reconociera a ella alguna cosa. Mi mamá decía digamos que si ella iba a recibir alguna plata de Memito, entonces ella como para estar tranquila que le dieran algo a esta muchacha.</i><b>P:</b> <i>¿Sabe a título de qué? ¿como por qué razón?</i> <b>R:</b> <i>¿Cómo por qué razón? es que mi mamá es una persona ahí como muy humilde, entonces ella en toda su humildad ella ha considerado que le dieran algo a esta niña. (...) P:</i> <i>¿Si no conocías a doña Enith González en razón a qué se realizó esa transacción de esos 10 millones de pesos a nombre de doña Enith?</i> <b>R:</b> <i>En lo que mi mamá planteaba ¿cierto? yo de todas maneras no actuaba solo sino que tenía a mis hermanos, entonces ella planteó de esa manera, que ella no se consideraba como feliz recibiendo lo que Memito le había dejado si a esta le podía dar algo, entonces se acordó que se le dieran 10 millones de pesos.</i></p> <p>Refiere que eran muy unidos en su familia, se visitaban y él apoyaba mucho a su hermano porque tenía epilepsia; se veían en fechas especiales y como él manejaba un natillera hacían actividades cada 2 meses. Guillermo era quien cubría los castos de la casa, como la empleada doméstica, servicios y mercado, y desconoce si este le daba dinero a Enith. Guillermo trabajó en una empresa llamada llimitada como ingeniero industrial.</p> <p>Al ser preguntado sobre si el causante y la demandante tuvieron convivencia, indicó que no, añadiendo que <i>“(... )al hablar de convivencia se requieren como muchas condiciones para considerar esa convivencia, entonces pues a Memo lo veíamos los fines de semana en la casa, lo veíamos en los actos sociales que les he comentado sólo, hacíamos las actividades en la finca y él estaba sólo; Pues creo yo que en el manejo digamos del problema de epilepsia pues debería tener como una compañera que supiera de su problema y que él acudiera a ella cuando la necesitaba, y a mi me tocó más de una vez que me llamaran que a Guillermo le dio un ataque de epilepsia en el centro, que estaba en tal parte, por eso digo que para tener una convivencia se requieren como muchos elementos para poder llamarse “convivencia”.</i></p> <p>Negó que su hermano hubiera vivido en el año 2001 en el Municipio de Bello o en otra parte distinta a la casa de sus padres, indicó a además que este se preocupaba si no amanecía en la casa de su madre, por lo que si eso ocurría siempre tenía que dejar encargado a alguien, por eso era algo esporádico, reafirma que no tuvo hijo, e indicó que desconocía si el causante tenía relación de noviazgo o amistad con la señora Enith, enfatizando que este era de pocas amistades porque era una persona huraña.</p>
<b>Wilgen Gladys Benítez Ramírez -Testigo Demandante-</b>	<p>Conoció a la demandante Enith de Jesús desde el año 1997 por relación de amistad y han sido compañeras de trabajo en 2 empresas -Comercializadora B14 y Umbral-. No conoció a la señora Celia Rosa Osorio, pero si al señor Guillermo León, en el año 2001 o 2002 porque <b>cuando estaban laborando en B14, Enith y él comenzaron a tener una relación sentimental</b> y luego comenzaron a convivir juntos, sirviéndole ella de fiadora en el 2008 para arrendar una casa en Bello. Relata que el señor Guillermo León trabajaba en llimitada cuando se conocieron y él las recogía en la empresa o cuando salían a hacer alguna compra, también se reunían en la casa de Enith.</p> <p>Señaló que la pareja comenzó su convivencia en el Barrio Mesa de Bello en el</p>

	<p>año 2008, donde los visitaba al rededor de 3 veces en el año; allá también vivían Ana hermana de Enith, Vanesa su sobrina y Julia la mamá de Enith cuando venía de paseo, pudiendo ver que el señor Guillermo habitaba allá, porque veía ropa, sus cosas, que se “mantenía sin camisa”. Indica que en el año 2007 Enith quedó en embarazo de Guillermo, pero lo perdió. Guillermo ayudaba mucho con el arriendo, los servicios y también vio que llevaba las bolsas de mercado, porque ella y Enith eran auxiliares contables y sus ingresos eran muy bajos, y su hermana Ana nunca ha trabajado. Manifestó que Enith nunca fue afiliada a seguridad social por Guillermo, porque la señora Julia es una persona muy adulta y enferma, por lo que siempre la ha tenido afiliada a seguridad. No asistió a las exequias de Guillermo porque eso fue en el año 2014 y tenía que entregar la declaración de renta de 3 empresas y salió tarde en la noche. La última vez que lo vio fue en una fiesta de navidad que la invitaron, y estaba Enith, Julia, Ana Vanesa Guillermo y ella, no había ningún familiar de don Guillermo y ella no conoció nunca a algún familiar de él, indicando que ellos no son de muchas fiestas. Que en ocasiones salían los 3, Enith, Guillermo y ella, o a veces ella iba a visitarlos con sus dos hijos; la pareja se presentaba como “marido y mujer”. <b>Precisó que Guillermo las recogía de forma esporádica los viernes para salir a comer o tomar algo, tomaban cerveza.</b></p> <p>Describió las casas en que convivieron así: <i>“En el barrio El Carretero, era, tenía escalas por fuera, la casa era de sala, una cocina, tenía dos piezas y un patio; Hace muchos años y eso es lo que recuerdo, en el barrio El Carretero. En el Mesa era una casa como de segundo piso, escalas también -ella siempre se consigue las viviendas casi igualitas-, sala, comedor, y esa sí tenía como 3 piezas, la otra tenía como 4; Y la de donde vivía por la 80, tenía las escalas por fuera, tenía la sala comedor, tenía la cocina, seguía una alcoba, esa sí apenas tenía 2 habitaciones y 1 patio.”</i> Señaló que la ropa que vio de Guillermo en esa casa las vio colgada en el patio, como <i>“Interiores, camisas, pantalones, zapatos veía uno y él en chanclas por ahí en la casa.”</i>, <b>indicó que la alcoba de la pareja tenía la cama, había un closet y ya, y no tenían televisor, pues casi siempre lo ubicaban en la sala.</b></p> <p>Manifestó que el señor Guillermo era muy extrovertido <i>“una persona muy simpática, una persona que le gustaba hacer chistes, que lo hacía reír a uno, era una persona que podía hablar uno fácil con ella.”</i>; que cuando lo conoció al señor Guillermo ya laboraba para llimitada, sabe que él perdió el empleo, pero no recuerda la fecha, <b>llevaba alrededor de 2 años desempleado cuando falleció</b>; supo que tenía hermanos, pero no cuantos, que la mamá estaba muy enferma, que él la visitaba y la cuidaba en la casa; no sabía que edad tenía, solo que se veía mayor que Enith.</p> <p>Al preguntarle por cómo se conocieron Enith y Guillermo, indicó que fue por una asesoría que Enith llamó a llimitada, pero no recuerda donde laboraba Enith en ese momento, indicando que <i>“no me acuerdo, o sea, porque yo me volví a reencontrar con Enith en B14 y ellos ya estaban juntos.”</i></p>
<div>María Lucila</div> <div>Urán</div> <div>-Testigo</div> <div>Demandante-</div>	<p>Es ama de casa. Conoce a la demandante desde el año 2004, y al preguntarle la juez por cómo la conoció respondió<sup>49</sup>: <i>“Pues, usted sabe doctora que cuando uno menos piensa se encuentra con personas, casi me choco, con chiquitos, entonces ya uno ahí va haciendo amistades con la gente. Juez: ¿No recuerda exactamente? R: Tanto tiempo, no recuerdo cómo nos conocimos.”</i> Indicó <b>que conoció a Guillermo León González después del 2004 porque ya vivía con Enith</b>, además vivía con Ana la hermana y la niña Vanesa.</p> <p>Posteriormente al ser preguntada sobre si vivía o vivió cerca a la casa de Enith señaló que: <i>“Yo vivo en Boyacá Las Brisas entonces la frecuentaba a ella que</i></p>

<sup>49</sup> (Audio 05ContinuacionAudienciaArt80Cptss: Min 47:15:05)



<p>vivía en Bello Antioquia. Yo conocí la casa de ellas y de ellos cuando vivían junto a un supermercado que se llamaba La Arteria, después se pasaron a vivir al frente de El Carretero a un segundo piso, después de allá se pasaron a vivir diagonal a El Carretero también, por ahí cerquita. <b>P:</b> ¿Usted los conoció en el municipio de Bello? <b>R:</b> Sí, señor. <b>P:</b> ¿Por qué frecuentaba usted el municipio de Bello donde ellos vivían? <b>R:</b> Pues como nosotros vivimos en Boyacá Las Brisas íbamos a Bello a comprar cosas allá a los almacenes, a pasar las tardes por allá, entonces íbamos a pasear a la casa de ella. <b>P:</b> ¿Tiene usted algún familiar o algún pariente para pasar ahí cerquita de la casa de doña Enith? <b>R:</b> No, no, no, nosotros íbamos simplemente allá a pasear, ya cuando nos hicimos amigos entonces íbamos a frecuentarla a ella, a la hermanita de ella y al esposo.”</p> <p>Señaló que recuerda haber visto a la demandante y al señor Guillermo conviviendo juntos “después de que nosotros frecuentábamos a Enith, <b>después del 2004</b>, yo iba los sábados y los domingos allá, fines de semana que más que todo es que uno pasea (...) entonces íbamos, lo veíamos allá” (...) cuando íbamos allá encontrábamos allá a Guillermo los sábados, domingos, <b>como él no trabajaba uno iba y entonces lo encontraba allá</b>. Pongámosle 2005, 2006, de ahí para adelante, cualquier época.”, posteriormente <b>reiteró que conoció al causante en el 2005 al frecuentar a Enith en la casa, porque este estaba allí en la casa, en la que vivían la pareja, Ancizar el cuñado de Enith, Ana su hermana y la sobrina</b>. Señaló que no los visitaba en semana porque no encontraba a Enith ni a Guillermo porque estaban trabajando.</p> <p>Indica que el señor Guillermo murió en un febrero –no recuerda que fecha-, en la casa de la mamá, que amaneció allí esa noche porque tenía que llevarla a una cita temprano; para su fallecimiento la pareja vivía en Belén cerca al Centro Comercial Los Molinos, casa que describió así: “(...) <b>era en un segundo piso, al entrar uno estaba, al entrar por las escalas, estaba la sala, seguía la cocina, seguía la pieza de ellos, había un lavadero y ya la alcoba de la otra familia</b>”, y cuando los visitaba al pasar por el lavadero veía las camisas colgadas, pantalones, ropa labrada. Niega que la pareja se hubiera llegado a separar, se veían como una pareja normal. <b>Indica que no fue a las exequias porque estaba en una cita en Envigado y tenía a su hija enferma, que la última vez que los había visitado fue 8 días antes de su fallecimiento, y tampoco fue a las novenas ni preguntó si las hubo o no.</b></p> <p>Señaló que Guillermo era el encargado de pagar el arrendamiento y servicios de esa casa, y Enith del mercado y el resto, lo que sabe porque se comentaban entre ellos. Que la pareja no tuvo hijos, porque en el 2007 ella quedó en embarazo de Guillermo, pero tuvo un aborto a los 3 meses. Guillermo no tuvo otra pareja, no tuvo hijos, sabe que estaba desempleado, pero <b>no sabe él a qué se dedicaba</b>. Señaló que no conoce a la familia de Guillermo, y <b>al indicar el apoderado de la parte demandante que no tenía más preguntas, la testigo sin habérsele realizado ninguna pregunta manifestó<sup>50</sup>: “Inclusive era una pareja muy feliz, ellos iban a Cartagena a pasear, han ido a Coveñas, pasaban bien sabroso por ahí sus vacaciones.”</b></p> <p>Manifestó que la pareja se fue de Bello para Belén en el año 2007, que también visitó la casa de Belén cada 15 o 20 días, se quedaba 2 o 3 horas, el señor Guillermo las atendía, les ofrecía bebidas, resaltando que en los quince de la sobrina de Enith, él estuvo compartiendo en la reunión y les servía de todo. Si bien refirió que en esas horas que permanecía en la casa hablaban de cosas de amigas, de la familia y de amigos, indicó que ella no le preguntaba nada a ella; <b>refirió que el señor Guillermo llevaba tal vez los últimos días antes de su fallecimiento sin trabajar, o tal vez un año o más, sabe que ella era contadora y que él trabajaba en el Poblado, pero no en qué.</b></p>
--

<sup>50</sup> (Audio 05ContinuacionAudienciaArt80Cptss: Min 58:10)

	<p><b>Afirma que llegó a ver la alcoba de la pareja, la cual describe como una cama matrimonial elegante, con closet, nochero y televisor.</b> Desconoce si él amanecía por fuera de su casa.</p> <p>Sobre la personalidad del señor Guillermo refiere que era muy normal, ni tímido ni extrovertido; desconoce si éste sufría de enfermedades, indicó que lo veía “muy aliviadito”</p> <p>Posteriormente se le indagó por qué recuerda con precisión que conoció a Enith en el año 2004, si no recuerda cómo la conoció, a lo que respondió “Porque todo ese tiempo hace que nos conocemos, desde esa época” (...) “nosotros estábamos en Bello en un supermercado, ella tenía la niña pequeña, y entonces ahí en el supermercado nos encontramos.”</p> <p>La juez e preguntó si conocía en qué labora actualmente la demandante, y la testigo indicó: “yo sé que trabaja, diario ha trabajado, pero nunca le he preguntado en qué parte ni nada.”</p>
<p><b>Adriana</b> <b>María Moreno</b> <b>Ortiz</b> -Testigo Demandante-</p>	<p>Conoció a la demandante porque su hija tiene una discapacidad –no escucha, y ella estudiaba con Vanesa, la sobrina de Enith, entonces iba a la casa de ella a hacer tareas. Afirma que conoció a Enith y al señor Guillermo en el año 2004, cuando fue a hacer las tareas en una casa en el barrio el Carretero de Bello, que quedaba en un tercer piso, allí vivían Enith, Guillermo, Ana -hermana de Enith, y Vanesa, y le fue presentado Guillermo como compañero de Enith. Cuando los conoció el papá de Vanesa había fallecido hace 1 año.</p> <p>Refiere que iba los fines de semana, viernes y sábados en la noche, y algunas ocasiones en semana, siempre veía a Guillermo; dice que allí se encontraban cosas personales de él, del cual <b>conoció que trabajaba en el Poblado, pero desconoce en qué.</b> Vivieron varios años en esa casa, y luego se trasladaron diagonal, cerca al barrio Mesa, en un segundo piso, en asas arrendadas. Refiere que Guillermo era quien pagaba los servicios y arriendos y Enith mercaba, lo cual sabe porque eran muy amigas y le comentaban. <b>Sabe que de Bello se trasladaron a vivir en Belén, por los Molinos, pero no recuerda la fecha, más o menos cuando Vanesa iba a cumplir 15 años -no recuerda qué fecha-;</b> cuando le hicieron la fiesta de 15 años, quien las atendió fue Guillermo. Que a esa casa los llegó a visitar por ahí 4 veces porque ya le quedaba muy lejos, pero seguían hablando por teléfono. Describió la casa así: “<i>uno entraba, las escalas, subía, estaba la sala comedor, la cocina, los servicios, el patio y 2 piezas, 2 alcobas al fondo.</i>”, describió la alcoba de la pareja con una cama, un nochero y un closet, <b><u>no recuerda el color de la cama y no recuerda si tenían televisor,</u></b> que cuándo los visitaba siempre estaba en camisa, pantalón y chanclas.</p> <p>Luego al ser preguntarle por la personalidad del casuante o qué lo veía haciendo cuando ella visitaba la casa, <b><u>refirió que lo veía más que todo viendo televisión y escuchando música romántica, y también afirmó que habían fotos de la pareja “Ahí donde estaba el televisor”.</u></b></p> <p>Aceptó que nunca salía a algún evento social o a la calle con la pareja, solo eran las visitas que les hacía a la casa, que nunca departió con él como amigos, lo saludaba y ya. Sabe que Guillermo falleció un 14 de enero de 2014, en la casa de su madre, quien había amanecido allá porque iba a llevar a su mamá a una cita médica, que fue al entierro que fue en Las Américas, -después corrigió y dijo que fue en la Iglesia de la América-, que solo se acercaban a darle el sentido pésame a la señora Enith, ellos y algunas amigas de ella que no conoció, tampoco vio que la señora Celia o sus hermanos se le acercaran a Enith a darle el pésame.</p>

	<p>Que antes del fallecimiento del señor Guillermo, la última vez que los había visitado fue 1 año antes; no se enteró que la pareja se haya separado, que este tuviera otra relación o hijos, pero que Enith quedó en embarazo en el 2007 pero perdió el bebé de 3 meses, en septiembre. No conoció a ningún familiar del señor Guillermo, <b>sabe que éste quedó desempleado, pero no recuerda cuándo ni donde vivía cuando ello ocurrió, desconoce si el señor Guillermo padecía alguna enfermedad, o si estaba adelantando trámites para pensionarse, afirmó que lo vio bien en su estado de salud, y ninguna vez presenció ninguna crisis de él.</b></p>
<p><b>Doralba Fátima Palacio Ramírez</b> -Testigo Litis Consorte-</p>	<p>Conoce hace más de 30 años a la señora Celia Rosa Osorio de González por vecindad, también conoció a Guillermo León González por la misma razón, vivían a dos casas de distancia en la misma cuadra, en la Carrera 99 N°48 B18, cerca a la estación de San Javier. Refiere que él, era una persona muy seria, era amiga de las hermanas de él, llegó a visitar la casa muy poco, y acepta que no conocía la casa, solo la sala, pero si hablaba con la mamá casi todos los días. Guillermo falleció en el año 2014, no recuerda la fecha, como de un infarto porque le dio un ataque de epilepsia; afirma que este vivió toda su vida en la casa de la mamá, y su estado civil cuando falleció era soltero, nunca supo que este se ausentara de esa casa, nunca llegó a conocerle una pareja.</p> <p>Señaló que fue al entierro, no recuerda bien donde fue, que hicieron novenas en la casa de la mamá, y que no conocía a la señora Enith González Pérez, pues fue en una novena que la vio, solo fue a una novena y allí comenzaron a murmurar que era la novia de Guillermo, y todos se asombraron porque nunca le conocieron novia. Explicó que la familia de Celia Rosa son 8 hijos, son muy unidos, se reúnen todos los diciembres, Guillermo nunca faltaba, y nunca vio a Enith en esas fechas, él era el que se encargaba de ir al médico con la mama, a la tienda, a comprar la carne, a caminar con ella, era el encargado de sostener el hogar, lo que conoce por medio de las hermanas, quienes le decían que él era el encargado de organizar las fiestas y ponía el dinero, que éste hacía deporte, lo veía porque ella siempre salía a caminar, y él hacía deporte todos los días, luego lo veía que salía con la mamá a hacer vueltas o acoger un taxi. En las fiestas de diciembre era costumbre de las casas hace fiestas, y ella los veía reunidos siempre en esas fechas ahí en el balcón de ellos, él era el eje de las fiestas porque él las organizaba. Los fines de semana también los veía ahí en la casa porque eran unidos. Sabe que Guillermo estaba enfermo al momento de su fallecimiento, y que estaba tramitando las gestiones para la pensión, se lo contaron las hermanas de él, Carmenza que es con la que más conversa; no sabe a qué se dedicaba, pero sabe que no estaba laborando. Refiere que la señora Celia se fue de San Javier se mudó de casa alrededor del año después del fallecimiento de su hijo.</p>
<p><b>Jaime Alberto Arenas Arias</b> -Testigo Litis Consorte-</p>	<p>Conoce a la señora Celia Rosa Osorio de González desde hace más de 40 años en razón de vecindad, vivía en San Javier en la Carrera 99 N°48 B-34; también conoció a Guillermo León por ser amigos de la infancia y vecinos, sabe que falleció un enero del 2014, de 56 años de edad más o menos, porque él le llevaba 2 años, y que su estado civil era soltero. No conoce a la señora Enith de Jesús González</p> <p>Indica que lo conocen como “Pipe”, fueron amigos de fútbol, salían a rumbear jóvenes, y ya adultos cada 30 días o un mes, salían a escuchar salsa que a él le gustaba mucho, iban a una heladería llamada La Suave en San Juan y en Colombia, también en Habana Club; a veces invitaban a dos amigas o allá conocían amigas, les gustaba el aguardiente, niega que hayan ido con la señora Enith porque no la conoce; Guillermo vivía con su mamá en San Javier, nunca conoció que viviera con otra persona, ni que haya tenido hijos o estuviera casado. Conoció la casa de ellos porque la pintó y estucó varias veces, describió la casa así: <i>“es un tercer piso, entra uno, la sala un pasillo a un lado</i></p>

	<p><i>cuatro piezas al otro quedan el comedor, sigue la cocina luego un patio, el lavadero, color lila porque siempre les ha gustado el lila, no sé porque razón, pero se pinta de ese color P/ (...) ¿Cómo era la habitación de Guillermo? R/ era una habitación amplia con closet, una ventana hacia la calle” y que eso lo sufragaba Guillermo porque era él quien veía por la casa, él mismo le contaba que compraba la carne, iba a la panadería, era muy buen hijo.</i></p> <p>Cuenta que cuando estaba soltero arrendó una pieza y la dueña de la Casa se llamaba Gloria, y él se la presentó a Guillermo y ellos dos tuvieron una relación. Guillermo salía a caminar mucho, y los fines de semana trotaba en el estadio, él mismo se lo contaba y el lo veía salir con su pantaloneta y su “balaquita”; refiere que él era más bien “casa sola”. A él lo llamaron a contarle que falleció y como vivía a cuadra y media, subió a la casa de ellos, y lo vio, sabe que murió de un infarto, él sufría de epilepsias, pero no se le notaba que estaba enfermo, lo velaron en la Capilla de San Juan. No le consta si otro hermano de Guillermo vivía allá, lo veía mucho, pero como él tenía su esposa no sabía si estaba de lleno en esa casa o no.</p> <p>Posteriormente explicó que cuando salía con Guillermo, invitaba amigas porque él era tímido, y si bien el testigo tenía esposa, nunca salía con ella y Guillermo, que nunca le conoció esposa ni una relación estable, él iba con amigas que él le presentaba, y manifiesta que escuchó el nombre de Enith González en las novenas de Guillermo, que dijeron que había sido novia de él, y la vio en las novenas.</p> <p>Tiene conocimiento que Guillermo trabajó en una tienda de computadores en el Poblado, alrededor de 18 a 20 años, de donde lo echaron como 2 años antes de morir. Desconoce si Guillermo suscribió contratos de arrendamiento, o si tenía apartamentos donde hacía rumbas o fiestas, y sabe que Guillermo estaba tramitando una pensión porque él mismo se lo contó; que se ausentaba los fines de año que se iban para una finca que alquilaban en familia y hacían una fiesta de 3 4 días, pero nunca lo invitaron; también los veía en la casa en las fiestas de diciembre, que él era el promotor de las rumbas en la casa, y él pasaba y saludaba, pero nunca llegó a ver a alguna novia o amigas en esas fiestas. Sabía que le gustaba pasear, pero no a qué lugares ni con quien iba. Dice que la misa de Guillermo fue en la Iglesia de La América, lo cremaron, en ella vio a vecinos y a la familia, niega conocer que este haya vivido en Bello o en Belén cerca al centro comercial los Molinos, que la única casa que conoció fue de la mama.</p>
<p><b>Gloria Cecilia Correa Yepes</b> -Testigo Litis consorte-</p>	<p>Conoce a la señora Celia Rosa Osorio de González desde hace 16 años, en razón a que vivió en la casa del hijo mayor de ella, Javier Antonio González, en los Colores, es como parte de la familia de ellos. También conoció a Guillermo León desde hace 16 años, sabe que falleció el 14 de enero de 2014, porque venía sufriendo de epilepsia, y murió de un infarto, él se acostó bien por la noche y al otro día doña Celia lo encontró muerto en la cama de él, lo velaron en La América, y lo cremaron en Montesacro en la Capilla de San Juan.</p> <p><b>Negó conocer a Enith González, solo la ha visto 3 veces, ha escuchado mencionar que es la muchacha que dijeron fue la novia de Guillermo;</b> la vio en el entierro de Don Elías el papá de Guillermo, luego cuando murió él, y la otra, 8 días antes en la audiencia. Refiere que no le consta que ella haya sido novia de “memo” porque nunca compartió con ellos como familia, y han sido muy unidos, tampoco la llegó a presentar como novia.</p> <p><b>Durante el tiempo que los conoce, Guillermo siempre vivió en San Javier en la casa de los papás, en la Carrera 99 con la 48,</b> lo cual conoce porque siempre han tenido la costumbre de visitar a doña Celia cada 8 días los domingos, y a don Elías cuando vivía, y por lo general “memo” siempre estaba ahí. Describió la casa así: <i>“era un tercer piso, usted entraba estaba la sala, de la sala salía al balcón, tenía cuatro piezas” (...) “la de Guillermo era la pieza más</i></p>

<p><i>grande, (...) tenía una biblioteca grande de muro a muro donde tenía todas sus cosas personales, era una persona demasiado organizada, nosotros pues a la pieza de él le teníamos mucho respeto porque era una persona muy organizada, muy seria y muy cautelosa se puede decir con sus cosas, la cama era una cama doble de 1.40 y tenía su televisor, su escritorio, su guarda ropa pues, su closet (..)”.</i></p> <p>Siempre se reunían en fechas especiales, día de la madre, del padre, amor y amistad, 7 y 24 de diciembre, y Guillermo siempre alquilaba una finca los días 30, 31 y 1° en Barbosa o Rionegro, Henry su hermano siempre hacía una natillera cada año, y cada mes les tocaba una actividad diferente a cada familia, y <b>“memo” siempre estaba en esas reuniones, nunca iba con alguna compañera, ni conoce que haya vivido con alguna compañera, tampoco en Bello ni Belén, siempre vivieron en San Javier,</b> y después de fallecido, decidieron sacar a doña Celia de la casa porque ella iba a la pieza de él y se ponía a llorar. Cuenta que Henry era a quien llamaban cuando a “memo” le daban los ataques de epilepsia.</p> <p>Al fallecimiento de Guillermo vivían doña Celia y él no más; cuando el señor Elías estuvo enfermo, que duró 2 años postrado en una cama, se turnaban entre todos los niegos e hijos y amanecían por día para cuidarlo, él murió en el año 2010 o 2011. Elio, hermano de Guillermo, vivió unos días en la casa de la mamá, él es casado, pero tuvo una discusión con la esposa y se fue y estuvo unos días allá en esa casa, pero no de llevarse las cosas de él</p> <p>Su relación con la mamá era muy buena, <i>“nosotros le decíamos molestando que más que la mamá parecía la novia, ella, era lo máspreciado para memo, era doña Celia y don Elías” (...)</i> si él iba a salir y no encontraba con quien dejarla mejor no salía, porque él no la dejaba sola y la mamá para él era único, <b>él era de los que cogía un sábado y se tomaba media de aguardiente y escuchaba música</b> y se ponía a hablar con la mamá como si fuera un novio con ella, <i>ella parecía la novia”</i>, contó que a él le gustaba mucho la salsa.</p> <p>Era Guillermo quien acompañaba a su madre a las citas médicas, incluso cuando falleció en su escritorio le encontraron una carpeta organizada con todos los exámenes y citas que tenía. Él mercaba en la América con la hermana Carmenza y me pedía a mi o a una sobrina que cuidaran a la mamá, por lo que le constaba que él era pendiente de todo y asumía los gastos del hogar, así como los arreglos de la casa, era él quien pagaba todo. Él tomaba medicamentos para la epilepsia, y refiere que cuando murió no estaba laborando porque casi un año antes lo despidieron debido a su enfermedad, trabajaba en una empresa llamada llimitada que era de computadores, y lo describe como una persona egocéntrica muy seria, podía ser muy tímido, y conoce que fue muy amigo de “pipe” o Jaime, quien era el que se encargaba de pintar la casa, lo buscaba de plomero, y le hacía todos los trabajos. Nunca fue a la finca porque siempre iban los hijos de doña Celia, con sus esposas e hijos los que tuvieran, nietos, las novias de los nietos. Niega que Guillermo tuviera bienes para heredar, tenía un CDT que dejó a nombre de doña Celia</p> <p>Asistió a varias novenas de Guillermo, pero no vio a la señora Enith en las novenas, solo el día en que él murió, y ahí fue que dijeron que ella era la novia, y todos se asustaron porque no tenían conocimiento de ese noviazgo, más que la familia siempre ha sido muy unida con todas las novias de los nietos y bisnietos; nunca lo vio fuera de la ciudad, como en Santa Marta Cartagena, ni en Tolú; tampoco conoció que éste viviera en Bello ni en Belén, él siempre vivió en casa propia de los papás; refiere que Guillermo era “muy amiguero”. Le conoció una novia llamada Maribel, ella tenía un hijo; a ella si la presentó, si los acompañaba en las reuniones familiares, en las Fincas, y cuando terminó con ella, él lloró y después no supo que tuviera otra novia hasta el día que murió y dijeron que tenía a Enith.</p>
---

Valorada la prueba recaudada en el proceso, la Sala, encuentra acertada la conclusión de la A Quo, al no hallar evidencia ni prueba contundente que permita formar el convencimiento judicial en torno a que entre Enith de Jesús González Páez y Guillermo León González Osorio, tuvieran la condición de compañeros permanentes para el momento del fallecimiento de éste en los términos previamente expuestos, si no que tampoco se acreditó que hubiesen convivido como tales, en años anteriores a la ocurrencia del referido evento.

Las deponentes Wilgen Gladys, María Lucila Urán y Adriana María Moreno Ortiz -testigos de la demandante- no resultan convincentes en cuanto a la alegada convivencia de Enith con el causante, son contradictorias en aspectos relevantes como la fecha de inicio de convivencia, solo la primera señala que lo fue en el año 2008, coincidiendo con la versión de la demandante en su libelo introductor, mientras que las dos últimas afirmaron que para el año 2004 cuando conocieron a la pareja, éstos ya hacían vida marital. No fueron espontaneas en sus versiones, dieron cuenta de detalles de la convivencia y la pareja de forma muy acertada y específica, pero otros detalles como la edad del causante, a qué se dedicaba, lo desconocían.

La primera de ellas, los visitaba de forma esporádica alrededor de 3 veces al año, cuando señaló que Guillermo las recogía y salían a tomar o comer algo, también era de forma irregular algunos viernes. Pese a que era tan cercana a la demandante, no asistió a las exequias de Guillermo, y la última vez que lo vio fue en una fiesta de navidad, no obstante, todos los testigos de la litis consorte fueron enfáticos en advertir que estas festividades las departía siempre con su familia. Desconocía aspectos personales del señor, como cuántos hermanos tenía ni sabía cuántos años tenía Guillermo, pero describe su personalidad como extrovertido. si bien conoció desde el año 1997 a la demandante, se apresuraba a dar las respuestas

Aun cuando se allegó documental contentiva de contratos de arrendamiento en que fungía como arrendadora la señora Enith de Jesús, y la testigo Wilgen Gladys y el señor Guillermo León como codeudores, ello solo da cuenta de contratos jurídicos celebrados entre las partes, más no de la convivencia que se afirma tuvo la pareja.

La segunda de las testigos, **María Lucila Uran** a pesar de identificarse como amiga de la demandante desde el año 2004, no recuerda cómo la conoció; dice que para dicho momento ya vivía con el señor Guillermo en el barrio el Carretero de Bello, que iba los fines de semana allá, y siempre veían al señor allá, advirtiéndole que no los visitaba en semana porque no encontraba a Enith ni a Guillermo porque estaban trabajando. Se mudaron para Belén en el año 2007, donde los visitaba cada 15 o 20 días, y pese a que se quedaba hasta 3 horas departiendo con ellos con esa frecuencia, no sabía a qué se dedicaba él, desconocía su estado de salud o si sufría de enfermedades, señaló de forma imprecisa que podía llevar bien unos días o un año sin empleo antes de su fallecimiento, y desconoce además a que se dedicaba su amiga, Enith de Jesús, para el momento de la declaración; no asistió a las exequias de Guillermo ni a las novenas, ni preguntó si las había o no, y de forma artificiosa o forzada, cuando ya había terminado el apoderado de la activa en realizar sus preguntas se lanzó a manifestar "Inclusive era una pareja muy

feliz, ellos iban a Cartagena a pasear, han ido a Coveñas, pasaban bien sabroso por ahí sus vacaciones.”

Finalmente, **Adriana María Moreno Ortiz**, conoció a la demandante por medio de su hermana Ana, ya que esta iba a su casa con su hija a hacer tareas con su sobrina, afirmando que conoció a Enith y a Guillermo como pareja conviviendo en ese hogar en el año 2004, que iba los fines de semana, viernes y sábados en las noches, **aceptó que no salía a eventos sociales con la pareja, que nunca departió con él como amigos, solo lo saludaba**, y lo que conoce era por las visitas que afirma realizaba para realizar las tareas de su hija con la sobrina de Enith, y porque Ana la hermana de ésta se lo contaba, desconoce en qué trabajaba Guillermo, y aunque sabe que éste posteriormente quedó desempleado, no recuerda cuándo ni donde vivía cuando eso ocurrió, sabe que éste pagaba servicios y arriendos porque se lo comentaban sus amigas, sabe que se trasladaron de Bello a Belén, pero desconoce la fecha y a partir de ahí solo los llegó a visitar 4 veces, **desconoce si el señor Guillermo padecía alguna enfermedad, o si estaba adelantando trámites para pensionarse**, y la última visita que les hizo fue 1 año antes del fallecimiento de él, en entierro solo se acercaban a darle el sentido pésame a la señora Enith, ellos y algunas amigas de ella que no conoció, pero no vio que la señora Celia o sus hermanos se le acercaran.

Se contradijeron las 3 testigos sobre aspectos de la casa que afirmaron conocer, la primera de ellas indicó que en su alcoba no tenían televisor, la segunda afirmó que si tenían televisor en la habitación, y la última primero dijo que no recordaba si tenían televisión o no, pero luego refirió en varias ocasiones que recuerda que el señor Guillermo veía televisión o que las fotografías estaban ubicadas debajo de donde estaba ubicado el televisor.

**Del interrogatorio de la demandante no se advierte confesión, pero sus dichos no resultan espontáneos** toda vez que al ser indagada sobre como conoció al señor Guillermo León González Osorio, apenas al inicio de su deponencia, comenzó a narrar que convivió con él por más de 10 años, que nunca se separaron y todo el tiempo estuvieron juntos; que en 2007 tuvo un embarazo que perdió, que todo estaba soportado en documentos que tenía allí, como historia clínica, y otros que dicen que fue a revisión; más nunca explicó cómo conoció al señor Guillermo León.

Cabe anotar que, las versiones rendidas extraprocesalmente por Adriana Moreno Ortiz<sup>51</sup> el 15 de marzo de 2014 y Wilgen Gladys Benítez Ramírez<sup>52</sup> y María Lucila Urán de Valencia<sup>53</sup>, el 14 de marzo del mismo año, quienes comparecieron a declarar en el presente proceso, no son suficientes pues no brinda información de peso suficiente para acceder a las peticiones de la demanda, además por las falencias advertidas y contradicciones frente a la versión rendida dentro del proceso.

Los dichos de los testigos de la demandada Martha Nelly Serna, Henry González Osorio, y los demás testigos Doralba Fátima Ramírez, Jaime Alberto Arenas y Gloria Cecilia

<sup>51</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 23

<sup>52</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 22

<sup>53</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente2020151174.pdf. págs. 24

Correa Yepes, coinciden con lo expuesto por la Litis Consorte Celia Rosa Osorio madre del causante, al indicar que Guillermo León era muy buen hijo, que siempre vivió en la casa de sus padres en el barrio San Javier, que era quien se encargaba de los gastos de esa casa, así como del cuidado de la señora Celia Rosa; que era allí de donde salía a hacer ejercicio, a hacer diligencias médicas con su madre, a mercar, donde ocasionalmente compartía con sus amigos y siempre estaba presente en las fiestas familiares que se hacían periódicamente cada mes o dos meses por la natillera que administraba su hermano Henry, así como en las fiestas decembrinas; que nunca conocieron una pareja estable, solo algunas novias llamadas Gloria o Maribel, pero todos coincidieron en que solo vieron a Enith de Jesús González Páez, en 3 ocasiones, una cuando falleció el padre de Guillermo, la otra cuando murió Guillermo y otra en una novena, siendo esta última ocasión en la que se murmuró que era novia del causante, pero no la conocieron en momento anterior con esa calidad, ni compartieron nunca juntos, lo cual resulta extraño por ser una familia unida que realizaba múltiples actividades juntos.

Adicional a lo anterior, ha de indicarse que la prueba documental allegada por la pasiva, da cuenta que el señor Guillermo León González Osorio se identificaba como una persona soltera reconociendo como lugar de residencia la dirección Carrera 99 N° 48 B 34 piso 3, San Javier, esto es, la casa de su madre, lo cual analizado en conjunto con la testimonial y el interrogatorio de parte, a la luz del artículo 61 del CPTSS, que concede al Juez del Trabajo la facultad de formar libremente su convencimiento, y le permite establecer su juicio sobre los hechos debatidos en el proceso con las pruebas que más lo convenzan atendiendo a los principios que orientan la crítica de la prueba-, permite concluir la inexistencia de la convivencia alegada por la demandante, y por ello el no cumplimiento con la carga de demostrar los fundamentos facticos alegados de conformidad con el artículo 167 del CGP, si bien podría entenderse que el causante sostuvo una relación sentimental con la señora Enith de Jesús, ésta, de acuerdo al análisis desplegado por el Despacho, no puede asemejarse a la unión o comunidad de vida que realizan dos personas, de forma permanente y singular, de conformidad a la luz del artículo 1° de la Ley 54 de 1990; tampoco puede derivarse la existencia de la convivencia entre la demandante y el causante, de la consignación realizada por la madre este a la señora Enith de Jesús por valor de \$10'000.000, pues es un acto que correspondió a la mera liberalidad de la madre, al querer compartir con ella algo de lo que dejó su hijo, al enterarse que tenían una relación de noviazgo, según los dichos del testigo Henry González Osorio.

Tales circunstancias resultan concluyentes para la valoración de los medios de prueba utilizado en este proceso, la veracidad de sus dichos, la credibilidad de los testigos de la activa, que en este caso fue desestimada por el *A quo*, con argumentos que a juicio de esta Sala resultan válidos, **si se tiene en cuenta que, en virtud del principio de inmediación en la práctica de las pruebas, pues fue justamente el juez quien escuchó las declaraciones de los testigos, y pudo percibir y observar en su exposición esa falta de conocimiento directo de los hechos, de coherencia, claridad y de espontaneidad**, que le llevó a restar credibilidad a sus afirmaciones, para arribar a la convicción de la inexistencia de convivencia establecida en el proceso, para la prosperidad de lo deprecado.



El anterior análisis permite concluir a la Sala el acierto de la decisión de primera instancia en torno a la desestimación de las pretensiones de la demanda, que el requisito de convivencia no fue acreditado, por las siguientes razones: **i)** quienes rindieron las declaraciones no son personas que cuenten con un conocimiento directo de los hechos objeto de discusión en el proceso, de cuyas afirmaciones no puede concluirse que hayan presenciado la convivencia de la demandante con el causante; las visitas que afirman hacían al hogar de la pareja se limitaba a fines de semana y eran esporádicos; desconociendo aspectos personales del causante, como a qué se dedicaba, cuántos años tenía, quién era su familia, entre otros; **iii)** existe contradicción entre las versiones de los testigos de la activa, y la misma demandante en cuanto al año en que inició convivencia la pareja.

Lo anterior da cuenta que los testigos de la demandante no fueron responsivos, en la medida en que todas las cuestiones abordadas no recibieron una respuesta adecuada o de otro lado, fueron elaboradas, no son creíbles por omitir las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos, cómo sucedieron los mismos y cómo llegaron a su conocimiento; menos aún fueron completos, ni claros, en la medida en que omitieron detalles relevantes en su declaración para el esclarecimiento de la verdad, y además fueron contradictorios; por tanto, no están dados los presupuestos necesarios para su plena validez probatoria<sup>54</sup>; contrario a los testigos de la pasiva quienes si fueron responsivos, espontáneos y creíbles y categóricos al afirmar que el causante siempre vivió en la casa de su madre, que nunca hizo vida marital con nadie, que nunca tuvo hijos, que permanecía en el hogar y departía constantemente con su familia, y que nunca presentó a la señora Enith de Jesús como su pareja.

Así las cosas, tales razones resultan suficientes para **confirmar** la sentencia conocida en apelación, y por sustracción de materia no se continuará con el problema jurídico planteado al inicio de esta providencia.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas se entienden implícitamente resueltas al no haber prosperado lo pretendido por la activa.

### IV. COSTAS

Conforme al artículo 365 del C.G.P., las costas de esta sede estarán a cargo de la demandante por resultar vencida en el recurso, quien deberá satisfacer como agencias en derecho el equivalente a 1 SMLMV en 2023, distribuido en partes iguales en favor de Protección S.A. y de la Litis Consorte por pasiva.

### V. DECISIÓN

---

<sup>54</sup> Según criterio de la Corte Constitucional expuesto en sentencia T-957 del 17 de noviembre de 2006

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Confirmar** la sentencia proferida el 10 de agosto de 2017, por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Enith de Jesús González Páez contra Protección S.A., al que llamada como litis consorte necesaria por pasiva la señora Celia Rosa Osorio de González, por lo ya motivado.

**SEGUNDO:** Costas a cargo de la demandante. Agencias en derecho se fijan en el equivalente a 1 SMLMV en 2023, distribuido en partes iguales en favor de Protección S.A. y de la Litis Consorte por pasiva

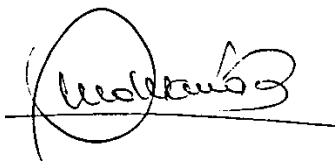
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ  
(Aclaración de voto)



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

## ACLARACIÓN DE VOTO

Si bien comparto la decisión absolutoria adoptada en este proceso, de manera respetuosa presento las siguientes consideraciones:

### 1. SOBRE EL REQUISITO DE 5 AÑOS DE CONVIVENCIA SOLO PARA EL CASO EN QUE QUIEN FALLECE ES UN PENSIONADO

La mayoría de los integrantes de la Sala comparte la visión que expone la Corte Constitucional en la sentencia **SU 149 – 2021** con la que se dejó sin efectos la sentencia **SL1730 de 2020**.

A mi modo de ver, la interpretación efectuada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en esta providencia, reiterada en otras como la **CSJ SL3843-2020, CSJ SL3785-2020, CSJ SL4606-2020, CSJ SL489-2021, CSJ SL362-2021, CSJ SL1905-2021, CSJ SL2222-2021 y CSJ SL5270-2021**, se acompasa con la clara intención del legislador desde la expedición de la Ley 100 de 1993, al establecer una diferenciación entre beneficiarios de la pensión de sobrevivientes por la muerte de **afiliados** al sistema no pensionados, y la de **pensionados**, esto es, la conocida como sustitución pensional, previendo como requisito tan solo en este último caso, un tiempo mínimo de convivencia, procurando con ello evitar conductas fraudulentas, “*convivencias de última hora con quien está a punto de fallecer y así acceder a la pensión de sobrevivientes*”, por la muerte de quien venía disfrutando de una pensión.

A mi juicio, la distinción efectuada por el legislador en el **artículo 47 de la Ley 100** y posteriormente en el **literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003** comporta una legítima finalidad, se trata de una diferenciación que en manera alguna surge discriminatoria a la luz de lo dispuesto en el **artículo 13** de la Constitución Política, porque la igualdad solo puede predicarse entre iguales, debiendo justamente establecerse para salvaguardar ese principio, la diferencia de trato entre desiguales.

En este caso, el elemento diferenciador lo constituye la **condición en la que se encuentra el causante de la prestación**, aspecto que fue analizado por la Corte Constitucional en la sentencia **C1094 de 2003**<sup>1</sup> y en reiteradas sentencias de

---

<sup>1</sup> Oportunidad en la que retomó los planteamientos esbozados en la sentencia **C 1176 de**

tutelar referidas a casos de pensión de sobrevivientes en los que fallece un pensionado<sup>2</sup>; oportunidades en las que, acudiendo a los antecedentes de la Ley 797 de 2003 publicados en la Gaceta Judicial 350 de 2002 Página 16, expuso la legitimidad de la exigencia de 5 años continuos al momento de la muerte **del pensionado** que con un derecho consolidado, deja causada la prestación a los miembros de su núcleo familiar con el solo hecho de la muerte. En efecto, es en esta circunstancia que adquiere relevancia la exigencia de un tiempo mínimo de convivencia para evitar fraudes al sistema pensional, proteger el núcleo familiar de reclamaciones artificiosas y contener conductas dirigidas a la obtención injustificada de beneficios económicos del Sistema, cuya sostenibilidad debe salvaguardarse de tales actuaciones, precisamente para que sea posible el cumplimiento de los fines para los cuales fue previsto.

Así, la interpretación del literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 referida a que se trata de una exigencia solo a los casos en que quién fallece es un pensionado, no solo proviene de la **claridad del texto** y de la **finalidad del legislador al momento de consagrarla**, sino de los planteamientos efectuados al momento de analizarse la constitucionalidad de la norma en la sentencia C 1094 -2003, los que se varían con la regla jurisprudencial definida en la sentencia **SU-141-2021**, al extender la exigencia a los eventos en que quien fallece es un afiliado, apoyándose en sentencias C-336-2014 y C-1176-2001, que en verdad, no constituyen el precedente específicamente aplicable, tal como se expone en las sentencias **SL 4318-2021 y SL 5270-2021**

Es en este contexto, que ante la actual diversidad de criterios que se presenta entre las Altas Cortes, al coincidir con la postura interpretativa de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia a partir de la sentencia **SL 1730-2020**, y en coherencia con la postura que he dejado vertida sobre este problema jurídico, bien como ponente o en aclaraciones y salvamentos de voto según fuera el caso; planteo de manera respetuosa el disenso frente al nuevo entendimiento que introduce la Corte Constitucional en la sentencia **SU-149-2021**.

## **2. EN EL PROCESO NO SE ACREDITA LA CONVIVENCIA CON EL CAUSANTE AL MOMENTO DE LA MUERTE**

---

**2001** en la que declaró inexecutable la expresión "por lo menos desde el momento en que éste cumplió con los requisitos para tener derecho a una pensión de vejez o invalidez y", contenida en el literal a) de los artículos 47 y 74 de la Ley 100 de 1993,

<sup>2</sup> **T 813 de 2013, T 018 de 2014 y T 538 de 2014**

Al margen de la diversidad de criterios entre las Altas Cortes sobre la acreditación o no de los 5 años de convivencia para el evento en el que el causante es un **afiliado** al sistema, se coincide en que la exigencia de la convivencia cuando se trata de cónyuges o compañeros (as) permanentes busca proteger la unidad familiar y por ello es entendida como la comunidad de vida, lazos de amor, ayuda mutua, solidaridad, apoyo económico, asistencia solidaria, acompañamiento espiritual, con vocación de consolidación de vida en pareja. Lo anterior, excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida.

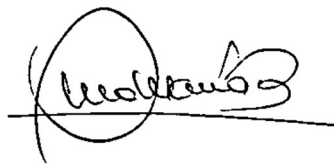
Así, la convivencia supone aquella *«efectiva comunidad de vida, construida sobre una real convivencia de la pareja, basada en lazos de afecto y el ánimo de brindarse sostén y asistencia recíprocos»* (**sentencia CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 40055; reiterada en la CSJ SL4549-2019, CSJ SL3861-2020 y CSJ SL1130-2022**). Incluso, bajo dicha perspectiva, el concepto analizado abarca circunstancias que van más allá del meramente económico, en la medida que protege el socorro en otras esferas, como se dijo, el familiar, vida en pareja, espiritual etc. Por tal razón, se ha defendido que, con independencia de la situación formal existente entre la pareja, lo que determina una real convivencia son las características anotadas.

Adicional a lo anterior, debe decirse que conforme a las exigencias del **artículo 13 de la Ley 797 de 2003** y el precedente de la Sala de Casación en sentencias como la SL 4047 de 2019 que remite a la SL1399-2018, la convivencia con el cónyuge con lazo matrimonial vigente puede darse en cualquier tiempo, así no se verifique una comunidad de vida al momento de la muerte. Pero otra cosa distinta sucede cuando se trata de **compañera permanente**, porque en ese evento **la convivencia sí se debe presentar al momento de la muerte.**

Por supuesto, tal elemento debe ser analizado en cada caso en concreto, ya que dadas las particularidades es posible que existan eventos en los que los compañeros permanentes no cohabiten bajo el mismo techo por circunstancias especiales de salud, trabajo, fuerza mayor o similares, pues ello no conduce de manera inexorable a que desaparezca la comunidad de vida de la pareja si claramente se mantienen vigentes los lazos afectivos, sentimentales y de apoyo, solidaridad, acompañamiento espiritual y ayuda mutua, rasgos esenciales y distintivos de la convivencia entre una pareja y que supera su concepción meramente formal relativa a la cohabitación en el mismo techo (CSJ **SL6519-2017** citada en **CSJ SL3861-2020, SL 1399 de 2018 y CSJ SL14237-2015**, reiterada en **CSJ SL6519-2017 y CSJSL4962-2019**)

Pero en este caso concreto el acervo probatorio no lleva al convencimiento sobre la convivencia de ENITH DE JESÚS GONZÁLEZ PÁEZ con el señor GUILLERMO LEÓN GONZÁLEZ OSORIO al momento de la muerte acaecida el **14 de enero de 2014**, debiendo destacar que si bien las testigos **WILGEN GLADYS BENÍTEZ RAMÍREZ, MARÍA LUCILA URÁN Y ADRIANA MARÍA MORENO ORTIZ** dan cuenta de la convivencia entre la pareja teniendo conocimiento directo de las circunstancias en que ésta se produjo y que ésta se presentó en diferentes residencias corroborando lo afirmado por la demandante en la diligencia de interrogatorio parte en la que no se efectuó confesión en contra; la referencia temporal de sus manifestaciones no se concretan para la época en que ocurrió el fallecimiento sino años atrás.

Así, el incumplimiento de la carga probatoria respecto de una real convivencia con las características anotadas para el momento de la muerte me lleva a compartir la decisión absoluta adoptada.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana Maria Zapata Perez', is written over a horizontal line.

**ANA MARIA ZAPATA PEREZ**  
**Magistrada**