



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, febrero 16 de 2023

Radicado: 05088- 31- 05-001-2018-00251-01
Demandante: GLORIA ELENA QUINTERO GÓNGORA
Demandado: COLPENSIONES
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA Y CONSULTA

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

A través del trámite ordinario laboral pretende la señora Quintero Góngora la devolución de los recursos que del retroactivo pensional fueron descontados para el cubrimiento de los aportes en salud con su indexación. Para sustentar sus pedimentos señaló que mediante resolución GNR 194281 de 2015 fue reconocida la pensión de vejez y ordenado un retroactivo por valor de \$24'728.536, del que se descontó la suma de \$2'267.856 en favor de la EPS, deducción que estima errónea en tanto no tuvo atención en salud previa a la inclusión en nómina y por

tanto solo desde el pago del retroactivo habría de iniciar la obligación de aportar al sistema.

En respuesta a la acción Colpensiones negó la prosperidad de las súplicas, indicando que el descuento reclamado tuvo respaldo en la Ley y la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la CSJ (pág 52/58)

En sentencia que desató la litis, el fallador señaló el deber del pensionado a contribuir al sistema en salud, esto desde la fecha que se generó el derecho pensional, por lo que concluyó que no existe mérito para el reintegro de recursos pretendido, declarando la prosperidad de la excepción de inexistencia de la obligación, sin gravar en costas a las partes.

Decisión frente a la que no procede recurso alguno en tanto corresponde al trámite de única instancia, pero que al ser adversa a los intereses de la pensionada, de la misma conoce esta corporación en el grado de consulta (artículo 69 CPTSS y sentencia C 424 de 2015)

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 Colpensiones presentó escrito donde ratifica los argumentos de defensa a las pretensiones de la actora.

CONSIDERACIONES

Previo a resolver los aspectos objeto de apelación encuentra la Sala pertinente expresar que, conforme a las pruebas aportadas al proceso, las consideraciones del A quo, en el presente evento se encuentran por fuera de discusión: **1)** Que mediante resolución GNR 1942841 de 2015 Colpensiones da cumplimiento a la

sentencia del Juzgado 12 Laboral del Circuito de Medellín, por la cual se estableció el derecho a la pensión de vejez de la actora a partir del 5 de noviembre de 2012, en cuantía de 1 SMLMV. En esta resolución se computó un retroactivo pensional de \$21'162.352 correspondiente a las mesadas causadas entre el hito inicial y el 30 de junio de 2015, con un descuento de \$2'267.8569 como aportes al sistema de seguridad social en salud (pág 8/13 – archivo N° 1); **2)** Que el 13 de agosto de 2015 la actora reclamó a Colpensiones la devolución de los dineros que descontó como aportes a salud (pág 15/18 expediente escaneado), **3)** tras surtirse un trámite de asignación de competencia, se determinó que el proceso habría de surtirse bajo el rito de única instancia en el Municipio de Bello, lugar donde se adelantó la reclamación administrativa, por lo que del mismo conoció el Juzgado Laboral del Circuito de este Municipio (pág 20/21, 25/26, 65/66, 90/99)

Así las cosas, revisado el trámite dentro del grado de consulta corresponde a esta corporación determinar la procedencia **del reintegro de los recursos destinados a aportes al sistema de seguridad social en salud.**

Para discernir el presente cuestionamiento es pertinente remitirse a las disposiciones del artículo 143 de la Ley 100 de 1993 que establece que *“la cotización para salud establecida en el sistema general de salud para los pensionados está, en su totalidad, a cargo de éstos...”* norma que no establece ora excepciones, ora aplicación diferida, y por el contrario informa cómo de forma concomitante a la adquisición de la condición de pensionado, inicia la obligación de asumir el pago de aportes al sistema en salud.

Sin que sea del caso condicionar la adquisición de la calidad de pensionado a la emisión del acto administrativo que reconoce sus efectos y que incluso reconoce un reconoce los derechos patrimoniales que previo a tal declaración de voluntad se hayan generado, como lo es el pago de retroactivo pensional.

Ahora respecto a la obligatoriedad de tal descuento, la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la CSJ de forma pacífica y reiterada ha establecido que el deber de aportar al sistema en salud opera por ministerio de la ley, por tanto no debe estar incluida en una sentencia que ordene su descuento, ni debe mediar autorización de parte del pensionado, siendo deber del fondo de pensiones realizar el descuento de la mesada pensional y traslado a la EPS, al respecto la sentencia **SL 2593 de 2022**:

“En torno al tópico abordado en el cargo, esta sala de la Corte viene sosteniendo de manera consistente y pacífica que, por ministerio de la ley, las entidades pagadoras de pensiones se encuentran en la obligación de descontar la cotización correspondiente al sistema de seguridad social en salud y transferirla a la E.P.S. o entidad a la cual esté afiliado el pensionado, de conformidad con lo estatuido en los artículos 143 de la Ley 100 de 1993 y 42 del Decreto 692 de 1994. (Ver CSJ SL1422-2018 y CSJ SL1065-2018, entre muchas otras).

Ahora bien, teniendo presente que la cotización destinada a financiar el sistema de seguridad social en salud está a cargo de los pensionados, en su totalidad, desde el momento en el que adquieren esa calidad, y que efectuar las correspondientes deducciones sobre la mesada, para tales efectos, representa una de las obligaciones corrientes de cada fondo de pensiones, que opera por ministerio de la ley, la Corte estima forzoso precisar que no es necesaria alguna declaración judicial tendiente a reconocer ese deber o a imponerlo, como se venía concibiendo en anteriores oportunidades.

En ese sentido, para la Corte el hecho de que el respectivo juzgador de instancia no confiera una autorización expresa al fondo de pensiones para realizar los descuentos con destino al sistema de salud no se puede traducir, en manera alguna, en una negación de esa potestad que, se repite, representa en realidad una de las obligaciones típicas del respectivo fondo, que opera por mandato legal insoslayable.

Así las cosas, como no era indispensable instituir expresamente alguna autorización a la entidad demandada, para descontar las sumas correspondientes al sistema de seguridad social en salud, junto con la condena al pago de pensión, el Tribunal no incurrió en los errores jurídicos denunciados por la censura al no referirse al punto (CSJ SL 1169-2019).

Con estas premisas se descende al **caso concreto** donde se identifica que el retroactivo pensional pagado a Gloria Elena Quintero en resolución GNR 19481

de 2015 proviene del reconocimiento pensional en providencia del Juzgado 12 Laboral del Circuito de Medellín, resolución que en la transcripción de la parte resolutive no incluye la orden o autorización de descuento en aportes en salud, lo que de cara a la regulación del artículo 143 de la Ley 100 de 1993 y su interpretación jurisprudencial no era necesaria, en tanto esta obligación nace con la adquisición del derecho pensional.

Ahora bien, contrario a lo referido por la activa en el escrito de demanda, el aporte en salud no se encuentra condicionado al uso del servicio; tal visión reduciría sistema a un método de pago por atención de enfermedades, desconociendo la esencia del sistema general de seguridad social cual es la cobertura de contingencias, inspirado en principios como la integralidad, solidaridad, eficiencia que implica la necesaria contribución de los usuarios a quienes se les garantiza unos derechos asistenciales y eventualmente económicos.

En suma, toda vez que el aporte en salud es una consecuencia del acceso a la pensión de vejez, sin que la resolución de reconocimiento pensional tenga carácter constitutivo sino declarativo, ni el uso del sistema en salud sea el presupuesto para el pago de los aportes a este subsistema, imprósperas son las súplicas de la actora, conclusión expuesta por el A quo y que se confirma en el grado de consulta.

Costas como dispuso el fallador de instancia, las que tampoco se generan en el grado de consulta.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **EL Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral** confirma de forma total la providencia revisada en consulta.

Costas como dispuso el fallador de instancia, las que tampoco se generan en el grado de consulta.

Lo resuelto se notifica por Edicto.

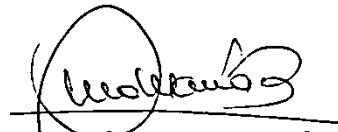
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05088- 31- 05-001-2018-00251-01
Demandante: GLORIA ELENA QUINTERO GÓNGORA
Demandado: COLPENSIONES
Decisión: **CONFIRMA**
Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy febrero 20 de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO