



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-016-2020-00203-01 (O2-22-301)  
**Demandante:** OLGA MARÍA ARANGO DE GÓMEZ  
**Demandada:** COLPENSIONES E.I.C.E.  
**Procedencia:** JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** SENTENCIA n.º 16

En Medellín, a los dieciséis (16) días del mes de febrero de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte actora, dentro del proceso ordinario instaurado por **OLGA MARÍA ARANGO DE GÓMEZ** contra **COLPENSIONES E.I.C.E.**, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-016-2020-00203-01 (O2-22-301).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

### 1. ANTECEDENTES

La señora OLGA MARÍA ARANGO DE GÓMEZ, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES E.I.C.E. a efectos de que se condene a la demandada a pagarle retroactivamente desde el 22 de octubre de 1996 la reliquidación de su mesada pensional teniendo en cuenta el promedio de toda la vida laboral o de los últimos 10 años, según resulte más favorable, así como las costas del proceso, con fundamento en que mediante Resolución n.º 8821 del 16 de agosto de 1997 el extinto ISS, hoy COLPENSIONES, le reconoció la pensión de vejez teniendo en cuenta 900 semanas

cotizadas y un ingreso base de liquidación de \$209.260; que siempre cotizó por más de 2 SMMLV; que solicitó la reliquidación de su mesada pensional, petición atendida por Resolución SUB 237933 del 8 de septiembre de 2018, pero sin resolver de fondo lo solicitado, pues se limitó a indicar que previamente debía corregirse su historia laboral.

### **1.1. Trámite de Primera Instancia**

La demanda se admitió a través de auto del 24 de mayo de 2021 (doc.04, carp.01), con el que se dispuso la notificación de la parte accionada.

Una vez notificada (docs. 7 y 8, carp.01), COLPENSIONES dio respuesta a la demanda por intermedio de vocero judicial (doc. 09, carp.01), oponiéndose a las pretensiones de la demanda al estimar que la demandante, siendo beneficiaria del régimen de transición, para la vigencia del sistema general de pensiones se encontraba a menos de diez años para adquirir el derecho, razón por la que en su momento, el Instituto de Seguros Sociales le reconoció la prestación a partir del 22 de octubre de 1996, data para la cual la actora concretó el requisito de las cotizaciones. En ese norte, propuso las excepciones que rotuló: inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de vejez, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, buena fe, prescripción y/o caducidad de la acción, e imposibilidad de condena en costas.

### **1.2. Sentencia de Primera Instancia**

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 18 de agosto de 2022 (docs. 13 a 17, carp.01) por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia en la que el cognoscente de instancia decidió negar todas las pretensiones de la demanda, declarando probada las excepciones de inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión y prescripción, y condenando en costas a la demandante en favor de COLPENSIONES.

### **1.3. Consulta**

Teniendo en cuenta que la decisión adoptada en primera instancia fue totalmente adversa a los intereses de la afiliada, y que no se interpuso el recurso de apelación, la sentencia será examinada integralmente en favor de la misma, bajo el grado jurisdiccional de consulta.

#### 1.4. Trámite de Segunda Instancia

En el trámite de segunda instancia, se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en la Ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, sin que así lo hicieren oportunamente.

## 2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a revisar integralmente la sentencia de primera instancia, en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES E.I.C.E.

### 2.1. Problema Jurídico

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a determinar si a la señora OLGA MARÍA ARANGO DE GÓMEZ le asiste el derecho al reajuste de la pensión de vejez, con base en el promedio de los salarios devengados durante el tiempo que le hacía falta para causar el derecho a la prestación, y si existe alguna diferencia respecto del valor de la mesada pagada por parte la entidad demandada.

### 2.2. Sentido del Fallo

La Sala confirmará la decisión de primer grado, en cuanto declaró que a la señora OLGA MARÍA ARANGO DE GÓMEZ no le asiste derecho a que la pensión de vejez sea reliquidada, conforme a los razonamientos que a continuación se exponen.

### 2.3. Solución de los Problemas Jurídicos Planteados

Previo a dirimir la controversia planteada, debe señalarse que no existe discusión sobre los siguientes presupuestos fácticos: que la señora OLGA MARÍA ARANGO DE GÓMEZ nació el 7 de febrero de 1941 (pág. 12, doc.03, carp.01), y fue pensionada por vejez, mediante la Resolución 08821 del 16 de agosto de 1997, a partir del 22 de octubre de 1996, con una mesada inicial de \$144.389, liquidada sobre 900 semanas cotizadas y un IBL de \$209.260, prestación que fue reconocida y liquidada bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición (págs. 25 a 28, doc.03, carp.01).

Así mismo, se encuentra acreditado que el 18 de mayo de 2018 la actora solicitó el reajuste de la pensión de vejez con el promedio de lo devengado durante toda la vida laboral, petición que fue atendida mediante la Resolución SUB 237933 del 8 de septiembre de 2018, en la que se le indicó que no se puede acceder a su petición hasta tanto su historia laboral se encuentre corregida (pág. 10, doc.03, carp.01).

### **2.3.1. La Pensión de Vejez**

El Sistema General de Seguridad Social es el conjunto de instituciones, normas y procedimientos, de que disponen la persona y la comunidad para gozar de una calidad de vida, mediante el cumplimiento progresivo de los planes y programas que el Estado y la sociedad desarrollen para proporcionar la cobertura integral de las contingencias, especialmente las que menoscaban la salud y la capacidad económica, de los habitantes del territorio nacional, con el fin de lograr el bienestar individual y la integración de la comunidad (preámbulo de la Ley 100 de 1993); de consiguiente, el Sistema General de Pensiones fue a su vez concebido para garantizarle a la población colombiana el amparo ante las contingencias de vejez, invalidez y muerte, reconociendo para ello una prestación económica periódica -pensión-, pagada por la entidad administradora de pensiones del régimen al que se hubiere vinculado el afiliado, previo al cumplimiento de los requisitos exigidos por el régimen que le resulte aplicable a cada afiliado.

**2.3.1.1. De la causación de la pensión de vejez:** Los afiliados al régimen de prima media con prestación definida que para el 01 de abril de 1994, contasen con 15 años de servicios, que corresponden a 771,42 semanas cotizadas (CSJ SL1123-2021, SL3787-2021), o 35 años de edad en el caso de las mujeres, o 40 años de edad en el caso de los hombres, podían pensionarse con el número de semanas de cotización y el monto o tasa de reemplazo descritos en el régimen anterior aplicable (artículo 36 de la Ley 100 de 1993), que hace referencia a las condiciones que regulaban el acceso al reconocimiento de la pensión de vejez con anterioridad a la entrada vigencia de la Ley 100 de 1993, siendo que en el asunto puesto a consideración de la Sala no se discute que la señora OLGA MARÍA ARANGO DE GÓMEZ es beneficiaria de la transición pensional, y adquirió el estatus de pensionada bajo el amparo del Decreto 758 de 1990, que exigía 55 años de edad para las mujeres, 60 años de edad para los hombres, y 500 semanas cotizadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, o 1.000 semanas en cualquier tiempo.

**2.3.1.2. De la liquidación de la pensión de vejez:** Para los beneficiarios del régimen de transición que a la entrada en vigencia del sistema de seguridad social integral, estuvieran a más de 10 años de consolidar el derecho a la pensión, el IBL se establece con el promedio de

los salarios que sirvieron como base de cotización durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión, o el promedio de toda la vida laboral, siempre que el afiliado hubiere cotizado más de 1.250 semanas, y que dicho promedio resulte superior al de los últimos 10 años (artículo 21 de la Ley 100 de 1993); y para quienes les faltaren menos de 10 años para adquirir el derecho a la pensión, con el promedio de lo devengado por el afiliado durante el tiempo que le hiciera falta para adquirir el derecho, o el cotizado durante todo el tiempo, si este fuere superior, con independencia del total de semanas cotizadas (inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993), grupo poblacional respecto del cual no se contempló la posibilidad de liquidar el IBL con los salarios que sirvieron como base de cotización durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión, tal y como lo ha definido de manera uniforme y pacífica nuestro órgano jurisdiccional de cierre (CSJ SL del 15-02-2011, radicado 44238; SL del 17-04-2012, radicado 53037, SL570-2013; SL17476-2014; SL2982-2015; SL6398-2016; SL12709-2017; SL4975-2018; SL2587-2020).

De cara a lo anterior, es preciso memorar que la señora OLGA MARÍA ARANGO DE GÓMEZ nació el 7 de febrero de 1941, y que para el 1º de abril de 1994 contaba con 52 años de edad cumplidos, esto es, le faltaba un poco menos de dos (2) años para causar el derecho a la pensión de vejez, exactamente le faltaban 667 días, que corresponden a 95,28 semanas, de lo que se desglosa que el IBL debe establecerse con el promedio de lo devengado durante el tiempo que le hacía falta para adquirir el derecho a la prestación, o con el promedio de lo cotizado durante toda la vida laboral, según resulte más favorable.

Realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, de conformidad con la historia laboral más actualizada (doc. GRP-SCH-HL-2018\_5818333-20180612014928.PDF, subcarpeta 2020-00203 ExpedienteAdministrativo, carp.01), la Sala encontró que el promedio de los salarios devengados durante toda la vida por la demandante asciende a **\$245,704**, mientras que el promedio de los salarios reportados en las últimas 95,28 semanas (667 días), es de \$ 194.218, siendo el primero el más favorable, según el cuadro de Excel con que se glosa esta providencia.

Ahora bien, estima pertinente la Sala precisar que para liquidar el IBL con el promedio de lo devengado en el tiempo que le hacía falta, según lo adoctrinado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo procedente es hacer una transposición del tiempos, y contar los días que le hacían falta a la afiliada, desde el último día cotizado hacia atrás (CSJ SL del 25-09-2012, radicado 44023, reiterada, entre otras, en las sentencias SL15091-2015, SL2878-2018, SL2557-2020).

En lo que respecta al monto o tasa de reemplazo, cumple señalar que el mismo no se encuentra en discusión, de suyo que debe aplicarse sin más miramientos el contenido en Resolución n.º 8821 del 15 de marzo de 2020 (págs. 26, doc.03, carp.01), el cual equivale al 69%, que aplicado al IBL de toda la vida, arroja como mesada inicial la suma **\$169.535** para el año 1996, superior a la reconocida por el ISS, que lo fue en cuantía de \$144.389 para la misma anualidad (págs. 26, doc.03, carp.01).

Empero, se tiene que reajustado año a año el valor de la mesada pensional de la demandante, conforme lo dispone el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, a partir del año 2015 la mesada pensional de la demandante equivaldría al SMMLV, aun teniendo en cuenta el reajuste reconocido en el *sub studium*, como se muestra en el siguiente cuadro:

Año	IPC	Valor reconocido por Colpensiones	Valor reconocido judicialmente	SMMLV
1996	21,63%	\$ 144.389	\$ 169.535	\$ 142.125
1997	17,68%	\$ 175.620	\$ 206.205	\$ 172.005
1998	16,70%	\$ 206.670	\$ 242.663	\$ 203.826
1999	9,23%	\$ 241.184	\$ 283.187	\$ 236.460
2000	8,75%	\$ 263.445	\$ 309.325	\$ 260.100
2001	7,65%	\$ 286.497	\$ 336.391	\$ 286.000
2002	6,99%	\$ 308.414	\$ 362.125	\$ 309.000
2003	6,49%	\$ 329.972	\$ 387.438	\$ 332.000
2004	5,50%	\$ 351.387	\$ 412.583	\$ 358.000
2005	4,85%	\$ 370.713	\$ 435.275	\$ 381.500
2006	4,48%	\$ 388.693	\$ 456.385	\$ 408.000
2007	5,69%	\$ 406.106	\$ 476.831	\$ 433.700
2008	7,67%	\$ 429.214	\$ 503.963	\$ 461.500
2009	2,00%	\$ 462.134	\$ 542.617	\$ 496.900
2010	3,17%	\$ 471.377	\$ 553.469	\$ 515.000
2011	3,73%	\$ 486.320	\$ 571.014	\$ 535.600
2012	2,44%	\$ 504.459	\$ 592.313	\$ 566.700
2013	1,94%	\$ 516.768	\$ 606.766	\$ 589.500
2014	3,66%	\$ 526.794	\$ 618.537	\$ 616.000
2015	6,77%	\$ 546.074	\$ 641.175	\$ 644.350
2016	5,75%	\$ 583.043	\$ 684.583	\$ 689.454
2017	4,09%	\$ 616.568	\$ 723.947	\$ 737.717
2018	3,18%	\$ 641.786	\$ 753.556	\$ 781.242
2019	3,80%	\$ 662.195	\$ 777.519	\$ 828.116
2020	1,61%	\$ 687.358	\$ 807.065	\$ 877.803
2021	5,62%	\$ 698.425	\$ 820.059	\$ 908.526
2022	13,12%	\$ 737.676	\$ 866.146	\$ 1.000.000
2023		\$ 834.459	\$ 979.784	\$ 1.160.000

Por manera que, únicamente se causaron diferencias pensionales hasta el año 2014, pues a partir del año 2015 la demandante es beneficiaria de una pensión de vejez en cuantía del SMMLV; de suerte que, sobre los reajustes que se causaron operó el fenómeno de la

prescripción, en vista de que la última reclamación administrativa de la demandante la efectuó en 18 de mayo de 2018 (pág. 08, doc. 03, carp.01), de lo que se sigue que están prescritos los reajustes causados con antelación al 18 de mayo de 2015, según dictan los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, imponiéndose la confirmación de la sentencia de primera instancia, en tanto en cuanto con acierto declaró la prescripción de los reajustes causados.

### 3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del CGP, no se impondrán costas en esta instancia, siendo que la sentencia de primera instancia se analizó integralmente, en virtud del grado jurisdiccional de consulta surtido en favor de la demandante. Las costas impuestas en la primera instancia se confirman, por haber sido vencida en juicio la demandante, atendiendo a lo previsto en el numeral 1º del artículo 365 de CGP.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### 4. RESUELVE

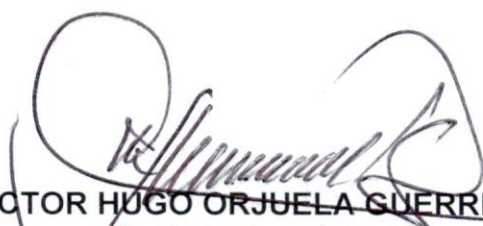
**PRIMERO:** CONFIRMAR la sentencia venida en consulta, proferida el 18 de agosto de 2022 por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por OLGA MARÍA ARANGO DE GÓMEZ en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., según y conforme las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** SIN COSTAS en esta instancia. Las de primera instancia se confirman.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, acogiendo el criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia vertido en el auto AL-2550 del 23-06-2021, radicado 89.628, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente



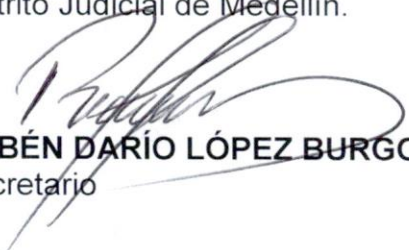
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**  
Magistrado



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario