



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicación: 05-001-31-05-015-2018-00037-01  
 Demandante: Miriam del Socorro Caro Lotero  
 Demandado: Colpensiones  
 Asunto: Apelación  
 Procedencia: Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín  
 Magistrada ponente: Sandra María Rojas Manrique  
 Temas: Pensión de sobrevivientes cónyuges separados de hecho,  
 causante pensionada

**Medellín, febrero quince (15) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, respecto de la sentencia proferida por Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 16 de noviembre de 2022, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora MIRIAM DEL SOCORRO CARO LOTERO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y MARIA LUCIA PINEDA DE AGUDELO, proceso al cual fue integrada como litisconsorte

por pasiva ANDREA ESTEFANNIA AGUDELO CARO. Radicado 05-001-31-05-015-2018-00037-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

La señora Miriam del Socorro Caro Lotero, instauró demanda ordinaria laboral, en contra de COLPENSIONES, pretendiendo que se declare que fue compañera permanente del señor Gilberto Antonio Agudelo Jiménez; por tal motivo se condene a la entidad demandada al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento del mismo, con las mesadas pensionales retroactivas ordinarias y adicionales, el pago de los intereses moratorios y la indexación.

Los supuestos fácticos que apoyan las anteriores pretensiones, se sintetizan en que la demandante y el señor Gilberto Antonio Agudelo Jiménez sostuvieron una unión marital de hecho desde el 7 de diciembre de 1989, hasta el momento de su fallecimiento, el cual se produjo el 28 de enero de 1995, que dicha convivencia se dio en el municipio de Copacabana y posteriormente en el municipio de Medellín barrio Tejelo, de dicha unión nace una hija Andrea Estefanía Agudelo Caro, cuyo nacimiento se da el 25 de junio de 1992, que la demandante convivió con el causante, por espacio mayor de 14 años, además trabajaban juntos en una tienda de propiedad del causante, la cual se llamaba la pesebrera en el barrio Fusión de Copacabana.

Narra que el 17 de julio de 2017, la actora presentó reclamación administrativa, a la hoy demandada Colpensiones, solicitando el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del señor Gilberto Antonio Agudelo Jiménez, la cual fue negada mediante resolución SUB 172242 del 26 de agosto de 2017, argumentando que la pensión de sobrevivientes se otorgó a favor de los beneficiarios MARIA LUCIA PINEDA DE AGUDELO en

calidad de cónyuge o compañera permanente y a la señora ANDREA ESTEFANNIA AGUDELO CARO, en calidad de hija, prestación efectiva desde marzo de 1995, que dicha entidad realizó el correspondiente edicto emplazatorio, pero la accionante, no se presentó dentro del término de 30 días cuando se publicó el edicto por la muerte del causante, para hacer exigible su derecho, la anterior decisión fue confirmada mediante las Resoluciones SUB 228139 del 13 de octubre de 2017 y DIR 1989 del 31 de octubre de 2017.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderada, oportunamente **COLPENSIONES**, dio respuesta al libelo introductorio, indicando que se tendrá como cierto que la joven ANDREA ESTEFANIA AGUDELO CARO, nació el 25 de julio de 1992 la cual es hija de la accionante y del causante; que la demandante el 17 de julio de 2017, presentó ante Colpensiones reclamación administrativa, solicitando el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente la cual fue negada mediante los actos administrativos referenciados en la demanda, sin constarle los demás hechos, los cuales deberán acreditarse en el curso del proceso.

A su vez, propuso las excepciones de inexistencia del derecho a reclamar; buena fe de la entidad demandada; cobro de lo no debido; prescripción, innominada o genérica.

**ANDREA ESTEFANIA AGUDELO CARO**, se notificó en forma personal de la demanda sin realizar manifestación alguna dentro de la oportunidad procesal para descorrer el traslado.

Por último, la señora **MARIA LUCIA PINEDA DE AGUDELO**, fue emplazada y le fue designada curadora ad –litem, quien se notificó y replicó el libelo incoativo, afirmando que no le constan los hechos y proponiendo las excepciones de prescripción; inexistencia del derecho reclamado y la genérica.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

Mediante fallo proferido el 16 de noviembre de 2022, el Juzgado de conocimiento declaró que la señora Miriam del Socorro Caro Lotero, no cumple con los requisitos para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, a causa de la muerte del señor Gilberto Jiménez; absolvió a Colpensiones, de todas y cada una de las pretensiones incoadas por la parte activa en el proceso; absolvió a la señora María Lucía Pineda Agudelo y Andrea Estefanía Agudelo Caro de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, al no ser procedente proferir contra ellas orden o condena alguna; declaró que las excepciones formuladas por Colpensiones y la representante de María lucia Pineda Agudelo, quedaron implícitamente resueltas y condenó en costas a la demandante.

### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

#### **Demandante**

El apoderado de la demandada formuló recurso de apelación, argumentando que la sentencia emitida por el a quo, establece que nadie puede valerse de su propia prueba, sin embargo, el fallo emitido por el juzgado, tiene en cuenta la investigación administrativa, un documento que también fue leído por el abogado de Colpensiones, prueba que no está en el expediente, pues solamente se encuentra lo que narra Colpensiones al respecto.

Sostiene que se demostró que la pareja vivían juntos, que eran compañeros permanentes, que se ayudaban mutuamente, que les asistía una verdadera convivencia, incluso los dos testigos presentados lo manifiestan con claridad, cuando la curadora le pregunta a uno de ellos si sabe porque motivo se encontraba allí, responde “sí, porque le tuvo un hijo”, recordando que ellos no saben de derecho, ellos no tiene por qué establecer quién tiene o no el derecho, afirma que la pareja vivió en dos lugares diferentes, incluso vivieron

en Copacabana, en este momento no había nacido la niña, la cual nace en Tejelo, en el año 92 y su padre fallece en el 95, hace énfasis que el testigo Milton a pesar de sufrir un accidente cerebrovascular, daba a entender “hombre es que yo los conozco a ellos, porque yo era el que los transportaba, yo trabajaba con el señor” que más certeza que un trabajador del mismo difunto, el cual decía “yo trabajo con el señor, los transportaba, me tocaba mercar, entraba a la casa” incluso la describió, aduce que el señor Luis Gabriel Vásquez Vera, aunque nunca entró a la casa sí conocía la relación de convivencia de los dos, eran vecinos y los veía, incluso con el papá de la demandante, por lo cual no se puede echar al traste los testimonios, porque no tengan claridad a ciencia cierta de cuando comenzó la convivencia y cuando terminó.

Itera que la señora Miriam y los dos testigos fueron contundentes en decir que el señor era el dueño de un local comercial llamado La Pesebrera, un billar, del cual uno de los testigos era cliente acérrimo, cada 8 días, reiterando que los testigos son claros y dicen la verdad sobre lo que conocieron

Invoca la sentencia SL3706 de 2022 en la cual se diferencia el término de convivencia cuando fallece un afiliado y un pensionado, resaltando que en este caso no se trata de buscar la pensión a última hora, había una comunidad de vida de dos personas, tuvieron una hija, trabajaban juntos, cuando al señor lo asesinan, lo asesinan en frente la demandante a quien le toca irse del pánico durante casi 6 años, para una finca de una hermana, además afirma que el hecho que se reclame la pensión en el año 2017, no es óbice para negarle la pensión de sobreviviente a una persona que tiene derecho a ella.

### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, se pronunció el apoderado de Colpensiones, recabando que se exige a la demandante demostrar la convivencia, como mínimo durante los cinco años

inmediatamente anteriores a la muerte del afiliado o pensionado, convivencia en la que mantuvieran lazos como pareja y grupo familiar con vocación de permanencia, afirma que la investigación administrativa se implementa con la finalidad de adoptar una decisión de fondo y en este caso la investigación administrativa arroja que la demandante no logra acreditar una convivencia mayor a 5 años con el causante, teniendo en cuenta de acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, no se logró establecer que el señor Gilberto Antonio Agudelo Jiménez y la señora Miriam del Socorro Caro Lotero, hubieran convivido los últimos 5 años de vida del causante y del interrogatorio de parte a la demandante y a los testigos no se logró determinar con certeza la fecha de convivencia entre la pareja.

Solicita de forma subsidiaria, que en el evento en que se conceda el derecho pretendido por la accionante, se declare la compensación en todas las sumas pagadas por Colpensiones a la parte actora debidamente indexadas tal y como lo establece la sentencia SL 4650 de 2017 y se tenga en cuenta la improcedencia de los intereses moratorios.

De igual manera se pronunció la curadora ad litem, solicitando que se confirme la sentencia de instancia teniendo presente que no era tema de discusión el derecho que le asiste a la señora Maria Lucia Pineda de Agudelo, a continuar disfrutando de la pensión de sobreviviente que ya le fue reconocida por el ISS hoy Colpensiones, en calidad de cónyuge del causante e igualmente se valore en su conjunto el interrogatorio de parte de la señora Miriam del Socorro Caro Lotero, el cual no es concordante con la declaración de los testigos, pues el mismo resulta contradictorio y no ofrece certeza sobre la convivencia entre ella y el señor Agudelo Jiménez, como tampoco se establece con certeza del interrogatorio y de los testimonios los extremos de la convivencia que dice se dio entre la pareja.

Así mismo y dentro de la oportunidad procesal pertinente, el apoderado de la parte demandante, se pronuncia reiterando los reparos formulados en el recurso de apelación, insistiendo en que se debe revocar la sentencia dado que la juez de primera instancia, pasa por alto la certificación de la fiscalía donde se le reconoció la calidad de víctima tanto a la parte activa como a la hija la joven Andrea Estefanía Agudelo Caro, así como el registro civil de nacimiento de la menor, insiste en que se actúa con ligereza al tener en cuenta la investigación administrativa la cual no obra en el expediente y que debe tenerse en cuenta interrogatorio como medio de prueba, de acuerdo con el Código General del Proceso y el contenido de los testimonios que cita en extenso, con los cuales se demuestra la convivencia de la accionante con el causante, recordando el derecho reclamado se encuentra regulado por el Artículo 47 de la Ley 100 de 1993, en consideración a que la muerte del causante fue 28 de marzo del año 1995.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

### **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el señor Gilberto Antonio Agudelo Jiménez falleció el 28 de marzo de 1995, tal y como se desprende del registro civil de defunción obrante en el *folio 58 del documento 01. PROCESO 2018-00037. Parte 1.pdf*.
- Que la demandante y el causante procrearon a ANDREA ESTEFANIA AGUDELO CARO, a quien nació el 25 de febrero de 1992, tal y como consta en el registro civil de nacimiento, obrante en el *folio 54 del documento 01. PROCESO 2018-00037. Parte 1.pdf*.
- Que mediante Resolución 160 de 1996 el entonces Seguro Social, reconoció la pensión de sobreviviente a la señora MARIA LUCIA PINEDA DE AGUDELO, en calidad de cónyuge, y a la hija menor, en ese entonces, ANDREA ESTEFANIA AGUDELO CARO, en un 50 % para cada una, según consta en la Resolución SUB172242 del 26 de agosto de 2017, obrante en el folio 28 del *documento 01. PROCESO 2018-00037. Parte 1.pdf*.
- Que la demandante solicitó el 14 de julio de 2017, el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes de su compañero permanente, petición que fue radicada bajo el N° 2017-7367646 y resuelta en forma negativa mediante Resolución SUB 172242 del 26 de agosto de 2017, decisión que fue confirmada mediante Resoluciones SUB 228139 del 13 de octubre de 2017 y DIR 1989 del 31 de octubre de 2017, obrante en los *folios 28 al 48 del documento, PROCESO 2018-00037. Parte 1.pdf*.

-

### **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

¿Si debe REVOCARSE la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, para reconocer a la demandante en calidad de compañera permanente, la pensión de sobrevivencia causada con ocasión del fallecimiento del señor Gilberto Antonio Agudelo Jiménez?



## **2.4.- TESIS**

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual la demandante no tiene derecho a la pensión de sobreviviente que dejó causada el señor Gilberto Antonio Agudelo Jiménez, toda vez que no se acreditó la calidad de compañera permanente, al no probarse la convivencia de la misma con el causante por el término de dos años anteriores al fallecimiento que exige el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, en su texto original, motivo por el cual la sentencia debe ser CONFIRMADA, como se explica:

## **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

En voces de la Corte Constitucional “ *El derecho a la pensión de sobrevivientes es “(...) la garantía que le asiste al grupo familiar de una persona que fallece siendo afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, para reclamar la prestación que se causa precisamente con tal deceso”<sup>2</sup>. De otro lado, el derecho a la sustitución pensional le asiste al grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez, para reclamar, ahora en su nombre, la prestación que recibía el causante. Debe enfatizarse en que, pese a la distinción nominal entre la pensión de sobrevivientes propiamente dicha y la sustitución pensional, la jurisprudencia constitucional se ha referido en múltiples oportunidades al propósito que comparten ambas. Al respecto, la Corte señala que “busca impedir que, ocurrida la muerte de una persona, quienes dependían de ella se vean obligados a soportar individualmente las cargas materiales y espirituales de su fallecimiento”. Asimismo, esta prestación social “suple la ausencia repentina del apoyo económico del pensionado o del afiliado del grupo familiar con el fin de evitar que su muerte se traduzca en un cambio radical de las condiciones de subsistencia mínimas de los beneficiarios de dicha prestación” (sentencia SU 141 de 2021).*

No se discute en el proceso la causación del derecho a la pensión de sobrevivencia, conforme al artículo 46 de la Ley 100 de 1993, vigente para la fecha del fallecimiento del señor Gilberto Antonio Agudelo Jiménez,

prestación que fue reconocida por el ISS, mediante Resolución 160 de 1996 a la cónyuge e hija menor del causante.

En relación con los beneficiarios de la prestación, el artículo 47 de la misma normatividad, en su texto original, señala:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes.

a. En forma *vitalicia*, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante y hasta su muerte, y haya convivido con el fallecido no menos de dos (2) años continuos con anterioridad a su muerte, salvo que haya procreado uno o más hijos con el pensionado fallecido.”

## **2.6.- CASO CONCRETO**

Reprocha el recurrente la valoración probatoria del fallo de instancia, en tanto se tuvo en cuenta la investigación administrativa realizada por Colpensiones, y referenciada en el acta emitida por el Comité Técnico de Conciliación de Colpensiones obrante a folio 16 a 17 del documento 01. PROCESO 2018-00037. Parte 2.pdf. y en el cual se afirma que no se logró constatar la veracidad de la versión de la accionante *“ya que la solicitante no aportó datos de familiares del causante, aludiendo que no tiene contacto con ellos. -No fue posible entrevistar testimonios de vecindad, pues la solicitante no recuerda dirección de convivencia, el único vecino entrevistado es de la actual dirección donde reside la solicitante, pero este informa no saber si antes de fallecer el causante las partes se encontraban conviviendo como pareja -Además, la solicitante no aportó pruebas fehacientes que confirmen una relación de convivencia con el pasar de los años, tales como fotografías de convivencia, prendas, pertenencias, historia clínica y demás.”*

Ahora bien, revisado el expediente digital, se verifica que, en efecto, como lo alega el recurrente, no fue aportado el informe investigativo al plenario, no

obstante, para la Sala, la certificación emitida por Colpensiones es un documento público que está revestido de presunción de autenticidad en los términos del artículo 244 del Código General del Proceso y con ese alcance puede ser valorado como prueba.

Lo que sí debe precisarse es que tal documento no es prueba suficiente para concluir que no existió convivencia entre la pareja Agudelo Caro, siendo necesario estudiar en conjunto la prueba testimonial y documental que integra el acervo probatorio, como acertadamente lo solicita el alzado.

Cumplido con tal cometido, concluye este juez plural que no hay lugar a revocar la decisión absolutoria para atender los argumentos del recurrente, dado que aun sin considerar la conclusión de Colpensiones en el trámite de la investigación administrativa, las declaraciones rendidas en el proceso confrontadas con la prueba documental no dan certeza de la convivencia alegada, por las siguientes razones:

En primer lugar, los testigos traídos al proceso señores Milton de Jesús Benjumea Pérez y Gabriel Vásquez Vera, en oportunidad anterior, brindaron declaración extraprocesal, bajo juramento, ante el Notario Veinticuatro del Círculo Notarial de Medellín, el 29 de septiembre de 2017 (*folio 01. PROCESO 2018-00037 Parte 1.pdf*), en la cual consignan una versión claramente contradictoria con la que rindieron en proceso, lo que resta credibilidad a su dicho, como se detalla a continuación

	Declaración Extraprocesal –folios 52	Declaración Procesal
	<i>Conoció al causante por espacio de <b>15 años</b>, de vista, trato y comunicación en</i>	<i>Conoció a la demandante por ahí en el año 1985 o después, comenzó a trabajar</i>

MILTON DE JESUS BENJUMEA PEREZ:	<i>calidad de compañero de trabajo <b>(1980)</b></i>	<i>para el señor Gilberto, manejando un taxi, por ahí en <b>el año 1984 o 1985</b> y ya vivía con la señora Miriam Caro</i>
	<i>Fuera de la hija con la señora Miriam Caro, el causante dejó <b>dos</b> ya mayores de edad</i>	<i>Le conoció otros <b>tres</b> hijos, un muchacho y dos muchachas</i>
	<i>La pareja tuvo una convivencia por espacio <b>de más de 14 años</b> del 07 de diciembre de 1980 al 28 de marzo de 1995.</i>	<i>Ellos vivieron en Copacabana primero y de ahí en el barrio Téjelo; <b>No recuerda cuanto tiempo vivieron allá.</b></i>
LUIS GABRIEL VASQUEZ VERA	<i>Conoció al causante de trato, vista y comunicación por espacio de <b>16 años</b> en calidad de amigo. <b>(1979)</b></i>	<i>Conoció a la demandante <b>por ahí desde 1988</b>, porque un amigo, lo invitó a jugar billar en el negocio de don Gilberto y ella estaba ahí</i>
	<i>Fuera de la hija con la señora Miriam Caro, <b>dejó dos</b> ya mayores de edad.</i>	<i><b>No le conoció hijos al causante .</b></i>
	<i>Afirma que la pareja tuvo una convivencia <b>por espacio de más 14 años</b> del 07 de diciembre de 1980 al 28 de marzo de 1995</i>	<i>El tiempo de convivencia fue el tiempo, que los conoció, <b>más o menos 7 años</b>, por ahí desde el 89, yo lo conocí a él en el 88, solo ahí en el momento, no sé el tiempo exacto.</i>

En segundo lugar, el interrogatorio absuelto por la promotora del proceso, no puede ser considerado como prueba de la convivencia que exige la ley, recordando que el fin del interrogatorio, lo es generar prueba de confesión, aunado a ello, la demandante también incurre en varias inconsistencias en su declaración, toda vez que inicialmente afirmó que conoció al demandante en 1988 cuando ella trabajaba en Imusa y se fueron a vivir juntos en 1989 y posteriormente afirmó que se conocieron en 1989 y se fueron a vivir juntos ese mismo año, sin embargo, estudiada la historia laboral de la demandante glosada en el anexo 01. CD FL 63, se observa que la misma no registra vínculo laboral entre 1988 y 1989 ni con Imusa ni con otra empresa, fechas

que, en todo caso, tampoco coinciden con las que fueron dadas por los testigos.

También afirma la pretensora que no asistió al sepelio de su compañero porque estaba amenazada y se tuvo que ir seis años a una montaña en zona cafetera, esto es de 1995 a 2001, afirmaciones que no concuerdan con la historia laboral antes referenciada, toda vez que, del 01 de febrero de 1997 al 30 de abril de 2000, registra cotizaciones como trabajadora dependiente de la Universidad Pontificia Bolivariana de Medellín.

En tercer lugar, la prueba documental también resulta indicativa de la ausencia de convivencia, pues se observa que Colpensiones en los actos administrativos que resuelven la solicitud de la prestación, registra cotizaciones del señor Agudelo, hasta la fecha de la muerte, como trabajador dependiente del señor Juan Guillermo Valencia Valencia. (*véase folio 29,36,43 del anexo 01 PROCESO 2018-00037. Parte 1.pdf*), mientras los testigos y la demandante afirman que el causante era trabajador independiente, situación que no explica la accionante.

Asimismo, en el registro civil de nacimiento de la menor *ANDREA ESTEFANNIA AGUDELO*, obrante a folios 54 a 55, se constata que la niña nació el 25 de julio de 1992- y su registro solo fue asentado un año, siete meses y 14 días después, el 09 de marzo de 1994, oportunidad en la cual se reconoce como hija extramatrimonial, subrayando como relevante de este medio de prueba, que en ese momento la pareja Agudelo- Caro, suministró distintas direcciones de residencia, así:

- *Dirección de residencia del padre Copacabana Carrera 56 No. 43-84*
- *Dirección de residencia de la madre Calle 106 No. 68 A -66*

Nótese, además que la dirección de residencia que aportó el causante ante la Notaría, es la misma que denunció la parte demandante como correspondiente a la codemandada y cónyuge del causante María Lucia Pineda de Agudelo.

De otra parte, si bien obra en el cartulario certificación emitida por la Unidad de Fiscalías de Copacabana Antioquia, el 17 de mayo de 2013, de la misma no se desprende el reconocimiento de la demandante como víctima por la Unidad de Reparación, como lo afirma el recurrente, pues en tal documento, visible a folio 53 del anexo 01 parte 1, solo se relaciona la apertura de la investigación por el delito de homicidio del causante y el archivo del mismo el 04 de marzo de 1998, indicando que la certificación fue solicitada por la hoy demandante como excompañera de la víctima y madre de la joven Andrea Estefannia Agudelo, hija del occiso y quien acreditó su parentesco, con destino a *“Reparación o Víctimas y/o Justicia y Paz”*.

En el contexto probatorio anterior no se comprueba la convivencia de la demandante con el señor Gilberto Antonio Agudelo Jiménez por el término de los dos años anteriores al deceso del causante, razón por la cual es procedente CONFIRMAR la sentencia confutada.

Costas en esta instancia a cargo de la demandante.

### **3- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**


1.- Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia proferida por Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 16 de noviembre de 2022, en el proceso ordinario instaurado por la señora Miriam del Socorro Caro Lotero en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, María Lucia Pineda de Agudelo y Andrea Estefannía Agudelo Caro.

2.- Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, se fija agencias en derecho en la suma de \$580.000

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.


El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO