



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, catorce de febrero de dos mil veintitrés

19-103

Proceso: **CONSULTA**
Demandante: **COSME DAMIAN ZAPATA HENAO**
Demandado: **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**
Radicado No.: **05001-31-05-019-2017-0778-01**
Decisión: **REVOCA Y ABSUELVE**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de CONSULTA la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 expedido el 4 de junio de 2020, en consonancia con los acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 004** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1.LO PRETENDIDO

Pretende el actor que se condene al **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** a reconocer y pagar la reliquidación de su pensión de jubilación teniendo en cuenta el valor real promedio de todo lo devengado en el último año de servicios, la indexación y las costas del proceso.

1.2.PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO, EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que laboró por más de 20 al servicio del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA hasta el mes de junio de 1996.

- Que a través de Resolución 02830 del 2 de noviembre de 1996 le fue concedida pensión de jubilación en conforme la Convención Colectiva vigente aplicando un monto del 80% del salario promedio devengado en el último año de servicios, quedando como mesada pensional la suma de \$301.277, teniendo en cuenta entre otros la prima de navidad y la prima de vida cara.
- Que a pesar de haberse reconocido la prestación acorde a la norma convencional, los valores tenidos en cuenta no son los realmente devengados en el último año de servicios, tal como se desprende de la certificación emanada de la entidad demandada.
- Que el 9 de junio de 2016 solicitó reliquidación de la mesada pensional, la cual le fue resuelta de forma negativa, indicando que no se encontraban diferencias en el promedio de los factores salariales tenidos en cuenta por el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y procedieron a realizar la liquidación con base en los siguientes valores:

CONCEPTOS DEVENGADOS	VALOR
PRIMA DE VACACIONES 47 DIAS	\$445.905
PRIMA DE NAVIDAD 41 DIAS	\$339.076
PRIMA VIDA CARA 37 DIAS	\$339.594
PRIMA DE ALIMENTACION	\$49.882
SALARIO DEVENGADO ULTIMO AÑO	\$3.344.700
TOTAL DEVENGADO	\$4.519.157
PROMEDIO MENSUAL	\$376.596
MESADA PENSIONAL 80%	\$301.277

- Que se observa un error en cuenta a los valores realmente devengados por prima de vacaciones y prima de alimentación, así:

FACTOR	VALOR DEVENGADO	VALOR ESTABLECIDO EN ACTO ADMINISTRATIVO
PRIMA VACACIONES DE	\$706.416	\$445.905
PRIMA ALIMENTACION DE	\$187.357	\$49.882

- Que es claro que no se le tuvo en cuenta todo lo realmente devengado en el último año de servicios, conforme el artículo 12 de la Convención Colectiva de 1970 y 99 de la Recopilación de Normas Convencionales y Laudos Arbitrales vigentes 1945-2002, ya que de la diferencia e estos dos conceptos se dejan de contabilizar \$397.886 los cuales sumados a los \$4.519.157 calculados por la accionada, arroja un total anual de \$4.917.143 para un promedio mensual de \$409.761 al cual se aplica un 80% quedando la mesada pensional en la suma de \$327.809.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

El DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA dio respuesta a la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Frente a los hechos señaló que es cierto que el actor laboró 20 años para esa entidad y que por tanto se le reconoció pensión de jubilación según los términos que se aducen. Sin embargo aclaró que no es cierto que dicha prestación estuviera mal liquidada, pues al demandante se le tuvieron en cuenta todos los factores salariales devengados en el último año de servicio de

acuerdo a lo establecido en la Convención Colectiva, determinando que el salario promedio era de \$376.596 por lo que al aplicarle un monto del 80% le correspondía una pensión de \$301.277,32 para 1996.

Precisó que la liquidación que propone la parte actora se incurre en un error pues simplemente se toma un certificado de salarios expedido por la entidad y de forma ligera e imprecisa, se suman los valores allí descritos, tanto recibidos como devengados, para realizar una operación aritmética simple que por supuesto va a arrojar un resultado mayor por prima de alimentación y vacaciones, ya que no es lo mismo lo devengado que lo causado, por cuanto lo causado alude al derecho que surge en favor de una persona por el cumplimiento de una condición o plazo, que en el caso concreto es haber laborado durante un determinado tiempo para hacerse acreedor al beneficio o prima consagrado en la convención colectiva. Explica que para liquidar la prima de vacaciones se debe tener en cuenta que al momento de la desvinculación al actor se le pagó una proporción de prima de vacaciones de 31.5 días con jornal de 1996 y 15.5 días con jornal de 1995, razón por lo que para su liquidación se tiene en cuenta el último periodo causado de 47 días por valor de \$447.905, dado que este causaba el derecho el 10 de septiembre, fecha en que cumplía el año de trabajo, por lo que al momento del retiro solo se le canceló la parte proporcional que correspondía por el año 1996. En el mismo sentido informa que para liquidar la prima de alimentación debe tenerse en cuenta que al demandante para el año 1996 se le cancelaba por prima de alimentación \$4.156,83 mensuales, que en el año daba \$49.882, pero el actor tomó de manera errada lo que recibió en noviembre de 1995 en razón de 12 días por \$49.832 y lo sumó con lo recibido en diciembre de 1995 por valor de \$87.412 que es un reajuste y por tanto no tiene días relacionados y luego le suma \$50.063 percibido en 1996, tomando por el concepto de prima de alimentación \$187.357, valor que resulta errado pues el demandante devengaba por este concepto \$4.156,83 mensuales.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 11 de abril de 2019 **CONDENÓ** al **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** a reconocer y pagar al señor **COSME DAMIAN ZAPATA HENAO**:

- La suma de \$8.707.382 por concepto de retroactivo del reajuste de la pensión de jubilación causado entre el 9 de junio de 2013 y el 31 de marzo de 2019, suma que deberá ser indexada a la fecha de pago. Y a partir del 1º de abril de 2019 a continuar reconociendo una mesada pensional equivalente a \$1.503.396 sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en el 15% del valor del retroactivo

2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES

2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ

Señaló que no es objeto de discusión que al actor le fue reconocida la pensión de jubilación por parte de la entidad demandada conforme a normas convencionales, teniendo en cuenta una doceava parte de lo devengado durante el último año de servicio, tiempo comprendido entre el 24 de junio de 1995 y el 23 de junio de 1996 aplicando un monto del 80% tal y como lo establece el artículo 99 de la Recopilación de Normas Convencionales y Laudos Arbitrales vigentes 1945-2002, a partir del 24 de junio de 1996, fecha de retiro de la entidad, teniendo en cuenta para ello lo devengado por concepto de salarios y por las primas de navidad, de carestía, de vacaciones y de alimentación, los cuales son aceptados por la parte actora por lo que no son objeto de debate los factores salariales con los que debe liquidarse la pensión de jubilación, sino la cuantificación que se hizo de la prima de vacaciones y la prima de alimentación.

Al respecto, consideró la a quo, que le asistía razón al demandante en cuanto a que para liquidar la prestación no se tuvo en cuenta el total del valor devengado por concepto de prima de alimentación, pues en la resolución que reconoció la pensión solo se tomó la suma de \$49.882, mientras que en el certificado de valores devengados se observa que el actor devengó por este concepto 1995 en noviembre la suma de \$49.882, en diciembre \$87.412 y en 1996 en junio \$50.063, es decir que en total se le pagó \$187.357, lo mismo ocurre con la prima de vacaciones pues en la resolución solo se tomó la suma de \$445.905, pero según certificado de conceptos devengados se observa que al actor se le pagó en el año 1995 en diciembre la suma de \$388.698 y en 1996 se le pagó \$317.718 para un total de \$706.416.

En consecuencia concluyó que conforme a la norma convencional debía tenerse en cuenta la totalidad de lo devengado por estos conceptos, ya que allí no se hace distinción entre lo causado y lo efectivamente devengado o percibido, por tanto al sumarse lo efectivamente devengado por el demandante, la pensión del actor debió ser superior, pues su mesada inicial debió ser de \$327.809,67 para 1996, por lo que condenó al DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA a reliquidar la pensión del actor a partir del 9 de junio de 2013, dado que los reajustes anteriores se encuentran prescritos. Finalmente ordenó la indexación de las sumas ordenadas para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda por el transcurso del tiempo.

2.2. CONSULTA

Dentro del término otorgado por la Ley no se interpuso ningún recurso, y como la decisión fue adversa al **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, el proceso fue remitido para surtir el grado jurisdiccional de **CONSULTA** con el fin de salvaguardar los intereses del Estado, según lo dispone el artículo 69 del CPT y SS modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término de traslado ninguna de las partes presentó alegatos.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

El problema jurídico a resolver consiste en determinar si al demandante le asiste derecho al reajuste de la pensión de jubilación teniendo el promedio de todo lo devengado en el último año de servicios, analizando si es viable sumar la totalidad de lo percibido por valor de prima de vacaciones y prima de alimentación conforme lo ordenó la juez de prima instancia.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, debe indicarse que conforme al certificado expedido por el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA visible a folio 48 del plenario, es claro que el señor COSME DAMIAN ZAPATA HENAO laboró para dicha entidad desde el 10 de septiembre de 1975 hasta el 23 de junio de 1996, en la Secretaría de Agricultura y tenía la calidad de trabajador oficial, por tanto la jurisdicción laboral es la competente para tramitar el presente asunto conforme lo estipula el artículo 2º de la Ley 712 de 2001.

Ahora, no comporta objeto de discusión que al demandante le fue reconocida la pensión de jubilación por parte de la entidad demandada, a través de Resolución No. 02830 de 1996, según lo dispuesto en la Convención Colectiva de Trabajo de 1970, en la cuantía señalada en la Convención de Trabajo de 1978 celebradas entre el Gobierno Departamental de Antioquia y el Sindicato de Trabajadores Oficiales a su servicio. Dicha prestación se reconoció a partir del 24 de junio de 1996 en cuantía de \$301.277,32 valor equivalente al 80% al salario promedio de \$376.596,65, para cuya liquidación se tuvo en cuenta los salarios devengados en el ultimo año, además de las primas de de navidad, de carestía, de vacaciones y de alimentación, así:

CONCEPTOS DEVENGADOS	VALOR
PRIMA DE VACACIONES 47 DIAS	\$445.905
PRIMA DE NAVIDAD 41 DIAS	\$339.076
PRIMA VIDA CARA 37 DIAS	\$339.594
PRIMA DE ALIMENTACION	\$49.882
SALARIO DEVENGADO ULTIMO AÑO	\$3.344.700
TOTAL DEVENGADO	\$4.519.157
PROMEDIO MENSUAL	\$376.596
MESADA PENSIONAL 80%	\$301.277

Ahora, ninguna de las partes presenta inconformidad frente a los factores salariales que se incluyeron para determinar el salario promedio del actor, sino que la discusión radica en los valores que se tomaron por concepto de prima de vacaciones y prima de alimentación, dado que la parte actora desde la demanda arguye que se tomaron cifras deficitarias, dejando de incluir todo lo que recibió el actor por estos conceptos, tesis que fue acogida por la falladora, mientras que la entidad demandada alegaba que la liquidación se había efectuado conforme a derecho, pues al actor se le había liquidado teniendo en cuenta lo efectivamente devengado en el último año de servicios, debiéndose distinguir dicho concepto con lo recibido en este lapso.

Por consiguiente, para determinar si le asistió razón a la quo al reconocer el reajuste que se revisa en virtud de la CONSULTA, es necesario en primer lugar traer a colación la norma convencional que regula la pensión de jubilación que fue reconocida al señor COSME DAMIAN ZAPATA, para determinar cómo debió ser su liquidación, por tanto debemos remitirnos al artículo 7° de la Convención del 30 de noviembre de 1978, incorporado en el artículo 99 de la Recopilación de Normas Convencionales y Laudos Arbitrales Vigentes 1945-2002 que reposa a folios 27/46, que establece:

“La pensión mensual y vitalicia de jubilación para los trabajadores del Departamento vinculados, a partir de la vigencia de la presente convención será equivalente al 80% del promedio mensual de los salarios devengados por el trabador en el último año de labores.” (subrayas de la Sala)

Lo primero que debe establecerse es el entendimiento que debe darse a la palabra *devengado*, que trae la norma convencional, pues la a quo indicó que debía entenderse como todo lo percibido por el trabajador; sin embargo, la Corte Suprema de Justicia a través de múltiples providencias se ha ocupado del tema, indicando que es diferente “devengar o causar” y “percibir o pagar”; advirtiéndose en tal sentido que se entiende por devengar, *adquirir derecho a alguna percepción o retribución por razón de trabajo, servicio u otro título*”, pudiéndose destacar como palabras sinónimas de ésta expresión causar, adquirir, originar, provocar, retribuir; por su parte, se entiende por percibir, *“recibir algo y encargarse de ello”*¹, son sinónimos recaudar, cobrar, pagar recolectar.

En sentencia la Corte Suprema de Justicia SL4027-2018, la Corte explicó:

¹ Definición que se encuentra en la vigésimo segunda edición del diccionario de la lengua española.

“[...] Revisado el expediente se advierte que en la convención colectiva suscrita por la demandada y el sindicato de base «Sintratefonos» y «Atelca», vigente para los 1992-1993 y obrante a folios 109 a 121 del expediente, en la cláusula 3.º párrafo primero de pensiones de jubilación se señaló lo siguiente:

La pensión de jubilación se liquidará teniendo en cuenta el promedio mensual de **todo lo devengado** en el último año de servicio, empleando los mismos procedimientos y factores tomados para cesantía definitiva (resaltado por la Sala).

Igualmente, la cláusula novena del instrumento colectivo vigente para los años 1974-1975 dispone que el quinquenio se liquidará «tomando como base el promedio mensual de **lo devengado** por el trabajador en el último año de servicios en que se cause este derecho».

Debe tenerse en cuenta que no siempre lo devengado durante el último año de servicio corresponde a lo percibido por el trabajador en ese mismo periodo, porque bien puede suceder que lo que recibió comprenda el pago de derechos causados en periodos anuales anteriores, tal como lo explicó esta Sala en la sentencia CSJ SL12250-2015, al referir que:

(...) que una cosa es devengar o causar un determinado emolumento o derecho y otra cosa lo es percibirlo y recibirlo. Devengar según el Diccionario de la Real Academia Española es «Adquirir derecho a alguna percepción o retribución por razón de trabajo, servicio u otro título», lo que se asimila a causar o dar lugar a algo; en cambio, cuando se habla de percibir, generalmente se asocia a recibir u obtener el pago de algo. Puede decirse entonces que todo lo percibido lo es porque ha sido devengado, pero no siempre lo devengado es o ha sido percibido».

Bajo esta perspectiva, resulta evidente que la accionada no incurrió en ningún error al momento de determinar los factores salariales con los que finalmente liquidó la pensión de jubilación del demandante, pues se insiste, la expresión «devengado», contenida en la cláusula convencional, relativa a la metodología que debía aplicarse para la liquidación de las prestaciones reclamadas por [NÉSTOR HERNANDO GIL CONVERS], tendientes a obtener el salario promedio del último año y de contera incrementar el valor de su pensión, se aviene no solo a lo allí previsto, sino también a la jurisprudencia de esta Corporación.”

En el mismo sentido en sentencia SL1982-2021 se dijo:

“Por otra parte, en lo relacionado con los dislates enrostrados a la sentencia de segundo grado, por considerar que en ella se tergiversó el concepto «devengar» limitándose el alcance del mismo, deberá también decirse que no refulgen los yerros como lo plantea el recurrente, pues, por el contrario, el criterio expuesto por el Tribunal se acompasó con las directrices jurisprudenciales que sobre el particular se han edificado. Por tanto, resulta importante traer a colación lo enseñado por esta Sala en la Sentencia CSJ SL2189-2020, donde se dijo lo siguiente:

[...] De tal manera que cuando una explícita prestación se ha de liquidar tomando al efecto lo «devengado» en un determinado y preciso periodo, debe analizarse qué se paga con ese rubro, a qué corresponde, y proceder de conformidad. Cosa diferente si el parámetro para liquidarla es lo pagado o percibido, eventualidad en la que el servidor judicial no debe hacer análisis alguno, sencillamente advertir el valor recibido.

En la sentencia SL5537 – 2019, 27 nov.2019, rad. 83948, la Sala dijo:

“En efecto, tal como lo alude la recurrente, no siempre lo devengado durante el último año de servicio corresponde a lo percibido por el trabajador en ese mismo periodo, porque bien puede suceder que lo que recibió comprenda el pago de derechos causados en periodos anuales anteriores, así lo explicó esta Sala en sentencia CSJ SL12250-2015, al referir que:

[...] que una cosa es devengar o causar un determinado emolumento o derecho y otra cosa lo es percibirlo y recibirlo. Devengar según el Diccionario de la Real Academia Española es ‘Adquirir derecho a alguna percepción o retribución por razón de trabajo, servicio u otro título’, lo que se asimila a causar o dar lugar a algo; en cambio, cuando se habla de percibir, generalmente se asocia a recibir u obtener el pago de algo. Puede decirse entonces que todo lo percibido lo es porque ha sido devengado, pero no

siempre lo devengado es o ha sido percibido”.

Y en sentencia SL2189-2020, en un caso similar al de autos, se analizó:

Planteada así la discusión no puede decirse que el sentenciador incurrió en los dislates enrostrados, ni que confundió los conceptos «*devengar*» y «*percibir*» como lo plantea el recurrente; por el contrario, se acompañó a las directrices jurisprudenciales que sobre el particular se han edificado.

De tal manera que cuando una explícita prestación se ha de liquidar tomando al efecto lo «*devengado*» en un determinado y preciso período, debe analizarse qué se paga con ese rubro, a qué corresponde, y proceder de conformidad. Cosa diferente si el parámetro para liquidarla es lo pagado o percibido, eventualidad en la que el servidor judicial no debe hacer análisis alguno, sencillamente advertir el valor recibido.

[...]

Ahora bien, tal liquidación pone de presente que la entidad tuvo en cuenta la parte proporcional de dichos emolumentos, de acuerdo con lo efectivamente causado por el promotor del litigio durante su último año de servicios, ello en atención a que la convención colectiva de trabajo 1974-1975, en su cláusula vigésima primera literales b) y c) establece respectivamente que para el caso de la prima de junio «se pagará completa a los trabajadores que hayan laborado en la empresa sin interrupción, entre el primero (1°) de junio del año anterior y el treinta y uno (31) de mayo en que se vaya a efectuar el pago, o proporcionalmente al tiempo servido» y para la de navidad «entre el 1° de enero y el treinta y uno (31) de diciembre del año en que se vaya a efectuar el pago o proporcionalmente al tiempo servicio».

De modo que, para la prima de junio tomó 86 días comprendidos entre el 5 de marzo de 2007 y el 31 de mayo de igual anualidad, y se sumó con la proporción de lo causado en 274 días entre el 1° de junio de 2007 y el 4 de marzo de 2008, los cuales igualmente totalizan 360 días, la misma situación sucede con la prima de navidad, en la que reconoció 64 días laborados en el año 2008 y 296 días entre el 5 de marzo de 2007 al 31 de diciembre de igual anualidad, que corresponden a 360 días.”

Conforme lo anterior es claro, que para liquidar la pensión de jubilación del actor, solo debían tomarse aquellos conceptos que fueron devengados en el último año, es decir, aquellos que se causaron entre el **23 de junio de 1995 y el 23 de junio de 1996** y no necesariamente todo lo que se le hubiera pagado en este lapso.

Ahora, en la sentencia de primera instancia, la a quo ordenó la reliquidación de la pensión del señor COSME DAMIAN ZAPATA, sumando los todos los valores que fueron pagadas a este en el último año por concepto de prima de vacaciones y prima de alimentación, según certificado a folios 26, sin analizar si estos se habían o no causado durante ese periodo, análisis que debía hacerse pues de no haberse causado durante el mismo, no podían incluirse para la liquidación de la pensión del actor.

Por consiguiente, pasará la Sala a verificar si efectivamente había lugar a la reliquidación deprecada.

En primer lugar, respecto a la prima de vacaciones, se tiene que esta prestación está contemplada en el numeral 4 literal d) del artículo 20 de la Convención de 1987, norma incorporada en el artículo

77 de la Recopilación de Normas Convencionales y Laudos Arbitrales Vigentes 1945-2002, establece:

“A partir del 1º de enero de 1987, el Departamento de Antioquia reconocerá y pagará la prima de vacaciones a los trabajadores a su servicio, en la siguiente forma:
d) Para los trabajadores de quince (15) años o más de servicio, el valor de cuarenta y siete (47) días de salario”

Esta prestación se causa con el derecho a las vacaciones, prestación que es de causación anual al cumplir el año de servicios, por lo que en el caso del señor COSME DAMIAN, al haber ingresado a laborar a la entidad el 10 de septiembre de 1975, causaba sus vacaciones el 10 de septiembre de cada año y por tanto la prima de vacaciones en la misma fecha.

Según el certificado de conceptos devengados a folio 26, en el año 1995 al demandante en el mes de diciembre se le cancelaron 47 días de prima de vacaciones por valor de \$388.698; sin embargo, debe tenerse en cuenta que el último año de servicio del actor corresponde al lapso del **23 de junio de 1995 al 23 de junio de 1996**, por tanto, por el año 1995, no podía sumarse la suma completa que le fue pagada en diciembre de 1995, sino que solo debió tomarse la parte proporcional de dicho concepto, es decir, que no se suman los 47 días que le fueron pagados, sino solo 15.66 devengados en el último año, que equivalen a \$128.187,48 que corresponde a los días de junio a septiembre de 1995, mientras que para 1996 al actor le cancelaron \$317.718 que corresponden a 31 días, por los días transcurridos entre octubre y junio de 1996, cuando se produjo el retiro de la entidad, los que si se toman completos por estar comprendidos dentro del último año, para un total de 47 días, lo que significa que el señor COSME DAMIAN devengó en el último año de servicio por prima de vacaciones la suma de \$445.905,58, que fue el valor que tuvo en cuenta la entidad demandada al liquidar su pensión, según se observa en la resolución No. 02830 de 1996.

CONCEPTOS DEVENGADOS	VALOR
PRIMA DE VACACIONES 47 DIAS	\$445.905

Lo que significa que el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA liquidó correctamente la prima de vacaciones, tomando lo devengado en el último año por el señor COSME DAMIAN ZAPATA, por lo que no habría lugar a reajustar la pensión por este concepto como lo indicó la a quo, que simplemente sumó todos los valores pagados al actor, sin analizar que no todos eran devengados en el último año, por lo que se revocará la decisión de primera instancia en este punto.

De otro lado, frente a la prima de alimentación que es el otro concepto que se alega que no se incluyó de forma completa, según el artículo 10 de la Convención Colectiva de Trabajo 1981-1982 se estipuló:

“El Departamento de Antioquia reconocerá a los trabajadores que habitan en los campamentos, una prima de alimentación de veinte pesos (\$20.00) diarios, la cual será pagada quincenalmente.”

En la Convención Colectiva 1995-1996 se dispuso:

“A partir de la vigencia de la presente convención, por prima de alimentación el Departamento de Antioquia, reconocerá diariamente la suma que venía pagando al 31 de diciembre de 1994, incrementada en \$65 y el 1º de enero de 1995 se incrementará en un 21%. Igual incremento se registrará para los gañanes y oficiales de Hornos Paneleros de la Secretaria de Agricultura”

Por tanto, se observa que la prima de alimentación se cancelaba de manera quincenal a los trabajadores que habitaran en campamentos y la misma tuvo una variación en el su valor a través de las diferentes convenciones.

Según se observa en el certificado de conceptos devengados visible a folio 26 en el último año de servicio al señor COSME DAMIAN le fue cancelado por prima de alimentación la suma de **\$49.882** correspondiente a **129** días que se pagó en la nómina de noviembre de 1995, único valor que le tuvo en cuenta la entidad demandada a efectos de liquidar la pensión. Ahora, el actor recibió otros dos pagos por prima de alimentación en diciembre de 1995 por valor de \$87.412 y en junio de 1996 por \$50.063; sin embargo estos pagos no tienen días liquidados, por lo que la entidad en la respuesta a la demanda alega que se trató de reajustes.

UNCIONARIO 3.369.543		ZAPATA HENAO		COSME DAMIAN		
AÑO	MES	CONCEPTO	DESCRIPCION CONCEPTO	TIPO CPTO	CANTIDAD	VALOR
1.995	11	1059	PRIMA DE ALIMENTACION	I	129	\$49.882
	12	1004	JORNAL	I	19	\$157.133
	12	1023	VACACIONES EN TIEMPO	I	12	\$99.242
	12	1059	PRIMA DE ALIMENTACION	I	0	\$87.412
	12	6012	PRIMA DE VACACIONES HISTORICO	I	47	\$388.698
	12	7271	PRIMA NAVIDAD HIST	I	30	\$339.077
Total General:					1995	\$4.244.592
1.996	1	1004	JORNAL	I	19	\$191.640
	1	1023	VACACIONES EN TIEMPO	I	12	\$121.035
	1	1004	JORNAL	I	29	\$292.502
	2	7270	PRIMA VIDA CARA HIST	I	18	\$186.596
	3	1004	JORNAL	I	31	\$312.675
	3	1004	JORNAL	I	30	\$302.588
	3	1004	JORNAL	I	31	\$312.675
	6	1004	JORNAL	I	30	\$302.588
	6	1059	PRIMA DE ALIMENTACION	I	0	\$50.063

A folio 87 del plenario reposa detalle de pago de nómina del actor que fue allegado por la demandada, donde se evidencia que efectivamente al demandante se le pagó en noviembre de 1995 la suma de **\$49.882** con el referente número **1** que según se indica en la parte superior de la hoja, significa **PAGO NORMAL**, mientras que a renglón seguido se refleja que en diciembre de 1995 se pagó **\$87.412** por este concepto con el referente número **2** que significa **FUERA DE NÓMINA**, como se ve:

BUREAU DE PERSONNEL
KARDEX DE PERSONAL

55 CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

87

CEDEULA: 3.349.543 ZAPATA HENAO COSME DAMIAN

CARGO: GANAN

SECRETARIA: AGRICULTURA

SUELDO: 306 791.32

FECHA INGRESO: 10/09/75

2=FUERA DE NOMINA

1	2 PERIODO	3 DIA	4 VALOR CL T	5 DIAS	6 VALOR CL T	7 DIAS	8 VALOR CL T	9 DIAS	10 VALOR CL T	11 DIAS	12 VALOR CL T
3											
4	JORNAL			VACACIONES EN TIEMPO			RETRIBUCION DE ALIMENTAC		PRIMA DE VIDA CARA		VACACIONES
5											
6	95-01-00	21.0	182,335.00	1	10.0	67,788.00	1	4,021.00	1		
7	95-02-00	29.0	189,807.00	1			4,021.00	1	18.5	125,408.00	1
8	95-03-00	31.0	210,143.00	1			4,021.00	1			
9	95-04-00	30.0	225,734.00	1			2,010.50	1	18.5	27,590.00 RA 1	10.0 14,915.00 RA 1
10	95-05-00	31.0	141,677.00	RA 1		90.0	3,850.00	RA 1			
11	95-06-00	31.0	256,375.00	1							
12	95-07-00	30.0	246,104.00	1							
13	95-08-00	31.0	256,375.00	1							
14	95-09-00	31.0	256,375.00	1					18.5	192,998.00	1
15	95-10-00	30.0	246,104.00	1							
16	95-11-00	31.0	256,375.00	1							
17	95-12-00	30.0	246,104.00	1							
18	95-12-00	19.0	157,133.00	1	12.0	99,242.00	1				
19											
20											
21	OTRAS BONIFICACIONES			PRIMA DE ALIMENTACION			PRIMA DE VACACIONES		PRIMA DE NAVIDAD		
22											
3	95-05-00		35,000.00	1							
	95-11-00			129.0	49,882.00	1					
	95-12-00			1	87,412.00	2	47.0	353,675.00	1	36.0	339,077.00 1

Así mismo a folio 88 se verifica que el pago efectuado en junio de 1996 por prima de alimentación por palo de \$50.063 también tiene el referente 2, es decir, **FUERA DE NÓMINA**. Según se ve:

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

88

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

56

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO
RT=RETROACTIVO
RA=REAJUSTE
T: 1=PAGO NORMAL
2=FUERA DE NOMINA

CL: RI=REINTEGRO

Aunado a lo anterior, en el folio 89 se hacen unas observaciones de los pagos efectuados al actor y se observa que la prima de alimentación que aparece en nómina de diciembre de 1995 y junio de 1996, tienen anotación de actos administrativos con fecha de julio de 1996, es decir, con posterioridad incluso al retiro.

KARDEX DE PERSONAL				CL: RI=REINTEGRO RT=RETROACTIVO RA=REAJUSTE T: 1=PAGO NORMAL 2=FUERA DE NOMINA	
CEDULA:	3,369,543	ZAPATA HENAO COSME DAMIAN		CARGO: SANAN	
SECRETARIA:	AGRICULTURA	SUELDO:	306.791.32	FECHA INGRESO:	10/09/79
1	OBSERVACIONES A PAGOS Y DESCUENTOS				PAGINA: 6
2					
3	PERIODO	CONCEPTO	OBSERVACIONES		
4					
5	93 12 90	VACACIONES EN TIEMPO	VAC COLECTIVAS RES 1214/93		
6	94 02 90	JORNAL	ANALFI RES 053 FEBRERO 3/94		
7	94 12 90	PRIMA DE VACACIONES	VAC DIC 20/ENERO 10 RES 2463/94		
8	95 12 90	VACACIONES EN TIEMPO	VAC COLECT. RES 2709/95		
9	95 12 90	PRIMA DE ALIMENTACIO	C.A. 18939 DE JULIO 29/96		
10	96 06 90	PRIMA DE ALIMENTACIO	C.A. 18940 DE JULIO 29/96		
11	96 06 92	JORNAL	RENUNCIO JUNIO 24 RES 0539 DE JULIO 2/96		

Conforme a lo anterior, no puede establecerse que la prima de alimentación que se refleja en la nómina de diciembre de 1995 y junio de 1996 hubieran sido causadas dentro del último año de servicio, ya que no hay ninguna prueba que dé cuenta de ello, pues según la Convención esta prestación se pagaba a quienes residían en campamentos, sin que se pueda establecer si durante este lapso el señor COSME DAMIAN ZAPATA causó derecho a dicha prima, prueba que correspondía al actor y por el contrario, la prueba apunta a que los pagos que aparecen en diciembre de 1995 y junio de 1996, que ni siquiera tienen días liquidados, corresponden a pagos extraordinarios hechos por fuera de nómina, sin tener certeza a que días corresponden o que periodos se estaban cancelando por lo que no pueden incluirse como devengados en el último año de servicio.

En consecuencia, estima la Sala que no le asistió razón a la a quo para ordenar la reliquidación de la pensión, quien se limitó a realizar una operación aritmética, sumando todo lo que le fue pagado al demandante en el último año, sin entrar a verificar si efectivamente se había causado en este periodo, por lo que se concluye que el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA liquidó correctamente la pensión de jubilación del señor COSME DAMIAN ZAPATA dado que la entidad incluyó los conceptos efectivamente devengados en el último año de servicio tanto por prima de alimentación como por prima de vacaciones, sin que pueda confundirse dicho concepto con lo percibido en este lapso, por lo que se REVOCARÁ la decisión de primera instancia y en su lugar se ABSOLVERÁ a la entidad demandada de todas las pretensiones formuladas en su contra.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: REVOCA la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el 11 de abril de 2019 y en su lugar **ABSUELVE** al DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor COSME DAMIAN ZAPATA HENAO identificado con c.c. 3.369.543, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **COSME DAMIAN ZAPATA HENAO**
Demandado: **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**
Radicado No.: **05001-31-05-019-2017-0778-01**
Decisión: **REVOCA Y ABSUELVE**
Fecha de la sentencia: **14/02/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **15/02/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario