



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, catorce de febrero de dos mil veintitrés

19-085

Proceso:	APELA SENTENCIA
Demandante:	NELSÓN DE JESÚS ZAPATA LAVERDE
Demandado:	COLPENSIONES
Litis consortes por pasiva:	CEMENTOS ARGOS S.A., FABRICATO S.A. y COLTEJER S.A. como sucesores procesales de INDUSTRIAL HULLERA
Radicado No.:	05001-31-05-017-2018-00345-01.
Decisión:	MODIFICA

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el recurso de apelación interpuesto por las partes contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Se reconoce personería al Doctor **DARÍO MAURICIO TOBÓN CHAMORRO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80.845.672 de Bogotá con Tarjeta Profesional No. 271.442 del C.S.J., para que represente los intereses de COLPENSIONES, conforme sustitución de poder que le hiciera el apoderado **SANTIAGO MUÑOZ MEDINA** identificado con la Cédula de Ciudadanía No.16.915.453 expedida en Cali, obrando en su condición de representante legal suplente de la sociedad **MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S.** apoderada de la entidad demandada.

Así mismo se reconoce personería a la doctora **MANUELA OSORIO RESTREPO**, identificada con c.c. 1.152.198.873 y T.P. 264.099, para que represente los intereses de **FABRICATO S.A.** conforme sustitución que le hiciera el apoderado general de la entidad doctor **CARLOS MARIO VILLEGAS JIMÉNEZ**.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes de la Sala el proyecto aprobado en sala virtual en el **ACTA 04** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1 LO PRETENDIDO

Pretende el demandante que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo, por haber laborado en minería en socavón, desde el 17 de diciembre de 2012 cuando cumplió 50 años de edad, junto con los intereses del artículo 141 de la ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que nació el 17 de diciembre de 1962, por lo que en la actualidad cuenta con más de 55 años de edad.
- Que laboró como minero de socavón en INDUSTRIAL HULLERA S.A. desde el 4 de enero de 1982 hasta el 30 de enero de 1999 y en MINEROS UNIDOS LTDA desde el 1 de febrero de 1999, hasta el 30 de septiembre de 2007, completando 25 años, 8 meses y 26 días, que equivalen aproximadamente a 1.341.57 semanas cotizadas, realizando labores del alto riesgo en minería subterránea (socavones) y en toda la vida laboral cuenta con 1.794.69 semanas cotizadas.
- Que el 13 de agosto de 2013 solicitó a COLPENSIONES la pensión especial de vejez por haber laborado en alto riesgo (socavones), la cual le fue negada a través de Resolución GNR 204120 de 2013, con el argumento que solo contaba con 732 semanas cotizadas y 50 años de edad, por lo que no cumplía los requisitos de la Ley 797 de 2003.
- Que laboró de manera continua en actividades de alto riesgo en INDUSTRIAL HULLERA S.A. y MINEROS UNIDOS LTDA, desde el 4 de enero de 1982 hasta el 30 de septiembre de 2007.
- Que a pesar que comenzó a laboral con INDUSTRIAL HULLERA desde el 4 de enero de 1982, la empresa solo lo afilió al sistema de seguridad social el 12 de septiembre de 1983, con la excusa de que solo a partir de esta fecha llegó la cobertura del ISS al municipio de Amagá (Antioquia), hecho que no puede perjudicarlo y por tanto se deben tomar en cuenta las semanas de alto riesgo desde el inicio de la relación laboral.
- Que fue víctima de fraude al haberse falsificado su firma para trasladar sus aportes al régimen de ahorro individual, por lo que mediante fallo de tutela del 30 de octubre de 2009 el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Amagá, tuteló sus derechos fundamentales y ordenó su traslado al ISS.

En audiencia celebrada el 5 de octubre de 2018 (fl 106) se **ORDENÓ vincular a INDUSTRIAL HULLERA**, que de conformidad con el Auto de “Aprueba Rendición Final de Cuentas y Termina Proceso de Liquidación Obligatoria de Industrial Hullera, proferido por la Superintendencia de Sociedades, se observa que el literal k) de la parte considerativa se establece como responsables del pasivo pensional a **CEMENTOS ARGOS S.A., COLTERJER S.A. y FABRICATO S.A.**, por lo que se ordenó tener como sucesores procesales de INDUSTRIAL HULLERA SA a **CEMENTOS ARGOS S.A., COLTERJER S.A. y FABRICATO S.A.**

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

1.3.1. RESPUESTA DE COLPENSIONES

Controvirtió **COLPENSIONES** el derecho pretendido e indicó frente a los hechos que acepta como cierta la fecha de nacimiento del demandante y el contenido de la resolución expedida por la entidad. Respecto a los demás señala que no le constan o se trata de apreciaciones personales que deberán probarse.

1.3.2. RESPUESTA DE FABRICATO S.A.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, dado que el demandante es una persona cuyo derecho pensional debe ser atendido exclusivamente por COLPENSIONES y sin que FABRICATO esté obligada al pago de cotizaciones por labores de alto riesgo ni antes ni después del comienzo de la cobertura del ISS en Amagá, pues nunca fue su empleador. Frente a los hechos indicó que solo acepta como cierto el referido a la fecha de nacimiento del actor. Indica que no es cierto que se deban realizar las cotizaciones desde el 4 de enero de 1982, pues no está probado que desde esa fecha el demandante haya laborado bajo tierra, aunado al hecho que la obligación de afiliar al ISS surgió a partir del 12 de septiembre de 1983, pues antes de esa fecha no existía cobertura en el área geográfica donde tenía operaciones INDUSTRIAL HULLERA. Respecto a los demás hechos indicó que no le constan, porque nunca fue empleadora del demandante.

1.3.3. RESPUESTA DE COLTEJER S.A.

Se opuso a todas las pretensiones formuladas en la demanda, toda vez que el demandante nunca laboró al servicio de COLTEJER S.A., por lo que la empresa es ajena a la presente Litis, ya que

junto con las restantes llamadas a juicio, vienen respondiendo por un pasivo pensional, de conformidad con la normalización del mismo, el cual fue autorizado por la Superintendencia de Sociedades por Auto 405-05403 del 3 de noviembre de 2002, de conformidad con cálculo actuarial aprobado por la misma entidad conforme a Oficio 320-166444 del 30 de noviembre de 2011 donde no fue incluido el actor. Respecto a los hechos de la demanda, solo aceptó como cierto el referente a la edad del actor y en cuanto a los demás indicó que no le constan.

1.3.4. RESPUESTA DE CEMENTOS ARGOS S.A.

Señaló que se opone a las pretensiones por cuanto no están dirigidas en su contra, toda vez que no ha tenido ni tiene relación contractual con el demandante, por lo que no es la llamada a responder por las pretensiones de la demanda. Respecto a los hechos indicó que ninguno le constan por lo que serán objeto de debate probatorio.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 1º de abril de 2019 **CONDENÓ** a las sociedades **CEMENTOS ARGOS S.A., FABRICATO S.A. y COLTEJER S.A.** a pagar a **COLPENSIONES** el título pensional derivado de la relación laboral que existió entre el señor **NELSÓN DE JESÚS ZAPATA LAVERDE** y la sociedad INDUSTRIAL HULLERA por el periodo comprendido entre el 4 de enero de 1982 y el 11 de septiembre de 1983, previo cálculo que realice COLPENSIONES. Dicho cálculo será cancelado en un 38.75% por CEMENTOS ARGOS SA, un 38.75% por COLTEJER SA y un 22.50% por FABRICATO SA, conforme al acuerdo de asunción de pasivo pensional celebrado entre INDUSTRIAL HULLERA y las referidas sociedades.

De otro lado **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer al señor **NELSÓN DE JESÚS ZAPATA LAVERDE**, la **pensión especial de vejez por alto riesgo** a partir del momento en que se acredite el retiro definitivo del sistema, autorizando a COLPENSIONES descontar del retroactivo a que haya lugar los aportes al sistema de seguridad social en salud.

Finalmente **CONDENÓ** en costas a las sociedades **CEMENTOS ARGOS S.A., FABRICATO S.A. y COLTEJER S.A.** en favor del demandante, fijando como agencias en derecho la suma de 5 SMLMV y **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de las costas procesales.

2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES

2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ

Indicó que conforme a las pruebas allegadas se encuentra acreditado que el demandante laboró con INDUSTRIAL HULLERA desde el 4 de enero de 1982, sin embargo, solo se registran cotizaciones a partir del 12 de septiembre de 1983, y si bien esta fue la fecha en que el ISS inició cobertura en Amagá, INDUSTRIAL HULLERA tenía la obligación de realizar el aprovisionamiento y trasladarlo al ISS, cuando vinculó al actor a dicho instituto, lo cual no hizo, no siendo posible trasladar al trabajador la consecuencia negativa de dicha omisión, máxime cuando dichos períodos no aportados tienen incidencia directa en la satisfacción del derecho pensional, tal y como de forma reiterada lo ha estimado la Corte Suprema de Justicia.

Agregó que en el caso de autos, como el demandante tenía vínculo laboral vigente a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, conforme al artículo 33 de dicha norma refería el tiempo a tener en cuenta y en el parágrafo 1º literal c) estableció que el tiempo como trabajadores vinculados con empleadores que antes de la vigencia de la Ley 100 tenían a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión, siempre y cuando la vinculación laboral se encontrara vigente, norma que fue regulada por el Decreto 1887 de 1994 que establecía la metodología para el cálculo de la reserva actuarial que debían trasladar al ISS las empresas que con anterioridad a la vigencia del sistema general de pensiones tenían a su cargo el reconocimiento de pensiones en relación con sus trabajadores que seleccionen el Régimen de Prima Media y cuyo contrato de trabajo estuviera vigente el 23/12/1993 o se hubiere indicado con posterioridad a dicha fecha.

Por tanto estimó que en el caso de autos la discusión no era si la falta de cobertura generaba o no pago del título, sino que esa obligación de trasladar esas semanas por quien tuviese el vínculo laboral vigente siempre estuvo regulada desde la expedición de la Ley 100 de 1993 y en el caso de autos el demandante tenía el vínculo vigente al momento en que entró a regir la Ley 100, por tanto esas semanas se deben tener en cuenta, pues la empresa tenía la obligación legal desde la expedición de la Ley 100 de aprovisionar eso como gastos, no puede decirse que con lo que le cancelaron al ISS quedó cubierto el pago de esas semanas, porque según certificación anexada se refiere que lo que se canceló fue entre enero de 1995 y febrero de 1998, es decir, que lo que se pagó fueron aportes en mora y allí no quedó incluido el título pensional.

En consecuencia CONDENÓ a INDUSTRIAL HULLERA al pago del título pensional por el lapso comprendido entre el 4/01/1982 y el 11/09/1983, el cual debe ser asumido por CEMENTOS ARGOS en un 38.75%, COLTEJER el 38.75% Y FABRICATO el 22.50% como solidariamente

responsables, conforme a la sentencia con radicado 05001-31-03-013-2001-00115-01 del 25 de julio de 2018 por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, donde fueron declaradas responsables solidariamente de todas las acreencias que se causaron con relación a la liquidación de INDUSTRIAL HULLERA. Y se ORDENÓ a COLPENSIONES liquidar dicho cálculo, aclarando que dichas semanas solo se tendrán en cuenta para mejorar IBL y tasa de reemplazo una vez se acredite el pago por parte de dichas entidades.

Frente a la pensión especial de vejez, señaló la norma aplicable para dirimir el presente asunto era el Decreto 2090 de 2003, que regula las pensiones especiales por actividades de alto riesgo e incluye dentro de estos los trabajos en minería que realicen su labor en socavón o subterráneos, quienes tendrán derecho a una pensión a los 55 años de edad cuando acrediten las semanas exigidas para la pensión de vejez, de las cuales 700 deben ser en actividad de alto riesgo y a quienes se les podía disminuir la edad en 1 año por cada 60 semanas de cotización especial adicional a las mínimas exigidas, sin que al actor le sea aplicable el Decreto 758 de 1990, dado que 1º de abril de 1994 no tenía los requisitos para ser beneficiario del régimen de transición.

Agregó que siempre que se acredite que las semanas fueron en actividades de alto riesgo estas se deben tener en cuenta independiente si el empleador realizó o no la cotización especial, pues en primer lugar esa cotización especial solo nació con el Decreto 1281 de 1994 y aunado a lo anterior la omisión del empleador en la cotización adicional no puede afectar el derecho pensional de quien desarrolló su labor en ese tipo de actividades. Y en el caso de autos se encuentra acreditado que el demandante realizó actividades de alto riesgo entre el 4 de enero de 1982 y el 31 de enero de 2005, fecha hasta la cual tiene cotizaciones con MINEROS UNIDOS, pues si bien el actor afirma que laboró con dicha empresa el hasta el 30 de octubre de 2007, dentro del proceso no obra prueba de cotizaciones con MINEROS UNIDOS sino hasta el mes de enero de 2005.

Por tanto concluyó que según la historia laboral del actor, aparecen cotizadas 928.5 semanas, a las cuales se deben sumar las 87.26 del título pensional y otras semanas que no figuran en la historia pero que ya fueron canceladas por las demandadas como consta a folio 288 y otras semanas que como se cotizaron de forma extemporánea la entidad realizó imputación de pagos teniendo en cuenta menos días de los realmente cotizados, lo cual no es viable porque la mora del empleador no puede afectar el derecho pensional, por lo que se deben validar **175.81** semanas, lo que da un total de **1.104** semanas en alto riesgo, superando ampliamente las 700 semanas exigidas en el Decreto 2090 de 2003 para acceder a la pensión de alto riesgo y también tiene más de las semanas mínimas exigidas en la Ley 797 de 2003 para la pensión de vejez, pues tendría más de 1.300 semanas, por lo que reúne los requisitos para acceder a la pensión especial de vejez, ya que tiene más de 55 años de edad.

De otro lado, señaló la a quo, que en cuanto a la fecha a partir de la cual se debe reconocer la prestación, el Decreto 2090 de 2003 no dispone nada al respecto, por lo que se debe remitir a la ley 100 de 1993 que dispone que para liquidar la pensión se debe tener en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada pues las semanas cotizadas de forma adicional permiten mejorar IBL y tasa de reemplazo y en el caso de autos, según lo confesó el demandante en su interrogatorio, hasta la fecha continua laborando y cotizando al sistema de seguridad social, por lo que CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer la pensión especial de vejez a partir de la fecha que el actor acredite el retiro efectivo del sistema, teniendo en cuenta el IBL del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, con base en 13 mesadas anuales, de cuyo retroactivo AUTORIZÓ a la entidad descontar el porcentaje correspondiente al aporte en salud.

Finalmente estimó que como no se estaba condenando al pago de un retroactivo tampoco había lugar a reconocer intereses moratorios ni indexación.

2.2 ARGUMENTOS DEL RECURSO DE APELACIÓN

2.2.1. APELACIÓN DEMANDANTE

Manifiesta que si el despacho le dio valor a los testimonios para reconocer el cálculo actuarial también debió darle valor para reconocer todo el tiempo laborado para la empresa MINEROS UNIDOS hasta el mes de octubre de 2007, tal cual lo indicó el demandante en su interrogatorio y como lo indicaron los testigos, por lo que está probado que el actor laboró en alto riesgo entre enero de 1982 y octubre de 2007, para un total de 1.320 semanas, lo que significa que desde el año 2007 tenía derecho a la pensión especial de vejez, pues tenía 50 años de edad y las semanas exigidas, por lo que la pensión se debe reconocer desde esta fecha, ya que se equivocó el despacho en la interpretación de las normas que regulan el asunto, pues el último inciso del artículo 4º que habla de la disminución en el tiempo, es un reconocimiento por dicha labor por haber estado en una actividad que ponía en riesgo su vida, por lo que dicha prestación tiene el fin de recompensar esta labor y por tanto la condición de reconocer la prestación a partir del retiro del sistema, viene de una norma que se aplica únicamente para las pensiones ordinarias de vejez, pues el Decreto 2090 de 2003, regula a partir de cuándo se reconocen estas pensiones especiales en el último inciso del artículo 4º de esta norma.

Agrega que a COLPENSIONES se aportaron pruebas para que se reconociera la pensión especial de vejez, pues la norma solo exige que se demuestre que laboró como minero de socavón y dicha

prueba fue aportada, como lo reconoce la entidad en la resolución donde hace referencia al certificado aportado, sin que estas otras exigencias hechas por la entidad estén contempladas en la norma, como la de certificar los extremos temporales de cada una de las áreas o secciones donde desempeñó la labor, lo que constituye requisitos inexistentes y por tanto COLPENSIONES debió reconocerle la prestación con los certificados aportados, pues para esta fecha tenía más del mínimo de semanas exigidos y tenía la acreditación de las semanas de alto riesgo en INDUSTRIAL HULLERA, por lo que la pensión por lo menos se debió reconocer desde la fecha que el demandante solicitó la pensión, esto es, el 27 de noviembre de 2017, pues con la resolución de COLPENSIONES y dichas exigencias, obligó al demandante a continuar cotizando, a pesar de que ya tenía derecho a la pensión especial de vejez.

Por tanto, reitera que el demandante tiene derecho a la pensión especial de vejez desde que cumplió 50 años de edad o subsidiariamente desde la fecha que se hizo la solicitud a COLPENSIONES, pues con la negativa de la entidad se obligó al demandante a continuar cotizando innecesariamente cuando ya tenía los requisitos.

2.2.2. APELACIÓN FABRICATO S.A.

Indicó que la obligación de afiliación al ISS del demandante por parte de INDUSTRIAL HULLERA solo surgió a partir del 12 de septiembre de 1983, toda vez que antes no había cobertura del ISS en Amagá, lugar donde INDUSTRIAL HULLERA ejercía sus actividades. Aunado a lo anterior, indica que se debe tener en cuenta la necesidad del título pensional, toda vez que el título pretendido por el actor frente a INDUSTRIAL HULLERA por el tiempo comprendido entre el 4 de enero de 1982 y el 11 de septiembre de 1983 que equivale a 87.7 semanas de cotización, el cual no es necesario para que el actor acceda a la pensión especial de alto riesgo, por lo dichas semanas son inocuas para la configuración del derecho, pues en primer lugar el demandante no es beneficiario del régimen de transición ni siquiera sumando estas semanas y además para rebajar la edad, el artículo 4º del Decreto 2090 de 2003 exige para el efecto 60 semanas de cotización especial adicionales a las mínimas exigidas, es decir, que el actor tendría que haber cotizado más de 1300 semanas de cotización especial para empezar a disminuir la edad y no pueden tenerse en cuenta las semanas del título pensional como de cotización especial, pues esta cotización adicional surgió con el Decreto 1281 de 1994, lo que no genera derecho alguno en cabeza del actor.

2.2.3. APELACIÓN DE CEMENTOS ARGOS S.A.

Señaló que no está de acuerdo con la condena al pago del título pensional, dado que para esa época no existía ni la obligación ni la posibilidad de la afiliación a pensión, por lo que no fue una

omisión de INDUSTRIAL HULLERA. Además, operó la figura de la subrogación a partir del momento que se hizo el llamado obligatorio por parte del ISS, sin que INDUSTRIAL HULLERA tuviera obligación de pagar un cálculo actuarial por el demandante. Indicó que ARGOS realizó el pago al ISS de acuerdo a la cuenta de cobro que la entidad presentó por los trabajadores de INDUSTRIAL HULLERA que se encuentran relacionados en el expediente, dentro de los cuales se encuentra el señor NELSON DE JESÚS ZAPATA, donde el ISS señaló cuales eran los conceptos que debían ser pagados por parte de ARGOS, sin que hubiera señalado la obligación de pagar periodos anteriores al llamado a inscripción en pensiones, situación que no es del resorte de ARGOS, que solo dio cumplimiento a la cuenta de cobro que presentó el ISS dentro del proceso coactivo, por lo que no puede decirse que hubo un incumplimiento de ARGOS de las obligaciones que en su momento pudo tener INDUSTRIAL HULLERA, por tanto se debe revocar la condena al pago del título pensional.

2.2.4. APELACIÓN DE COLTEJER S.A.

Señaló que el despacho condenó a las empresas matrices de INDUSTRIAL HULLERA al pago del título pensional apoyándose en la sentencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia emitida el 25 de julio de 2018, pero no tuvo en cuenta que se trata de una sentencia que en su parte resolutive es muy clara, no es una sentencia erga omnes, es una sentencia que al revocar la sentencia del Tribunal Superior en su Sala Civil, precisó que se trataba de ordenar a las empresas matrices a reconocer las obligaciones a favor del señor MANUEL DARIO CARDENAS y excluyó de manera expresa a la ASOCIACION DE PENSIONADOS y demás empresas CARBONIFERAS DE ANTIOQUIA que era la otra parte demandante. Por lo que solicita se revoque parcialmente la sentencia absolviendo a COLTEJER del reconocimiento del título pensional.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

2.3.1. ALEGATOS DE CEMENTOS ARGOS S.A.

Manifiesta que el demandante laboró al servicio de INDUSTRIAL HULLERA S.A. LIQUIDADA, en el municipio de Amagá, Antioquia, en el cual, el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES no había llamado a inscripciones obligatorias para cotizar por los riesgos de invalidez, vejez y muerte durante el periodo comprendido entre el 4 de enero de 1982 y el 11 de septiembre de 1983, por tanto en dicho lapso no existía obligación por parte de INDUSTRIAL HULLERA S.A. LIQUIDADA de afiliar al señor ZAPATA LAVERDE al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, por cuanto la relación laboral se regía por el artículo 260 del Código Sustantivo del Trabajo y no por la Ley 100 de 1993, la que no estaba además vigente para los años 1982 y 1983, más aun, existía una imposibilidad jurídica y

material de efectuar cotizaciones antes del llamado a inscripciones obligatorias, pues no estaba permitido efectuar cotizaciones por un trabajador en un municipio diferente de aquél en que este prestaba sus servicios.

Agrega que además de la imposibilidad jurídica y material de efectuar la afiliación y por tanto la inexistencia de la obligación de efectuar cotizaciones al sistema de seguridad social para las fechas en que se condena a CEMENTOS ARGOS al pago del cálculo actuarial, se acreditó al interior del proceso, que CEMENTOS ARGOS S.A. procedió a realizar un pago al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES de acuerdo a la cuenta de cobro que esta entidad le presentó por el total de los trabajadores que laboraron en INDUSTRIAL HULLERA S.A. LIQUIDADA, durante aquella época y frente a quienes se adeudara algún concepto pensional. Entre estos trabajadores se encontraba el demandante, tal y como se acreditó con el documento que obra al interior del expediente, donde aparece una relación de trabajadores de INDUSTRIAL HULLERA S.A. LIQUIDADA, en la cual se encuentra el nombre del señor NELSON DE JESÚS ZAPATA LAVERDE, dando cuenta que este hacía parte del grupo de trabajadores por los cuales CEMENTOS ARGOS S.A. dio cumplimiento al pago del cobro presentado por el Departamento Nacional de Cobranzas del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, que era la entidad encargada de incluir en dicha cuenta de cobro todas las acreencias pensionales que existieran a cargo de INDUSTRIAL HULLERA S.A. LIQUIDADA,, y posteriormente de aplicar dichos pagos a la historia laboral de cada uno de los trabajadores allí referenciados. Los valores presentados por el ISS, en su área de cobro coactivo, le dieron a CEMENTOS ARGOS la certeza de ser esos los valores que se debían y que con el pago que se realizó, quedaban saldados todos los pasivos pensionales a cargo de INDUSTRIAL HULLERA S.A. LIQUIDADA

Insiste en que quedó demostrado en el proceso que CEMENTOS ARGOS S.A., no fue empleador del demandante, por tal razón no está llamada a responder por obligaciones derivadas del contrato de trabajo, así se analizó en sentencia proferida por este mismo Tribunal, con ponencia de la Honorable Magistrada Ana María Zapata Pérez, en proceso con radicado 05001310501220150009201, donde se absolvió a CEMENTOS ARGOS por las mismas condenas que le fueron impuestas en el proceso que nos convoca, bajo el entendido que no existía obligación de dicha sociedad para el pago de períodos anteriores a los acordados en el acuerdo conciliatorio que dio origen al proceso ordinario laboral. Se diferencia aquel proceso de este, en que en aquel existía un acuerdo conciliatorio con el demandante, sin embargo, se pueden asimilar las condiciones a las del caso que nos ocupa, entendiendo que la condena no puede desbordar los alcances del acuerdo de asunción de pasivo pensional celebrado con las codemandadas, teniendo en cuenta que este fue cumplido de manera íntegra por CEMENTOS ARGOS S.A.

Agrega que es responsabilidad del ISS hoy COLPENSIONES, y no de CEMENTOS ARGOS informar la manera en que se imputaron los pagos realizados, esta sociedad además de no tener la calidad de empleadora, no es la responsable de la custodia y menos aún de la aplicación o imputación de pagos, esa era responsabilidad de la codemandada. Así lo ha señalado la Corte Constitucional en sentencia T-463 de 2016 y T-379 de 2017, donde se dijo:

“En ese orden de ideas, a las administradoras de pensiones les corresponde al momento de adelantar las actuaciones que se desprenden de sus funciones y, en ejercicio del principio de la buena fe, respetar las expectativas legítimas que tienen sus afiliados de hacerse acreedores del derecho a la pensión de vejez. Asimismo, el principio de buena fe impone a las administradoras el respeto por el acto propio, puesto que los afiliados acuden con la expectativa de que su 4 situación sea valorada bajo las reglas de juego anteriormente previstas. Así lo estableció esta Corte en la citada sentencia T-079 de 2016: Tal garantía se materializa como una prohibición de adoptar decisiones que, siendo lícitas, resultan objetivamente contradictorias con respecto a un comportamiento efectuado previamente por la administración frente a determinado sujeto. En los términos contemplados por esta corporación, la prohibición opera cuando i) una conducta jurídicamente relevante de la administración suscita la confianza de un particular, ii) se presenta una conducta posterior que, vulnerando el principio de buena fe, contradice la primera, y iii) ambos actos provienen del mismo emisor y tienen el mismo receptor”

Por consiguiente, insiste en que CEMENTOS ARGOS S.A., obrando de buena fe hizo efectivo el pago por los valores informados por la entidad, la cual no reparó en que dicho pago lo hizo Cementos Argos S.A. a nombre de Industrial Hullera S.A. Liquidada, simplemente recibió el dinero y dejó a los trabajadores con una historia laboral incompleta que los alejó de su derecho pensional. En virtud de lo anterior solicita sea revocada la sentencia de primera instancia en los aspectos objeto de apelación, absolviendo, en consecuencia, a CEMENTOS ARGOS de la totalidad de las pretensiones

2.3.2. ALEGATOS DE COLPENSIONES

Señala que la prestación se debe estudiar a la luz de lo consagrado en el artículo 2° y 3° del Decreto 2090 de 2003, el cual señala como requisito para el reconocimiento de pensiones especiales de vejez por actividades de alto riesgo, la dedicación en forma permanente al ejercicio de actividades catalogadas como alto riesgo (trabajos en minería que impliquen prestar el servicio en socavones o en subterráneos, trabajos que impliquen la exposición a altas temperaturas, trabajos con exposición a radiaciones ionizantes, trabajos con exposición a sustancias comprobadamente cancerígenas), durante el número de semanas que corresponda y efectúen la cotización especial durante por lo menos 700 semanas, sean estas continuas o discontinuas.

Agrega que en el numeral VI de la Circular Interna No. 15 del 2015 de Colpensiones, respecto a la documentación necesaria para el reconocimiento de la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo, se dispuso:

“Con el fin de proceder al estudio de las prestaciones de alto riesgo deberán aportarse los siguientes documentos, adicionales a los previos para las prestaciones del sistema general pensiones y serán los únicos exigibles para determinar el desempeño de la actividad de alto riesgo, en la medida que solamente hasta que se eleva la solicitud de reconocimiento pensional, es que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones tiene conocimiento de las contingencia derivadas por el desempeño de la actividad protegida, por tratarse de un tema de responsabilidad exclusiva del empleador:

- A. *Certificación laboral de todos los empleadores con los cuales se hubieren desempeñado actividades de alto riesgo, la cual deberá detallar:*
 - 1. *La actividad de alto riesgo desempeñada*
 - 2. *Funciones desarrolladas durante el tiempo laborado (historia laboral)*
 - 3. *El tiempo durante el cual se desempeñó actividad de alto riesgo.*
 - 4. *Detalle de los periodos durante los cuales se efectuaron las cotizaciones especiales adicionales.*
- B. *Certificación expedida por la Administradora de Riesgos Profesionales ARL que señale la categorización de las actividades desempeñadas y empresas de alto riesgo, de conformidad con la obligación prevista en el artículo 66 de la Ley 1562 de 2013: “Artículo 66. Supervisión de las empresas de alto riesgo. Las Entidades Administradoras de Riesgos Laborales y el Ministerio de Trabajo, supervisarán en forma prioritaria y directamente o a través de terceros idóneos, a las empresas de alto riesgo, especialmente en la aplicación del Programa de Salud Ocupacional según el Sistema de Garantía de calidad, Sistemas de Control de Riesgos Laborales y las Medidas Especiales de Promoción y Prevención.”*

Indicó que una vez revisado el cuaderno administrativo del actor se encuentra que obra en BZG 2017_12567319, certificación laboral expedida por la compañía INDUSTRIAL HULLERA EN LIQUIDACIÓN OBLIGATORIA NIT.980.903.539 en la cual se indicó:

*“(…) ADRIAN OSORIO LOPERA, mayor y vecino de la ciudad de Medellín, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de representante legal de la Empresa INDUSTRIAL HULLERA S.A. “EN LIQUIDACIÓN OBLIGATORIA”, por medio del presente me permito dar repuesta a derecho de petición presentado por usted en fecha abril 12 de la corriente anualidad, así:
El señor NELSON ZAPATA L, identificado con cedula de ciudadanía N° 98.476.569 laboro para esta empresa en un periodo de: Fecha de ingreso: enero 04 de 1982 Cargo Desempeñado: Peón De Mina Bajo Tierra ARL: ARP DEL ISS Último salario devengado: \$198.197 De acuerdo con los diferentes fallos judiciales, el contrato de trabajo en INDUSTRIAL HULLERA se terminó el 1° de junio de 1998. (...)”*

Por tanto, indica que de acuerdo a los documentos que reposan en el expediente del asegurado se desprende que aunque se evidencia certificación en la cual se especifica que laboró como peón de mina bajo tierra, no se aporta la historia ocupacional, ni las funciones desarrolladas durante el tiempo laborado ni el detalle de los periodos durante los cuales efectuó cotizaciones especiales, es decir, NO logra acreditar el desempeño de alguna actividad que se encuentre enmarcada en actividades que impliquen trabajos en minería, exposición a altas temperaturas, exposición a radiaciones ionizantes, exposición a sustancias comprobadamente cancerígenas, o alguna de las que indica la norma transcrita, por lo tanto se tiene que no existe dedicación a actividades catalogadas como de alto riesgo.

Por consiguiente, insiste que no es dable acceder a un reconocimiento de conformidad al Decreto 2090 de 2003, toda vez que no acredita los requisitos exigidos en la norma, así como tampoco se acreditan los requisitos exigidos en la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003 que para el año 2018 son acreditar 62 años de edad para los hombres y un mínimo de 1300 semanas, dado que el demandante cuenta con 55 años de edad y un total de 1.356.57 semanas cotizadas, por lo que se debe modificar la sentencia de primera instancia y absolver a COLPENSIONES de todas las pretensiones en su contra.

2.3.3. ALEGATOS DE FABRICATO S.A.

Indica que se debe revocar parcialmente la sentencia de primera instancia y absolver a FABRICATO SA y a las codemandadas, COLTEJER y ARGOS S.A, toda vez que el Sistema General de Pensiones inició su cobertura en el Municipio de Amagá, donde tenía operaciones la extinta Industrial Hullera, a partir del 12 de septiembre de 1983, frente a lo cual, es dable extraer ciertamente que, en estricto sentido, no existió por parte del respectivo empleador del demandante, una OMISIÓN en la afiliación al sistema, el empleador no omitió ningún deber legal y no fue negligente en el cumplimiento de las obligaciones contraídas con el actor en virtud de la relación laboral que los unió.

Agrega que si bien no se desconoce que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha variado su postura en torno a reconocer el pago del título pensional a cargo del empleador, pese a la inexistencia legal de afiliación, postura sustentada en no trasladar al afiliado, la omisión legislativa que al respecto existió y principalmente, que el mismo pueda “completar la densidad de cotizaciones exigidas por la Ley para causar su derecho pensional” (SL 9856 de 2014, SL17300 de 2014), también lo es que la Alta Corporación estableció como presupuesto para el pago del título, ante la inexistencia técnica de una omisión por parte del empleador, el requisito de NECESARIEDAD, esto es, el pago del título, siempre que sea necesario para ajustar la densidad de cotizaciones pendiente para la causación de la pensión, siendo improcedente el pago del mismo, si no es necesario para el fin perseguido. Y en el caso de autos, es claro que para la causación de la pensión de vejez por alto riesgo que persigue el señor NELSON DE JESUS ZAPATA, en los términos del Decreto 2090 de 2003, no es necesario tener en cuenta el tiempo contentivo del título pensional y en esa medida, conforme con la propia jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, ante la innecesariedad del mismo, no es dable condenar a FABRICATO al pago de este y proceder a reconocer la prestación con las semanas que efectivamente tiene cotizadas.

Agrega que ante la inexistencia de omisión alguna en cabeza del empleador, no es dable, como se alegó en la contestación a la demanda, ordenar el pago del título pensional conforme lo dispuesto en el Decreto 1887 de 1994, que en su artículo 6 y 7 prevé el pago de intereses moratorios compuestos, normatividad utilizada por la AFP para hacer el cálculo actuarial. Existe imposibilidad de aplicar por analogía una norma que por naturaleza es sancionatoria, máxime cuando se insiste, el empleador, no fue omiso en su obligación legal de afiliarse. De ahí que, lo que procede, en gracia de discusión, si se llegare a ordenar el pago del título pensional, es el pago de los aportes indexados a la fecha de pago.

2.3.4. ALEGATOS DEL DEMANDANTE

Indica que no está de acuerdo con que la pensión especial de vejez se haya reconocido al demandante a partir del retiro del sistema, pues el actor tenía derecho a la prestación al menos desde que cumplió 55 años, es decir, desde el pasado 17 de diciembre de 2017, ya que para esta fecha acreditaba 1332 semanas de las cuales al menos 1100 semanas fueron en alto riesgo; cumpliendo así todos los requisitos para esta fecha, incluso el demandante advirtiendo esta situación solicitó su pensión a COLPENSIONES el 27 de noviembre de 2017, cuando acreditaba 1.331 semanas, la cual le fue negada mediante resolución SUB 65138 del 8 de marzo de 2018, y por lo tanto COLPENSIONES se equivocó a negar su pensión, pues tenía derecho a la misma desde que cumplió 55 años de edad, razón por la cual lo obligó a seguir cotizando y a iniciar la presente acción Judicial.

Agrega que debe tenerse en cuenta la línea jurisprudencial que ha establecido la SALA DE CASACION LABORAL en varias sentencias, entre ellas las con radicado 44987 del 11 de mayo de 2016 y la 52907 del 11 de octubre de 2017, donde se consideró que si bien el reconocimiento a la pensión de vejez debe hacerse desde la desafiliación del sistema, las pensiones especiales por alto riesgo deben tener un tratamiento especial con respecto al disfrute, y es así como argumenta que dichas pensiones deben ser reconocidas desde la fecha que se elevó la solicitud a la administradora de pensiones. Por lo anterior, solicita revocar el fallo de primera instancia en lo que atañe a la fecha de disfrute, para que este sea reconocido bien sea desde la fecha que el demandante adquirió el derecho, esto es desde el 17 de diciembre de 2017 cuando cumplió 55 años o desde la fecha que solicitó su pensión a COLPENSIONES, 27 de noviembre de 2017, pues COLPENSIONES al resolverle negativamente su solicitud de pensión mediante resolución SUB 65138 del 8 de marzo de 2018, obligó al señor NELSON DE JESUS ZAPATA LAVERDE a continuar laborando y cotizando innecesariamente a pesar que ya tenía derecho a su pensión; incluso COLPENSIONES tuvo también la oportunidad de recomponer su error en la audiencia de conciliación que se llevó a cabo el

pasado 1° de abril de 2019, y no lo hizo continuando con su error de obligar al demandante a seguir cotizando, además de desgastar y congestionar el sistema Judicial hasta la fecha.

De otro lado, indica que conforme a la sentencia SL 1353-2019 con radicado 69105 del 27 de marzo de 2019 de la doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo, es claro que el demandante con el solo hecho de acreditar 500 semanas antes del año 2003 y tener el número mínimo de semanas establecidas en el sistema general de pensiones, esto es 1300, tiene derecho a su pensión con base en la norma anterior, o sea, el decreto 1281 de 1994 el cual es mucho más beneficioso y le da derecho a su pensión incluso desde que cumplió los 50 años de edad, esto es, desde el 17 de diciembre del año 2012, pues en este decreto se establece como requisitos para acceder a la pensión 500 semanas en alto riesgo, 55 años de edad y 1000 semanas cotizadas, y si a esto le aplicamos el ultimo inciso del artículo 3 de dicha norma, que establece una disminución de un año por cada 60 semanas de cotización adicionales a las primeras 1000, que en este caso son 341 semanas, nos damos cuenta que el demandante tiene derecho a una disminución de más de 5 años a su pensión especial, o sea, desde que cumplió sus 50 años.

Por lo anterior, reitera su petición de que se revoque la fecha de disfrute establecida en el fallo de primera instancia y que se pague este retroactivo con los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación y costas en ambas instancias, ya que COLPENSIONES actuó indebidamente al obligar a mi cliente a continuar cotizando a pesar que ya tenía derecho a su pensión y por ende desgasto el aparato Judicial innecesariamente.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Conforme al recurso de apelación consiste en determinar si es procedente condenar a las sociedades CEMENTOS ARGOS SA, COTEJER S.A. y FABRICATO S.A. al pago del título pensional por el tiempo laborado por el demandante en INDUSTRIAL HULLERA entre el 4 de enero de 1982 y el 11 de septiembre de 1983.

De otro lado se estudiará a partir de qué fecha se debe reconocer la prestación al demandante, analizando cual es la fecha de disfrute para las pensiones de alto riesgo y si para cuando la entidad le negó la prestación al actor ya este cumplía los requisitos para acceder al derecho configurándose una inducción en error.

Así mismo, conforme lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencia 40.200 de 2015 con ponencia de la Dra. Clara Cecilia Dueñas, esta Magistratura analizará en grado jurisdiccional de CONSULTA los temas que no fueron objeto de apelación por parte de Colpensiones con el fin de

salvaguardar los intereses del Estado como garante de la entidad, por lo que se analizará si el actor tiene derecho a la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo analizando la mora del empleador en algunos periodos o la falta de cotización especial incide en el reconocimiento de la misma.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, se tiene probado que el señor NELSÓN DE JESÚS ZAPATA LAVERDE laboró al servicio de la empresa INDUSTRIAL HULLERA S.A. desde el 4 de enero de 1982 hasta el 1º de junio de 1998, según certificación expedida por el liquidador dicha sociedad visible a folio 16. Empero según historia laboral del demandante visible a folios 10/14 y 92/102, presenta aportes con el empleador INDUSTRIAL HULLERA entre el 12 de septiembre de 1983 y el 28 de febrero de 1998, por lo que la a quo CONDENÓ a las sociedades CEMENTOS ARGOS SA, COTEJER S.A. y FABRICATO S.A. al pago del título pensional por el lapso comprendido entre el 4 de enero de 1982 y el 11 de septiembre de 1983, con el argumento que las mismas debían responder de forma solidaria de todas las acreencias que se causaron con relación a la liquidación de INDUSTRIAL HULLERA, según lo había declarado la Corte Suprema de Justicia Sala Civil en sentencia con radicado 05001-31-03-013-2001-00115-01 del 25 de julio de 2018.

Según se observa a folios 197/200 entre el liquidador de INDUSTRIAL HULLERA S.A. y las sociedades CEMENTOS ARGOS SA, COTEJER S.A. y FABRICATO S.A. en mayo de 2013 se suscribió un Acuerdo de Asunción de Pasivo Pensional, mediante el cual las referidas sociedades acordaron asumir el pasivo pensional de INDUSTRIAL HULLERA, conforme estudios actuariales presentados por el perito ANTONIO HENAO, dentro del cual se incluyeron los pensionados que tenía a la fecha la empresa en liquidación, quienes tenían una expectativa de pensión a cargo de la entidad, así como las sustituciones de dichas prestaciones; acuerdo dentro del cual no quedó incluido el hoy demandante NELSÓN DE JESÚS ZAPATA LAVERDE, según la relación de trabajadores que hizo el actuario que reposa a folios 201/232. Dicho Acuerdo fue aprobado a través de Auto No. 405-015403 del 31 de enero de 2011 (fl 247/250), donde la Superintendencia de Sociedades autorizó la normalización del pasivo pensional de INDUSTRIAL HULLERA a través del mecanismo de asunción de pago por un tercero en cabeza de las empresas accionistas CEMENTOS ARGOS S.A., COLTEJER S.A. y FABRICATO S.A.

A folios 271/291 se encuentra la relación de procesos de cobro coactivo que realizó el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES por concepto de aportes a seguridad social en mora por los ex trabajadores de INDUSTRIAL HULLERA que fueron incluidos en el proceso liquidatorio de la

entidad, listado en el cual sí se encuentra el demandante NELSÓN DE JESÚS ZAPATA LAVERDE (FL 288), donde se observa que por él se realizó el cobro de aportes por el periodo comprendido entre enero de 1995 y febrero de 1998. En virtud de lo anterior la sociedad CEMENTOS ARGOS transfirió a la Coordinación Nacional de Cobro Coactivo del Instituto de Seguros Sociales por concepto de aportes a la seguridad social de los empleados de Industrial Hullera S.A. la suma de \$1.724.825.658, según se observa en certificación expedida por el revisor fiscal de CEMENTOS ARGOS visible a folio 255 y consignaciones de depósito judicial a folios 262/267. Y según historia laboral del demandante visible a folios 10/14 y 92/102 se evidencia que se registran pagos bajo la razón social INDUSTRIAL HULLERA S.A. desde el 12 de septiembre de 1983 hasta el mes de febrero de 1998, lo que significa que los aportes en mora pagados en nombre de INDUSTRIAL HULLERA ya fueron incluidos en la historia laboral del demandante, por lo que frente a los mismos no hay ninguna obligación pendiente que deba ser asumida por las sociedades demandadas.

En este punto, debe precisarse, que a juicio de la Sala, la obligación de las sociedades CEMENTOS ARGOS SA, COTEJER S.A. y FABRICATO S.A de realizar aportes a pensión a favor del señor NELSÓN DE JESÚS ZAPATA LAVERDE, surge como consecuencia de la asunción de las obligaciones pensionales suscritas entre dichas sociedades e INDUSTRIAL HULLERA en liquidación, que en este caso se limitaba al pago de los aportes en mora entre enero de 1995 y febrero de 1998, que fueron incluidos dentro del proceso liquidatorio de INDUSTRIAL HULLERA, según cuenta de cobro del ISS en proceso coactivo y los cuales ya fueron efectivamente cancelados. Sin que dicha obligación pueda extenderse al pago de otras acreencias laborales, como el pago del título pensional ordenado por la juez de primera instancia, ya que el mismo no fue incluido dentro del trámite liquidatorio, pues en parte alguna del presente asunto se pretende declaratoria de relación laboral del demandante con las sociedades CEMENTOS ARGOS SA, COTEJER S.A. y FABRICATO S.A o la declaratoria de responsabilidad de dichas sociedades por las obligaciones contraídas por INDUSTRIAL HULLERA en calidad de sociedades matrices o controlantes de la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 148 de la Ley 222 de 1995, pues esto no hacía parte del litigio, a pesar de que la a quo declaró que las sociedades demandadas eran solidariamente responsables con base en una sentencia de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, decisión que no comparte la Sala como pasará a explicarse.

Frente a las cotizaciones del periodo comprendido entre el 4 de enero de 1982 y el 11 de septiembre de 1983 en el que no hubo afiliación por parte de INDUSTRIAL HULLERA S.A. al actor al ISS, no puede endilgarse responsabilidad alguna las sociedades CEMENTOS ARGOS SA, COTEJER S.A. y FABRICATO S.A, pues a pesar de que es cierto que el trabajador no está llamado a sufrir las consecuencias del incumplimiento del deber de afiliación por parte de su empleador, sea por la omisión misma o por la falta del aprovisionamiento ordenado por la Ley ante la falta de cobertura, lo

cierto del caso es que frente al pago de este título pensional el llamado a responder sería el empleador, INDUSTRIAL HULLERA S.A., entidad que se encuentra liquidada; sin que se hubiere demostrado que el actor hubiere incluido ese crédito laboral dentro del proceso liquidatorio y de modo alguno puede transferirse dicha obligación en forma solidaria a las sociedades CEMENTOS ARGOS SA, COTEJER S.A. y FABRICATO S.A., pues dichas sociedades no tiene responsabilidad alguna respecto a las acreencias laborales del señor ZAPATA LAVERDE frente a INDUSTRIAL HULLERA S.A., a no ser que previamente se hubiera declarado responsabilidad de dicha sociedad por las obligaciones contraídas por INDUSTRIAL HULLERA en calidad de sociedades matrices de la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 148 de la Ley 222 de 1995, que consagra responsabilidad en cabeza de la matriz por las obligaciones de la subordinada sometida a liquidación obligatoria o concordato, cuando la liquidación fue producto de las *actuaciones* de la matriz, en razón de la subordinación y en interés de ésta o de cualquiera de sus subordinadas y en contra del beneficio de la sociedad en concordato o liquidación obligatoria.

Y en todo caso, aunque se hubiera demostrado dentro del presente proceso la responsabilidad de las sociedades demandadas en la liquidación de INDUSTRIAL HULLERA, estas entrarían a responder de forma subsidiaria y no solidaria, como lo declaró la a quo, es decir, que para que las sociedades CEMENTOS ARGOS SA, COTEJER S.A. y FABRICATO S.A respondan por las obligaciones de la sociedad controlada, INDUSTRIAL HULLERA, el demandante primero debió haber reclamado su pago a dicha sociedad sin obtener resultados positivos para luego poder dirigirse a las sociedades matrices.

Así lo explicó la Corte Suprema de Justicia Sala Civil en sentencia con radicado 05001-31-03-013-2001-00115-01 del 25 de julio de 2018, que fue citada por la a quo, pero haciendo una interpretación diferente a lo allí decidido, pues si bien en dicha providencia la Corte consideró que la liquidación de INDUSTRIAL HULLERA se produjo con ocasión de las actuaciones realizadas por las sociedades matrices demandadas, declaró que la responsabilidad de las mismas era subsidiaria frente a las acreencias laborales del entonces demandante Manuel Darío Cárdenas Colorado. Lo que significa que además de declarar que la responsabilidad era subsidiaria y no solidaria, dicha sentencia que tiene efectos solo frente a dicho sujeto procesal, ya que esta tiene efectos inter partes, sin que pueda extenderse en forma general sus efectos a cualquier ex trabajador de INDUSTRIAL HULLERA.

En esta oportunidad dijo la Corte:

“(…)Por eso, sin perjuicio de la lícita propensión a proteger las matrices sus propios intereses como socios o accionistas que pueden ser directa o indirectamente de la controlada, por el hecho de poder actuar e imponer sus decisiones -que adoptan los órganos colegiados o

directamente comunican a los administradores- advierte el legislador que si van en contra de los intereses de la sociedad y privilegian los de ella o sus subordinadas, responden de las obligaciones de la controlada en liquidación, en forma subsidiaria y por lo pronto presunta, y no porque su actuar en sí mismo pueda tildarse de ilícito, o porque en ese direccionamiento de la voluntad de la filial o subsidiaria concursada hubiesen cometido culpa. Tan solo toma en cuenta la ley el juego de intereses en donde los de la sociedad no fueron los escogidos y más bien se actuó en su contra.

Demostrados los supuestos fácticos previstos en el párrafo, y ausente de prueba una causa diferente que explique la situación concursal, esto es, que se tomen como sus causas y por tanto se descarte la presunción, es dable deducir y declarar la responsabilidad subsidiaria, que no solidaria, de la matriz frente a las obligaciones de la controlada, lo que exige que el acreedor interesado en tal declaración haya reclamado su pago en forma previa e infructuosa a la concursada, para ahí sí, poder dirigirse contra la matriz.

Lo anterior pone de presente que en el marco de la liquidación obligatoria ha debido el acreedor reclamar su derecho y, en el ámbito del proceso judicial subsecuente dirigido contra la matriz, ha debido demostrar no sólo lo anterior sino que dicha diligencia fue vana, bien porque habiendo terminado el trámite concursal no quedaron bienes y derechos suficientes para satisfacer su crédito, o ya porque no habiendo culminado, a todas luces se avizora esa circunstancia, recaudos cardinales para entender la necesidad de la activación del proceso judicial tendiente a la demostración de la aludida y presunta responsabilidad subsidiaria.” (negrillas fuera de texto)

De lo anterior se colige, que como en el caso de autos, no se demostró que las sociedades CEMENTOS ARGOS SA, COTEJER S.A. y FABRICATO S.A fueran las responsables de la liquidación de INDUSTRIAL HULLERA, ya que esto no hizo parte del litigio y tampoco se probó que el señor NELSON DE JESÚS ZAPATA LAVERDE hubiera reclamado el pago del referido título pensional ante INDUSTRIAL HULLERA o se hubiera hecho parte dentro del trámite liquidatorio sin obtener resultados positivos, no se podía reclamar el pago del mismo de forma directa a las sociedades demandadas, ya que la eventual responsabilidad de las mismas sería subsidiaria y no solidaria, por lo que se **REVOCARÁ** la sentencia de primera instancia en este punto y en su lugar se **ABSOLVERÁ** a las sociedades **CEMENTOS ARGOS SA, COTEJER S.A. y FABRICATO S.A** de todas las condenas proferidas en su contra, incluida la condena en costas.

De otro lado, ateniendo a la consulta se estudiará si se cumplen los presupuestos para acceder a la pensión especial por actividad de alto riesgo, por haber laborado el señor NELSON DE JESÚS ZAPATA LAVERDE en actividades de alto riesgo y dependiendo de ello, se analizará a partir de que fecha debe reconocerse la prestación, que es el punto de apelación de la parte actora.

Ahora bien, la norma vigente reguladora de la pensión especial de vejez por trabajos de minería que impliquen prestar el servicio dentro de socavones o en subterráneos, es el Decreto 2090 de 2003, el cual establece en artículo 2º

“ACTIVIDADES DE ALTO RIESGO PARA LA SALUD DEL TRABAJADOR. Se consideran actividades de alto riesgo para la salud de los trabajadores las siguientes:

1. Trabajos en minería que impliquen prestar el servicio en socavones o en subterráneos.

2. Trabajos que impliquen la exposición a altas temperaturas, por encima de los valores límites permisibles, determinados por las normas técnicas de salud de salud ocupacional.
3. Trabajos con exposición a radiaciones ionizantes.
4. Trabajos con exposición a sustancias comprobadamente cancerígenas.
5. En la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil o la entidad que haga sus veces, la actividad de los técnicos aeronáuticos con funciones de controladores de tránsito aéreo, con licencia expedida o reconocida por la Oficina de Registro de la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil, de conformidad con las normas vigentes”

Así, mismo en los artículos 3° y 4° del referido Decreto se establece que para acceder a la pensión especial de vejez por alto riesgo se deben haber efectuado 700 semanas de cotización especial continuas o discontinuas, contar con 55 años de edad y haber cotizado el número mínimo de semanas para el sistema general de pensiones que se refiere el artículo 33 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de la ley 797 de 2003. También advierte el artículo 4° del mencionado decreto, que la edad para el reconocimiento especial de vejez se disminuirá en un (1) año por cada (60) semanas de cotización especial, adicionales a las mínimas requeridas en el Sistema General de Pensiones, sin que dicha edad pueda ser inferior a cincuenta (50) años.

Conforme la historia laboral del demandante visible a folios fl 92/102, se verifica que efectivamente, este tiene cotizaciones con el empleador INDUSTRIAL HULLERA SA entre el 12 de septiembre de 1983 y el 28 de febrero de 1998 y con MINEROS UNIDOS desde febrero de 1999 hasta enero de 2005, aunque no en todos estos periodos se realizó la cotización especial por alto riesgo, por lo que de dicha prueba no puede deducirse que la actividad realizada por el actor durante la vigencia de toda la relación laboral con las mencionados empresas haya sido de alto riesgo.

A folio 16 del plenario reposa certificación expedida por el liquidador de INDUSTRIAL HULLERA SA donde se indica que el señor NELSON DE JESÚS ZAPATA LAVERDE laboró en dicha empresa desde el 4 de enero de 1982 hasta el 1° de junio de 1998, como minero en labores bajo tierra durante todo el tiempo que trabajó en la compañía.

En igual sentido de lo declarado por los testigos **GUSTAVO HERNANDO CORREA** y **RAÚL ANTONIO VELÁSQUEZ** se pudo constatar que mientras el señor NELSON DE JESÚS ZAPATA LAVERDE laboró en INDUSTRIAL HULLERA y MINEROS UNIDOS, siempre lo hizo en actividades de alto riesgo, ya que su tarea se desarrollaba al interior del socavón a varios metros de profundidad, como encapizador palero de producción. Testigos que para la Sala gozan de plena credibilidad pues fueron coincidentes en relatar los diferentes lugares donde laboró el actor y la labor desempeñando, coincidiendo con la información que reposa en las demás pruebas allegadas

De lo anterior se logra verificar que la tarea ejercida por el señor NELSON DE JESÚS ZAPATA LAVERDE durante el tiempo laborado con las empresas INDUSTRIAL HULLERA y MINEROS

UNIDOS fue en actividades de alto riesgo, pues siempre lo hizo en socavones en minas de explotación de carbón, lo que implica exposición a los riesgos para la salud propios del trabajo subterráneo, ya que para probar la exposición por parte del trabajador a factores de alto riesgo que lo hacen beneficiario de la pensión especial, no existe una tarifa legal, sino que puede demostrarse por cualquier medio probatorio, tal y como lo ha indicado la Corte Suprema en múltiples pronunciamientos como en la sentencia con radicado 31745 del 20 de noviembre 2007, reiterada recientemente en la 66640 del 4 de diciembre de 2018.

Ahora, en cuanto a las semanas cotizadas, se tiene que según las diversas historias laborales visibles a folios fl 10/14 y 92/102, el señor NELSÓN DE JESÚS ZAPATA LAVERDE tiene un total de 1.354.29 semanas cotizas a mayo de 2018, cuando se expidió la última historia laboral en julio del mismo año. Sin embargo, en el detalle de pagos efectuados se observa que existen varios períodos con inconsistencias, donde se a pesar de que se evidencia la fecha de pago, el IBC reportado, el referente de pago y los días reportados por el empleador, la entidad contabiliza menos días de los realmente cotizados o no se contabiliza ninguna cotizaciones, como los periodos de febrero de 1997 a febrero de 1998 con el empleador INDUSTRIAL HULLERA, donde hay ciclos que no aparecen pese a que no se reporta ninguna novedad entre uno y otro y a pesar de que como se analizó los mismos fueron cancelados por CEMENTOS ARGOS en proceso de cobro coactivo. Y lo mismo ocurre con las cotizaciones realizadas por MINEROS UNIDOS entre junio de 1999 y enero de 1995, pues casi todos los ciclos se tienen en cuenta menos días de los realmente cotizados, lo que significa que al haberse presentado mora en el pago de algunos ciclos la entidad imputó algunos pagos a cubrir los intereses moratorios disminuyendo así los días a tener en cuenta, lo cual no es ajustado a derecho, pues como lo tiene definido la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, quien es el llamado a responder por la prestación es el Fondo de Pensiones, pues la ley lo dotó con facultades legales y mecanismos coactivos para ejercer las acciones de cobro en caso de mora por parte de un empleador. Por tanto, si dicha entidad no hizo uso de los mismos, no puede alegar su propia negligencia para escudarse del reconocimiento de prestaciones alegando la omisión en el pago de aportes, y la consecuencia a dicha negligencia, no puede ser en ningún momento que el afiliado pierda el derecho a su pensión. Véase para el efecto la sentencia hito del 22 de julio de 2008, Radicación 34270, M.P. Eduardo López Villegas. Posición reiterada en forma pacífica en sentencias como la de radicado 53782 de 2018, donde se dijo:

“Sobre la línea jurisprudencial, garantizadora de los derechos de los trabajadores frente a empleadores morosos con el sistema de seguridad social y administradoras de pensiones negligentes en el recaudo de los aportes, la sentencia SL1363-2018 del 11 de abril de 2018, la rememoró así:

“Para responder al requerimiento de la censura, ésta Sala de Casación ratifica, que desde la sentencia CSJ SL 22, jul, 2008, rad. 34270, varió su jurisprudencia respecto a los efectos de la mora del empleador

en el pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones. Es por ello que a partir de la referida providencia, la Corte estableció que cuando se presente dicha situación, y esto necesariamente impida el acceso a las prestaciones, si además medió incumplimiento de la respectiva administradora en el deber legal que tiene del cobro, es a ésta última a la que le incumbe el pago de las mismas, a los afiliados o a sus beneficiarios.

También hizo expresa precisión la Corte, para el caso concreto de los afiliados en condición de trabajadores dependientes, que, si estos han cumplido cabalmente con el deber que les asiste frente a la seguridad social, de prestar el servicio y así causar la cotización, no pueden salir perjudicados ellos o sus beneficiarios, por la mora del empleador en el pago de los aportes y que, antes de trasladar a éste las consecuencias de esa falta, resulta menester verificar si la administradora de pensiones cumplió con el deber específico del cobro.”

Por lo anterior, se reitera que, para efectos de calcular las semanas cotizadas por el afiliado, con el propósito de establecer si efectivamente se cumplen los presupuestos legales, tendientes a obtener el derecho pensional, deben tenerse en cuenta no sólo las consignadas oportunamente, sino también las que se encuentran en mora, siempre que no haya mediado gestión de cobro por parte de la AFP a la cual se encontraba afiliado. Estos criterios han sido reiterados por la Sala de forma constante, entre otras, se pueden consultar las sentencias de la CSJ SL 17 may. 2011, rad. 38622; SL, 6 feb. 2013, rad. 45173; SL 8715-2014, rad. 42989; SL 14388-2015, rad. 43182; SL 14987-2016, rad. 46408; y SL 15980-2016 rad. 69294.”

Así mismo se observa que el actor solo tiene cotizaciones hasta el mes de enero de 2005, fecha en que el empleador MINEROS UNIDOS dejó de realizar aportes sin reportar novedad de retiro, por lo que la entidad debió presumir la continuidad de la relación laboral y la existencia de mora y realizar las acciones de cobro pertinente, pues conforme a la prueba testimonial quedó establecido que la relación laboral del actor con MINEROS UNIDOS fue hasta octubre de 2007.

Así las cosas, se tiene que al señor NELSON DE JESÚS ZAPATA se le dejaron de contabilizar 1.862 días que equivalen 266 semanas, así:

EMPLEADOR	DESDE	HASTA	DIAS COTIZADOS	DIAS CONTABILIZADOS	DIAS DEJADOS DE CONTABILIZAR
INDUSTRIAL HULLERA	1-feb-97	28-feb-97	30	10	20
INDUSTRIAL HULLERA	1-mar-97	31-mar-97	30	0	30
INDUSTRIAL HULLERA	1-abr-97	30-abr-97	30	0	30
INDUSTRIAL HULLERA	1-may-97	31-may-97	30	0	30
INDUSTRIAL HULLERA	1-jun-97	30-jun-97	30	0	30
INDUSTRIAL HULLERA	1-jul-97	31-jul-97	30	0	30
INDUSTRIAL HULLERA	1-ago-97	31-ago-97	30	0	30
INDUSTRIAL HULLERA	1-sep-97	30-sep-97	30	0	30
INDUSTRIAL HULLERA	1-oct-97	31-oct-97	30	0	30
INDUSTRIAL HULLERA	1-nov-97	30-nov-97	30	0	30
INDUSTRIAL HULLERA	1-dic-97	31-dic-97	30	0	30
INDUSTRIAL HULLERA	1-ene-98	31-ene-98	30	0	30
INDUSTRIAL HULLERA	1-feb-98	28-feb-98	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-jun-99	30-jun-99	30	24	6
MINEROS UNIDOS	1-jul-99	31-jul-99	30	24	6
MINEROS UNIDOS	1-ago-99	31-ago-99	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-sep-99	30-sep-99	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-oct-99	31-oct-99	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-nov-99	30-nov-99	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-dic-99	31-dic-99	30	25	5
MINEROS UNIDOS	1-ene-00	31-ene-00	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-feb-00	29-feb-00	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-mar-00	31-mar-00	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-abr-00	30-abr-00	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-may-00	31-may-00	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-jun-00	30-jun-00	30	23	7

MINEROS UNIDOS	1-jul-00	31-jul-00	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-ago-00	31-ago-00	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-sep-00	30-sep-00	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-oct-00	31-oct-00	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-nov-00	30-nov-00	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-dic-00	31-dic-00	30	21	9
MINEROS UNIDOS	1-ene-01	31-ene-01	30	27	3
MINEROS UNIDOS	1-feb-01	28-feb-01	30	18	12
MINEROS UNIDOS	1-mar-01	31-mar-01	30	17	13
MINEROS UNIDOS	1-abr-01	30-abr-01	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-may-01	31-may-01	30	25	5
MINEROS UNIDOS	1-jun-01	30-jun-01	30	25	5
MINEROS UNIDOS	1-jul-01	31-jul-01	30	20	10
MINEROS UNIDOS	1-ago-01	31-ago-01	30	26	4
MINEROS UNIDOS	1-sep-01	30-sep-01	30	26	4
MINEROS UNIDOS	1-oct-01	31-oct-01	30	26	4
MINEROS UNIDOS	1-nov-01	30-nov-01	30	26	4
MINEROS UNIDOS	1-dic-01	31-dic-01	30	26	4
MINEROS UNIDOS	1-ene-02	31-ene-02	30	25	5
MINEROS UNIDOS	1-feb-02	28-feb-02	30	25	5
MINEROS UNIDOS	1-mar-02	31-mar-02	30	25	5
MINEROS UNIDOS	1-abr-02	30-abr-02	30	25	5
MINEROS UNIDOS	1-may-02	31-may-02	30	25	5
MINEROS UNIDOS	1-jun-02	30-jun-02	30	25	5
MINEROS UNIDOS	1-jul-02	31-jul-02	30	20	10
MINEROS UNIDOS	1-ago-02	31-ago-02	30	26	4
MINEROS UNIDOS	1-sep-02	30-sep-02	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-oct-02	31-oct-02	30	26	4
MINEROS UNIDOS	1-nov-02	30-nov-02	30	25	5
MINEROS UNIDOS	1-dic-02	31-dic-02	30	26	4
MINEROS UNIDOS	1-ene-03	31-ene-03	30	25	6
MINEROS UNIDOS	1-feb-03	28-feb-03	30	24	8
MINEROS UNIDOS	1-mar-03	31-mar-03	30	22	4
MINEROS UNIDOS	1-abr-03	30-abr-03	30	26	5
MINEROS UNIDOS	1-may-03	31-may-03	30	25	4
MINEROS UNIDOS	1-jun-03	30-jun-03	30	26	2
MINEROS UNIDOS	1-jul-03	31-jul-03	30	28	7
MINEROS UNIDOS	1-ago-03	31-ago-03	30	23	8
MINEROS UNIDOS	1-sep-03	30-sep-03	30	22	7
MINEROS UNIDOS	1-oct-03	31-oct-03	30	23	14
MINEROS UNIDOS	1-nov-03	30-nov-03	30	16	6
MINEROS UNIDOS	1-dic-03	31-dic-03	30	24	9
MINEROS UNIDOS	1-ene-04	31-ene-04	30	21	6
MINEROS UNIDOS	1-feb-04	29-feb-04	30	24	0
MINEROS UNIDOS	1-mar-04	31-mar-04	30	30	0
MINEROS UNIDOS	1-abr-04	30-abr-04	30	21	9
MINEROS UNIDOS	1-may-04	31-may-04	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-jun-04	30-jun-04	30	23	7
MINEROS UNIDOS	1-jul-04	31-jul-04	30	24	6
MINEROS UNIDOS	1-ago-04	31-ago-04	30	22	8
MINEROS UNIDOS	1-sep-04	30-sep-04	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-oct-04	31-oct-04	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-nov-04	30-nov-04	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-dic-04	31-dic-04	30	25	5
MINEROS UNIDOS	1-ene-05	31-ene-05	30	26	4
MINEROS UNIDOS	1-feb-05	28-feb-05	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-mar-05	31-mar-05	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-abr-05	30-abr-05	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-may-05	31-may-05	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-jun-05	30-jun-05	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-jul-05	31-jul-05	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-ago-05	31-ago-05	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-sep-05	30-sep-05	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-oct-05	31-oct-05	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-nov-05	30-nov-05	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-dic-05	31-dic-05	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-ene-06	31-ene-06	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-feb-06	28-feb-06	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-mar-06	31-mar-06	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-abr-06	30-abr-06	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-may-06	31-may-06	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-jun-06	30-jun-06	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-jul-06	31-jul-06	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-ago-06	31-ago-06	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-sep-06	30-sep-06	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-oct-06	31-oct-06	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-nov-06	30-nov-06	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-dic-06	31-dic-06	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-ene-07	31-ene-07	30	0	30

MINEROS UNIDOS	1-feb-07	28-feb-07	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-mar-07	31-mar-07	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-abr-07	30-abr-07	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-may-07	31-may-07	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-jun-07	30-jun-07	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-jul-07	31-jul-07	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-ago-07	31-ago-07	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-sep-07	30-sep-07	30	0	30
MINEROS UNIDOS	1-oct-07	31-oct-07	30	0	30
TOTAL			3540	1.673	1.862

Por tanto, al tener en cuenta las semanas que aparecen reflejadas en la historia laboral del actor con las semanas dejadas de contabilizar, se tiene que ha cotizado en toda su vida laboral 1.620 semanas, de las cuales **1.197.57** equivalen a semanas de alto riesgo.

Aclarando que si bien no en todos los períodos se efectuó la cotización especial, esta era una obligación que recaía en cabeza del empleador y no puede ser el afiliado quien corra con las consecuencias negativas de tal omisión, por lo que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, tal como las sentencias 38948 de 29 de mayo de 2012 y 47244 de 2016, ha precisado que si está demostrado en el proceso que la actividad cumplida por el trabajador corresponde a las catalogadas como de alto riesgo, así el empleador haya incumplido con el deber de esa cotización adicional, no puede ser el afiliado quien corra con las consecuencias negativas de tal omisión, por lo que la administradora de pensiones una vez satisfechos los demás requisitos legales, debe reconocer la pensión especial de vejez.

En sentencia con radicado 42152 de 2013, razonó la Corte:

“Esta obligación de la administradora de pensiones de cubrir la pensión especial de vejez cuando no se ha verificado el porcentaje de cotización adicional, no se deriva en estricto rigor del incumplimiento del deber de cobro de las cotizaciones en mora, que como está suficientemente decantado le asiste por mandato legal, sino de la circunstancia de que por ser el riesgo de vejez único y por la unidad también de la prestación, al haberse realizado la afiliación y pagado las cotizaciones ordinarias, el empleador estaba subrogado en el riesgo de vejez, independientemente de la modalidad que éste adopte”

En cuanto a la normatividad aplicable, estimó la a quo que la pensión especial del actor debía reconocerse con sujeción a lo dispuesto en el Decreto 2090 de 2003, frente a lo cual no presentó ningún reparo la parte actora en su recurso, asunto que solo ventiló en los alegatos de conclusión, donde manifiesta que se debió aplicar el decreto 1281 de 1994, por lo que esta Sala carece de competencia para pronunciarse frente a este tema, conforme al principio de consonancia, debiendo circunscribirse a los puntos objeto de apelación.

En consecuencia se tiene que para acceder a la pensión de vejez por actividad de alto riesgo, conforme al Decreto 2090 de 2003, el señor NELSON DE JESÚS ZAPATA, debía demostrar que laboró 700 semanas en actividad de alto riesgo, requisito que se encuentra plenamente acreditado,

pues según se analizó laboró **1.197,57** en dichas actividades. Así mismo está probado que el actor arribó a los 55 años de edad el 17 de diciembre de 2017, ya que nació en la misma fecha de 1962, fecha para la cual contaba con 1.602 semanas, superando el mínimo de 1300 semanas exigidas para tal data **por** el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9o de la Ley 797 de 2003, conforme lo estipula el artículo 4º de la norma en comento, por lo que se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia, en cuanto declaró que el señor NELSON DE JESÚS ZAPATA LAVERDE cumple los requisitos para acceder a la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo consagrada en el Decreto 2090 de 2003.

Ahora, en cuanto a la fecha de causación de la pensión, el inciso final del artículo 4º del Decreto 2090 de 2003 dispone que:

“La edad para el reconocimiento especial de vejez se disminuirá en un (1) año por cada (60) semanas de cotización especial, adicionales a las mínimas requeridas en el Sistema General de Pensiones, sin que dicha edad pueda ser inferior a cincuenta (50) años”

Lo anterior significa que para que al actor se le disminuyera la edad y pudiera pensionarse con 54 años debía tener 1360 semanas de cotización especial, sin embargo, como se analizó el actor tiene 1.197 de cotización especial, las cuales están por debajo del mínimo de semanas del Sistema General de Pensiones, lo que no le da derecho a disminución en la edad mínima, por lo que su pensión se causa a partir del cumplimiento de los 55 años de edad, como de forma acertada lo analizó la a quo.

Ahora, respecto a la procedencia del retroactivo pensional, debe indicarse que de conformidad con el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, aplicable por remisión del artículo 31 de la Ley 100 de 1993, son dos los momentos que deben diferenciarse: la causación y el disfrute de la pensión. La primera se da cuando se reúnen los requisitos de edad y número de semanas para acceder a la pensión y el disfrute cuando una vez cumplidos tales requisitos se solicita a la entidad administradora de pensiones el reconocimiento de la misma y se ha dado el retiro expreso o desafiliación tácita del sistema general de pensiones, pues para la liquidación de la pensión se debe tener en cuenta hasta la última semana cotizada pues mal se podría reconocer un retroactivo sobre unas semanas que efectivamente sirvieron de base para el cálculo de la prestación.

Bajo este panorama, inicialmente tendríamos que la última cotización al sistema sería la determinante para establecer la fecha de disfrute. Para ello, nos remitimos a la información de la Historia Laboral que obra a folios 92/102, en la cual se aprecian aportes hasta mayo de 2018, e incluso según lo indicó el propio demandante en su interrogatorio este continuó cotizando después de esa fecha, por lo que la a quo condicionó el disfrute al retiro del sistema

No obstante lo anterior, afirma el apoderado de la parte actora que la pensión se debe reconocer desde cuando se reunieron los requisitos de edad y numero de semanas, o desde que la resolución 380245 de 2015 aduciendo que las cotizaciones efectuadas con posterioridad son producto de la inducción en error al haberle negado la prestación aun teniendo el derecho

Conocedora es la Sala, de la tesis según la cual nuestro órgano de cierre ha reconocido el derecho a disfrutar de la pensión desde el momento en que se causa la misma pese a que con posterioridad el afiliado haya continuado realizando aportes al régimen pensional, pero únicamente cuando se demuestra que dichas cotizaciones lo fueron por la errada información suministrada por parte de la entidad administradora. Entre dichos pronunciamientos encontramos las sentencias 37.798, 39.206 y 63.823 de 2018, además de las de radicación 34.514, 39.391 y 42.289 y en la 69105 de 2019 que se refiere a la pensión especial de alto riesgo, oportunidad en la que señaló la Corte:

“En relación con el disfrute de la pensión especial de vejez, la jurisprudencia de la Corporación ha adocinado que, conforme los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, se requiere la desvinculación formal del sistema general de pensiones. No obstante, también ha precisado que ante situaciones particulares y excepcionales, que deben verificar los jueces en su labor de dispensar justicia, es menester acudir a soluciones diferentes, razón por la cual, para tales efectos, ha definido fechas anteriores a las del retiro del sistema (CSJ SL5603-2016).

En esa perspectiva se advierte que, en este caso, la accionada actuó con negligencia al momento de resolver la solicitud del actor al indicarle que debía cotizar semanas adicionales con base en una normativa que no era pertinente. Por tanto, a pesar de que no hubo un retiro formal del sistema general de pensiones, la prestación deprecada debe otorgarse desde el día siguiente a aquel en que el actor cumplió con los requisitos para consolidar el derecho especial, esto es, a partir del 6 de octubre de 2007, pues el accionar de la entidad demandada lo obligó a continuar cotizando. Para efectos del cálculo del monto de aquella, no se deben tener en cuenta los aportes que realizó con posterioridad.”

De los antecedentes jurisprudenciales aludidos, es viable concluir que para efectos de declarar la inducción en error es un requisito sine qua non, que exista una errada información por parte de la entidad, es decir, que el afiliado aun teniendo derecho a la pensión, ésta se niegue por cualquier razón ajena a la realidad o a la Ley, pues sólo de una negativa infundada se podrían desprender las consecuencias que alude nuestra órgano de cierre al omitir en dichos casos el cese de cotizaciones o novedad de retiro para efectos de disfrutar la pensión.

En el caso de autos, se tiene que la entidad negó la pensión del actor mediante la Resolución SUB 65138 del 8 de marzo de 2018, visible a folios 20/27, con el argumento que el actor no tenía derecho a la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo porque no se había acreditado la labor de alto riesgo, ya que si bien se había anexado una certificación expedida por INDUSTRIAL HULLERA que indicaba que el actor laboró para dicha empresa entre el 4 de enero de 1982 y el 1º de junio de 1998, la misma no cumplía con los requisitos establecidos por la entidad, pues en esta no se informaba las actividades de alto riesgo desempeñadas, las funciones desarrolladas durante el

tiempo laborado, los extremos laborales de todos y cada uno de las áreas o secciones donde desempeñó las actividades de alto riesgo, detalle de los periodos durante los cuales se efectuaron las cotizaciones especiales adicionales, entre otros. Sin embargo, para la Sala esta no constituye una razón de peso para haber negado la prestación, pues de la certificación expedida por INDUSTRIAL HULLERA se desprende que el actor laboró en actividad de alto riesgo por más de las 700 semanas que contempla la norma, aunado a lo anterior, sin que los requisitos que exigió la entidad estén contemplados en la norma, ya que se trata de una Circular interna de la entidad que no puede imponer requisitos por fuera de la ley.

Por consiguiente, es claro que las razones para negar la pensión del demandante fueron infundadas, dado que para el 2018 este contaba con la edad y las semanas necesarias para acceder a la pensión especial de alto riesgo de conformidad con el Decreto 2090 de 2003, pero ante la negativa de la entidad, el demandante se vio obligado a continuar cotizando.

De lo anterior se colige, que en este caso, la inducción en error, en los términos descritos por la jurisprudencia, se materializa a partir del 3 de junio de 2018, fecha de notificación por aviso de la Resolución SUB 65138 de 2018 (fl 19), y por tanto los aportes realizados con posterioridad a esa fecha SÍ son producto de inducción en error por parte de la entidad, pues bajo ese panorama, el demandante optó por continuar cotizando con el fin de completar las semanas que supuestamente le hacían falta para adquirir el derecho, por lo que los aportes realizados con posterioridad a esa fecha no están llamados a incidir en la fecha de disfrute de la pensión.

En consideración a lo expuesto, esta Magistratura encuentra que hay lugar a **MODIFICAR** la sentencia de primera en cuanto a la fecha a partir de la cual se reconoce la pensión, teniendo como tal 3 de junio de 2018, teniendo en cuenta una mesada inicial de **\$853.074**, la que se liquidó conforme los parámetros establecidos por la a quo, teniendo en cuenta el IBL de toda la vida por serle más favorable y tomando como salario entre febrero de 2005 y octubre de 2007, el salario mínimo, ya que si bien se dieron valor a estos ciclos como aportes en mora con el empleador MINEROS UNIDOS, no hay prueba de los salarios percibidos por el actor. así:

CALCULO IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS									
DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-feb-06	28-feb-06	\$ 408.001	17	\$ 673.620	\$ 3.181	2017	96,92	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 408.002	30	\$ 673.622	\$ 5.614	2017	96,92	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 408.003	30	\$ 673.624	\$ 5.614	2017	96,92	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 408.004	30	\$ 673.625	\$ 5.614	2017	96,92	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 408.005	30	\$ 673.627	\$ 5.614	2017	96,92	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 408.006	30	\$ 673.629	\$ 5.614	2017	96,92	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 408.007	30	\$ 673.630	\$ 5.614	2017	96,92	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 408.008	30	\$ 673.632	\$ 5.614	2017	96,92	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 408.009	30	\$ 673.634	\$ 5.614	2017	96,92	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 408.010	30	\$ 673.635	\$ 5.614	2017	96,92	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 408.011	30	\$ 673.637	\$ 5.614	2017	96,92	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 5.711	2017	96,92	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 5.711	2017	96,92	2006	61,33

1-mar-07	31-mar-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 5.711	2017	96,92	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 5.711	2017	96,92	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 5.711	2017	96,92	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 5.711	2017	96,92	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 5.711	2017	96,92	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 5.711	2017	96,92	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 5.711	2017	96,92	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 5.711	2017	96,92	2006	61,33
1-sep-08	30-sep-08	\$ 77.000	5	\$ 115.125	\$ 160	2017	96,92	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 138.450	9	\$ 207.001	\$ 518	2017	96,92	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 461.500	30	\$ 690.003	\$ 5.750	2017	96,92	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 461.500	30	\$ 690.003	\$ 5.750	2017	96,92	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 109.000	7	\$ 151.353	\$ 294	2017	96,92	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 500.000	20	\$ 694.281	\$ 3.857	2017	96,92	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 594.000	30	\$ 824.805	\$ 6.873	2017	96,92	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 764.000	30	\$ 1.060.861	\$ 8.841	2017	96,92	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 761.000	30	\$ 1.056.695	\$ 8.806	2017	96,92	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 670.000	30	\$ 930.336	\$ 7.753	2017	96,92	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 704.000	30	\$ 977.547	\$ 8.146	2017	96,92	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 729.000	30	\$ 1.012.261	\$ 8.436	2017	96,92	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 609.000	30	\$ 845.634	\$ 7.047	2017	96,92	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 729.000	30	\$ 1.012.261	\$ 8.436	2017	96,92	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 655.000	30	\$ 909.508	\$ 7.579	2017	96,92	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 691.000	30	\$ 959.496	\$ 7.996	2017	96,92	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 729.000	30	\$ 992.395	\$ 8.270	2017	96,92	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 516.000	30	\$ 702.436	\$ 5.854	2017	96,92	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 695.000	30	\$ 946.111	\$ 7.884	2017	96,92	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 728.000	30	\$ 991.034	\$ 8.259	2017	96,92	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 847.000	30	\$ 1.153.030	\$ 9.609	2017	96,92	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 741.000	30	\$ 1.008.731	\$ 8.406	2017	96,92	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 800.000	30	\$ 1.089.048	\$ 9.075	2017	96,92	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 703.000	30	\$ 957.001	\$ 7.975	2017	96,92	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 723.000	30	\$ 984.227	\$ 8.202	2017	96,92	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 747.000	30	\$ 1.016.899	\$ 8.474	2017	96,92	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 764.000	30	\$ 1.040.041	\$ 8.667	2017	96,92	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 710.000	30	\$ 966.530	\$ 8.054	2017	96,92	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 778.000	30	\$ 1.026.545	\$ 8.555	2017	96,92	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 675.000	30	\$ 890.640	\$ 7.422	2017	96,92	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 540.000	30	\$ 712.512	\$ 5.938	2017	96,92	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 824.000	30	\$ 1.087.241	\$ 9.060	2017	96,92	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 715.000	30	\$ 943.419	\$ 7.862	2017	96,92	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 807.000	30	\$ 1.064.810	\$ 8.873	2017	96,92	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 829.000	30	\$ 1.093.838	\$ 9.115	2017	96,92	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 743.000	30	\$ 980.364	\$ 8.170	2017	96,92	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 716.000	30	\$ 944.739	\$ 7.873	2017	96,92	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 786.000	30	\$ 1.037.101	\$ 8.643	2017	96,92	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 704.000	30	\$ 928.905	\$ 7.741	2017	96,92	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 884.000	30	\$ 1.166.409	\$ 9.720	2017	96,92	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 695.000	30	\$ 884.077	\$ 7.367	2017	96,92	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 639.000	30	\$ 812.842	\$ 6.774	2017	96,92	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 600.000	30	\$ 763.232	\$ 6.360	2017	96,92	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 725.000	30	\$ 922.238	\$ 7.685	2017	96,92	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 861.000	30	\$ 1.095.238	\$ 9.127	2017	96,92	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 837.000	30	\$ 1.064.708	\$ 8.873	2017	96,92	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 847.000	30	\$ 1.077.429	\$ 8.979	2017	96,92	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 840.000	30	\$ 1.068.524	\$ 8.904	2017	96,92	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 743.000	30	\$ 945.135	\$ 7.876	2017	96,92	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 788.000	30	\$ 1.002.378	\$ 8.353	2017	96,92	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 864.000	30	\$ 1.099.054	\$ 9.159	2017	96,92	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 904.000	30	\$ 1.149.936	\$ 9.583	2017	96,92	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 880.000	30	\$ 1.092.793	\$ 9.107	2017	96,92	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 655.000	30	\$ 813.386	\$ 6.778	2017	96,92	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 738.000	30	\$ 916.456	\$ 7.637	2017	96,92	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 993.000	30	\$ 1.233.118	\$ 10.276	2017	96,92	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 877.000	30	\$ 1.089.068	\$ 9.076	2017	96,92	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 836.000	30	\$ 1.038.154	\$ 8.651	2017	96,92	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 831.000	30	\$ 1.031.945	\$ 8.600	2017	96,92	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 950.000	30	\$ 1.179.720	\$ 9.831	2017	96,92	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 763.000	30	\$ 947.501	\$ 7.896	2017	96,92	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 941.000	30	\$ 1.168.544	\$ 9.738	2017	96,92	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 927.000	30	\$ 1.151.158	\$ 9.593	2017	96,92	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 690.000	30	\$ 856.849	\$ 7.140	2017	96,92	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 962.000	30	\$ 1.171.912	\$ 9.766	2017	96,92	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 805.000	30	\$ 980.654	\$ 8.172	2017	96,92	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 1.514.000	30	\$ 1.844.361	\$ 15.370	2017	96,92	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 287.467	14	\$ 350.193	\$ 1.362	2017	96,92	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 2.101.000	30	\$ 2.559.447	\$ 21.329	2017	96,92	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 2.409.000	30	\$ 2.934.653	\$ 24.455	2017	96,92	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 2.584.000	21	\$ 3.147.839	\$ 18.362	2017	96,92	2013	79,56

1-abr-15	30-abr-15	\$ 387.000	18	\$ 454.809	\$ 2.274	2017	96,92	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 21.479	1	\$ 25.243	\$ 7	2017	96,92	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 2.450.000	26	\$ 2.879.285	\$ 20.795	2017	96,92	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 510.000	12	\$ 599.361	\$ 1.998	2017	96,92	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 1.323.000	30	\$ 1.554.814	\$ 12.957	2017	96,92	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 1.341.000	30	\$ 1.476.052	\$ 12.300	2017	96,92	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 1.247.000	30	\$ 1.372.586	\$ 11.438	2017	96,92	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 1.152.000	30	\$ 1.268.018	\$ 10.567	2017	96,92	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 904.000	30	\$ 995.042	\$ 8.292	2017	96,92	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 1.244.000	30	\$ 1.369.284	\$ 11.411	2017	96,92	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 1.227.000	30	\$ 1.350.571	\$ 11.255	2017	96,92	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 1.603.000	30	\$ 1.764.438	\$ 14.704	2017	96,92	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 1.132.000	30	\$ 1.246.004	\$ 10.383	2017	96,92	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 1.066.000	30	\$ 1.173.357	\$ 9.778	2017	96,92	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 1.045.000	30	\$ 1.150.242	\$ 9.585	2017	96,92	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 1.128.000	30	\$ 1.241.601	\$ 10.347	2017	96,92	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 1.256.000	30	\$ 1.382.492	\$ 11.521	2017	96,92	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 1.305.182	30	\$ 1.358.546	\$ 11.321	2017	96,92	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 1.089.000	30	\$ 1.133.525	\$ 9.446	2017	96,92	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 1.078.000	30	\$ 1.122.075	\$ 9.351	2017	96,92	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 1.221.000	30	\$ 1.270.922	\$ 10.591	2017	96,92	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 1.164.672	30	\$ 1.212.291	\$ 10.102	2017	96,92	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 1.038.644	30	\$ 1.081.110	\$ 9.009	2017	96,92	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 1.301.763	30	\$ 1.354.987	\$ 11.292	2017	96,92	2016	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 1.291.774	30	\$ 1.344.590	\$ 11.205	2017	96,92	2016	93,11
1-sep-17	30-sep-17	\$ 976.707	30	\$ 1.016.641	\$ 8.472	2017	96,92	2016	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 1.009.337	30	\$ 1.050.605	\$ 8.755	2017	96,92	2016	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 896.787	30	\$ 933.453	\$ 7.779	2017	96,92	2016	93,11
1-dic-17	31-dic-17	\$ 1.164.978	30	\$ 1.212.610	\$ 10.105	2017	96,92	2016	93,11
1-ene-18	31-ene-18	\$ 1.211.741	30	\$ 1.211.741	\$ 10.098	2017	96,92	2017	96,92
1-feb-18	28-feb-18	\$ 1.176.745	30	\$ 1.176.745	\$ 9.806	2017	96,92	2017	96,92
1-mar-18	31-mar-18	\$ 1.398.097	30	\$ 1.398.097	\$ 11.651	2017	96,92	2017	96,92
1-abr-18	30-abr-18	\$ 1.117.340	30	\$ 1.117.340	\$ 9.311	2017	96,92	2017	96,92
1-may-18	31-may-18	\$ 1.266.263	30	\$ 1.266.263	\$ 10.552	2017	96,92	2017	96,92

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 1.051.006,74
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSION A RECONOCER	\$ 775.958,27
PORCENTAJE APLICADO	73,83%

Monto

r = 65.50 - 0.50 s

r=65.50-0.50 \$1.051.006,74/\$\$ 781.242

r=65.50-0.50 (1.35)

r=64,83% + 9% equivalente a 1.5% por cada 50 semanas adicionales a las 1.300

r=73,83%

CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL									
DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-sep-83	30-sep-83	\$ 17.790	30	\$ 1.214.688	\$ 3.206	2017	96,92	1982	1,42
1-oct-83	31-oct-83	\$ 17.790	31	\$ 1.214.688	\$ 3.313	2017	96,92	1982	1,42
1-nov-83	30-nov-83	\$ 17.790	30	\$ 1.214.688	\$ 3.206	2017	96,92	1982	1,42
1-dic-83	31-dic-83	\$ 17.790	31	\$ 1.214.688	\$ 3.313	2017	96,92	1982	1,42
1-ene-84	31-ene-84	\$ 17.790	31	\$ 1.041.569	\$ 2.841	2017	96,92	1983	1,66
1-feb-84	29-feb-84	\$ 17.790	29	\$ 1.041.569	\$ 2.658	2017	96,92	1983	1,66
1-mar-84	31-mar-84	\$ 21.420	31	\$ 1.254.098	\$ 3.420	2017	96,92	1983	1,66
1-abr-84	30-abr-84	\$ 21.420	30	\$ 1.254.098	\$ 3.310	2017	96,92	1983	1,66
1-may-84	31-may-84	\$ 21.420	31	\$ 1.254.098	\$ 3.420	2017	96,92	1983	1,66
1-jun-84	30-jun-84	\$ 21.420	30	\$ 1.254.098	\$ 3.310	2017	96,92	1983	1,66
1-jul-84	31-jul-84	\$ 21.420	31	\$ 1.254.098	\$ 3.420	2017	96,92	1983	1,66
1-ago-84	31-ago-84	\$ 21.420	31	\$ 1.254.098	\$ 3.420	2017	96,92	1983	1,66
1-sep-84	30-sep-84	\$ 21.420	30	\$ 1.254.098	\$ 3.310	2017	96,92	1983	1,66
1-oct-84	31-oct-84	\$ 21.420	31	\$ 1.254.098	\$ 3.420	2017	96,92	1983	1,66
1-nov-84	30-nov-84	\$ 21.420	30	\$ 1.254.098	\$ 3.310	2017	96,92	1983	1,66
1-dic-84	31-dic-84	\$ 21.420	31	\$ 1.254.098	\$ 3.420	2017	96,92	1983	1,66
1-ene-85	31-ene-85	\$ 21.420	31	\$ 1.059.996	\$ 2.891	2017	96,92	1984	1,96
1-feb-85	28-feb-85	\$ 21.420	28	\$ 1.059.996	\$ 2.611	2017	96,92	1984	1,96
1-mar-85	31-mar-85	\$ 21.420	31	\$ 1.059.996	\$ 2.891	2017	96,92	1984	1,96
1-abr-85	30-abr-85	\$ 21.420	30	\$ 1.059.996	\$ 2.798	2017	96,92	1984	1,96
1-may-85	31-may-85	\$ 30.150	31	\$ 1.492.011	\$ 4.069	2017	96,92	1984	1,96

1-jun-85	30-jun-85	\$ 30.150	30	\$ 1.492.011	\$ 3.938	2017	96,92	1984	1,96
1-jul-85	31-jul-85	\$ 30.150	31	\$ 1.492.011	\$ 4.069	2017	96,92	1984	1,96
1-ago-85	31-ago-85	\$ 30.150	31	\$ 1.492.011	\$ 4.069	2017	96,92	1984	1,96
1-sep-85	30-sep-85	\$ 30.150	30	\$ 1.492.011	\$ 3.938	2017	96,92	1984	1,96
1-oct-85	31-oct-85	\$ 30.150	31	\$ 1.492.011	\$ 4.069	2017	96,92	1984	1,96
1-nov-85	30-nov-85	\$ 30.150	30	\$ 1.492.011	\$ 3.938	2017	96,92	1984	1,96
1-dic-85	31-dic-85	\$ 30.150	31	\$ 1.492.011	\$ 4.069	2017	96,92	1984	1,96
1-ene-86	31-ene-86	\$ 30.150	31	\$ 1.218.429	\$ 3.323	2017	96,92	1985	2,40
1-feb-86	28-feb-86	\$ 39.310	28	\$ 1.588.606	\$ 3.914	2017	96,92	1985	2,40
1-mar-86	31-mar-86	\$ 39.310	31	\$ 1.588.606	\$ 4.333	2017	96,92	1985	2,40
1-abr-86	30-abr-86	\$ 39.310	30	\$ 1.588.606	\$ 4.193	2017	96,92	1985	2,40
1-may-86	31-may-86	\$ 39.310	31	\$ 1.588.606	\$ 4.333	2017	96,92	1985	2,40
1-jun-86	30-jun-86	\$ 39.310	30	\$ 1.588.606	\$ 4.193	2017	96,92	1985	2,40
1-jul-86	31-jul-86	\$ 39.310	31	\$ 1.588.606	\$ 4.333	2017	96,92	1985	2,40
1-ago-86	31-ago-86	\$ 39.310	31	\$ 1.588.606	\$ 4.333	2017	96,92	1985	2,40
1-sep-86	30-sep-86	\$ 39.310	30	\$ 1.588.606	\$ 4.193	2017	96,92	1985	2,40
1-oct-86	31-oct-86	\$ 39.310	31	\$ 1.588.606	\$ 4.333	2017	96,92	1985	2,40
1-nov-86	30-nov-86	\$ 39.310	30	\$ 1.588.606	\$ 4.193	2017	96,92	1985	2,40
1-dic-86	31-dic-86	\$ 39.310	31	\$ 1.588.606	\$ 4.333	2017	96,92	1985	2,40
1-ene-87	31-ene-87	\$ 39.310	31	\$ 1.313.274	\$ 3.582	2017	96,92	1986	2,90
1-feb-87	28-feb-87	\$ 39.310	28	\$ 1.313.274	\$ 3.235	2017	96,92	1986	2,90
1-mar-87	31-mar-87	\$ 39.310	31	\$ 1.313.274	\$ 3.582	2017	96,92	1986	2,90
1-abr-87	30-abr-87	\$ 39.310	30	\$ 1.313.274	\$ 3.466	2017	96,92	1986	2,90
1-may-87	31-may-87	\$ 39.310	31	\$ 1.313.274	\$ 3.582	2017	96,92	1986	2,90
1-jun-87	30-jun-87	\$ 39.310	30	\$ 1.313.274	\$ 3.466	2017	96,92	1986	2,90
1-jul-87	31-jul-87	\$ 39.310	31	\$ 1.313.274	\$ 3.582	2017	96,92	1986	2,90
1-ago-87	31-ago-87	\$ 39.310	31	\$ 1.313.274	\$ 3.582	2017	96,92	1986	2,90
1-sep-87	30-sep-87	\$ 39.310	30	\$ 1.313.274	\$ 3.466	2017	96,92	1986	2,90
1-oct-87	31-oct-87	\$ 39.310	31	\$ 1.313.274	\$ 3.582	2017	96,92	1986	2,90
1-nov-87	30-nov-87	\$ 39.310	30	\$ 1.313.274	\$ 3.466	2017	96,92	1986	2,90
1-dic-87	31-dic-87	\$ 39.310	31	\$ 1.313.274	\$ 3.582	2017	96,92	1986	2,90
1-ene-88	31-ene-88	\$ 54.630	31	\$ 1.471.678	\$ 4.014	2017	96,92	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88	\$ 54.630	29	\$ 1.471.678	\$ 3.755	2017	96,92	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88	\$ 54.630	31	\$ 1.471.678	\$ 4.014	2017	96,92	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 54.630	30	\$ 1.471.678	\$ 3.884	2017	96,92	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 54.630	31	\$ 1.471.678	\$ 4.014	2017	96,92	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 54.630	30	\$ 1.471.678	\$ 3.884	2017	96,92	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ 54.630	31	\$ 1.471.678	\$ 4.014	2017	96,92	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 54.630	31	\$ 1.471.678	\$ 4.014	2017	96,92	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 54.630	30	\$ 1.471.678	\$ 3.884	2017	96,92	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 54.630	31	\$ 1.471.678	\$ 4.014	2017	96,92	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 54.630	30	\$ 1.471.678	\$ 3.884	2017	96,92	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 54.630	31	\$ 1.471.678	\$ 4.014	2017	96,92	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 54.630	31	\$ 1.148.680	\$ 3.133	2017	96,92	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 54.630	28	\$ 1.148.680	\$ 2.830	2017	96,92	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 54.630	31	\$ 1.148.680	\$ 3.133	2017	96,92	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 54.630	30	\$ 1.148.680	\$ 3.032	2017	96,92	1988	4,61
1-may-89	31-may-89	\$ 54.630	31	\$ 1.148.680	\$ 3.133	2017	96,92	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89	\$ 54.630	30	\$ 1.148.680	\$ 3.032	2017	96,92	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89	\$ 70.260	31	\$ 1.477.325	\$ 4.029	2017	96,92	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89	\$ 70.260	31	\$ 1.477.325	\$ 4.029	2017	96,92	1988	4,61
1-sep-89	30-sep-89	\$ 70.260	30	\$ 1.477.325	\$ 3.899	2017	96,92	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89	\$ 70.260	31	\$ 1.477.325	\$ 4.029	2017	96,92	1988	4,61
1-nov-89	30-nov-89	\$ 70.260	30	\$ 1.477.325	\$ 3.899	2017	96,92	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 70.260	31	\$ 1.477.325	\$ 4.029	2017	96,92	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90	\$ 70.260	31	\$ 1.171.893	\$ 3.196	2017	96,92	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90	\$ 70.260	28	\$ 1.171.893	\$ 2.887	2017	96,92	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90	\$ 70.260	31	\$ 1.171.893	\$ 3.196	2017	96,92	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90	\$ 70.260	30	\$ 1.171.893	\$ 3.093	2017	96,92	1989	5,81
1-may-90	31-may-90	\$ 70.260	31	\$ 1.171.893	\$ 3.196	2017	96,92	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90	\$ 79.290	30	\$ 1.322.507	\$ 3.491	2017	96,92	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90	\$ 79.290	31	\$ 1.322.507	\$ 3.607	2017	96,92	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90	\$ 79.290	31	\$ 1.322.507	\$ 3.607	2017	96,92	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90	\$ 79.290	30	\$ 1.322.507	\$ 3.491	2017	96,92	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90	\$ 79.290	31	\$ 1.322.507	\$ 3.607	2017	96,92	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90	\$ 79.290	30	\$ 1.322.507	\$ 3.491	2017	96,92	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90	\$ 79.290	31	\$ 1.322.507	\$ 3.607	2017	96,92	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91	\$ 79.290	31	\$ 999.777	\$ 2.727	2017	96,92	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	\$ 79.290	28	\$ 999.777	\$ 2.463	2017	96,92	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91	\$ 79.290	31	\$ 999.777	\$ 2.727	2017	96,92	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91	\$ 79.290	30	\$ 999.777	\$ 2.639	2017	96,92	1990	7,69
1-may-91	31-may-91	\$ 99.630	31	\$ 1.256.246	\$ 3.426	2017	96,92	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91	\$ 99.630	30	\$ 1.256.246	\$ 3.316	2017	96,92	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91	\$ 111.000	31	\$ 1.399.612	\$ 3.817	2017	96,92	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91	\$ 111.000	31	\$ 1.399.612	\$ 3.817	2017	96,92	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91	\$ 111.000	30	\$ 1.399.612	\$ 3.694	2017	96,92	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91	\$ 111.000	31	\$ 1.399.612	\$ 3.817	2017	96,92	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91	\$ 111.000	30	\$ 1.399.612	\$ 3.694	2017	96,92	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91	\$ 111.000	31	\$ 1.399.612	\$ 3.817	2017	96,92	1990	7,69

1-ene-92	31-ene-92	\$ 111.000	31	\$ 1.104.140	\$ 3.011	2017	96,92	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92	\$ 111.000	28	\$ 1.104.140	\$ 2.720	2017	96,92	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92	\$ 111.000	31	\$ 1.104.140	\$ 3.011	2017	96,92	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92	\$ 165.180	30	\$ 1.643.080	\$ 4.337	2017	96,92	1991	9,74
1-may-92	31-may-92	\$ 165.180	31	\$ 1.643.080	\$ 4.481	2017	96,92	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92	\$ 165.180	30	\$ 1.643.080	\$ 4.337	2017	96,92	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	\$ 165.180	31	\$ 1.643.080	\$ 4.481	2017	96,92	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92	\$ 165.180	31	\$ 1.643.080	\$ 4.481	2017	96,92	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92	\$ 165.180	30	\$ 1.643.080	\$ 4.337	2017	96,92	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92	\$ 123.210	31	\$ 1.225.596	\$ 3.343	2017	96,92	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92	\$ 123.210	30	\$ 1.225.596	\$ 3.235	2017	96,92	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 123.210	31	\$ 1.225.596	\$ 3.343	2017	96,92	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93	\$ 123.210	31	\$ 980.007	\$ 2.673	2017	96,92	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 123.210	28	\$ 980.007	\$ 2.414	2017	96,92	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 123.210	31	\$ 980.007	\$ 2.673	2017	96,92	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 165.180	30	\$ 1.313.835	\$ 3.468	2017	96,92	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 165.180	31	\$ 1.313.835	\$ 3.583	2017	96,92	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93	\$ 165.180	30	\$ 1.313.835	\$ 3.468	2017	96,92	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93	\$ 165.180	31	\$ 1.313.835	\$ 3.583	2017	96,92	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93	\$ 165.180	31	\$ 1.313.835	\$ 3.583	2017	96,92	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93	\$ 165.180	30	\$ 1.313.835	\$ 3.468	2017	96,92	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93	\$ 150.270	31	\$ 1.195.241	\$ 3.260	2017	96,92	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93	\$ 150.270	30	\$ 1.195.241	\$ 3.155	2017	96,92	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93	\$ 150.270	31	\$ 1.195.241	\$ 3.260	2017	96,92	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 168.747	31	\$ 1.095.449	\$ 2.988	2017	96,92	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94	\$ 168.747	28	\$ 1.095.449	\$ 2.699	2017	96,92	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 168.747	31	\$ 1.095.449	\$ 2.988	2017	96,92	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 168.747	30	\$ 1.095.449	\$ 2.891	2017	96,92	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 197.703	31	\$ 1.283.422	\$ 3.500	2017	96,92	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 168.320	30	\$ 1.092.677	\$ 2.884	2017	96,92	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 215.862	31	\$ 1.401.304	\$ 3.822	2017	96,92	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 192.407	31	\$ 1.249.042	\$ 3.407	2017	96,92	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 234.835	30	\$ 1.524.471	\$ 4.024	2017	96,92	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 234.835	31	\$ 1.524.471	\$ 4.158	2017	96,92	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 247.467	30	\$ 1.606.473	\$ 4.240	2017	96,92	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 237.600	31	\$ 1.542.420	\$ 4.207	2017	96,92	1993	14,93
1-feb-95	28-feb-95	\$ 109.769	14	\$ 581.609	\$ 716	2017	96,92	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 273.066	30	\$ 1.446.835	\$ 3.819	2017	96,92	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 238.346	30	\$ 1.262.872	\$ 3.333	2017	96,92	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 238.346	30	\$ 1.262.872	\$ 3.333	2017	96,92	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 286.124	30	\$ 1.516.023	\$ 4.001	2017	96,92	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 291.319	30	\$ 1.543.548	\$ 4.074	2017	96,92	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 288.360	30	\$ 1.527.870	\$ 4.033	2017	96,92	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 260.423	30	\$ 1.379.846	\$ 3.642	2017	96,92	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 280.586	30	\$ 1.486.680	\$ 3.924	2017	96,92	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 281.000	30	\$ 1.488.873	\$ 3.930	2017	96,92	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 262.795	30	\$ 1.392.414	\$ 3.675	2017	96,92	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 269.547	30	\$ 1.196.454	\$ 3.158	2017	96,92	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 296.685	30	\$ 1.316.913	\$ 3.476	2017	96,92	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 354.856	30	\$ 1.575.120	\$ 4.157	2017	96,92	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 352.572	30	\$ 1.564.982	\$ 4.131	2017	96,92	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 352.572	30	\$ 1.564.982	\$ 4.131	2017	96,92	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 373.538	30	\$ 1.658.045	\$ 4.376	2017	96,92	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 373.538	30	\$ 1.658.045	\$ 4.376	2017	96,92	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 373.538	30	\$ 1.658.045	\$ 4.376	2017	96,92	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 330.348	30	\$ 1.466.335	\$ 3.870	2017	96,92	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 312.221	30	\$ 1.385.873	\$ 3.658	2017	96,92	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 312.221	30	\$ 1.385.873	\$ 3.658	2017	96,92	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 309.790	30	\$ 1.375.083	\$ 3.629	2017	96,92	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 354.500	30	\$ 1.294.183	\$ 3.416	2017	96,92	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 357.072	30	\$ 1.303.572	\$ 3.441	2017	96,92	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 357.072	30	\$ 1.303.572	\$ 3.441	2017	96,92	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 357.072	30	\$ 1.303.572	\$ 3.441	2017	96,92	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 357.072	30	\$ 1.303.572	\$ 3.441	2017	96,92	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 357.072	30	\$ 1.303.572	\$ 3.441	2017	96,92	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 83.316	30	\$ 304.164	\$ 803	2017	96,92	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 271.286	30	\$ 990.391	\$ 2.614	2017	96,92	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 310.716	30	\$ 1.134.339	\$ 2.994	2017	96,92	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 310.716	30	\$ 1.134.339	\$ 2.994	2017	96,92	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 333.201	30	\$ 1.216.426	\$ 3.211	2017	96,92	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 333.202	30	\$ 1.216.430	\$ 3.211	2017	96,92	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 321.603	30	\$ 998.223	\$ 2.635	2017	96,92	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 321.815	30	\$ 998.881	\$ 2.636	2017	96,92	1997	31,23
1-feb-99	28-feb-99	\$ 317.600	30	\$ 845.087	\$ 2.231	2017	96,92	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 335.997	30	\$ 894.039	\$ 2.360	2017	96,92	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 372.601	30	\$ 991.437	\$ 2.617	2017	96,92	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 378.827	30	\$ 1.008.003	\$ 2.661	2017	96,92	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 358.334	30	\$ 953.474	\$ 2.517	2017	96,92	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 236.460	30	\$ 629.185	\$ 1.661	2017	96,92	1998	36,42

1-ago-99	31-ago-99	\$ 236.460	30	\$ 629.185	\$ 1.661	2017	96,92	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 386.152	30	\$ 1.027.494	\$ 2.712	2017	96,92	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 366.922	30	\$ 976.326	\$ 2.577	2017	96,92	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 369.174	30	\$ 982.318	\$ 2.593	2017	96,92	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 387.152	30	\$ 1.030.155	\$ 2.719	2017	96,92	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 381.151	30	\$ 928.473	\$ 2.451	2017	96,92	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 381.151	30	\$ 928.473	\$ 2.451	2017	96,92	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 426.035	30	\$ 1.037.809	\$ 2.739	2017	96,92	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 494.038	30	\$ 1.203.462	\$ 3.176	2017	96,92	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 494.941	30	\$ 1.205.662	\$ 3.182	2017	96,92	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 455.955	30	\$ 1.110.693	\$ 2.932	2017	96,92	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 425.475	30	\$ 1.036.445	\$ 2.736	2017	96,92	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 500.712	30	\$ 1.219.720	\$ 3.219	2017	96,92	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 495.466	30	\$ 1.206.941	\$ 3.186	2017	96,92	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 495.752	30	\$ 1.207.638	\$ 3.188	2017	96,92	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 505.772	30	\$ 1.232.046	\$ 3.252	2017	96,92	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 430.976	30	\$ 1.049.845	\$ 2.771	2017	96,92	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 419.267	30	\$ 939.162	\$ 2.479	2017	96,92	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 419.267	30	\$ 939.162	\$ 2.479	2017	96,92	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 419.267	30	\$ 939.162	\$ 2.479	2017	96,92	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 454.092	30	\$ 1.017.170	\$ 2.685	2017	96,92	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 546.022	30	\$ 1.223.094	\$ 3.228	2017	96,92	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 461.194	30	\$ 1.033.079	\$ 2.727	2017	96,92	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 461.194	30	\$ 1.033.079	\$ 2.727	2017	96,92	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 522.687	30	\$ 1.170.823	\$ 3.090	2017	96,92	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 461.194	30	\$ 1.033.079	\$ 2.727	2017	96,92	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 461.194	30	\$ 1.033.079	\$ 2.727	2017	96,92	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 461.194	30	\$ 1.033.079	\$ 2.727	2017	96,92	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 461.194	30	\$ 1.033.079	\$ 2.727	2017	96,92	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 496.027	30	\$ 1.032.181	\$ 2.724	2017	96,92	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 478.779	30	\$ 996.290	\$ 2.630	2017	96,92	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 517.177	30	\$ 1.076.192	\$ 2.841	2017	96,92	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 537.592	30	\$ 1.118.674	\$ 2.953	2017	96,92	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 507.313	30	\$ 1.055.666	\$ 2.786	2017	96,92	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 507.313	30	\$ 1.055.666	\$ 2.786	2017	96,92	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 507.313	30	\$ 1.055.666	\$ 2.786	2017	96,92	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 507.313	30	\$ 1.055.666	\$ 2.786	2017	96,92	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 507.313	30	\$ 1.055.666	\$ 2.786	2017	96,92	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 507.313	30	\$ 1.055.666	\$ 2.786	2017	96,92	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 507.313	30	\$ 1.055.666	\$ 2.786	2017	96,92	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 507.313	30	\$ 1.055.666	\$ 2.786	2017	96,92	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 513.120	30	\$ 997.965	\$ 2.634	2017	96,92	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 507.313	30	\$ 986.671	\$ 2.604	2017	96,92	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 545.997	30	\$ 1.061.908	\$ 2.803	2017	96,92	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 507.313	30	\$ 986.671	\$ 2.604	2017	96,92	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 515.616	30	\$ 1.002.820	\$ 2.647	2017	96,92	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 507.313	30	\$ 986.671	\$ 2.604	2017	96,92	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 633.065	30	\$ 1.231.246	\$ 3.250	2017	96,92	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 424.163	30	\$ 824.953	\$ 2.177	2017	96,92	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 507.313	30	\$ 986.671	\$ 2.604	2017	96,92	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 507.468	30	\$ 986.973	\$ 2.605	2017	96,92	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 507.467	30	\$ 986.971	\$ 2.605	2017	96,92	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 512.366	30	\$ 996.499	\$ 2.630	2017	96,92	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 549.371	30	\$ 1.003.348	\$ 2.648	2017	96,92	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 507.313	30	\$ 926.535	\$ 2.446	2017	96,92	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 534.318	30	\$ 975.855	\$ 2.576	2017	96,92	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 466.070	30	\$ 851.210	\$ 2.247	2017	96,92	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 563.520	30	\$ 1.029.189	\$ 2.716	2017	96,92	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 558.045	30	\$ 1.019.189	\$ 2.690	2017	96,92	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 558.045	30	\$ 1.019.189	\$ 2.690	2017	96,92	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 558.045	30	\$ 1.019.189	\$ 2.690	2017	96,92	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 358.000	30	\$ 653.836	\$ 1.726	2017	96,92	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 358.000	30	\$ 653.836	\$ 1.726	2017	96,92	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 358.000	30	\$ 653.836	\$ 1.726	2017	96,92	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 645.076	30	\$ 1.178.139	\$ 3.110	2017	96,92	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 610.777	30	\$ 1.057.368	\$ 2.791	2017	96,92	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 381.500	30	\$ 660.447	\$ 1.743	2017	96,92	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 381.500	30	\$ 660.447	\$ 1.743	2017	96,92	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 381.500	30	\$ 660.447	\$ 1.743	2017	96,92	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 381.500	30	\$ 660.447	\$ 1.743	2017	96,92	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 381.500	30	\$ 660.447	\$ 1.743	2017	96,92	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 381.500	30	\$ 660.447	\$ 1.743	2017	96,92	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 381.500	30	\$ 660.447	\$ 1.743	2017	96,92	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 381.500	30	\$ 660.447	\$ 1.743	2017	96,92	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 381.500	30	\$ 660.447	\$ 1.743	2017	96,92	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 381.500	30	\$ 660.447	\$ 1.743	2017	96,92	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 381.500	30	\$ 660.447	\$ 1.743	2017	96,92	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 408.000	30	\$ 673.619	\$ 1.778	2017	96,92	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 408.001	30	\$ 673.620	\$ 1.778	2017	96,92	2005	58,70

1-mar-06	31-mar-06	\$ 408.002	30	\$ 673.622	\$ 1.778	2017	96,92	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 408.003	30	\$ 673.624	\$ 1.778	2017	96,92	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 408.004	30	\$ 673.625	\$ 1.778	2017	96,92	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 408.005	30	\$ 673.627	\$ 1.778	2017	96,92	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 408.006	30	\$ 673.629	\$ 1.778	2017	96,92	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 408.007	30	\$ 673.630	\$ 1.778	2017	96,92	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 408.008	30	\$ 673.632	\$ 1.778	2017	96,92	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 408.009	30	\$ 673.634	\$ 1.778	2017	96,92	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 408.010	30	\$ 673.635	\$ 1.778	2017	96,92	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 408.011	30	\$ 673.637	\$ 1.778	2017	96,92	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 1.809	2017	96,92	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 1.809	2017	96,92	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 1.809	2017	96,92	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 1.809	2017	96,92	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 1.809	2017	96,92	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 1.809	2017	96,92	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 1.809	2017	96,92	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 1.809	2017	96,92	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 1.809	2017	96,92	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 433.700	30	\$ 685.360	\$ 1.809	2017	96,92	2006	61,33
1-sep-08	30-sep-08	\$ 77.000	5	\$ 115.125	\$ 51	2017	96,92	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 138.450	9	\$ 207.001	\$ 164	2017	96,92	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 461.500	30	\$ 690.003	\$ 1.821	2017	96,92	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 461.500	30	\$ 690.003	\$ 1.821	2017	96,92	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 109.000	7	\$ 151.353	\$ 93	2017	96,92	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 500.000	20	\$ 694.281	\$ 1.222	2017	96,92	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 594.000	30	\$ 824.805	\$ 2.177	2017	96,92	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 764.000	30	\$ 1.060.861	\$ 2.800	2017	96,92	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 761.000	30	\$ 1.056.695	\$ 2.789	2017	96,92	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 670.000	30	\$ 930.336	\$ 2.456	2017	96,92	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 704.000	30	\$ 977.547	\$ 2.580	2017	96,92	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 729.000	30	\$ 1.012.261	\$ 2.672	2017	96,92	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 609.000	30	\$ 845.634	\$ 2.232	2017	96,92	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 729.000	30	\$ 1.012.261	\$ 2.672	2017	96,92	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 655.000	30	\$ 909.508	\$ 2.401	2017	96,92	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 691.000	30	\$ 959.496	\$ 2.533	2017	96,92	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 729.000	30	\$ 992.395	\$ 2.619	2017	96,92	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 516.000	30	\$ 702.436	\$ 1.854	2017	96,92	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 695.000	30	\$ 946.111	\$ 2.497	2017	96,92	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 728.000	30	\$ 991.034	\$ 2.616	2017	96,92	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 847.000	30	\$ 1.153.030	\$ 3.043	2017	96,92	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 741.000	30	\$ 1.008.731	\$ 2.662	2017	96,92	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 800.000	30	\$ 1.089.048	\$ 2.874	2017	96,92	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 703.000	30	\$ 957.001	\$ 2.526	2017	96,92	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 723.000	30	\$ 984.227	\$ 2.598	2017	96,92	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 747.000	30	\$ 1.016.899	\$ 2.684	2017	96,92	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 764.000	30	\$ 1.040.041	\$ 2.745	2017	96,92	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 710.000	30	\$ 966.530	\$ 2.551	2017	96,92	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 778.000	30	\$ 1.026.545	\$ 2.710	2017	96,92	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 675.000	30	\$ 890.640	\$ 2.351	2017	96,92	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 540.000	30	\$ 712.512	\$ 1.881	2017	96,92	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 824.000	30	\$ 1.087.241	\$ 2.870	2017	96,92	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 715.000	30	\$ 943.419	\$ 2.490	2017	96,92	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 807.000	30	\$ 1.064.810	\$ 2.811	2017	96,92	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 829.000	30	\$ 1.093.838	\$ 2.887	2017	96,92	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 743.000	30	\$ 980.364	\$ 2.588	2017	96,92	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 716.000	30	\$ 944.739	\$ 2.494	2017	96,92	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 786.000	30	\$ 1.037.101	\$ 2.737	2017	96,92	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 704.000	30	\$ 928.905	\$ 2.452	2017	96,92	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 884.000	30	\$ 1.166.409	\$ 3.079	2017	96,92	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 695.000	30	\$ 884.077	\$ 2.333	2017	96,92	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 639.000	30	\$ 812.842	\$ 2.145	2017	96,92	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 600.000	30	\$ 763.232	\$ 2.015	2017	96,92	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 725.000	30	\$ 922.238	\$ 2.434	2017	96,92	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 861.000	30	\$ 1.095.238	\$ 2.891	2017	96,92	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 837.000	30	\$ 1.064.708	\$ 2.810	2017	96,92	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 847.000	30	\$ 1.077.429	\$ 2.844	2017	96,92	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 840.000	30	\$ 1.068.524	\$ 2.820	2017	96,92	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 743.000	30	\$ 945.135	\$ 2.495	2017	96,92	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 788.000	30	\$ 1.002.378	\$ 2.646	2017	96,92	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 864.000	30	\$ 1.099.054	\$ 2.901	2017	96,92	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 904.000	30	\$ 1.149.936	\$ 3.035	2017	96,92	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 880.000	30	\$ 1.092.793	\$ 2.884	2017	96,92	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 655.000	30	\$ 813.386	\$ 2.147	2017	96,92	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 738.000	30	\$ 916.456	\$ 2.419	2017	96,92	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 993.000	30	\$ 1.233.118	\$ 3.255	2017	96,92	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 877.000	30	\$ 1.089.068	\$ 2.875	2017	96,92	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 836.000	30	\$ 1.038.154	\$ 2.740	2017	96,92	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 831.000	30	\$ 1.031.945	\$ 2.724	2017	96,92	2012	78,05

1-ago-13	31-ago-13	\$ 950.000	30	\$ 1.179.720	\$ 3.114	2017	96,92	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 763.000	30	\$ 947.501	\$ 2.501	2017	96,92	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 941.000	30	\$ 1.168.544	\$ 3.084	2017	96,92	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 927.000	30	\$ 1.151.158	\$ 3.038	2017	96,92	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 690.000	30	\$ 856.849	\$ 2.262	2017	96,92	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 962.000	30	\$ 1.171.912	\$ 3.093	2017	96,92	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 805.000	30	\$ 980.654	\$ 2.588	2017	96,92	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 1.514.000	30	\$ 1.844.361	\$ 4.868	2017	96,92	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 287.467	14	\$ 350.193	\$ 431	2017	96,92	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 2.101.000	30	\$ 2.559.447	\$ 6.756	2017	96,92	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 2.409.000	30	\$ 2.934.653	\$ 7.746	2017	96,92	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 2.584.000	21	\$ 3.147.839	\$ 5.816	2017	96,92	2013	79,56
1-abr-15	30-abr-15	\$ 387.000	18	\$ 454.809	\$ 720	2017	96,92	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 21.479	1	\$ 25.243	\$ 2	2017	96,92	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 2.450.000	26	\$ 2.879.285	\$ 6.586	2017	96,92	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 510.000	12	\$ 599.361	\$ 633	2017	96,92	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 1.323.000	30	\$ 1.554.814	\$ 4.104	2017	96,92	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 1.341.000	30	\$ 1.476.052	\$ 3.896	2017	96,92	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 1.247.000	30	\$ 1.372.586	\$ 3.623	2017	96,92	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 1.152.000	30	\$ 1.268.018	\$ 3.347	2017	96,92	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 904.000	30	\$ 995.042	\$ 2.626	2017	96,92	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 1.244.000	30	\$ 1.369.284	\$ 3.614	2017	96,92	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 1.227.000	30	\$ 1.350.571	\$ 3.565	2017	96,92	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 1.603.000	30	\$ 1.764.438	\$ 4.657	2017	96,92	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 1.132.000	30	\$ 1.246.004	\$ 3.289	2017	96,92	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 1.066.000	30	\$ 1.173.357	\$ 3.097	2017	96,92	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 1.045.000	30	\$ 1.150.242	\$ 3.036	2017	96,92	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 1.128.000	30	\$ 1.241.601	\$ 3.277	2017	96,92	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 1.256.000	30	\$ 1.382.492	\$ 3.649	2017	96,92	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 1.305.182	30	\$ 1.358.546	\$ 3.586	2017	96,92	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 1.089.000	30	\$ 1.133.525	\$ 2.992	2017	96,92	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 1.078.000	30	\$ 1.122.075	\$ 2.962	2017	96,92	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 1.221.000	30	\$ 1.270.922	\$ 3.355	2017	96,92	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 1.164.672	30	\$ 1.212.291	\$ 3.200	2017	96,92	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 1.038.644	30	\$ 1.081.110	\$ 2.854	2017	96,92	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 1.301.763	30	\$ 1.354.987	\$ 3.576	2017	96,92	2016	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 1.291.774	30	\$ 1.344.590	\$ 3.549	2017	96,92	2016	93,11
1-sep-17	30-sep-17	\$ 976.707	30	\$ 1.016.641	\$ 2.683	2017	96,92	2016	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 1.009.337	30	\$ 1.050.605	\$ 2.773	2017	96,92	2016	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 896.787	30	\$ 933.453	\$ 2.464	2017	96,92	2016	93,11
1-dic-17	31-dic-17	\$ 1.164.978	30	\$ 1.212.610	\$ 3.201	2017	96,92	2016	93,11
1-ene-18	31-ene-18	\$ 1.211.741	30	\$ 1.211.741	\$ 3.198	2017	96,92	2017	96,92
1-feb-18	28-feb-18	\$ 1.176.745	30	\$ 1.176.745	\$ 3.106	2017	96,92	2017	96,92
1-mar-18	31-mar-18	\$ 1.398.097	30	\$ 1.398.097	\$ 3.690	2017	96,92	2017	96,92
1-abr-18	30-abr-18	\$ 1.117.340	30	\$ 1.117.340	\$ 2.949	2017	96,92	2017	96,92
1-may-18	31-may-18	\$ 1.266.263	30	\$ 1.266.263	\$ 3.342	2017	96,92	2017	96,92

TOTAL	
DÍAS	11366
TOTAL SEMANAS	1623,71

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 1.156.554
SEMANAS COTIZADAS	1.624
PENSION A RECONOCER	\$ 853.074
PORCENTAJE APLICADO	73,76%

Monto
r = 65.50 - 0.50 s
r=65.50-0.50 (\$1.156.554/\$781.242)
r=65.50-0.50 (1.48)
r=64,83% + 9% equivalente a 1.5% por cada 50 semanas adicionales a las 1.300
r=73,76%

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2018	3,18%	7 y 27 días	\$ 853.074	\$ 6.739.285
2019	3,80%	13	\$ 880.202	\$ 11.442.623
2020	1,61%	13	\$913.649	\$11.877.442
2021	5,62%	13	\$928.359	\$12.068.669
2022	13,12%	13	\$1.000.000	\$13.000.000
2023		2	\$1.160.000	\$ 2.320.000
			TOTAL	\$ 57.448.019

Por tanto se adeuda como retroactivo liquidado entre el 3 de junio de 2018 y el 28 de febrero de 2023 la suma de **\$57.448.019**, suma de la cual se autorizó realizar el descuento del aporte en salud, como de forma acertada lo indicó la a quo. Y a partir del 1º de marzo de 2023 COLPENSIONES deberá continuar pagando al demandante una mesada pensional equivalente a **\$1.160.000**, sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes, sin que nunca pueda ser inferior al salario mínimo, a razón de 13 mesadas anuales.

Así mismo se **CONDENARÁ a COLPENSIONES** a indexar el retroactivo adeudado, pues si bien esto no fue objeto del recurso, conforme al criterio de la Corte Suprema de Justicia a partir de las sentencias con radicado 29531 del 5 de diciembre de 2007 y 32020 del 6 de diciembre del mismo año que unificaron el criterio que ahora resulta imperante sobre la materia, la indexación no es una condena en sí misma considerada, sino que corresponde a un fenómeno económico consistente en la compensación dineraria por el transcurso del tiempo, que responde a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda. Por consiguiente se **CONDENARÁ a COLPENSIONES** a indexar el retroactivo adeudado teniendo en cuenta como índice inicial el IPC certificado por el DANE a la fecha de disfrute de cada mesada y como índice final el vigente a la fecha del pago total de la obligación, aplicando la siguiente fórmula: $\text{Indexación} = \frac{\text{índice final}}{\text{índice inicial}} \times \text{capital} - \text{capital}$.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será **CONFIRMADA PARCIALMENTE**, con las **MODIFICACIONES** a que se hizo referencia.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE**

PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida el 1º de abril de 2019 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario promovido por el señor **NELSÓN DE JESÚS ZAPATA LAVERDE** identificado con c.c. **98.476.569** contra **COLPENSIONES**, donde fueron vinculados como Litis consortes necesarios a **CEMENTOS ARGOS SA., COLTEJER S.A. y FABRICATO S.A.**

SEGUNDO: MODIFICA la fecha a partir de la cual **COLPENSIONES** deberá reconocer la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo al señor **NELSÓN DE JESÚS ZAPATA LAVERDE**,

teniendo como tal **3 de junio de 2018** y una mesada inicial de **\$853.074**, adeudándole como retroactivo liquidado hasta el 28 de febrero de 2023 la suma de **CINCUENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL DIECINUEVE PESOS (\$57.448.019)**, del cual se autoriza realizar el descuento del aporte en salud. Y a partir del 1º de marzo de 2023 COLPENSIONES deberá continuar pagando al demandante una mesada pensional equivalente a **\$1.160.000**, sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes, sin que nunca pueda ser inferior al salario mínimo, a razón de 13 mesadas anuales.

TERCERO: Se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a indexar el retroactivo adeudado teniendo en cuenta como índice inicial el IPC certificado por el DANE a la fecha de disfrute de cada mesada y como índice final el vigente a la fecha del pago total de la obligación, aplicando la siguiente fórmula:
$$\text{Indexación} = \text{índice final} / \text{índice inicial} \times \text{capital} - \text{capital}.$$

CUARTO: **REVOCA** y **ABSUELVE** a las sociedades **CEMENTOS ARGOS SA, COTEJER S.A. y FABRICATO S.A** de todas las condenas proferidas en su contra, incluida la condena en costas, conforme lo analizado en la parte motiva.

QUINTO: Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia en todo lo demás.

SEXTO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	NELSÓN DE JESÚS ZAPATA LAVERDE
Demandado:	COLPENSIONES
Litis consortes por pasiva:	CEMENTOS ARGOS S.A., FABRICATO S.A. y COLTEJER S.A. como sucesores procesales de INDUSTRIAL HULLERA
Radicado No.:	05001-31-05-017-2018-00345-01.
Decisión:	MODIFICA
Fecha de la sentencia:	14/02/2023

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **15/02/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario