



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, catorce de febrero de dos mil veintitrés**

#### **21-238**

Proceso: **CONSULTA**  
Demandante: **JAIRO DE JESÚS VÁSQUEZ SÁNCHEZ**  
Demandado: **COLPENSIONES Y EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN-EPM**  
Radicado No.: **05001-31-05-020-2015-00394 -01**  
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

Conforme al memorial allegado se reconoce personería LEIDY MARCELA ÁLVAREZ ROMÁN identificada con C.C. 39.389.278 y portadora de la T.P. No. 278.531 del C.S de la J, para representar los intereses de COLPENSIONES conforme sustitución de poder que le hiciera el apoderado RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, identificado con c.c. 79.576.294 y TP. 103.505 del C.S. de la J. representante legal de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., con plenas facultades de acuerdo con las previsiones de los artículos 74 y 75 del CGP debidamente inscrito ante la Cámara de Comercio de Bogotá según consta en el Certificado de Existencia Representación Legal que acompaño, en su calidad de apoderado judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES–, de acuerdo con la escritura pública N° 3377 de 2 de septiembre de 2019 de la Notaría 9 del Círculo de Bogotá.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes de la Sala el proyecto aprobado en sala virtual en el **ACTA 04** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

#### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

##### **1.1.LO PRETENDIDO**

Pretende el demandante que se condene a **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN** a pagar el titulo pensional debidamente indexado con destino a Colpensiones de los periodos comprendidos entre el 1º de diciembre de 2010 y el 28 de febrero de 2014 y como consecuencia de lo anterior se condene a **COLPENSIONES** a reliquidar la pensión de vejez con base en las sumas aportadas por EPM desde el 1º de marzo de 2014, los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas del proceso.

**1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:**

- Que nació el 1º de noviembre de 1955 por lo que a la fecha de presentación de la demanda cuenta con 59 años de edad.
- Que laboró al servicio de EPM entre el 9 de julio de 1973 y el 28 de febrero de 2014 como trabajador oficial
- Que el 13 de diciembre de 2010 EPM le solicitó su pensión de vejez.
- Que a través de Resolución GNR 359178 del 17 de diciembre de 2013 COLPENSIONES le reconoció la pensión de vejez, en cuantía de \$1.889.952 a partir de marzo de 2014.
- Que EPM dio por terminado el contrato de trabajo con justa causa el 28 de febrero de 2014.
- Que EPM le realizó la última cotización de pensiones en el mes de noviembre de 2010, fecha en que de forma unilateral y arbitraria decidió no cotizarle más a pensión y presentó la novedad de retiro, es decir, laboró durante 3 años y 3 meses (diciembre de 2010 a febrero de 2014) sin que EPM le realizara ninguna cotización al sistema de pensiones; sin embargo, durante dicho lapso si se le realizaron las cotizaciones a salud, con los siguientes salarios:

2010	2012	2013
Diciembre: \$2.581.000.00	Enero: \$2.933.000.00	Enero: \$2.934.000.00
	Febrero: \$2.904.000.00	Febrero: \$3.375.000.00
2011	Marzo: \$2.797.000.00	Marzo: \$2.900.000.00
Enero: \$3.027.000.00	Abril: \$2.938.000.00	Abril: \$2.938.000.00
Febrero: \$2.532.000.00	Mayo: \$2.764.000.00	Mayo: \$2.900.000.00
Marzo: \$2.590.000.00	Junio: \$2.934.000.00	Junio: \$3.235.000.00
Abril: \$3.043.000.00	Julio: \$3.120.000.00	Julio: \$3.227.000.00
Mayo: \$2.533.000.00	Agosto: \$3.116.000.00	Agosto: \$3.227.000.00
Junio: \$2.533.000.00	Septiembre: \$2.934.000.00	Septiembre: \$3.081.000.00
Julio: \$3.036.000.00	Octubre: \$2.764.000.00	Octubre: \$2.873.000.00
Agosto: \$4.324.000.00	Noviembre: \$2.957.000.00	Noviembre: \$2.873.000.00
Septiembre: \$2.802.000.00	Diciembre: \$2.934.000.00	Diciembre: \$2.873.000.00
Octubre: \$2.993.000.00		
Noviembre: \$2.802.000.00		2014
Diciembre: \$2.660.000.00		Enero: \$2.982.000.00
		Febrero: \$2.960.000.00

- Que la última cotización realizada al sistema por EPM al sistema de pensiones fue por \$2.581.000 (noviembre de 2010) y su último salario para febrero de 2014 fue de \$2.960.000 por lo que si pensión se vio desmejorada y no es el reflejo de sus cotizaciones.

- Que el 17 de diciembre de 2014 solicitó a COLPENSIONES realizar el cobro de las cotizaciones en mora por parte de EPM y la reliquidación de pensión e igualmente solicitó a EPM el pago de las cotizaciones adeudadas, obteniendo respuesta negativa.

### **1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

#### **1.3.1. RESPUESTA DE COLPENSIONES**

**Controvertió** la entidad demandada el derecho pretendido, frente a los hechos indicó que aceptaba la fecha de nacimiento del actor, el contenido de la Resolución que le reconoció la pensión de vejez de conformidad con la Ley 33 de 1985, así como la reclamación que presentó a la entidad, a la cual se le dio respuesta indicándole que EPM no estaba en mora, dado que presentó la novedad de retiro del sistema de pensiones desde noviembre de 2010. Respecto a los demás indicó que no le constan o se trata de apreciaciones de la parte actora que serán objeto de debate probatorio.

#### **1.3.2. RESPUESTA DE EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN**

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones. Y frente a los hechos aceptó la fecha de nacimiento del actor, aclaró las fechas de vinculación del actor a la entidad, pues en principio estuvo a través de contrato de aprendizaje y solo a partir del 12 de enero de 1977 se vinculó a través de contrato de trabajo hasta el 28 de febrero de 2014. Indicó que es cierto que EPM solicitó la pensión del actor cuando este cumplió los requisitos para la pensión de vejez, ya que esta es una facultad que otorga la Ley 797 de 2003, así como también la terminación del contrato de trabajo se dio cuando fue ingresado en nómina de pensionados, según lo dispone la misma norma. Así mismo aceptó que EPM suspendió los aportes a pensión del demandante el 1º de diciembre de 2010, puesto que la obligación de cotizar cesa al momento de que el afiliado cumpla los requisitos para pensionarse según lo dispone el inciso 2º del artículo 17 de la Ley 100 de 1993, norma que no condiciona la continuidad de la cotización a la vigencia del vínculo laboral, por lo que a partir de entonces son afiliados voluntarios a pensiones, razón por la que EPM le informó al demandante mediante comunicación del 12 de noviembre de 2010 con radicado interno 1682487, sobre la decisión de suspender los aportes, para que manifestara su voluntad de continuar efectuando cotizaciones a su cargo, sin que el actor hubiera manifestado tal voluntad. Respecto a los demás hechos manifestó que no le constan o se trata de apreciaciones de la parte actora que serán objeto de debate probatorio.

#### **1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia proferida el 17 de mayo de 2017 el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín **ABSOLVIÓ** a **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN** y a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor **JAIRO DE JESÚS VÁSQUEZ SÁNCHEZ**, a quien se abstuvo de condenar en costas.

### **2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES**

#### **2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ**

Señaló que si bien es cierto que mientras un vínculo laboral este vigente en los términos de los artículos 13 y 15 de la Ley 100 de 1993 existe la obligación de cotizar al sistema de seguridad social, existe una excepción establecida en el artículo 17 de la misma norma, que permite cesar en el pago de aportes al sistema de pensiones de aquellas personas que tengan reunidos los requisitos para acceder a la pensión de vejez o cuando se pensione por invalidez, esa norma fue revisada por la Corte Constitucional a través de la sentencia C-529 de 2010, donde se declaró ajustada a derecho, estableciendo que para que el empleador pueda cesar el pago de aportes deberá informarle al trabajador y si el trabajador manifiesta su deseo de continuar cotizando el empleador debe continuar realizando el aporte en el porcentaje que le corresponde.

En el caso de autos está acreditado en el folio 144 que el demandante solicitó la pensión de vejez el 13 de diciembre de 2010, por cuanto tenía reunidos los requisitos para acceder a la prestación conforme a la Ley 33 de 1985 al tener 1.900 semanas cotizadas en el sector público y 58 años de edad, así mismo está acreditado que EPM el 12 de noviembre de 2010 (fl 130) le informó al demandante que debido a que cumplía los requisitos necesarios para acceder a la pensión de vejez, conforme al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 a partir del 1º de diciembre de 2010 le serían suspendidas las cotizaciones al sistema de pensiones, lo cual podría influir en el ingreso base de liquidación para calcular su derecho pensional, por lo que si deseaba continuar cotizando al sistema pensional debía enviar un correo manifestando su intención. Lo que significa que el empleador con base en lo indicado en la sentencia C-529 de 2010 podía optar por cesar en las cotizaciones a pensiones aun permaneciendo el vínculo laboral vigente, realizando los aportes a salud y riesgos laborales, sin que en el plenario se hubiera acreditado que le hubiera informado a su empleador su deseo de continuar cotizando, por lo que no hay lugar a condenar a EPM al pago de los aportes después del cumplimiento de requisitos, ya que la entidad podía retirar al actor del sistema y por lo que concluyó la a quo que debía ABSOLVERSE a EPM de las pretensiones en su contra.

## **2.1. CONSULTA**

Dentro del término otorgado por la Ley no se interpuso ningún recurso, y como la decisión fue absolutoria en contra del demandante, el proceso fue remitido para surtir el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispone el artículo 69 del CPT y SS modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

## **2.2. ALEGATOS DE COLPENSIONES**

Señaló que debe confirmarse la sentencia absolutoria de primera instancia toda vez que conforme a las pruebas del proceso no se acreditó que el demandante tuviera derecho a las pretensiones de la demanda.

## **3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA**

Consiste en determinar si es dable al empleador cesar los aportes al régimen pensional, tras la causación del derecho a la pensión de vejez del trabajador, aun cuando no fenezca la relación laboral o si EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN está en la obligación de cancelar los aportes a pensión del actor entre el 1º de diciembre de 2010 y el 28 de febrero de 2014. Y en caso positivo se analizará si hay lugar a incluir estos aportes para reliquidar el Ingreso Base de Liquidación del demandante.

## **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

Sea lo primero precisar, y ello no comporta objeto de controversia, la existencia de la relación laboral que por muchos años vinculó al señor JAIRO DE JESÚS VÁSQUEZ SÁNCHEZ con EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN desde el 11 de enero de 1977 hasta el 28 de febrero de 2014, cuando al actor se le dio por terminado el contrato de trabajo con justa causa por haberle sido reconocida la pensión de vejez y haber sido incluido en nómina de pensionados por parte de COLPENSIONES (fl 160)

Así mismo es claro que al momento de fenecer el vínculo laboral el demandante ostentaba la calidad de trabajador oficial, en el cargo de TECNÓLOGO OPERACIÓN MANTENIMIENTO Y SERVICIOS

(fl 158), por tanto la jurisdicción laboral es la competente para tramitar el presente asunto conforme lo estipula el artículo 2º de la Ley 712 de 2001.

Tampoco es objeto de controversia que a pesar de que el vínculo laboral terminó el 28 de febrero de 2014, EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, no le realizaba aportes al sistema general de pensiones desde el mes de noviembre de 2010, data para la cual reportó la novedad de retiro, conforme se vislumbra de la historia laboral a folios 240/247, es decir, desde aproximadamente 4 años atrás.

Muestra el trabajador inconformidad con tal actuación, dado que asegura que el incumplimiento de las obligaciones propias de su empleador, generó un detrimento en el monto de su mesada pensional, dado que la misma fue liquidada sin tener en cuenta los salarios que percibió durante los últimos años laborados.

Para resolver la dubitativa planteada, necesariamente debemos acudir a lo normado en el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 4 de la Ley 797 de 2003 que dispone:

***“ARTÍCULO 17. OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES.*** <Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> *Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.*

***La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.***

*Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes.(...)” (negritas fuera de texto)*

De la lectura de la norma en comento se desprende que el legislador previó que si bien es una obligación realizar aportes al Sistema General de Pensiones durante la vigencia de la relación laboral, dicha obligación cesa en el momento en que el afiliado reúne los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez. Empero, bien puede suceder, pues no lo impide la norma, que el vínculo laboral continúe, lo cual tiene connotaciones diferentes dependiendo de si se trata o no de un servidor público. Aunado a lo anterior la norma permite que el afiliado o su empleador puedan continuar efectuando aportes de forma voluntaria, lo cual no se constituye en una obligación sino en un acto potestativo.

La constitucionalidad de dicha norma fue revisada por la Corte Constitucional a través de la sentencia C-529 de 2010 que la declaró exequible, indicando, entre otras:

*“La norma demandada en el presente caso no introduce una limitación excesiva o injustificada al desarrollo del principio de solidaridad. Establece una regla sobre la extinción de la obligación de cotizar al sistema, que precisamente presupone que la persona ha hecho sus cotizaciones durante el término previsto en la ley, y por tanto, ha cumplido con los deberes solidarios que el sistema, en desarrollo de la Constitución, le impone. La causal por la cual se extingue la obligación no luce ni desproporcionada ni irrazonable, pues consiste, justamente, en haber cumplido los requisitos para acceder a la pensión, esto es, para pasar de aportante al sistema, a beneficiario del mismo. Cosa distinta sucedería si la extinción de la obligación de cotizar al sistema ocurriera por razones no justificadas, antes del tiempo exigido para acceder a la pensión, o en virtud de hechos ajenos a la configuración misma del sistema.*

*(...)*

*Adicionalmente, el artículo demandado contempla la posibilidad de que el empleador o el afiliado puedan seguir haciendo aportes voluntarios, aun si se han reunido los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez. Esta posibilidad permite que quienes opten por esa alternativa, sigan contribuyendo al sistema, no sólo en su propio beneficio, sino a favor de sus esquemas solidarios. En tal evento, lo harán, ya no obligatoriamente, sino por decisión propia, lo que es consecuente con el hecho de que ya se han satisfecho los requisitos para acceder a la pensión y han pasado, legítimamente, a ser beneficiarios del sistema.”*

Para el efecto resulta ilustrativo sentencia del Consejo de Estado del 17 de mayo de 2012, radicado 2008-00116, M.P. Víctor Hernando Alvarado Ardila, cuando se pronunció respecto del alcance del art. 17 de la Ley 100 de 1993, pues la Circular Conjunta 01 de 2005 emitida por el Ministerio de protección Social y el Ministerio de hacienda y Crédito Público estipularon que si la persona que cumplía requisitos para pensionarse seguía trabajando, se asimilaba a un afiliado obligatorio, por lo que el empleador estaba obligado a efectuar cotizaciones durante la relación laboral. En este caso, el alto tribunal declaró nulos tales apartes, e incluso, cuando declaró su suspensión provisional, señaló que:

*“Al tenor de los artículos 15 y 17 de la Ley 100 de 1993 las cotizaciones al sistema general de pensiones tienen el carácter de obligatorias para los afiliados y sus empleadores, en la proporción de ley, mientras subsista la relación laboral. No obstante la obligación de cotizar para pensión en el régimen de prima media con prestación definida cesa cuando el afiliado cumple los requisitos para devengar la pensión mínima de vejez o cuando se pensione por invalidez o anticipadamente.*

*Por ende aunque permanezca la relación laboral la obligación de cotizar al sistema general de pensiones finaliza con la ocurrencia de alguna de las tres posibilidades anteriores, sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes.*

*La vulneración del artículo 17 de la Ley 100 de 1993 se ve a primera vista al comparar la norma con los apartes resaltados del artículo 3 de la circular acusada porque le impone al empleador la obligación de continuar cotizando cuando el trabajador decida no pensionarse aunque haya satisfecho los requisitos para hacerlo anticipadamente, circunstancia que no se encuentra contemplada en el régimen de prima media con prestación definida.*

*El artículo 4 atacado también resulta violatorio de esta disposición en cuanto hace una precisión en igual sentido al señalar que cuando el trabajador reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez y decida seguir laborando se continuarán realizando las cotizaciones durante la vigencia del vínculo laboral, con el objeto de incrementar el monto de la pensión, pues la decisión de continuar efectuando aportes está sujeta a la voluntad del afiliado o del empleador en los dos regímenes.*

*En consecuencia, resulta evidente que la circular conjunta expedida por los Ministros de Hacienda y Crédito Público y de la Protección Social contraría en forma flagrante lo dispuesto por la Ley 100 de 1993 al precisar que el empleador debe continuar efectuando las cotizaciones cuando el trabajador decida no pensionarse aunque haya satisfecho los requisitos para hacerlo anticipadamente o reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez pues la norma es clara al señalar que la obligación de cotizar cesa en el momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez o cuando se pensione por invalidez o anticipadamente.”*

Al respecto la Corte Suprema de Justicia ha indicado que si bien la obligación de cotizar cesa al momento de cumplir los requisitos para acceder a la pensión, antes de la desafiliación del sistema el empleador debe consultar al trabajador si desea continuar aportando con el fin de que este pueda ejercer su derecho a continuar efectuando aportes de manera voluntaria con el fin de aumentar el valor de su pensión. En sentencia SL 2556-2020 radicado 69645 se indicó:

*“Por otro lado, es conveniente precisar que, si bien la ley permite a empleadores y a trabajadores la suspensión del pago de las cotizaciones ante el cumplimiento de los requisitos mínimos pensionales, esta facultad, en el caso de los primeros no puede ejercerse unilateralmente, ni mucho menos puede tener el efecto de vaciar de contenido el derecho del trabajador a optar por continuar cotizando al sistema. (...)*

Y más adelante se indica:

*Precisamente, este deber de respeto hacia el otro, obliga a las partes del vínculo contractual a satisfacer unos estándares de transparencia y de información, que implica en relación con el empleador, el deber de facilitar y darle a conocer al trabajador todas las decisiones, datos e información relevante sobre su situación laboral, sobre todo, cuando la ausencia de esa información puede generarle un perjuicio o impedir el ejercicio de un derecho o una facultad.*

*A la luz de lo explicado, si bien el empleador puede dejar de cotizar al sistema general de pensiones cuando el trabajador cumple los requisitos pensionales, está en la obligación de informarle previamente a fin de que este decida si desea o no hacer uso de la opción de continuar cotizando. De lo contrario, la facultad consagrada en su favor en el inciso 3.º del artículo 17 de la Ley 100 de 1993 se tornaría nugatoria si el empleador de forma unilateral e inconsulta así procede.*

*Adicionalmente, en virtud de la buena fe contractual, y con el fin de que el trabajador pueda ejercer la opción de manera informada y consciente, el empleador que pretenda suspender el pago de aportes al sistema de pensiones, conforme lo previsto en el inciso 2.º del artículo 17 de la Ley 100 de 1993, previamente deberá advertir al trabajador que tal actuar puede alterar el monto de la prestación. Ello, si se tiene en cuenta que por su posición socioeconómica y educativa, muchas veces los trabajadores desconocen el significado y alcance de una decisión de esta magnitud, de allí que la advertencia sobre la eventual afectación de la pensión sea un contenido lógico y mínimo derivado del deber de informar”*

Posición reiterada en sentencias SL 1184-2021 radicado 86973 y SL 1271-2021 radicado 86135.

En el caso de autos, conforme documento visible a folio 143 se puede verificar que el empleador EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN el día 12 de noviembre de 2010 le envió una carta al señor JAIRO DE JESÚS VÁSQUEZ SÁNCHEZ indicándole que debido a que cumplía con los requisitos para acceder a la pensión de vejez, el empleador cesaría el pago de aportes a pensión, pero que si era su deber continuar cotizando en forma voluntaria, debería informarlo por escrito, como se lee:



Noviembre 12 de 2010

**Señor**  
**JAIRO DE JESUS VÁSQUEZ SANCHEZ**  
Centro de Actividad 7353 EQ.MTTO/OPR.DIST.ELECT.Z.C  
Registro: 923992

**Asunto: Cesación de aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones a partir del 01 de diciembre de 2010.**


Teniendo en cuenta que en la actualidad usted cumple con las condiciones de edad y tiempo de servicios para acceder a la pensión por vejez, hemos procedido a cesar los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, fundamentados en el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, Decreto 692 de 1994, las recomendaciones que al respecto realizó la Contraloría General de Medellín, a la jurisprudencia existente sobre la materia, y de manera especial atendiendo lo dispuesto por la Gerencia General de EPM en la Circular 1197 del 19 de junio de 2002.

No obstante lo anterior, si su deseo es continuar cotizando al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, lo podrá seguir haciendo en forma voluntaria y con totalidad del aporte a su cargo, lo cual deberá informarlo por escrito antes del **30 de noviembre de 2010** a la Unidad Protección Social con copia a la Unidad Planta de Personal, con el fin de registrar la novedad en la nómina.

Si existen dudas o inquietudes frente al cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión o necesita mayor información respecto al asunto, le ofrecemos el servicio de asesoría con nuestros profesionales en la materia.

Se adjunta fotocopia de la Circular 1197 de 2002.

Cordial Saludo,

  
**CARLOS IGNACIO CORREA VALENCIA**  
Jefe Unidad Protección Social

Ahora dentro del plenario, no obra ninguna prueba de que el señor JARIO DE JESÚS VÁSQUEZ después de recibir la anterior comunicación le hubiera informado a su empleador que deseaba continuar realizando aportes a pensión de forma voluntaria y por el contrario a folio 144/145 del plenario se evidencia, que con el día 13 de diciembre de 2010, el demandante solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento de la prestación de vejez, lo que indica la voluntad que este tenía de acceder a dicha prestación a partir de esa fecha y que no era su deseo continuar aportando.

Así mismo, es claro que para el 30 de noviembre de 2010 cuando se dio el retiro de pensiones, el señor JAIRO DE JESÚS VÁSQUEZ superaba ampliamente los requisitos para acceder a la pensión de vejez conforme a la Ley 33 de 1985, según se desprende de la Resolución GNR 359178 de 2013 que le reconoció la prestación, pues para tal data contaba con más de 1.900 semanas cotizadas al sistema y 55 años de edad.

Por tanto, concluye la Sala que fue acertada la decisión de la a quo de ABSOLVER a EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN de todas las pretensiones en su contra, dado que cuando dicha entidad retiró al demandante del sistema de pensiones, el 30 de noviembre de 2010, este ya acreditaba los requisitos para acceder a la pensión de vejez, además de que previamente le informó en debida forma que lo iba a retirar por haber cesado la obligación de efectuar aportes conforme al artículo 17 de la Ley 100 de 1993 y que tenía la potestad de continuar efectuando aportes de forma voluntaria, sin que el demandante hubiera acreditado que le hubiera manifestado a su empleador su deseo de

continuar cotizando con el fin de mejorar su pensión, por lo que se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

En consecuencia, también se absolverá a COLPENSIONES de las pretensiones en su contra las cuales eran consecuenciales a las formuladas frente a EPM.

Por consiguiente, la sentencia de consultada será CONFIRMADA en su integridad.

Sin costas en esta instancia.

#### 4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

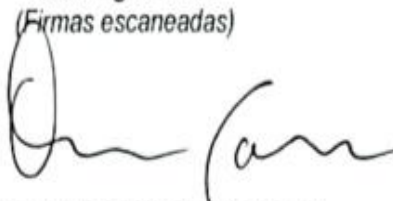
#### DECIDE


**PRIMERO: CONFIRMA** la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín el 17 de mayo de 2017 dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **JAIRO DE JESÚS VÁSQUEZ SÁNCHEZ** identificado con c.c. **70.100.052** contra **COLPENSIONES y EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)

  
ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

  
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

  
MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **JAIRO DE JESÚS VÁSQUEZ SÁNCHEZ**  
Demandado: **COLPENSIONES Y EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN-EPM**  
Radicado No.: **05001-31-05-020-2015-00394 -01**  
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**  
Fecha de la sentencia: **14/02/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **15/02/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario