

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **LUZ ENEIDA MOSQUERA JULIO**
Demandado : **CLAUDIA PATRICIA HERNÁNDEZ ALVARADO**
a través de Curador Ad Litem
Radicado : **05001 31 05 019 2018 00485 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual – pago de prestaciones sociales, indemnizaciones -.
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No : 020

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare la existencia de un contrato de trabajo celebrado de manera verbal, desde el 13 de febrero de 2015 hasta el 15 de junio de 2018, siendo terminado de manera injusta por la demandada; se condene al pago de la última quincena de salario, prestaciones sociales, vacaciones, subsidio familiar, indemnización por no haber depositado las cesantías en un Fondo, indemnización por mora en el pago de las prestaciones sociales, pago de dominicales y festivos, indexación, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que la demandante laboró al servicio de la señora Claudia Patricia Hernández Alvarado, desde el 13 de febrero de 2015 hasta el 15 de junio de 2018, mediante contrato verbal, el cual tuvo lugar a partir de un aviso publicado en OLX requiriendo servicios de camarera; se pactó un salario inicial de \$500.000 quincenales, aumentado a \$600.000 quincenales luego de transcurrido un año, pagados directamente en el sitio de trabajo denominado Hotel Casa Lleras en el sector Poblado de Medellín; los oficios desempeñados consistían en realizar aseo, organizar habitaciones, consignar dineros, subir maletas a clientes, pintar, órdenes que recibía de la demandada; el horario estaba comprendido entre 6:00 a.m. a 10:00 a.m. del día siguiente, descansaba 2 horas e iniciaba de nuevo, así era igual los días sábados, domingos y festivos; expone que el contrato de trabajo terminó en vista que la demandada se molestó por un

reemplazo realizado con una compañera.

Respuesta de la parte demandada:

La Curadora Ad Litem designada por el Juzgado para representar a la señora **CLAUDIA PATRICIA HERNÁNDEZ ALVARADO**, sostuvo que no le constan los hechos afirmados en la demanda. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y prescripción.

Sentencia de Primera Instancia:

EL **Juzgado Diecinueve Laboral** del Circuito de Medellín, declaró probada la excepción denominada inexistencia de la obligación y **absolvió** a la señora **CLAUDIA PATRICIA HERNÁNDEZ ALVARADO**, de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora **LUZ ENEIDA MOSQUERA JULIO**; sin condena en Costas. No se interpusieron recursos en contra de la decisión.

No se allegaron alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce la Sentencia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si se encuentran demostrados los presupuestos para declarar la existencia de un contrato de trabajo, celebrado por las partes de manera verbal, con vigencia desde el 13 de febrero de 2015 hasta el 15 de junio de 2018, terminado sin justa causa por la demandada, con las consecuentes obligaciones legales.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Partiendo de la **carga de la prueba**, toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 164 del Código General del Proceso; debiendo las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen** (artículo 167 ibídem).

Conforme a lo anterior, **se impone a las partes procesales la obligación de aportar las pruebas en que fundan**

sus afirmaciones, con las cuales pretenden se les reconozca un derecho, la aplicación de una norma o un efecto jurídico particular; el no hacerlo conlleva inexorablemente a la negativa de sus pretensiones.

Por tanto, en principio, por carga de la prueba **correspondía a la parte demandante demostrar** la prestación del servicio, el cargo desempeñado, el salario y **el despido**; a la parte demandada, las justas causas, el cumplimiento y pago.

Para que se configure la existencia del contrato de trabajo, de conformidad con lo previsto en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo modificado por el artículo 1° de la Ley 50 de 1990, se requiere que concurren los siguientes tres elementos esenciales:

-**La actividad personal del trabajador**, es decir, realizada por sí mismo;

-**La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador**, que lo faculta para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato; y

-**Un salario como retribución del servicio.**

Reunidos los tres elementos de que trata ese artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé, ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen; prima en laboral la realidad sobre las formas, correspondiendo a la parte demandante aportar prueba sobre la existencia de la relación laboral, a través de la demostración contundente de los tres elementos esenciales que la

conforman, esto es, prestación personal de un servicio, salario y continuada dependencia y subordinación.

Conforme a lo establecido en el artículo 2° de la Ley 50 de 1990, que modificó el **artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, al trabajador le basta con probar la prestación personal del servicio, para que opere en su favor la presunción legal de la existencia de un vínculo laboral.** Por su parte, a quien se demanda como empleador, le corresponde desvirtuar el hecho presumido, mediante elementos de convicción con los cuales se acredite que el servicio fue ejecutado de manera autónoma e independiente.

Al respecto, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tiene señalado que** si bien es cierto a **la parte actora** le basta con probar en el curso de la litis, la prestación o la actividad personal, para que se presuma el contrato de trabajo y es a la parte demandada a quien le corresponde desvirtuar dicha presunción con la que quedó beneficiado, también lo es que, que **no queda relevada de otras cargas probatorias**, como por ejemplo **la demostración de los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se solicita la indemnización respectiva.** Al respecto ver las **Sentencias SL102 del 29 de enero de 2020, Radicado 72722, SL 447 del 13 de febrero de 2019 Radicado 61497, SL 1181 del 18 de abril de 2018 Radicado 54832**, entre otras.

En el asunto bajo estudio, se afirmó en la demanda, que la señora Luz Eneida Mosquera Julio, se vinculó mediante un

contrato de trabajo celebrado de manera verbal, con la señora Claudia Patricia Hernández Alvarado; respecto a la labor desempeñada expuso que consistía en realizar aseo, organizar habitaciones, consignar dineros, subir maletas a clientes, pintar; el horario estaba comprendido entre 6:00 a.m. a 10:00 a.m. del día siguiente, descansaba 2 horas e iniciaba de nuevo, así era igual los días sábados, domingos y festivos y que como remuneración recibía entre \$500.000 y \$600.000 quincenales, directamente en Hotel Casa Lleras en el sector Poblado de Medellín. Sin embargo, **en el proceso no obran pruebas que sirvan de soporte a las afirmaciones contenidas en la demanda** y en consecuencia, no hay lugar a la prosperidad de las pretensiones formuladas en contra de la demandada; tal como lo explicó el Juez de Primera Instancia.

Al respecto, tenemos que como **prueba documental** se anexó: constancia de no comparecencia a la Dirección Territorial del Ministerio de Trabajo, de fecha 17 de agosto de 2018; certificado de registro mercantil a nombre de la demandada donde registra el establecimiento de comercio AIT Administración Inversiones y Turismo y varios registros civiles de nacimiento.

De otro lado, no se cuenta con interrogatorios de parte, ya que la demandada señora Claudia Patricia Hernández Alvarado se encuentra representadas por Curador Ad Litem y en tal sentido, el Juzgado encontró improcedente el decreto de dicha prueba.

Tampoco fue posible practicar interrogatorio de parte a la demandante Luz Eneida Mosquera Julio, ni la prueba testimonial solicitada por ella misma, toda vez que **brillaron por su ausencia** en la audiencia de trámite y juzgamiento, a la

que tampoco asistió su apoderado; encontrando esta Sala de Decisión Laboral que **el proceso se encuentra totalmente huérfano de material probatorio** que sirva de sustento a lo pretendido y tampoco se aprecia interés de la parte demandante y su apoderado, para colaborar con la Administración de Justicia en la resolución del conflicto; anotándose que previo al inicio de la audiencia, el Juez de Primera Instancia dio un tiempo prudencial de espera para la asistencia e intentó contactar vía telefónica al apoderado, sin que este diera respuesta o enviara al Juzgado alguna constancia o advirtiera sobre alguna circunstancia que impidiera su comparecencia, con la parte demandante y los testigos previamente citados.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia absolutoria de Primera Instancia.

COSTAS:

No se condenará en esta Segunda Instancia al haberse conocido en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la demandante; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: No se **CONDENA en costas en Segunda Instancia**; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **LUZ ENEIDA MOSQUERA JULIO**
Demandado : **CLAUDIA PATRICIA HERNÁNDEZ ALVARADO**
a través de Curador Ad Litem
Radicado : **05001 31 05 019 2018 00485 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual – pago de prestaciones sociales, indemnizaciones -.
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No : 020

FECHA SENTENCIA: 10 de febrero de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy lunes 13 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy lunes 13 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario