

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario escritural
Demandante : **AMANCIO BORJA TUBERQUIA**
Demandado : **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**
Radicado : **05001 31 05 013 2020 00342 01**
Instancia : Segunda
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social – pensión jubilación convencional -
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No : 019

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se declare que el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de **pensión de jubilación**, prevista en el artículo 54 de la **convención colectiva de trabajo 1985-1987**, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 71, a partir del 20 de marzo de 1995 cuando cumplió 55 años de edad, siendo vitalicia y compatible con la pensión legal que actualmente percibe, indexación entre el 19 de marzo de 1993 cuando terminó el contrato de trabajo y el 20 de marzo de 1995 cuando cumplió 55 años de edad; retroactivo pensional, interés moratorio o indexación, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el demandante nació el día 20 de marzo de 1940 y cumplió 55 años de edad el mismo día y mes del año 1995, prestó servicios al Banco Comercial Antioqueño hoy Itaú Corpbanca Colombia S.A., desde el 19 de agosto de 1971 hasta el 19 de marzo de 1993, durante más de 20 años, siendo beneficiario de la convención colectiva de trabajo suscrita el 23 de agosto de 1985, con vigencia para la fecha en que cumplió 20 años de servicio y los 55 años de edad. En el último año de servicio devengó un salario promedio de \$284.431. Se desvinculó por conciliación celebrada el 19 de marzo de 1993, a la edad de 53 años, pactándose el reconocimiento de una indemnización y declaró a la empresa a paz y salvo de todo concepto derivado de la relación laboral. **El 3 de marzo de 1995 reclamó el reconocimiento de la pensión de jubilación convencional, derecho que le fue otorgado a partir**

del 20 de marzo de 1995, indicando el Banco que pagaría por concesión especial una pensión voluntaria, transitoria, equivalente al 75% del salario promedio del último año, hasta el reconocimiento de la pensión de vejez por el I.S.S., momento a partir del cual, el banco continuaría pagando la diferencia si la hubiere, afirmando que se trata de una **prestación totalmente diferente** a la que fue pedida y que tiene su origen en la convención colectiva de trabajo (CCT) vigente 1985 – 1987.

Expone que el artículo 71 de la CCT, consagró que lo relacionado en materia de pensiones en el Capítulo 10, se aplicaría solamente a los trabajadores con contrato suscrito y vigente al 31 de agosto de 1985, condición que se estipuló para acceder a la pensión mensual vitalicia de jubilación. Así mismo, que en el artículo 54 se estableció una pensión mensual vitalicia de jubilación sin condicionamientos, con causación y pago con el cumplimiento de 55 años de edad, para el caso de los hombres y 20 años de servicio continuos o discontinuos, indicándose allí la forma de liquidación.

Aduce que al 31 de agosto de 1985, el demandante tenía contrato de trabajo vigente y acreditó 20 años al servicio el 19 de agosto de 1991, por lo que **se estructuró el derecho a la pensión mensual vitalicia de jubilación, a cargo exclusivo del banco y compatible con la pensión voluntaria**, transitoria y /o legal **que viene disfrutando**, ya que la fuente del derecho es una CCT suscrita y vigente **antes del Decreto 2879 de 1985 de compartibilidad pensional**; con derecho a la prestación desde el 20 de marzo de 1995, cuando cumplió los 55 años de edad, ya que la edad es habilitante para la exigibilidad de la pensión. Con el fin de interrumpir la prescripción, solicitó a la demandada la pensión

mensual vitalicia de jubilación el día 30 de enero de 2020, siendo despachada en forma desfavorable.

Respuestas a la demanda:

ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. mediante apoderada judicial, admitió que el demandante reclamó el día 3 de marzo de 1995 el reconocimiento de una pensión voluntaria, siendo reconocida la pensión de jubilación el día el 25 de abril de 1995 por haber cumplido más de 20 años de servicio y contar con 55 años de edad para ese momento, estipulándose que sería de carácter compartida, debido a que el actor ingresó al banco en fecha posterior en la que iniciaron las cotizaciones de riesgos de invalidez, vejez y muerte ante el ISS en la ciudad, esto es, a partir del 1º de enero de 1967, asumiendo el banco el monto total, hasta cuando cumpliera los 60 años de edad, fecha en la cual debería reclamar su pensión ante el ISS; estando obligado Itaú al reconocimiento del mayor valor entre lo pagado en esa época y lo que corresponda al I.S.S., teniendo en cuenta lo dispuesto en el Decreto 3041 de 1966 cuya vigencia es muy anterior al inicio de la relación laboral, así como, el artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990. Aduce que la pensión vitalicia a la que hace referencia la norma convencional no establece el carácter de compatible, sino de compartible, ya que el artículo 70 prescribe que las pensiones allí reconocidas se aplican en consonancia del Decreto 3041 de 1966, en virtud de ello, en la actualidad la pensión vitalicia del actor es asumida por el I.S.S. y el banco sólo reconoce el mayor valor generado entre lo pagado por Itaú frente a lo reconocido por el I.S.S., la cual fue liquidada conforme a los presupuestos de la convención colectiva de trabajo 1989-1991 vigente para la época. Sostiene que conforme a los artículos 60 y 62 de la mencionada CCT, las partes instituyeron el

carácter de compartibilidad que el mismo Decreto 3041 de 1966 estableció en Colombia para la regulación de pensión. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, prescripción, compensación.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Trece Laboral del Circuito** de Medellín, mediante Sentencia del 28 de octubre de 2021, **absolvió a Itaú Corpbanca Colombia S.A.** de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor Amancio Borja Tuberquia; Costas a cargo del demandante, agencias en derecho en la suma de \$908.526 en favor de la demandada.

Recurso de Apelación apoderado del demandante:

El Despacho determinó que la fuente de derecho para el reconocimiento de la pensión al demandante fue la CCT 1989-1991, la cual en su artículo 71 regula las pensiones de jubilación, indicando que todo lo comprendido en el capítulo 10 de la CCT 85-87 artículos 54 y 70, se aplicará solamente a quienes a 31 de agosto de 1985 tengan contrato de trabajo por escrito y vigente a esa fecha; sostiene que en todas las CC a partir de 1985 se estableció que las normas en materia de pensiones, **para los trabajadores con contrato de trabajo vigente a quienes a 31 de agosto de 1985, sería la CCT 85-87**, que es la norma alegada en esta demanda, si la persona cumplió la edad en forma posterior incluso en la actualidad, **le es aplicable el capítulo 10 artículo 71 de la CCT 85-87 como fuente de derecho**; artículo que se incluyó en la CCT **aún existiendo ya el Decreto 2879 de 1985**, lo que significa que las partes en la autonomía de la voluntad, determinaron que a un

grupo de trabajadores se les respetarían las reglas de la CCT 85-87, como argumento para hablar de **compatibilidad pensional**.

No comparte la inferencia que hace el Juzgado, respecto del comunicado del 25 de abril de 1995, indicando que allí se reconoció la pensión de origen convencional; ya que en su redacción dice que el banco la dará compartida **por concesión especial, mas no obligatoria** y pese a que coincide en que se da con 20 años de servicio y 55 años de edad, no son los mismos presupuestos y prerrogativas de la CCT 85-87.

Difiere de la interpretación respecto a la liquidación de la pensión, ya que conforme a los artículos 54 y 55, tendría que establecerse que es el 100% del sueldo percibido en el año anterior al retiro, tema sobre el cual no hubo pronunciamiento, refiriendo a que el artículo 71 se ha repetido en cada CCT hasta la actualidad, siendo una manifestación expresa sobre la compatibilidad de la pensión.

Se opone a la inferencia de que los términos consignados **el 25 de abril de 1995**, no devienen de la CCT sino en forma unilateral por el empleador, lo que no es procedente. Refiere a que no está pidiendo tres (3) pensiones, la parte demandada aceptó que el banco reconoció la pensión voluntaria, sino que ésta se fusiona con la pensión legal; si tiene objeto y causa lícita el empleador puede otorgar la pensión voluntaria y esto no es óbice para reclamar la pensión convencional que se pretende, pese a existir coincidencia en los requisitos. Reitera que existe compatibilidad ya que el artículo 71 de la CCT 89-91 remite al cuerpo normativo de la CCT 85-87; en la CCT se denomina pensión vitalicia de jubilación, durante toda la vida y el artículo 62 de la CCT 85-87

estableció la compatibilidad. Se concedan intereses moratorios y se impongan costas procesales.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentarse el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación convencional pretendida.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Se encuentra por fuera de discusión en esta Segunda Instancia, que el señor Amancio Borja Tuberquia nació el 20 de marzo de 1940 y cumplió 55 años el mismo día y mes de 1995; laboró al servicio de Itaú Corpbanca Colombia S.A. antes Banco Comercial Antioqueño, desde el 19 de agosto de 1971 hasta el 18 de marzo de 1993 y es jubilado de esa entidad desde el 20 de marzo de 1995; cumplió 20 años de servicio el 19 de agosto de 1991; se desvinculó del banco como producto de una conciliación celebrada el 19 de marzo de 1993 cuando tenía 53 años. Mediante Resolución No 013535 del 25 de septiembre de 2022, el I.S.S. reconoció pensión de vejez al demandante, con efectos a partir del 20 de marzo de 2000 cuando alcanzó 60 años de edad, en aplicación del artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, disponiendo el pago del retroactivo pensional a favor del empleador (fl 129 archivo 08).

Para absolver a la entidad demandada, **la Juez de Primera Instancia explicó en términos generales,** que conforme a jurisprudencia del Órgano de Cierre de la especialidad laboral, el tiempo de servicios es el habilitante para la causación del derecho pensional y la edad habilita su exigibilidad; que para la fecha de cumplimiento del requisito de los 20 años de servicios por el demandante, regía la CCT 1989-1991, sin que las partes convinieran la compatibilidad con pensión de vejez legal, sino su exclusión; expuso que se está pretendiendo el reconocimiento de una segunda pensión extralegal, pues la pensión que se le reconoció en el año 1995 es convencional, con base en el artículo 54 de la CCT la 1989-1991 y no tiene naturaleza de ser voluntaria por parte del empleador; efectuó un recuento normativo para

explicar que desde la Ley 6ª de 1945 hasta el Acuerdo 049 de 1990, se fueron subrogando en el I.S.S. los riesgos pensionales a cargo del empleador, teniendo éstos el deber de continuar cotizando y reconocer el mayor valor respecto a la pensión de vejez a cargo del I.S.S., siendo claro que la pensión debía pagarse en forma total por el empleador hasta cuando el I.S.S. reconociera la pensión de vejez. Concluyó que al demandante le fue reconocida una pensión convencional, la misma que trata el artículo 54 de la CCT 1989-1991, compatible con la pensión de vejez que devenga actualmente y no compatible.

Sobre lo que es objeto de apelación, se tiene que, conforme a jurisprudencia que ha venido reiterando la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, cuando ha abordado el tema de pensiones de jubilación consagradas en Convenciones Colectivas de Trabajo, el derecho pensional se estructura y se causa con el cumplimiento del tiempo de servicio establecido en el acuerdo convencional, siendo la edad un requisito de exigibilidad, para empezar a disfrutarla, mas no de causación; ver por ejemplo SL3851-2022, reiterando SL3343-2020.

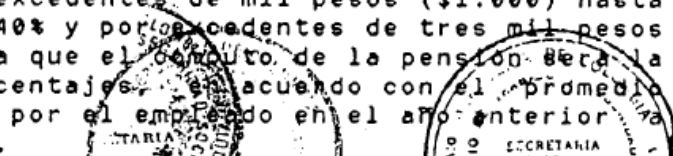
En este caso, el demandante completó 20 años de servicio el día 19 de agosto de 1991, siendo esta la fecha de causación del derecho pensional, aunque la edad de 55 años la hubiere cumplido en forma posterior, el día 20 de marzo de 1995; para la fecha de causación, se encontraba vigente la convención colectiva 1989-1991, que lo fue entre el 28 de agosto de 1989 y el 31 de agosto de 1991 (fl 229 archivo 01); norma convencional que en su capítulo décimo artículo 54 dispuso el reconocimiento de una pensión mensual vitalicia de jubilación, a favor del empleado que haya

llegado a los 55 años de edad si es hombre y después de 20 años de servicio, veamos:

CAPITULO DECIMO

PENSIONES

ARTICULO 54o. Todo empleado del Banco que llegue o haya llegado a los cincuenta y cinco (55) años de edad si es varón, o a los cincuenta (50) años si es mujer, después de 20 años de servicio continuos o discontinuos a la Institución, tendrá derecho a una pensión mensual vitalicia de jubilación que se computará sobre el promedio del sueldo básico devengado en el año anterior al retiro del Banco, sin tener en cuenta bonificaciones, así: sobre los primeros seiscientos pesos (\$600) del promedio del sueldo básico devengado en el año anterior al retiro, el 80% de dicho sueldo; por los excedentes de seiscientos pesos (\$600) hasta mil pesos (\$1.000) el 60%; por los excedentes de mil pesos (\$1.000) hasta tres mil pesos (\$3.000) el 40% y por los excedentes de tres mil pesos (\$3.000) el 30%. De manera que el monto de la pensión será la suma de los diferentes porcentajes, en acuerdo con el promedio del sueldo básico devengado por el empleado en el año anterior a su retiro de la Institución.



Por su parte, en el artículo 58 estableció que la pensión allí fijada, excluye y reemplaza la que sea señalada por las disposiciones legales que rijan al momento de hacer efectivo el derecho; en los siguientes términos:

ARTICULO 58o. La pensión aquí fijada excluye y reemplaza la que sea señalada por las disposiciones legales que rijan al momento de hacerse efectivo el derecho, pero el trabajador podrá optar por el pago de cualquiera de ellas a su elección. Si optare por la que se fija en la presente codificación, se entiende que el pago de ella incluye la fijada por la ley y por consiguiente el Banco al concederla cumple con las disposiciones legales al respecto.

A su vez, en el artículo 71 de la CCT 1989-1991, se acordó la aplicación de *“Todo lo comprendido en el capítulo 10º de la actual compilación convencional vigente”*, así:

“...Artículo 71o. PENSIONES DE JUBILACION. Todo lo comprendido en el capítulo 10o. de la actual compilación convencional vigente (compilación 1.985-1.987) artículo 54o. a 70o. inclusive, se aplicará solamente a quienes al 31 de agosto de 1.985 tengan celebrado contrato de trabajo por escrito y vigente en esa fecha con el BANCO COMERCIAL ANTIOQUEÑO. A quienes ingresen con vínculo laboral a partir del 1 de septiembre de 1.985 no se les aplicará el régimen de

pensiones ya mencionado y se someterá en materia de pensiones a las leyes y demás disposiciones oficiales vigentes al momento de comenzar a disfrutar de su derecho...”.

Lo que implica que la CCT 1989-1991 –que era la vigente para la fecha en que el acto causó la pensión de jubilación- compiló los beneficios que habrían de aplicarse en materia de reconocimiento pensional, sin que haya lugar a remitirse a la aplicación de la CCT 1985-1987, como pretende el apoderado del demandante.

Ahora bien, sostiene el recurrente que la pensión de jubilación pretendida, es compatible con la de vejez que actualmente percibe; debiéndose indicar al respecto, que conforme al Acuerdo 029 de 1985 aprobado por el Decreto 2879 de ese año y Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, se estableció que a partir del 17 de octubre de 1985, los empleadores que otorgaran pensiones de jubilación, debían continuar cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, para que cumplidos los requisitos, el I.S.S. cubriera dicha pensión, quedando a cargo del patrono el mayor valor; tal como explicó la *a quo*. Lo anterior, con el fin de no incurrir en doble aseguramiento sobre un mismo riesgo, a no ser que así se hubiera pactado expresamente, conforme al parágrafo del artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990². Sobre este tema, pueden consultarse Sentencias SL006-2022, SL527-2022, SL1031-2022 de la Sala de Casación

²**Artículo 18. COMPARTIBILIDAD DE LAS PENSIONES EXTRALEGALES.** *Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.*

PARÁGRAFO. *Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales.*

Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, reiterando criterio expuesto en SL118-2019:

“...Frente a este último punto, esta sala de la Corte ha señalado, con insistencia, que, por regla general, las pensiones convencionales causadas con anterioridad al 17 de octubre de 1985 son compatibles con las de vejez que otorga el Instituto de Seguros Sociales, pues la posibilidad de compartirlas sólo se generó tras la expedición del Acuerdo 029 de 1985, aprobado por el Decreto 2879 de 1985. Del mismo modo, ha adoctrinado que las excepciones a dicha regla sólo pueden provenir de un acuerdo entre las partes, plasmado en el mismo instrumento normativo que consagra la prestación, como la convención colectiva, el pacto colectivo o el laudo arbitral...”.

Y en el asunto bajo análisis, **no se advierte que las partes hubieren pactado en forma expresa, la posibilidad de percibir al mismo tiempo ambas pensiones, la legal y la convencional cubriendo el mismo riesgo**; al contrario, el artículo 58 de la CCT 1989-1991, estableció que la pensión de jubilación allí contemplada, excluye y reemplaza la que sea señalada por las disposiciones legales que rijan al momento de hacer efectivo el derecho, pudiendo el trabajador elegir el pago de cualquiera de ellas.

En concordancia con lo anterior, fue que el 3 de marzo de 1995 –cuando estaba próximo a cumplir los 55 años de edad el 20 de marzo del mismo año-, el demandante reclamó al Banco demandado el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación convencional (fl 5 archivo 01), siendo reconocida mediante comunicación de fecha 25 de abril de 1995, desde el 20 de marzo de 1995 –cumplimiento de los 55 años de edad-, advirtiéndole que su pensión estaría a cargo del I.S.S. de acuerdo con las normas legales y reglamentarias vigentes y que el banco la haría compartida, cubriendo el monto total, hasta cuando cumpliera los 60 años de edad, momento en el que debía reclamar la pensión de vejez ante el I.S.S. (fl 125 archivo 08):



BANCO COMERCIAL ANTIOQUEÑO S.A.

G.R.H No. 655

Medellín, Abril 25 de 1995

Señor *Amancio Borja T.*
ANCIO BORJA T.
Ciudad

Apreciado Señor Borja:

Hemos tomado nota de su comunicación del 03.03.95 en relación con la solicitud de su pensión de jubilación por haber cumplido sus 55 años de edad y haber laborado más de 20 años de servicio a la Institución y al efecto le comunicamos que el Banco encontro procedente su petición y por lo tanto decidió otorgarle su derecho desde el 20.03.95

En relación con su pensión de jubilación, ésta es su situación : como al 01.01.67, fecha en la que se iniciaron las cotizaciones por los riesgos de invalidez, vejez y muerte ante el ISS en esta ciudad, usted no había ingresado al Banco Banco, se concluye que su pensión es a cargo del Instituto de Seguros Sociales de acuerdo con las normas legales y reglamentarias vigentes pero el Banco la hará compartida por concesión especial. En consecuencia, el Banco le cubrirá el monto total de la pensión que liquidada en los términos legales es de \$141.936.52 desde el 20.03.95 hasta que cumpla los 60 años de edad (20.03.2000) fecha en la que deberá presentarse al ISS o a una Entidad de Seguridad Social a reclamar su pensión de vejez y para que usted adelante todas las diligencias al respecto, contará con un plazo de un mes a partir de esa fecha, pues de lo contrario el Banco empezará a asumir sólo el pago de la diferencia que existiere entre la pensión que le esté pagando en esa época y la que se presuma corresponda al ISS por vejez.

Usted cotizará por los riesgos de enfermedad general y maternidad en una entidad Promotora de Salud, para lo cual se le descontarán los respectivos aportes de su mesada.

Cordialmente,

Carlos Alberto Yepes Velez
CARLOS ALBERTO YEPES VELEZ
Analista Departamento de Personal

RBB/DMM

Sin que haya lugar a entender que, la pensión de jubilación reconocida por la demandada es diferente a la contemplada en la CCT, por el hecho de haberse manifestado en la anterior carta que “...el Banco la hará compartida por concesión especial...” y que por tanto, habría lugar al reconocimiento y pago de otra pensión de jubilación convencional, como pretende el apoderado del demandante; pues claramente, ese contexto implicaría el reconocimiento un doble beneficio pensional con base en los mismos requisitos de tiempo de servicio -20 años- y edad -55 años- ; concluyéndose por parte de esa Sala de Decisión Laboral que, la

pensión de jubilación reconocida por el banco demandado a partir del 20 de marzo de 1995, corresponde a la pensión de jubilación contemplada en la Convención Colectiva de Trabajo 1989-1991, que se encontraba vigente para el momento en que el actor cumplió los 20 años de servicio, como factor que dio lugar a la causación del derecho. Pensión que no es compatible con la de vejez que actualmente percibe, sino compartible por lo ya explicado; siendo procedente **confirmar** la decisión de Primera Instancia.

De otro lado, **en el recurso de apelación se solicita se revise la liquidación de la pensión de jubilación reconocida, no siendo procedente abordar el estudio sobre este tema en la Segunda Instancia, al no haber formado parte del objeto de debate**; pretensión que no fue incluida en la demanda y frente a la cual, la parte demandada no tuvo oportunidad de pronunciarse; contexto en el cual, asumir el análisis y emitir un pronunciamiento de fondo implicaría vulneración al debido proceso y el derecho de defensa de la demandada; además que iría en contravía de lo dispuesto en el artículo 281 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, conforme al cual la sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia que por vía de apelación se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo del demandante, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose como agencias en derecho medio salario mínimo legal mensual vigente (\$580.000) a favor de la demandada; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, con sujeción a las reglas que se indican en dichas normas.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

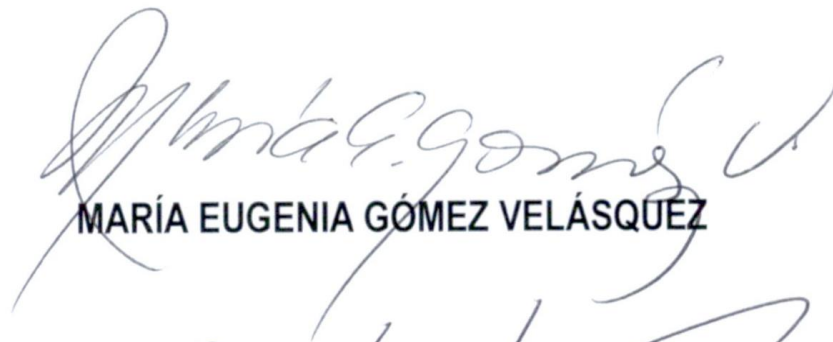
PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de Apelación se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA** en Costas en esta Segunda Instancia a cargo del demandante Amancio Borja Tuberquia, fijándose como agencias en derecho medio salario mínimo legal mensual vigente (\$580.000) a favor de la demandada Itaú

Corpbanca Colombia S.A.; según lo explicado en la parte considerativa.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario escritural
Demandante : **AMANCIO BORJA TUBERQUIA**
Demandado : **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**
Radicado : **05001 31 05 013 2020 00342 01**
Instancia : Segunda
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social – pensión jubilación convencional -
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No : 019

FECHA SENTENCIA:

10 de febrero de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy lunes 13 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy lunes 13 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario