



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

DEMANDANTE: MARÍA LEONOR BUSTAMANTE RIVERA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE BELLO
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO.
DECISIÓN: CONFIRMA.

En la fecha, El **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar, Luz Amparo Gómez Aristizábal y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar por vía de Apelación, la decisión proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello, el 08 de noviembre de 2022, en el Proceso ordinario laboral adelantado por la Señora **MARÍA LEONOR BUSTAMANTE RIVERA** en contra del **MUNICIPIO DE BELLO**.

ALEGATOS DE CONCLUSION EN ESTA INSTANCIA:

DEMANDANTE: Señala que el causante de la pensión, señor Arturo Cadavid Tobón, disfrutaba en vida de una Pensión de jubilación, que adquirió teniendo la condición en vida de trabajador oficial al servicio del municipio de Bello Antioquia, desde el día 23 de junio del año 1999, mediante Resolución Número 1550 del 25/08/1991 según pruebas obrantes en el plenario. Ello significa que la competencia en este caso radica en la jurisdicción laboral, trayendo a colación el Auto 314 de 2021 de la Corte Constitucional.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

Solicita se declare el reconocimiento y pago de la sustitución pensional por el fallecimiento de su compañero permanente, la indexación e intereses moratorios.

TRÁMITE PROCESAL.

El Juzgado de conocimiento en Audiencia de Conciliación, Decisión de Excepciones previas, Fijación de litigio y Decreto de pruebas, declaró no probada la Excepción previa de Falta de jurisdicción y competencia, propuesta por el Municipio de Bello, señalando que el

causante tenía la calidad de trabajador oficial, por lo que es la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral la competente para conocer del asunto.

APELACIÓN DEMANDADA.

Inconforme con esta decisión, dicha Parte apeló, indicando que si bien es cierto el causante era un trabajador oficial, de conformidad con el numeral 4° del artículo 104 del CPACA, cuando se trata de conflictos derivados de la Seguridad Social, le corresponde conocer el asunto a la Jurisdicción contencioso administrativo, resaltando que el régimen esta administrado por una entidad de naturaleza pública como lo es el Municipio de Bello, Fondo que administra recursos netamente públicos.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio de Consonancia: Artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el presente caso, la Jurisdicción ordinaria laboral es la competente para resolver el asunto sometido a debate, o si por el contrario, su conocimiento le corresponde a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa. Veamos:

COMPETENCIA.

El artículo 2° del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 2° de la Ley 712 de 2001, determina la Competencia general de la Jurisdicción Ordinaria Laboral. Entre los asuntos que contempla, en el numeral 4° establece la competencia para conocer de los asuntos de la Seguridad Social, que opera cuando no hay una norma especial que atribuya el conocimiento a otra jurisdicción. Al respecto consagra: *“La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: 4. “Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos”.*

A su vez, el artículo 104 del CPACA, norma vigente que regula el tema de la Competencia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, le asigna el conocimiento de los asuntos de tal naturaleza, en los que estén involucradas entidades públicas o que hagan sus veces. Y continúa disponiendo lo siguiente: *“Igualmente conocerá de los siguientes procesos: 4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”.*

Y el art. 105 ibídem, consagra las **Excepciones** a esa norma general:

“Excepciones. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no conocerá de los siguientes asuntos: ...

4. Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales”.

En asuntos como el que nos ocupa, la Corte Constitucional en Autos resolutorios de competencia, como en el Auto 954 de 2021, indicó:

*“16. En los casos de reconocimientos pensionales, la Sala ha destacado, entre otros en el Auto 490 de 2021, **que debe tenerse en cuenta el tipo de vinculación que tiene la persona al momento de causarse el derecho prestacional pretendido**. Por lo tanto, si en dicho momento la persona tenía la calidad de empleado público, la competente será la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Si, por el contrario, no la tenía, la competente será la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de la seguridad social.*

(...)”.

Descendiendo al caso, la demandante solicita el reconocimiento de la Sustitución pensional causada por el fallecimiento de su compañero permanente Arturo Cadavid Tobón, quien se encontraba disfrutando de una pensión de jubilación reconocida por el municipio de Bello mediante Resolución No. 1.550 de 26 de agosto de 2021.

El Juzgado de conocimiento mediante Auto del 20 de enero de 2020 dispuso oficiar al Municipio de Bello, para que aportara la Resolución Nro. 1550 del 25 de agosto de 1991, por medio de la cual se reconoció la pensión de jubilación al señor Cadavid Tobón, y para que certificara el tipo de vinculación del mismo con la entidad, es decir, si era trabajador oficial o empleado público (archivo 05- expediente digital).

En respuesta a tal solicitud, la entidad demandada allegó el expediente administrativo, donde se observa la mencionada Resolución (folios 16 y 17, archivo 08- expediente digital), junto con una certificación expedida el 24 de enero de 2022 por parte de la Directora administrativa de Talento Humano del Municipio de Bello, donde hizo constar:

“Que el señor ARTURO CADAVID TOBON, identificado con la cedula 589.369, laboró al servicio del Municipio de Bello como AYUDANTE DE OBRAS PUBLICAS del 11 de febrero de 1980 al 22 de julio de 1991, en calidad de TRABAJADOR OFICIAL.” (folio 7 – archivo 8 ibidem).

Entonces, al estar acreditado que el causante de la pensión que aquí se persigue tuvo el cargo de **Trabajador oficial**, específicamente de ayudante de obras públicas, es claro de acuerdo con los planteamientos legales y jurisprudenciales antes esbozados, que la competencia radica en la Jurisdicción ordinaria laboral.

Así las cosas, se **CONFIRMARÁ** el Auto proferido por el Juzgado del Conocimiento, el 08 de noviembre de 2022.

COSTAS PROCESALES de segunda instancia a cargo de la Parte demandada, vencida en el Recurso. Las Agencias en derecho se fijan en 1 SMLMV, de conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto proferido por el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO**, el 08 de noviembre de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **MARÍA LEONOR BUSTAMANTE RIVERA** en contra del **MUNICIPIO DE BELLO**, según las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Costas Procesales de segunda instancia a cargo de la Parte demandada, cuyas Agencias en derecho se fijan en 1 SMLMV.

Se ordena la remisión del Expediente al Juzgado de origen para lo de su competencia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

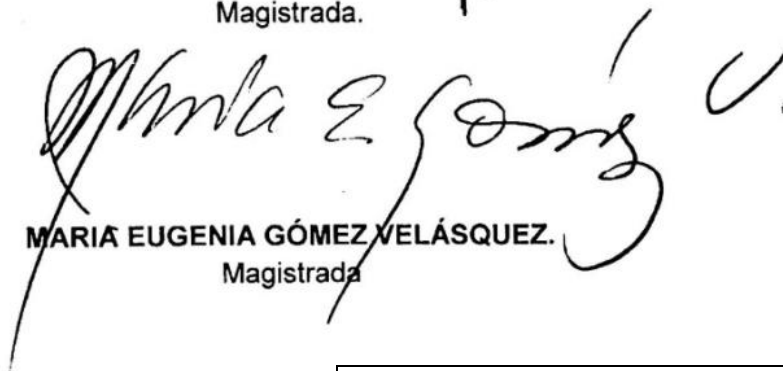
Las magistradas,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR
Magistrada ponente.



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL.
Magistrada.



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ.
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 023 fijados el 13 de febrero de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>