

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### **SENTENCIA**

**Proceso** : Ordinario escritural  
**Demandante** : **HERNÁN DARÍO OSPINA BOTERO**  
**Demandado** : **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**  
**Radicado** : **05001 31 05 025 2021 00153 01**  
**Instancia** : Segunda  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social – pensión jubilación, Convención Colectiva I.S.S. 2001-2004, vigencia hasta el año 2017, mesada 14 -  
**Decisión** : Modifica Sentencia condenatoria de Primera Instancia  
**Sentencia No** : 018

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...*”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se condene al reconocimiento y pago de **pensión de jubilación convencional**, liquidada con el salario promedio indexado percibido durante los últimos tres años de servicio, retroactivo pensional indexado, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que el demandante nació el día 14 de agosto de 1961, laboró al servicio del I.S.S. como trabajador oficial, entre el 1º de junio de 1981 y el 25 de junio de 2003, pasó a laborar sin solución de continuidad al servicio de la E.S.E. Rafael Uribe Uribe conservando la calidad de trabajador oficial como ayudante, entre el 26 de junio de 2003 y el 30 de octubre de 2006. Entre Sintraseguridad social y el I.S.S. se suscribió convención colectiva el día 31 de octubre de 2001, estableciendo un régimen pensional más ventajoso en su artículo 98, de la cual se beneficiaba el demandante; expone que dicho régimen pensional se concibió para estar vigente hasta el año 2017, cumpliendo el demandante los requisitos de contar con 55 años de edad y más de 20 años de servicios al I.S.S. y la E.S.E. Rafael Uribe Uribe. El día 9 de febrero de 2021 reclamó la pensión de jubilación ante la UGPP, entidad que asumió las obligaciones pensionales a cargo dichos empleadores, sin que a la presentación de la demandada hubiera recibido respuesta.

### **Respuesta a la demanda:**

**La UGPP** mediante apoderada judicial, admitió lo referente a la edad del demandante, el vínculo laboral que ostentó con el I.S.S. y la E.S.E. Rafael Uribe Uribe, la existencia de la convención colectiva y la reclamación administrativa; frente a los demás hechos expuso que no son ciertos, afirmando que para el 30 de julio de 2010, el demandante no había cumplido tanto el requisito de edad como los 20 años de servicios y que emitió respuesta mediante Resolución RDP 022436 del 30 de agosto de 2021. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, compensación, prescripción, imposibilidad de condena en costas.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito** de Medellín, mediante Sentencia del 10 de marzo de 2022, **declaró que el señor HERNÁN DARÍO OSPINA BOTERO es beneficiario de la pensión de jubilación** consagrada en el artículo 98 numeral 2° de la Convención Colectiva de trabajo suscrita entre SINTRASEGURIDADSOCIAL y el I.S.S. para el período 2001-2004, la cual se extendió hasta el año 2017; **condenó** a la UGPP a reconocer y pagar la **pensión de jubilación** a partir del **9 de febrero de 2018** en cuantía inicial de **\$2.360.010**, con **retroactivo** pensional por valor de **\$133.378.150**, causado **entre el 9 de febrero de 2018 y el 28 de febrero de 2022**, incluyendo **13 mesadas** al año, suma que pagará debidamente **indexada**; continuar pagando la mesada pensional a partir del **1° de marzo de 2022**, en cuantía de una suma equivalente a **\$2.712.622**, con la mesada adicional y sin perjuicio de los incrementos legales. Autorizó el descuento de aportes con destino al Sistema de Salud.

Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción. Costas a cargo de la UGPP, agencias en derecho en la suma de \$2.500.000 en favor del demandante.

### **Recurso de Apelación apoderada de la UGPP:**

Sostiene que conforme a lo señalado en el Acto Legislativo 01 de 2005, **no pueden mantenerse vigentes condiciones pensionales más beneficiosas** consagradas en convenciones colectivas, **más allá del 31 de julio de 2010**; siendo la edad, no un elemento de exigibilidad de la pensión como indicó el Juzgado, sino un requisito para la causación del derecho, la cual alcanzó el demandante por fuera de los límites establecidos. **Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia** y se absuelva a la demandada de las pretensiones formuladas en su contra.

### **Recurso de Apelación apoderado del demandante:**

Solicita se modifique la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto concedió 13 mesadas al año, debiendo ser 14, toda vez que según el Acto Legislativo 01 de 2005, lo que debe tenerse en cuenta es la causación del derecho, lo que ocurrió con el cumplimiento del requisito de 20 años de servicio, en el año 2001, antes de la vigencia del Acto Legislativo, siendo la edad un requisito de exigibilidad del derecho y por tanto, **el demandante tiene derecho al reconocimiento de la mesada 14**; en tal sentido, habrá de modificarse el retroactivo pensional incluyendo tal mesada.

### **Alegatos de conclusión:**

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentarse el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación y se conocerá en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la UGPP, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si procede revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004, suscrita entre el entonces I.S.S. y SINTRASEGURIDADSOCIAL, no cuenta con vigencia más allá del 31 de julio del año 2010; en caso de confirmarse la decisión, se revisará si el demandante tiene derecho al reconocimiento de la mesada 14. Se revisará en Consulta en favor de la UGPP las demás condenas impuestas.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

**Se encuentra por fuera de discusión en esta Segunda Instancia,** la suscripción de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 entre el I.S.S. y Sintraseguridadsocial, con fecha de depósito el día 31 de octubre de 2001, de la cual se beneficiaba el demandante Hernán Darío Ospina Botero, quien laboró como trabajador oficial al servicio del I.S.S., desde el 1° de junio de 1981 hasta el 25 de junio de 2003, en el cargo de ayudante, como trabajador oficial (fls 30-32 archivo 01); solicitó el reconocimiento de pensión de jubilación el 9 de febrero de 2021 (fl 20), siendo negada por la UGPP mediante acto administrativo sin fecha, de radicado SOP202101005785 aportado con la respuesta a la demanda, aduciendo que las disposiciones convencionales respecto a las pensiones de jubilación que se encontraban rigiendo a la fecha de expedición del Acto Legislativo 01 de 2005, mantuvieron su curso máximo hasta el 31 de julio de 2010, sin que el demandante cumpliera con los requisitos de edad y tiempo de servicios para el 25 de junio de 2003 cuando se retiró del I.S.S. (fls 12-13 archivo 04).

**Sobre lo que es objeto de apelación por la apoderada de la UGPP,** tenemos que el artículo 98 de la referida Convención Colectiva de Trabajo, para lo que interesa al caso, establece:

*“...El trabajador oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:*

(...)

(ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.

(...)

Para estos efectos se tendrán en cuenta los siguientes factores de remuneración:

- a. Asignación básica mensual
- b. Prima de servicios y vacaciones
- c. Auxilio de alimentación y transporte
- d. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras
- e. Valor del trabajo en días dominicales y feriados...”.

Por su parte, el artículo 1° del **Acto Legislativo 01 de 2005** que adicionó el artículo 48 de la Constitución Política, consagró en su parágrafo 3° que las reglas de carácter pensional vigentes a la fecha de su vigencia (29 de julio de 2005), contenidas en convenciones colectivas de trabajo, se mantendrían por el término inicialmente estipulado y que en todo caso, perderían vigencia el 31 de julio de 2010; veamos:

*“... Parágrafo 3°. Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010...”.*

Para imponer condena en contra de la UGPP, **el Juzgado de Primera Instancia explicó en términos generales**, que se acoge al criterio fijado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en las Sentencias SL 3635-2020, SL933, SL5124 de 2021 según el cual, **cuando una disposición colectiva consagre una vigencia que cubre un periodo superior al 31 de julio de 2010, debe respetarse**, atendiendo a la voluntad de las partes de darle a esas disposiciones mayor estabilidad en el tiempo, constituyendo derechos adquiridos y expectativa de adquirir el derecho pensional de acuerdo a las reglas convencionales que

continúan vigentes, aunque se supere el límite del 31 de julio de 2010; extendiéndose la vigencia en este caso hasta el año 2017, por ser esa la voluntad de las partes convencionales.

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que el Órgano de Cierre de la especialidad laboral, ha venido reiterando el precedente citado por la *a quo* en múltiples Sentencias, tales como SL2798-2020, SL2543-2020, SL4904-2021, SL5675-2021, SL4163-2021, SL3826 de 2022 y **SL3851** del 9 de noviembre de **2022**, en esta última rememoró la **SL2591-2022**, concluyendo que “...a la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005 la referida cláusula convencional venía rigiendo y, de acuerdo con el plazo inicialmente pactado entre las partes, tenía vigencia hasta el año 2017...”, cuyos apartes pertinentes se transcriben a continuación:**

“...En punto a la vigencia de la convención colectiva de trabajo 2001-2004, la misma se hizo extensiva a los trabajadores oficiales que en esa misma condición pasaron a las E.S.E. y según su artículo 2, su vigencia tendría “una vigencia de tres años contados a partir del primero (1) de noviembre de dos mil uno (2001) hasta el 31 de octubre de dos mil cuatro (2004). Salvo los artículos que en la presente convención se les haya fijado una vigencia diferente”. Frente a ello, podría decirse que algunas cláusulas de esa convención llevan al convencimiento de que varias de sus prerrogativas y concretamente las relativas a la pensión de jubilación tienen una vigencia superior al 31 de octubre de 2004, en tanto de conformidad con el artículo 98 su vigencia se extiende hasta el año 2017. Asimismo, importa resaltar que no obra en el expediente una convención colectiva de trabajo celebrada con posterioridad a la mencionada anteriormente” (Resaltado fuera del texto).

En consecuencia, a la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005 la referida cláusula convencional venía rigiendo y, de acuerdo con el plazo inicialmente pactado entre las partes, tenía vigencia hasta el año 2017. Dicho de otro modo, en armonía con los postulados de la enmienda constitucional, las partes acordaron darle al artículo 98 de la convención colectiva de trabajo mayor estabilidad en el tiempo y, de esa forma, fijaron derechos adquiridos frente a los compromisos pensionales pactados, por lo menos, durante su plazo de vigencia. (Subrayado y negrilla fuera de texto)

En consecuencia, a la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005, la cláusula 98 convencional venía rigiendo y, de acuerdo con el plazo inicialmente pactado entre las partes, tenía vigencia hasta por lo menos el año 2017. Así, tal como lo precisó la Corte en la decisión antes mencionada, en armonía con los postulados de la reforma constitucional, las partes acordaron darle al artículo 98 de la convención colectiva de trabajo una mayor estabilidad en el tiempo y, de esa forma, fijaron derechos adquiridos frente a los compromisos pensionales pactados, por lo menos, durante su plazo de vigencia (CSJ SL399-2022).

*Por lo anterior, la Sala encuentra que la consideración jurídica del Tribunal, esto es, que en los términos del Acto Legislativo 01 de 2005, no era dable otorgar una pensión extralegal como la reclamada luego del 31 de julio de 2010, resulta contraria a la actual postura jurisprudencial en torno al entendimiento del parágrafo tercero transitorio del artículo 1 de tal norma constitucional, según el cual, el plazo máximo para causar el derecho pensional convencional es aquel que se hubiese acordado inicialmente en su fuente normativa, que en este caso, fue el año 2017.*

*En ese contexto, y con base en la comprensión de la disposición extralegal, el artículo 98 de la convención colectiva 2001-2004 del ISS, fijó un plazo máximo para causar el derecho pensional convencional, esto es hasta el año 2017. Advirtiéndose así el error jurídico cometido por el ad quem.*

*Ahora bien, de acuerdo con los postulados convencionales consagrados en el artículo 98 bajo análisis, la Sala advierte que el actor acredita los requisitos de causación y las condiciones de exigibilidad de la prestación, pues laboró al ISS por más de 20 años y cumplió la edad de 55 años el día 11 de mayo de 2017...” (Negritas y subrayas son del texto).*

Por tanto, no le asiste razón a la apoderada de la UGPP, cuando afirma que la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el I.S.S. y Sintraseguridadsocial no podía extenderse más allá de lo señalado en el Acto Legislativo 01 de 2005, esto es, del 31 de julio de 2010; toda vez que, con fundamento en el precedente vertical fijado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, reiterado en múltiples sentencias desde el año 2020 “...**el artículo 98 de la convención colectiva 2001-2004 del ISS, fijó un plazo máximo para causar el derecho pensional convencional, esto es hasta el año 2017...**”; siendo procedente **confirmar** la Sentencia condenatoria de Primera Instancia, en este aspecto.

**En lo referente a que la edad no es un mero requisito de exigibilidad, sino de causación;** tampoco le asiste razón a la apoderada de la demandada, pues conforme al precedente vertical vinculante de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, máximo Tribunal de la Jurisdicción Ordinaria en la especialidad laboral, con atribución de actuar como Tribunal de Casación (arts. 234 y 235 de la Constitución Política) y cuya finalidad principal es la unificación de la jurisprudencia (AL8458

de 2017 Radicado 77136 M.P. doctor Gerardo Botero Zuluaga); en Sentencia **SL3851-2021**, reiterando SL3343-2020, al analizar un caso similar, indicó que “...*el requisito de la edad era de exigibilidad y no de causación, por lo tanto, la pensión consagrada en el artículo 98 de la Convención 2001-2004 suscrita con el ISS, se estructura únicamente con el cumplimiento del tiempo de servicio, pues la edad es un simple requisito de exigibilidad, razón por la cual, el derecho a la prestación se originó cuando el demandante cumplió 20 años de servicios a la entidad empleadora, esto es, el 24 de octubre de 2009, toda vez que inició sus labores el mismo día y mes del año 1989...*”.

En **Consulta en favor de la UGPP** se revisa el cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de jubilación, encontrándose que la demandante **laboró** al servicio del I.S.S. por un lapso superior a los 20 años, **entre el 1° de junio de 1981 hasta el 25 de junio de 2003 y el requisito de 55 años lo cumplió el día 14 de agosto de 2016**, al haber nacido el mismo día y mes del año 1961 (fl 17 archivo 01); siendo procedente su **disfrute** desde el **9 de febrero de 2018**, atendiendo a los efectos del fenómeno jurídico de prescripción trienal conforme al artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, ya que la **reclamación** fue presentada el **9 de febrero de 2021**, cuando habían transcurrido más de tres (3) años desde su exigibilidad; tal como concluyó la Juez de Primera Instancia. Siendo procedente la **indexación** de las mesadas, como mecanismo que permite compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, generado por los efectos inflacionarios con el transcurso del tiempo.

**Respecto a que se modifique la Sentencia de Primera Instancia, condenándose al reconocimiento y pago de 14 mesadas pensionales al año y no 13; habrá de confirmarse lo**

**resuelto en Primera Instancia**, atendiendo a que si bien es cierto, el demandante cumplió el requisito de 20 años de servicio en el año 2001, fecha anterior a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005; también lo es, que se encontraba pendiente de cumplimiento el requisito de la edad para poderse concretar el derecho a disfrutar de la mesada pensional, esto es, no se había consolidado el derecho y no era exigible hasta cuando cumpliera los 55 años de edad, hecho que ocurrió en el año 2016, en plena vigencia del citado Acto Legislativo y por tanto, lo procedente es el reconocimiento de 13 mesadas pensionales al año. Al respecto, al analizar un caso similar, donde el demandante acreditó el tiempo de servicio en el año 2009, pero la edad en el año 2015, **en Sentencia SL3851-2021 el Órgano de Cierre de la especialidad laboral condenó al pago de 13 mesadas**: *“...el actor tiene derecho a disfrutar la pensión de jubilación convencional consagrada en el artículo 98 de la convención colectiva de trabajo 2001-2004, a partir del 1 de enero de 2015 y en consecuencia se condenará a la UGPP a pagar el retroactivo correspondiente calculado con **13 mesadas, teniendo en cuenta que la pensión se consolidó después de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005...**”*.

**Se revisa en Consulta el valor de la mesada y el retroactivo pensional** reconocidos, efectuándose la liquidación correspondiente por parte del señor Carlos Mario Acevedo Laserna, Contador Liquidador asignado a este Tribunal, para obtener el 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio (entre julio de 2000 y junio de 2003), teniendo en cuenta los respectivos factores de remuneración, como lo dispone el artículo 98 de la Convención Colectiva 2001-2004; obteniendo como resultado la suma de **\$955.414,82**, que actualizada a agosto de 2016 cuando cumplió el requisito de edad corresponde a **\$1.693.017,71**, a la cual se aplicó el IPC anual para obtener el valor de la mesada en el año **2018** –cuando se concedió el disfrute

por efectos de la prescripción-, quedando en cuantía de **\$1.863.592**; suma inferior a la reconocida por el Juzgado de Primera Instancia por valor de **\$2.360.010** (se adjunta liquidación).

Advirtiéndose que se presentan **errores en la liquidación aportada por el Juzgado** (archivo 11), por cuanto calculó el promedio incluyendo todo el mes de junio de 2000, esto es, con casi 37 meses, lo que supera los tres últimos años de servicio como consagra la norma convencional, periodo que debe contabilizarse entre el 25 de junio de 2000 (no todo el mes) y el mismo día y mes de 2003, habiendo laborado en forma continua; así mismo, entre junio y diciembre del año 2000, incluyó auxilio de alimentación y auxilio de transporte, conceptos que no están certificados en la Certificación Electrónica de Tiempos Laborados expedida el 1º de febrero de 2021 y que fue la misma aportada por ambas partes (fls 30 archivo 01 y 25 archivo 04). Igualmente se presenta **error en el cálculo del retroactivo pensional en primera instancia**, ya que el disfrute de la pensión se reconoció a partir del 9 de febrero de 2018, lo que implica que en ese año el demandante tiene derecho a 22 días de febrero, 10 mesadas entre marzo y diciembre y la adicional de diciembre, para un total de 11 mesadas y 22 días, pero el Juzgado liquidó 12 mesadas y 9 días (archivo 12).

De acuerdo a lo anterior, con el cálculo realizado en esta Segunda Instancia, el valor de la **pensión de jubilación para el año 2018** corresponde a **\$1.863.592**, el **retroactivo pensional** adeudado por la UGPP equivale a **\$129.444.496 liquidado entre el 9 de febrero de 2018 y actualizada la condena hasta el 31 de enero de 2023**. A partir del **1º de febrero de 2023** la demandada continuará pagando la pensión de jubilación en cuantía no inferior

a **\$2.423.069**, con derecho a 13 mesadas al año, sin perjuicio de los incrementos legales.

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	No mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2018	3,18%	11 mesadas y 22 días	\$ 1.863.592	\$ 21.866.146
2019	3,80%	13	\$ 1.922.854	\$ 24.997.105
2020	1,61%	13	\$ 1.995.923	\$ 25.946.995
2021	5,62%	13	\$ 2.028.057	\$ 26.364.742
2022	13,12%	13	\$ 2.142.034	\$ 27.846.440
2023		1	\$ 2.423.069	\$ 2.423.069
			TOTAL	\$ 129.444.496

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **modificar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto al valor de la pensión de jubilación convencional y el retroactivo pensional reconocidos, **confirmándose** en lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

**COSTAS:**

**No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia**, teniendo en cuenta que apelaron ambas partes sin que prosperara ningún recurso; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, con sujeción a las reglas que se indican en dichas normas.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

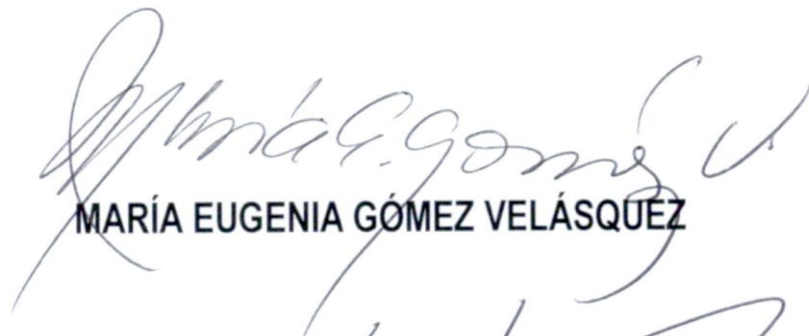
**PRIMERO:** Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP; en cuanto al valor de la pensión de jubilación convencional para el año 2018 que corresponde a **\$1.863.592** (no \$2.360.010) y el retroactivo pensional adeudado por la UGPP al demandante, el cual queda en cuantía de **\$129.444.496 liquidado entre el 9 de febrero de 2018 y actualizada la condena hasta el 31 de enero de 2023**. A partir del **1° de febrero de 2023** la demandada continuará pagando la pensión de jubilación al señor **HERNÁN DARÍO OSPINA BOTERO**, en cuantía no inferior a **\$2.423.069**, con derecho a 13 mesadas al año y sin perjuicio de los incrementos legales; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia en lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo explicado en la parte motiva.

**CUARTO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario escritural  
**Demandante** : **HERNÁN DARÍO OSPINA BOTERO**  
**Demandado** : **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**  
**Radicado** : **05001 31 05 025 2021 00153 01**  
**Instancia** : Segunda  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social – pensión jubilación, Convención Colectiva I.S.S. 2001-2004, vigencia hasta el año 2017, mesada 14 -  
**Decisión** : Modifica Sentencia condenatoria de Primera Instancia  
**Sentencia No** : 018

**FECHA SENTENCIA:**

10 de febrero de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy lunes 13 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy lunes 13 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**