

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **JUAN CARLOS RIVERA PÉREZ**  
**Demandadas** : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**  
**Radicado** : **05001 31 05 002 2021 00320 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social – pensión invalidez de origen común, principio de la condición más beneficiosa -.  
**Decisión** : Confirma Sentencia absolutoria  
**Sentencia No** : 015

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

### **Pretensiones:**

Se condene al reconocimiento y pago de **pensión de invalidez** de origen común, a partir del **14 de agosto de 2019**, en aplicación del principio de la condición más beneficiosa, mesadas adicionales, **intereses moratorios** o indexación, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que el señor Juan Carlos Rivera Pérez nació el día 1° de diciembre de 1980, se afilió al Sistema de Pensiones a través de PORVENIR S.A. el día 22 de julio de 2003, debido a problemas auditivos diagnosticados años atrás presenta vacíos en algunos periodos de la historia laboral; en febrero de 2019 empezó a presentar graves complicaciones de salud, por lo que fue diagnosticado con *enfermedad renal crónica grado 4*, siendo calificado por Seguros de Vida Alfa con el **70.52% de pérdida de capacidad laboral de origen común, con fecha de estructuración el 14 de agosto de 2019**. Reclamó pensión de invalidez el día 28 de enero de 2021, siendo negada mediante comunicación del 16 de febrero del mismo año, aduciendo la demandada que no contaba con el requisito de densidad de semanas. Sostiene que el señor Juan Carlos cumple el requisito del literal a) del artículo 39 de la Ley 100 de 1993, norma inmediatamente anterior, donde se exige encontrarse cotizando y haber cotizado por lo menos 26 semanas al momento de producirse el estado de invalidez.

### **Respuesta a la demanda:**

**PORVENIR S.A.** a través de apoderada judicial, aceptó lo referente al dictamen emitido, la reclamación y decisión de negar la pensión de invalidez, ya que no reúne 50 semanas de cotización en los tres (3) años anteriores a la estructuración de la invalidez; se opuso a las pretensiones formuladas y formuló en su defensa las excepciones denominadas falta de causa para pedir, inexistencia de la obligación, prescripción.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

**El Juzgado Segundo Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 21 de febrero de 2022, **declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación y absolvió a PORVENIR S.A.** de las pretensiones formuladas en su contra; impuso condena en Costas a cargo del demandante.

### **Recurso de apelación apoderada del demandante:**

Sostiene que cumple los requisitos señalados por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y de la H. Corte Constitucional, para acceder al beneficio de la condición más beneficiosa y contaba con una expectativa legítima, tratándose de posiciones encontradas en la jurisprudencia, pero así mismo se ha amparado en las condiciones del demandante, debiéndose tener en cuenta la norma anterior para acceder a la pensión de invalidez, por contar con 26 semanas cotizadas en cualquier tiempo. Solicita se revoque la decisión de Primera Instancia y en su lugar se acojan las pretensiones de la demanda.

### **Alegatos de conclusión:**

La apoderada de PORVENIR S.A. solicita se confirme la decisión absolutoria de Primera Instancia, reiterando argumentos expuestos en el trámite de primera instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si se cumple el requisito de semanas, para el reconocimiento de la pensión de invalidez a favor del señor Juan Carlos Rivera Pérez, en aplicación del principio de la condición más beneficiosa.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

**Para absolver a la demandada, el Juzgado de Primera Instancia consideró en términos generales,** que el demandante no cumple con el requisito de 50 semanas cotizadas en los tres (3) años anteriores a la estructuración de la invalidez, como lo exige la Ley 860 de 2003, lapso en el que cuenta con 9.71 semanas cotizadas y analizada la pretensión conforme al principio de la condición más beneficiosa, no se ajusta a los lineamientos señalados por la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que permite acudir a la norma anterior –Ley 100 de 1993 en su versión original-, siempre que la estructuración de la invalidez se hubiere dado hasta el 26 de diciembre del año 2006, lo que no ocurre en este caso ya que fue estructurada en el año 2019.

**Sobre lo que es objeto de apelación, esto es, la aplicación del principio de la condición más beneficiosa para acceder al reconocimiento de pensión de invalidez, conforme a la norma anterior, esto es, el artículo 39 original de la Ley 100 de 1993,** tenemos que:

No es objeto de discusión en esta Segunda Instancia, que el señor Juan Carlos Rivera Pérez nació el día 1º de diciembre de 1980 (fl 87), se encuentra **afiliado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad** a través de PORVENIR S.A. con efectividad **a partir del día 22 de julio de 2003 –sin que reporte afiliación anterior a ningún régimen–**(fl 22), contando en **total con 325 semanas cotizadas** (fl 29 archivo 01); según dictamen emitido por el Grupo Interdisciplinario de Calificación de Pérdida de Capacidad Laboral y Origen de Seguros de Vida Alfa S.A. y a petición de PORVENIR S.A., le fue asignado el **70.52% de pérdida de capacidad laboral de origen común,** con fecha de **estructuración el 14 de agosto de 2019** por los diagnósticos *insuficiencia renal crónica no especificada e*

*hipertensión esencial primaria* (fls 15 a 21). Reclamó pensión de invalidez el día 28 de enero de 2021, siendo negada el día 16 de febrero del mismo año, por no haber acreditado el requisito de (50) semanas de cotización en los (3) últimos años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración de la invalidez (fls 25 a 33).

Tampoco es objeto de discusión y es aceptado por la parte demandante, que **no se cumple con la densidad de semanas exigida en la norma vigente para la época en la que se estructuró la invalidez** (50 semanas en los tres anteriores), pues entre el 14 de agosto de 2016 y el mismo día y mes de 2019, el señor Rivera Pérez **acredita 7.42 semanas cotizadas** (el Juzgado contabilizó 9.71), observándose que según historia laboral generada por PORVENIR S.A. el 28 de enero de 2021, el demandante dejó de cotizar con Seguridad Atempí de Colombia Ltda. el 8 de diciembre de 2015 y volvió a cotizar con Seguridad Oncor Ltda. el 20 de julio de 2018 (fls 26 y 27).

**La parte recurrente solicita la aplicación del principio de la condición más beneficiosa**, en aplicación de la Ley 100 de 1993 original; al respecto, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL3550-2022**, indicó que **se aplica para proteger** no a quienes tienen una mera o simple expectativa, a quienes la nueva Ley puede modificarles el régimen pensional “...sino a **un grupo de personas que, si bien no tienen un derecho adquirido, se ubican en una posición intermedia –expectativas legítimas– habida cuenta que poseen una situación jurídica y fáctica concreta, v. g., haber cumplido en su integridad la densidad de semanas necesarias que consagraba la ley derogada...**” (Negritas fuera de texto).

Así mismo, en **Sentencia SL4294 de 2022**, reiterando SL2358-2017, recordó que la condición más beneficiosa para

acceder a la pensión de invalidez, opera con todo vigor entre la Ley 100 de 1993 y la Ley 860 de 2003 en ese lapso de tres años, esto es del 26 de diciembre de 2003 al mismo día y mes de 2006.

De acuerdo a lo anterior, no le asiste razón a la apoderada del demandante, respecto a que se cumplen las condiciones exigidas por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia para aplicar la normatividad anterior, esto es, el artículo 39 en su versión original de la Ley 100 de 1993; puesto que para reconocerse hay una fecha límite, hasta el 26 de diciembre de 2006 y la estructuración de la invalidez del demandante se dio por fuera de ese límite temporal, el día 14 de agosto de 2019.

Además, **para la fecha del tránsito legislativo -26 de diciembre de 2003-, el demandante no era cotizante activo**, pues conforme a la historia laboral aportada, cotizó con Provisiones Temporales Protempore SCS en Liquidación hasta el día 6 de noviembre de 2003 y volvió a cotizar el día 10 de junio de 2004 a través de Melo Alicia Luliet; **ni contaba con 26 semanas cotizadas en cualquier tiempo**, como se afirma en la demanda y en el recurso de Apelación, ya que entre la afiliación inicial al RAIS -22 de julio de 2003- y el 26 de diciembre de ese año cotizó en total 107 días, equivalentes a **15.28 semanas** (ver fls 22 y 23 archivo 02).

No habiendo lugar a revisar las reglas para aplicación del principio de condición más beneficiosa conforme a la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional, con salto normativo, ya que el demandante no se encontraba afiliado al Sistema de Pensiones en vigencia del Acuerdo 049 de 1990.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la Sentencia absolutoria de Primera Instancia, incluyendo lo referente a la condena en Costas.

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** a cargo del demandante, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose como agencias en derecho la suma de \$300.000 a favor de la parte demandada; conforme a lo señalado en el Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de Apelación se revisa, incluyendo lo referente a la condena en Costas; de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta Sentencia.

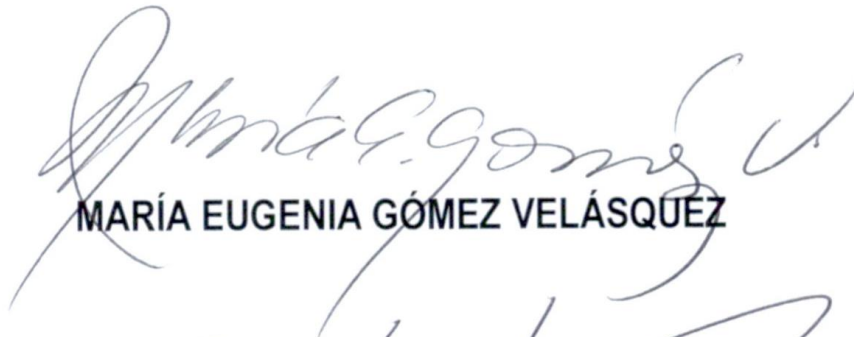
**SEGUNDO: Se CONDENA** en Costas en esta Segunda Instancia a cargo del demandante Juan Carlos Rivera Pérez, fijándose como agencias en derecho la suma de \$300.000 a



favor de PORVENIR S.A.; según lo explicado en la parte considerativa.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **JUAN CARLOS RIVERA PÉREZ**  
**Demandadas** : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**  
**Radicado** : **05001 31 05 002 2021 00320 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social – pensión invalidez de origen común, principio de la condición más beneficiosa -.  
**Decisión** : Confirma Sentencia absolutoria  
**Sentencia No** : 015

**FECHA SENTENCIA:** 10 de febrero de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy lunes 13 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy  
lunes 13 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**