

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



SALA LABORAL

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Medellín, nueve (9) de febrero de 2023.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 050013105015201701850001, promovido por el señor **Jaime Hernán Soto Soto** en contra de la **Administradora Colombiana De Pensiones– Colpensiones** y **Sociedad de Fabricación De Automotores SA - SOFASA**, con la finalidad de revisar en consulta la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el nueve (9) de abril del año dos mil dieciocho (2018) en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **21**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor **Jaime Hernán Soto Soto** demandó a **Colpensiones y a SOFASA S.A.** pretendiendo se declare que ha cotizado más de 750 semanas al 1 de abril de 1994, teniendo en cuenta los tiempos laborados ante la pasiva SOFASA SA, efectivamente cotizados y que Colpensiones no tiene en cuenta en la Historia Laboral, por tanto se declare que es beneficiario del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, solicitando la reliquidación de su prestación conforme lo establece el acuerdo 049 de 1990, el retroactivo pensional y la indexación de las condenas.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 8 de diciembre de 1953, se afilió a Colpensiones el 2 de diciembre del año 1977 y laboró para varias empresas del sector privado entre ellas, la codemandada SOFASA SA. Con esta última sostuvo contrato laboral a término indefinido desde el 1 de abril de 1980 hasta el 4 de febrero de 2001 de manera ininterrumpida. Explicó que se traslado al Régimen de Ahorro individual administrado por Colfondos y posteriormente quiso regresar a Colpensiones, entidad que negó su reingreso por estimar que no

contaba con la densidad de semanas requeridas en las sentencias C789 de 2022 y C1024 de 2004.

Ante la verificación del faltante de semanas en su historia laboral, entre 30/09/1982 y 01/05//1983 solicitó a su empleador certificación del tiempo laborado, para lo cual, después de varios trámites administrativos entre empleador y fondo pensional, se corrigió el tiempo faltante, quedando el periodo 1982/ 10 a 1982/12 por corregir.

Explica que finalmente fue aceptado su traslado a Colpensiones, empero, al solicitar el reconocimiento de la prestación por vejez, se liquida en atención a la ley 797 de 2003, dejando de lado la aplicación del régimen de transición, pues se insiste, que el demandante no cuenta con la densidad de semanas necesarias para ser beneficiario de éste. Recurrió dichos actos administrativos.

En sentencia proferida el 9 de abril de año 2018, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, declaró que el señor Jaime Hernán Soto Soto contaba con 15 años de cotizaciones para el 1 de abril de 1994, por lo cual recuperaba el régimen de transición, y por ende, condenó a la reliquidación de la mesada pensional que se encontraba recibiendo, teniendo en cuenta para ello un monto porcentual del 90% sobre el IBL dado por la entidad, autorizó los descuentos en salud y ordenó la indexación de la condena.

Corrido el traslado para alegar, ninguna de las partes hizo pronunciamiento alguno.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta instancia, consiste en determinar si el señor Jaime Hernán Soto Soto contaba con 15 años de servicio para el 1 de abril del año 1994, y en atención a ello, si es posible recuperar el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

CONSIDERACIONES

El legislador, en la Ley 100 de 1993, estableció un periodo de transición en su artículo 36 consistente en que, a ciertas personas, en razón a su cercanía a adquirir el derecho a la pensión de vejez, se les conservarían algunas de las condiciones contempladas en el régimen anterior al que se encontraban afiliadas al entrar en vigencia el nuevo Sistema General de Pensiones. Dicho artículo, dispuso que la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de vejez de las personas que tuvieran más de 15 años de servicios cotizados o 35 años mujer o 40 años hombre, a la fecha de entrada en vigencia el nuevo sistema pensional contenido en la ley 100 de 1993, 1º de abril de 1994, sería la establecida en el régimen anterior al que se encontraban afiliados.

Respecto al mismo articulado, dispuso en sus incisos 4 y 5 que a quienes al momento de entrar en vigencia el régimen tuvieran 35 años o más mujeres o 40 o más hombres no les sería aplicable el régimen de transición si su voluntad era acogerse voluntariamente al régimen de ahorro individual, ni a quienes habiendo escogido éste decidan cambiarse al de prima media con prestación definida, aparte de la norma que fue declarado condicionalmente exequible por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-789 del 24 de septiembre de 2002,

Magistrado Ponente Dr. Rodrigo Escobar Gil, en la que se precisó que debía entenderse que tal previsión no se *aplica a las personas que tenían 15 años o más de trabajo cotizados para el momento de entrada en vigor del sistema de pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993, conforme a lo dispuesto en su artículo 151.*

Se resalta de dicha providencia el siguiente texto:

“Por lo tanto, las personas que hubieran cotizado durante 15 años o más al entrar en vigencia el sistema de pensiones, y se encuentren en el régimen de prima media con prestación definida, tendrán derecho a que se les apliquen las condiciones de tiempo de servicios, edad y monto de la pensión, consagradas en el régimen anterior, siempre y cuando:

a) Al cambiarse nuevamente al régimen de prima media, se traslade a él todo el ahorro que habían efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad, y

b) Dicho ahorro no sea inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubieren permanecido en el régimen de prima media.

En tal evento, el tiempo trabajado en el régimen de ahorro individual les será computado al del régimen de prima media con prestación definida”.

Con posterioridad al pronunciamiento de la Corte Constitucional, el Decreto 3800 de 2003 en su artículo 3° dispuso que sería aplicable el régimen de transición a aquellas personas que a 1° de abril de 1994 tenían 15 años o más de servicios prestados o semanas cotizadas, *seleccionaron el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, y decidan trasladarse al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, siempre y cuando trasladen a este, el saldo de la cuenta de ahorro individual del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, y Dicho saldo no sea inferior al monto total del aporte legal para el riesgo de vejez, correspondiente en caso de que hubieren permanecido en el Régimen de Prima Media, incluyendo los rendimientos que se hubieran obtenido en este último, sin tener en cuenta el valor del bono pensional.*

Ante lo anterior, el Consejo de Estado, en providencia de 5 de marzo de 2009, decretó la suspensión provisional de esta norma, decisión reiterada el 4 de agosto de 2010, y posteriormente, en providencia de del 6 de abril de 2011, la Sección Segunda de la alta corporación, declaró la nulidad del literal b. de la norma, referido a la equivalencia del saldo en la cuenta de ahorro individual, con el aporte para el riesgo de vejez, en caso de haber permanecido en el régimen de prima media, con sus rendimientos, por considerar que el gobierno excedió sus facultades reglamentarias.

Siguiendo la misma línea, la Corte Constitucional en la Sentencia C-789 de 2002, indicó que el derecho a obtener una pensión de acuerdo con el régimen de transición no es un derecho adquirido sino “apenas una expectativa legítima, a la cual decidieron renunciar voluntaria y autónomamente, para trasladarse al sistema de ahorro individual con solidaridad”, para ello, fue clara en explicar que las personas que contaban con quince (15) años de servicios cotizados para el 1º de abril de 1994 no pierden los beneficios del régimen de transición al escoger el régimen de ahorro individual o al trasladarse al mismo, lo que se traduce en que, una vez hecho el traslado al régimen de prima media, pueden adquirir su derecho pensional de acuerdo a las normas anteriores a la ley 100 de 1993, conforme al principio de proporcionalidad y al reconocimiento constitucional al trabajo por tener ya, el 75% o más del tiempo de trabajo necesario para acceder a la pensión a la entrada en vigencia del sistema de pensiones.

Con posterioridad a este pronunciamiento hubo varias sentencias, hasta llegar a la decisión unificadora **SU-062 de 2010**, que reiteró la línea jurisprudencial sentada desde la C-789 de 2002, según la cual las personas amparadas por el régimen de transición en materia pensional que se hayan trasladado al régimen de ahorro

individual y deseen regresar en cualquier momento al régimen de prima media lo pueden hacer con el lleno de tres requisitos claros:

1. Tener a 1° de abril de 1994 15 años de servicio cotizados,
2. Trasladar al régimen de prima media todo el ahorro que haya efectuado en el régimen de ahorro individual y
3. Que el ahorro hecho en el régimen de ahorro individual no sea inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubiere permanecido en el régimen de prima media (MP Humberto Sierra Porto).

Señalando en esta oportunidad que en caso de que no se cumpliera este último requisito, el afiliado podría sufragar la diferencia a fin de recuperar los beneficios del régimen de transición, para lo cual la entidad debía concederle un plazo razonable.

En el presente caso, no obstante a que Colpensiones activo nuevamente la afiliación del señor Jaime Hernán Soto Soto, pese a su traslado para Colfondos, al momento de su reclamación pensional le esgrime, no tener 15 años de servicios para el 1 de abril del año 1994, situación que pasa a ser revisada por esta cooperación así:

En resolución VPB 433 de 2017, Colpensiones enuncia respecto al demandante la siguiente densidad de semanas cotizadas:

0500131050152017018501

Acta 21

EMPLEADOR	FECHA INICIAL	FECHA FINAL	CLASE	TOTAL DIAS
INGENIERIA Y SERVICIOS	02/12/1977	04/02/1978	PRIVADO	65
3 SIN NOMBRE	30/07/1979	31/10/1979	PRIVADO	94
3 SIN NOMBRE	01/11/1979	01/04/1980	PRIVADO	153
1SOFASA	09/04/1980	31/05/1980	PRIVADO	53
1SOFASA	01/06/1980	31/05/1981	PRIVADO	365
1SOFASA	01/06/1981	31/01/1982	PRIVADO	245
1SOFASA	01/02/1982	30/06/1982	PRIVADO	150
1SOFASA	01/07/1982	30/09/1982	PRIVADO	92
1SOFASA	01/01/1983	30/04/1983	PRIVADO	120
1SOFASA	01/05/1983	31/05/1983	PRIVADO	31
1SOFASA	01/06/1983	30/06/1983	PRIVADO	30
1SOFASA	01/07/1983	31/07/1983	PRIVADO	31
1SOFASA	01/08/1983	31/08/1983	PRIVADO	31
1SOFASA	01/09/1983	31/10/1983	PRIVADO	61
1SOFASA	01/11/1983	30/11/1983	PRIVADO	30
1SOFASA	01/12/1983	31/12/1983	PRIVADO	31
1SOFASA	02/01/1984	30/06/1984	PRIVADO	181
1SOFASA	01/07/1984	30/11/1984	PRIVADO	153
1SOFASA	01/12/1984	31/08/1985	PRIVADO	274
1SOFASA	01/09/1985	30/06/1986	PRIVADO	303
1SOFASA	01/07/1986	28/02/1987	PRIVADO	243
1SOFASA	01/03/1987	30/06/1987	PRIVADO	122
1SOFASA	01/08/1987	28/08/1987	PRIVADO	28
1SOFASA	01/09/1987	30/09/1987	PRIVADO	30
1SOFASA	01/10/1987	31/12/1989	PRIVADO	823
1SOFASA	01/01/1990	31/07/1990	PRIVADO	212
1SOFASA	01/08/1990	07/10/1991	PRIVADO	433
1SOFASA	01/12/1991	21/12/1991	PRIVADO	21
1SOFASA	01/01/1992	31/08/1992	PRIVADO	244
1SOFASA	01/09/1992	31/03/1993	PRIVADO	212

1SOFASA	01/04/1993	31/08/1993	PRIVADO	153 ✓
1SOFASA	01/09/1993	31/01/1994	PRIVADO	153 ✓
1SOFASA	01/02/1994	31/12/1994	PRIVADO	334 ✓
SOCIEDAD DE FABRICACION DE AUT	01/01/1995	28/02/2001	PRIVADO	2,220 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/04/2001	25/04/2001	PRIVADO	25 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/07/2001	25/07/2001	PRIVADO	25 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/01/2002	25/01/2002	PRIVADO	25 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/02/2003	27/02/2003	PRIVADO	27 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/05/2005	28/05/2005	PRIVADO	28 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/09/2006	22/09/2006	PRIVADO	22 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/11/2006	22/11/2006	PRIVADO	22 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/12/2006	22/12/2006	PRIVADO	22 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/08/2007	28/08/2007	PRIVADO	28 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/09/2007	28/09/2007	PRIVADO	28 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/10/2007	28/10/2007	PRIVADO	28 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/11/2007	28/11/2007	PRIVADO	28 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/12/2007	28/12/2007	PRIVADO	28 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/01/2008	29/01/2008	PRIVADO	29 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/02/2008	29/02/2008	PRIVADO	30 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/03/2008	29/03/2008	PRIVADO	29 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/04/2008	29/04/2008	PRIVADO	29 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/05/2008	22/05/2008	PRIVADO	22 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/06/2008	22/06/2008	PRIVADO	22 ✓
JAIME HERNAN SOTO SOTO	01/07/2008	31/12/2013	PRIVADO	1,980 ✓

Total: 1.456 semanas

Teniendo en cuenta este tiempo reportado, el demandante tendría para el 1 de abril de 1994 un total de: 746,4 semanas cotizadas.

De acuerdo al reporte de semanas es claro que el demandante cuenta con cero semanas cotizadas por su empleador SOFASA en los periodos de octubre y diciembre de 1982. Sin embargo, de la certificación que reposa en página 81 del expediente, expedida por el empleador, se constata que la relación laboral del demandante para el año 1983 no tuvo novedad alguna, además de ello ya había solicitud de corrección por la misma empleadora ante Colpensiones, tal y como se verifica en documento página 33, bajo radicación 2014_4037942 de 22/05/2014, en el cual, solicita expresamente cargar los periodos de octubre de 1982 a abril de 1983 del personal que se encontraba a su cargo para dichas fechas, y en donde en página 34 se lee al señor Soto Soto.

Es así pues, como Colpensiones debió para el año 2014, corregir íntegramente sin tropiezos ni dilaciones, la historia laboral del demandante, e incorporar de manera íntegra el tiempo cotizado entre el mes de octubre de 1982 y el mes de abril de 1983, sin que así lo hubiere hecho, pues se insiste, recae en sus hombros como administradora del régimen de prima media, el poder coactivo respecto a los periodos que considera en mora de los empleadores, sin fuere ese el caso, si que dicha situación, perjudique de manera alguna al afiliado.

En atención al tiempo que debió ser reconocido por la entidad, ello es octubre a diciembre el año 1982, cuenta el demandante con 836 semanas para el 1 de abril de 1994, suficientes éstas para recuperar el régimen de transición como bien se dijo por *la a quo*.

Toda vez que el demandante laboró siempre para empresas del sector privado, el régimen anterior aplicable, es el contenido en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, pues en efecto para la entrada en

vigencia del acto legislativo contaba con un numero de semanas superior a 750 conforme al parágrafo transitorio 4 de dicha normativa, motivo por el cual, en cuanto al monto pensional, habrá de accederse a la reliquidación solicitada, aplicando una tasa de reemplazo del 90%, establecida en el artículo 20, frente un total de 1546 semanas, y sin que fuera objeto de debate probatorio el IBL encontrado por la entidad en cuantía de \$5.950.610, la primera mesada pensional del demandante ascendía a la suma de \$5.355.549, desde el 1 de enero de 2014.

Igualmente, respecto a la indexación, ésta es procedente conforme el alcance de la sentencia SL359 de 2021.

Así las cosas, se confirmará íntegramente la decisión que se revisa en consulta, por las razones expuestas.

Sin costas en esta instancia, dado que se revisa la sentencia por vía jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el día nueve (9) de abril del año dos mil dieciocho (2018), por las razones antes expuestas.

0500131050152017018501

Acta 21

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0f4087a3f1020b78b3de4f75d09b625cfbbf6f5b9267840cfcee0198d99849f**

Documento generado en 09/02/2023 02:14:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>