



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: ÁNGELA CECILIA ECHEVERRI ARBOLEDA
Demandado: COLPENSIONES
Radicado: 05001 31 05 013 2021 00426 01
Sentencia: S-021

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a dar trámite al grado jurisdiccional de CONSULTA concedido a favor de la parte demandada, con ocasión de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín el día 22 de abril de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

ÁNGELA CECILIA ECHEVERRI ARBOLEDA, demandó a COLPENSIONES para que sea condenada al reconocimiento y pago retroactivo de la sustitución pensional desde la fecha del fallecimiento de su hermana, la señora MARÍA ENCARNACIÓN ECHEVERRI ARBOLEDA, los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas del proceso.

LOS HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones, que es hermana de la señora MARÍA ENCARNACIÓN ECHEVERRI ARBOLEDA, quien falleció el 13 de febrero de 2016, momento en el cual ostentaba la calidad de pensionada. Que el 25 de abril de 2018 inició el proceso de calificación de la invalidez y con ello solicitar la sustitución pensional en calidad de beneficiaria de su hermana. Que dicho trámite se inició ante COLPENSIONES, entidad que el 22 de enero de 2019 le otorgó un Porcentaje de Pérdida de Capacidad Laboral (PCL) de 33,29% y Fecha de Estructuración (FE) el 14 de junio de 2018. Que frente a este dictamen interpuso recurso de apelación ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, entidad que le otorgó una PCL del 51,33%, con fecha de estructuración el 20 de febrero de 2018. Que tal dictamen también fue objeto de recurso de apelación ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y esta entidad profirió dictamen el 01 de octubre de 2020, otorgándole una PCL del 50,92% con fecha de estructuración el 20 de octubre de 2015. Que luego de tener los requisitos para ser beneficiaria de la sustitución pensional, elevó ante COLPENSIONES solicitud de prestación económica, lo cual tuvo lugar el 02 de diciembre de 2020. Que COLPENSIONES, a través de acto administrativo emitido el 05 de febrero de 2021, resuelve reconocerle la sustitución pensional en calidad de hermana inválida de la causante a partir del 02 de diciembre de 2017, aplicándole prescripción a las mesadas pensionales causadas entre el 13 de febrero de 2016 y el 01 de diciembre de 2017. Que al no estar de acuerdo con esa decisión interpone el recurso de apelación con el argumento que la señora ÁNGELA CECILIA había iniciado el proceso de calificación de la pérdida de la capacidad para laborar solo hasta el 25 de abril de 2018, por lo que no era posible que operara la prescripción, recurso resuelto de manera desfavorable por parte de la entidad.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES acepta los hechos que tienen que ver con que la demandante es hermana de la señora MARÍA ENCARNACIÓN, la fecha de fallecimiento de esta, la calidad de pensionada que ostentaba al momento de fallecer y todo lo relacionado con las solicitudes y gestiones realizadas por la demandante con miras a obtener la calificación de pérdida de capacidad laboral para acreditar la calidad de beneficiaria de la sustitución pensional, así como las gestiones realizadas ante la entidad para que le fuera reconocida la pensión desde la fecha del fallecimiento de la causante, con la aclaración de que la solicitud de pensión se elevó ante la entidad el 02 de diciembre de 2020.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 22 de abril de 2022, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín tomo las siguientes decisiones: “**PRIMERO:** CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la señora ÁNGELA CECILIA ECHEVERRI ARBOLEDA, la suma de \$17.534.290 a título de retroactivo pensional de pensión de sobrevivientes, liquidado entre el día 13 de febrero de 2016 hasta el 1 de diciembre de 2017. **SEGUNDO:** CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora ÁNGELA CECILIA ECHEVERRI ARBOLEDA, los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 por el retroactivo pensional descrito en el numeral primero de la parte resolutive de ésta providencia, desde el 3 de febrero de 2021 hasta el pago efectivo del retroactivo indicado en el numeral primero de ésta providencia. **TERCERO:** AUTORIZAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a efectuar los descuentos respectivos y retroactivos, con destino al sistema de seguridad social en salud. **CUARTO:** DECLARAR IMPROBADAS las excepciones de mérito formuladas por la pasiva. **QUINTO: COSTAS** en ésta instancia a cargo dela ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, por

resultar vencida en juicio. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.250.000 en favor de la parte demandante.”

Conoce la Sala del asunto por CONSULTA a favor de COLPENSIONES.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, el apoderado de la parte actora presentó alegatos de conclusión a través de los cuales solicita se confirme la decisión adoptada en primera instancia, indicando al respecto que la señora MARIA ENCARNACIÓN falleció el 13 de febrero de 2016, que la demandante inició el proceso administrativo de calificación de la pérdida de capacidad para laborar ante COLPENSIONES el 25 de abril de 2018, que fue la Junta Nacional de Calificación de Invalidez quien le otorgó el porcentaje de pérdida de capacidad para laborar y la fecha de estructuración de la invalidez necesarios para poder solicitar la sustitución pensional en calidad de beneficiaria de la señora MARÍA ENCARNACIÓN, que el dictamen emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez data del 01 de octubre del año 2020 y la reclamación de la prestación económica ante COLPENSIONES se hizo el 02 de diciembre de 2020, por lo que entre la fecha en que la demandante tuvo conocimiento del dictamen que le otorgaba el porcentaje y la fecha de estructuración de la invalidez y la fecha en que se elevó la solicitud ante COLPENSIONES no transcurrieron más de tres años, y que por esta razón no es posible que opere la prescripción tal como lo dispuso la demandada.

La apoderada de COLPENSIONES también presentó alegatos de conclusión a través de los cuales indica que en el presente asunto se observa que la señora MARIA ENCARNACION ECHEVERRI ARBOLEDA falleció el 13 de febrero de 2016 y la demandante ANGELA CECILIA ECHEVERRI ARBOLEDA radicó ante Colpensiones la solicitud de reconocimiento de sustitución pensional el 02 de diciembre de 2020, esto es, cuando ya habían transcurrido más de 03 años de ocurrida la

muerte de su hermana, razón por la cual la fecha de disfrute de la pensión es a partir del 02 de diciembre de 2017 tal como se estipuló en la Resolución SUB 26456 del 05 de febrero de 2021.

CONSIDERACIONES:

En suma, la pretensión concreta de la Sra. ÁNGELA CECILIA ECHEVERRI ARBOLEDA, consiste en el reconocimiento del retroactivo de la sustitución pensional causada con ocasión del fallecimiento de su hermana MARÍA ENCARNACIÓN, desde la fecha del deceso - 13 de febrero de 2016 - al 1º de diciembre de 2017, esto es, sin que le sea aplicada la prescripción tal como lo dispuso la entidad en Resolución SUB 26456 del 5 de febrero de 2021, además de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Se acredita según el documento visible a fls. 39 del archivo 02 del expediente digital, que la demandante elevó la solicitud de reconocimiento de la sustitución pensional el 2 de diciembre de 2020, solicitud que fue resuelta por la demandada a través de la Resolución SUB 26456 del 5 de febrero de 2021, oportunidad en la cual se le reconoce efectivamente la prestación, pero a partir del 2 de diciembre de 2017, indicando respecto a las mesadas anteriores a esta fecha que se encontraban prescritas por remisión expresa de la ley. También se encuentra acreditado, según documento obrante a fls. 56-58 del archivo 02 del expediente digital, que la demandante elevó reclamación respecto del retroactivo pensional el 4 de marzo de 2021, solicitud que fue negada por la demandada a través de la Resolución SUB 111167 del 13 de mayo de 2021.

Igualmente, se encuentra acreditado dentro del expediente que la demandante inició el proceso administrativo de calificación de la pérdida de capacidad para laborar ante COLPENSIONES el 25 de abril de 2018, y así consta a fls. 13 del archivo 02 del expediente digital, y que dicho proceso terminó con el dictamen de pérdida de capacidad

para laborar que emitió la Junta Nacional de Calificación de Invalidez (Fls. 76-86 del archivo 02 del expediente digital), quien le otorgó un PPCL del 50,92% con fecha de estructuración de la Invalidez del 20 de octubre de 2015. Dictamen que fuera emitido el 1º de octubre de 2020, y fue el que finalmente le determinó el estado de invalidez y la fecha de estructuración necesarios para poder reclamar la sustitución pensional en cuestión. Lo anterior por cuanto con los anteriores dictámenes no ostentaba esta calidad, bien por el porcentaje de la pérdida de capacidad laboral como ocurrió con el dictamen emitido por COLPENSIONES o bien por la fecha de estructuración de la Pérdida de Capacidad para laborar como ocurrió con los dictámenes emitidos tanto por COLPENSIONES como por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia.

No está en discusión entonces, *i)* que la señora MARÍA ENCARNACIÓN falleció el 13 de febrero del año 2016, *ii)* que a la señora ÁNGELA CECILIA le determinaron la PCL y la fecha de estructuración de la invalidez necesarios para reclamar la prestación económica de sustitución pensional, a través del dictamen emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez emitido el 1º de octubre de 2020, *iii)* tampoco que la reclamación del derecho se elevó ante COLPENSIONES el 2 de diciembre del año 2020, *iv)* y ni siquiera el derecho a la sustitución pensional de la demandante, pues, como se indicó, COLPENSIONES la reconoció mediante Resolución SUB 26456 del 05 de febrero de 2021.

Sobre estas bases, se hace necesario entonces establecer desde que momento debe cancelarse la prestación a la demandante, esto es, desde la fecha del fallecimiento de la señora MARÍA ENCARNACIÓN, o desde el 2 de febrero de 2017, fecha ésta que determinó COLPENSIONES en la Resolución SUB 26456 del 5 de febrero de 2021 por haber operado el fenómeno de la prescripción.

En el presente caso, la exigibilidad del derecho a la sustitución pensional se configura a partir de la muerte del pensionado, hecho ocurrido el **13 de febrero de 2016**. En esa data empezaría a contarse, en principio, el término de la prescripción, salvo que el mismo se interrumpa por una sola vez con el simple reclamo escrito recibido por la Administradora de pensiones; sin embargo, la demandada, en sede administrativa, no consideró esta fecha como la definitiva para que la demandante empezara a disfrutar de la pensión, sino a partir del 2 de diciembre de 2017, al considerar que había operado el fenómeno jurídico de la prescripción, por cuanto la reclamación ante la entidad se realizó el 2 de diciembre de 2020.

Es claro que el término de prescripción aplicable a los temas del derecho del trabajo y de la Seguridad Social, se encuentra regulado en los artículos 488 y 489 del Código Sustantivo del Trabajo, y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que prevén la extinción de los derechos no reclamados en un periodo de tres (3) años que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, término que puede interrumpirse, por una sola vez, con la simple reclamación escrita presentada por el trabajador o afiliado sobre un derecho o prestación debidamente determinado.

Ahora, para establecer la prescripción de las mesadas derivadas de la sustitución pensional de la que es beneficiaria la demandante - por acreditar la calidad de inválida dependiente económicamente de su hermana fallecida - es necesario acudir a lo que ha dispuesto la Corte respecto a las pensiones de invalidez; esto para determinar la pérdida de las mesadas causadas en el tiempo sin reclamación. En la sentencia CSJ SL5703-2015, misma que hace referencia a las sentencias CSJ SL, 19 sep. 2006, rad. 29417 y CSJ SL, 17 oct. 2008, rad. 28821, se concluyó lo siguiente: *“para predicar la exigibilidad de la obligación, se requiere del conocimiento pleno del peticionario, acerca de su estado de invalidez, pues no de otra manera podría hablarse de una actuación poco diligente, que genere el efecto*

liberatorio de la obligación, que trae consigo la prescripción extintiva de la acción.

Y más adelante dice: “[...] en tanto no se produzca la determinación del estado de invalidez [...], bien puede asentarse que la acción para la reclamación de tales derechos no ha nacido, por ende, en manera alguna puede predicarse que han prescrito -- actio non nata non praescribitur--. Y si la acción judicial para el pago de las aludidas prestaciones económicas y asistenciales no ha nacido, pues el del reconocimiento del estado de pensionado es imprescriptible por su carácter vitalicio, menos aún puede sostenerse válidamente que las mesadas pensionales como prestaciones económicas derivadas de dicho estado pueden verse afectadas por el cuestionado fenómeno letal liberatorio. En suma, para la Corte, el plazo prescriptivo de la acción tendiente al pago de la pensión de invalidez, que no de su reconocimiento pues ella es imprescriptible, se insiste, empieza a correr desde que el afectado ha tenido ‘conocimiento acabado’ de su estado de invalidez laboral, o sea, no simplemente desde cuando se causa el infortunio o se advierten los primeros síntomas de la afectación a la salud o integridad de la persona o trabajador, sino desde cuando queda firme la ‘determinación’ de la incapacidad o invalidez laboral que a ese respecto profiere la correspondiente Junta de Calificación de Invalidez. Los efectos de la teoría ahora esbozada por la Corte han sido reconocidos en constante jurisprudencia, particularmente, frente a indemnizaciones plenas de perjuicios.”

La demandante comenzó a gestionar en sede administrativa el reconocimiento de la sustitución pensional desde el 25 de abril de 2018, pues en dicha data solicitó la calificación de la pérdida de la capacidad laboral ante COLPENSIONES, gestión que, como ya se indicó, culminó con el dictamen pericial emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez el 1º de octubre de 2020. Una vez agotada esta etapa, procedió a reclamar la sustitución pensional el 2 de diciembre de 2020. Nótese que la demandante inició en sede

administrativa de la entidad demandada el trámite del reconocimiento de la invalidez, que es el que le da el derecho a reclamar la sustitución pensional, dentro de los tres (3) años siguientes a la fecha del fallecimiento de la causante, y una vez determinado el porcentaje de la PCL y la fecha de estructuración de la invalidez necesarios para reclamar el derecho, transcurren solo dos meses para reclamar la prestación económica.

Luego, entonces, en este caso en concreto, la exigibilidad del derecho, era factible desde que a la demandante se le consolidara el derecho de la sustitución pensional que se adquiere con el reconocimiento del estatus de invalidez y la fecha de estructuración que la acredita como beneficiaria de la prestación económica, esto es, el 1º de octubre de 2020, por esto, la Sala comparte la decisión de la Juez de primera instancia cuando indica que las mesadas pensionales causadas entre el 16 de febrero del año 2016 y el 1º de diciembre de 2017 no están afectadas por el fenómeno jurídico de la prescripción, pues la señora ÁNGELA CECILIA solo tuvo conocimiento con certeza de su estado de invalidez y de la fecha de estructuración que la acreditaba como beneficiaria de la sustitución pensional, hasta el 1º de octubre de 2020.

En esas condiciones, al no haber pagado el retroactivo pensional desde que transcurrieron los dos meses siguientes a la reclamación administrativa de la sustitución pensional, también proceden los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo pensional causado entre el 13 de febrero de 2016 y el 01 de diciembre de 2017, a partir del 03 de febrero del año 2021.

Consecuente con lo anterior, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA.

Sin costas en esta instancia

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, el día 22 de abril de 2022

Sin costas en esta instancia

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb06ba67f645d7d7443508e90923ccc844b02cd4255abd350ad5c0d0bbac2e4c**

Documento generado en 09/02/2023 02:28:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>