



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, febrero 2 de 2023

Radicado: 05001-31-05-**022-2018-00634-01**

Demandantes: MARTHA LUCIA VILLA ARANGO Y
ORLEY OMAR DE JESÚS CADAVID OCAMPO

Demandados: PROTECCION S.A.

Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA

Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

El proceso giró en torno a definir si les asiste derecho a los demandantes al reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes siendo menester determinar si estos se hallaban en condición de dependencia económica respecto a su hijo fallecido el 16 de junio de 2005 y en caso de resultar favorable a la parte actora, si es procedente el reconocimiento y pago de intereses moratorios.

El A quo estableció que, pese a que el afiliado Juan Esteban Cadavid Villa fallecido satisfizo la densidad de cotización necesaria para la consolidación de la pensión de sobrevivientes, ya que dentro de los 3 años anteriores al deceso acopió más de 50 semanas cotizadas; empero indicó que Martha Lucia Villa Arango y Orley Omar De Jesús Cadavid Ocampo no se encontraban en condición de dependencia económica respecto de su hijo fallecido, por tanto declaró probadas las excepciones de fondo propuestas por la parte demandada.

Inconforme con la decisión fue **recurrida por la parte actora**, quien solicita se revoque la sentencia de primera instancia argumentando que la dependencia económica no se requiere que sea total y absoluta, y que, por tanto, se logró demostrar por prueba testimonial, hechos y circunstancias particulares del caso, por lo menos la dependencia de la señora Martha Lucia Villa, ya que el señor Orley Omar se encontraba en el exterior desde el año 2002, este se trasladó buscando nuevas oportunidades, por el contrario Martha Lucia no era autosuficiente para proveerse los recursos necesarios para su subsistencia donde la ayuda Juan Esteban hacia ella era cierta, periódica y significativa.

Expresó que el hecho de que los demandantes tuviesen un bien inmueble a su nombre y que hayan tenido que migrar a un país distinto no demuestra autosuficiencia para proveerse todos los recursos necesarios; señaló que para el año 1998 el demandante estuvo desempleado en Colombia y fue el causante quien proporcionó todo lo necesario para su subsistencia, como gastos de alimentación, vestuario y pago de servicios públicos; seguido a esto cuando Orley Omar migró del país aún no tenía el requisito de la edad para pensionarse, el cual se causó solo hasta el año 2010, por tanto debe analizarse la condición de dependencia económica respecto al hijo fallecido.

ALEGATOS

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, la accionada presentó escrito donde reafirma los argumentos de defensa referentes a la imposibilidad de reconocimiento pensional en ausencia del requisito de dependencia económica que exige la norma.

CONSIDERACIONES

De acuerdo a las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que: **1)** Martha Lucia Villa Arango y Orley Omar De Jesús Cadavid Ocampo son los padres de Juan Esteban Cadavid Villa (página 7 archivo N°03), quien falleció el 16 de junio de 2005 (página 5 archivo N°03), **2)** Que Juan Esteban Cadavid Villa el 1° de febrero de 2002 se afilió a AFP Protección, entidad a la que realizaba cotizaciones al momento de su deceso acumulando 197.11 semanas, de las cuales 149.28 corresponden a los 3 años anteriores a su deceso (páginas 3/4 archivo N° 3); **3)** Que el 15 de septiembre de 2005 Martha Lucia Villa Arango y Orley Omar De Jesús Cadavid Ocampo solicitaron a la AFP Protección el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, (página 10 archivo N°09), siendo negada al no demostrar el requisito de la dependencia económica. En subsidio se concedió la devolución de saldos en cuantía de \$2'224.839 (páginas 3/4 archivo N° 3).

Así las cosas, de cara a las premisas expuestas y a los aspectos objeto de apelación, estando por fuera de discusión que el afiliado Juan Esteban Cadavid Villa dejó causada la pensión de sobrevivientes, corresponde a esta corporación determinar si la parte actora se hallaba en condición de dependencia económica respecto a su hijo fallecido, esto en los términos del artículo 74 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

Frente a la dependencia económica que predica la norma, la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-111 de 22 de febrero de 2006, declaró inexecutable la expresión “de forma total y absoluta” contenida en el literal mencionado, por considerar que dicha exigencia hace nugatoria la posibilidad de los padres, de acceder a la pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de sus hijos, desconociendo el principio constitucional de proporcionalidad, en la medida en que sacrifica derechos de mayor entidad como el mínimo vital y el respeto a la dignidad humana, y principios constitucionales como la solidaridad y la protección integral a la familia.

En igual sentido, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha señalado que debe distinguirse entre la simple ayuda o colaboración propia de la solidaridad familiar, de la dependencia material que existe de los padres a los hijos, la

cual se acredita cuando en ausencia de los ingresos que el hijo procuraba a sus progenitores se produce un cambio sustancial de las condiciones de su subsistencia, el que no se asimila a un estado de indigencia o mendicidad, ya que la existencia de algunos recursos propios, ayudas externas o incluso la tenencia de vivienda, no hacen desaparecer tal calidad de dependiente (al respecto la sentencia SL 650 de 2020 y 5605 de 2019)

De cara a las premisas expuestas fueron analizadas las pruebas aportadas al proceso, la que tiene como norte identificar si los accionantes se hallaban en condición de dependencia económica del causante. Se destaca que el causante Juan Esteban nacido el 12 de abril de 1978 falleció a sus 27 años de edad (pág. 5/8 archivo N° 3), de quien solo se tiene como prueba de ingresos económicos la afiliación al sistema de seguridad social en pensiones a partir del mes de febrero de 2002 cuyas cotizaciones siempre se realizaron con un salario base de 1 SMLMV (pág 9/10 archivo N° 3)

En cuanto a la prueba testimonial, fue escuchada **Martha Lucia Villa Arango** madre del causante, quien señaló que en el año 2002 migró junto con su esposo a los Estados Unidos, empero señaló que previo a tal data era su hijo Juan Esteban quien proveía para los gastos del hogar tales como alimentación y servicios públicos sin explicar la fuente de tales recursos, pues como se anotó, no existe prueba que previo al 2002 Juan Esteban generara recursos económicos, ora producto de una actividad laboral dependiente, ora por un medio alternativo.

En adición aceptó esta accionante que una vez en el país extranjero recibió ayuda económica de familiares también residentes en el exterior y que dado al proceso de regulación migratoria solo podía viajar a Colombia cada 6 meses, momentos que compartía con su hijo, pero a la vez recibía dinero de su esposo.

Por su parte el señor **Orley Omar de Jesús Cadavid Ocampo**, manifestó, que desde el año 2002 vivía en Miami; que cuando llegó a vivir en la casa de la suegra y aun no tenía trabajo Juan Esteban le ayudaba económicamente; que en Estados Unidos trabajó en oficios varios; que al momento de irse del país le dejaron la casa a su hijo, en la que

vivió hasta momento de su fallecimiento; que cuando su esposa estaba en Colombia él le enviaba dinero y finalmente manifestó ser pensionado desde el año 2010 en Colombia, luego de haber trabajado hasta el año 1998 en una empresa en Girardota.

Fueron escuchadas **Fanny de Jesús Rendón Piedrahita y Nubia Estela Bernal Sánchez**, amigas de la señora Martha Lucia Villa, de quienes pocos elementos de decisión se obtienen en tanto la primera de ellas solo refirió que Juan Esteban Cadavid Villa falleció el 16 de junio de 2005, momento en que estaban en Estados Unidos sin saber si lo era a título de turistas o residentes, no estableció si la pareja reclamante tenía un vínculo laboral o actividad económica y afirmó que Juan Esteban pese a residir solo en Itagüí era buen hijo si les daba dinero a sus padres, sin especificar periodicidad, cantidad y menos aclarar la razón de tal dicho en tanto no señaló tener contacto con el causante y menos con la reclamante.

Por su parte la señora Nubia Estela expuso que para el momento del fallecimiento del causante sus padres se encontraban en Estados Unidos, que la señora Martha se había regresado hacia dicho país hacia dos o tres meses (previos a la audiencia realizada en diciembre de 2020), que veía a la demandante cada seis o siete meses y que no sabía si Juan Esteban les enviaba dinero a sus padres.

Por otra parte, se aprecia el documento nominado “informe de investigación para verificar dependencia económica” (página 19 archivo N°09) en la cual expone que no se logró demostrar la dependencia económica, teniendo en cuenta que al momento del fallecimiento del causante este se encontraba viviendo solo, en razón de que sus padres se encontraban fuera del país por motivos laborales, seguidamente, la señora Martha Lucia Villa, manifestó que los gastos del hogar ascendían a \$600.000 mensuales, de los cuales \$400.00 eran enviados por el señor Orley Omar de Estados Unidos, por lo que el señor Juan Esteban aportaba \$200.000, razones que resultaron insuficientes para acreditar el requisito exigido para el acceso a la prestación.

Pues bien, son estas las pruebas aportadas al proceso, con las que no se demuestra de forma diáfana que Martha Lucia Villa Arango y Orley Omar de Jesús Cadavid

Ocampo no se hallaban en condición de dependencia económica respecto a su hijo Juan Esteban Cadavid Ocampo.

De los interrogatorios practicados a los accionantes, se establece que Juan Esteban para el momento de su fallecimiento vivía solo en el municipio de Itagüí Antioquia en tanto su núcleo familiar que se fraccionó en el año 2002 en razón a la migración de los padres, sin que se cuente con elementos de prueba para acreditar que en años anteriores Juan Esteban generaba ingresos para contribuir al sostenimiento del hogar, aunado a que el requisito de acceso a la prestación debe ser actual al momento del fallecimiento, no anterior, como tampoco posterior.

Luego a partir del año 2002, con ocasión de la residencia en el extranjero se demostró que ninguna era la participación del causante en la economía de sus padres, en tanto estos recibieron ayudas de otros familiares, además de la actividad productiva en el exterior de Orley Omar.

En lo que respecta a la eventual permanencia de Marta Lucía en Colombia luego del año 2002 nula es la demostración de su periodicidad y tiempo de estadía, además que esta accionante aceptó que aún como visitante en Colombia su esposo continuaba asumiendo su manutención, lo que revela que la condición de dependencia económica no era respecto a su hijo, sino de su esposo y que la eventual contribución de su hijo no era de forma cierta, periódica y significativa, tal como señala el recurrente en su recurso.

Frente al señor Orley Omar lo que eventualmente se predica como dependencia económica respecto de su hijo data del año 1998, momento en que este demandante indicó estaba desempleado, no obstante no existe material probatorio donde se pueda apreciar que el finado tuviera la capacidad económica para hacerlo, reiterando que solo hasta el año 2002 se reporta una actividad económica para Juan Esteban como trabajador dependiente con un ingreso de 1 SMLMV. Luego, cuando Orley reside en Estados Unidos, estaba trabajando y por ende contaba con un sustento económico propio lo que excluye la dependencia con su hijo fallecido.

En suma, sin que se acredite la condición de dependencia económica con los contornos que ampara el sistema de seguridad social, como compensación por la pérdida del miembro del grupo familiar que proporcionaba los recursos económicos que garantizaban de forma cierta, periódica y significativa condiciones de vida digna, imprósperas son las súplicas de la activa, conclusión expuesta por el A quo y que se confirma en esta instancia.

Resta por indicar que se confirma la condena en costas fijada por el A quo en esta instancia a cargo de la parte accionante, de las que se tasan las agencia en derecho en la suma de \$500.000

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de decisión laboral, **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia.

Costas en primera instancia como indicó el A quo; en esta instancia a cargo de la parte accionante, de las que se tasan las agencia en derecho en la suma de \$500.000.

Lo resuelto se notifica por Edicto.

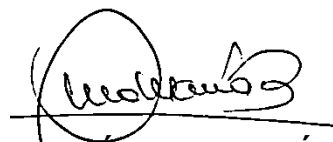
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001- 31- 05-**022-2018-00634-01**
Demandantes: MARTHA LUCIA VILLA ARANGO Y ORLEY ÓMAR DE JESÚS
CADAVID OCAMPO
Demandado: PROTECCIÓN
Decisión: **CONFIRMA**
Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy febrero 9 de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO