



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, febrero 2 de 2023

Radicado: 05001 31 05-019-2014-01568-01
Demandante: DIANA MARÍA LOAIZA BETANCUR
Demandado: COLPENSIONES
Demandada: BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

La accionante instauró proceso ordinario en contra de COLPENSIONES solicitando el reconocimiento y pago de pensión de vejez por el fallecimiento de su compañero permanente el señor LUIS EDUARDO JARAMILLO CARDONA, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de 1993.

Para justificar sus solicitudes manifestó que el señor LUIS EDUARDO falleció el 20 de febrero de 1996, fecha para la cual era afiliado y cotizaba para el ISS, que sostuvieron una relación de unión marital de hecho durante los 7 años anteriores a su deceso, y procrearon 2 hijas, las cuales para la fecha en que falleció LUIS EDUARDO eran menores de edad.

Dijo que en nombre de sus hijas solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente el 6 de marzo de 1996, la cual fue concedida a través de resolución 008951 de 1997, misma en la cual se reconoció la prestación a la señora BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO en calidad de cónyuge y de la hija mejor YOLANDA DEL SOCORRO JARAMILLO ROMERO fruto del matrimonio.

Señaló que el señor LUIS EDUARDO se separó de su esposa en el año 1987 y no volvió a convivir con ella, para el año 1989 inició convivencia con la reclamante, la cual cesó con el fallecimiento de LUIS EDUARDO. Finalmente indicó que no realizó reclamación de la prestación en su favor, comoquiera que los funcionarios del ISS le indicaron que no tenía derecho.

El *A quo* negó las pretensiones elevadas por la reclamante y declaró probada la inexistencia de la obligación en favor de COLPENSIONES, señalando que la norma aplicable para la fecha del fallecimiento del afiliado no contemplaba la compatibilidad de la pensión entre compañera permanente y cónyuge y era, en todo caso, prevalente el vínculo matrimonial.

Decisión que fue recurrida por la demandante, quien hizo énfasis en que el fallo de primera instancia, si bien reconoce la existencia su relación con el causante, la decisión de no tenerla en cuenta y darle prelación a la relación al vínculo vigente con la cónyuge, se torna inconstitucional de cara a sus intereses. Señaló que tanto la Corte Constitucional como la Corte Suprema han emitido decisiones en las cuales reconoce la pensión a cónyuge y compañera.

Resaltó que, en el presente caso se encuentra demostrado la existencia de un hogar, una relación sentimental, dependencia económica y la necesidad de la prestación, que desconocer el derecho que pudiera tener como beneficiaria resulta desproporcional en tanto abandona una realidad de crear un hogar con la compañera permanente con quien tuvo dos hijas las cuales al momento del fallecimiento eran menores de edad.

Finalmente, solicitó sea revocada la decisión de primera instancia y en su lugar se tenga como beneficiaria de la prestación que se reclama.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, las demandadas presentaron alegatos de conclusión solicitando al unísono sea confirmada la sentencia de primera instancia, expusieron que, al elevar la petición que la demandante no logró acreditar tener un mejor derecho que la señora Blanca Margarita, quien viene recibiendo la pensión de sobreviviente en calidad de cónyuge.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentra por fuera de discusión que: **1)** Que el señor LUIS EDUARDO JARAMILLO CARDONA y BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO contrajeron nupcias católicas el 5 de marzo de 1978, vínculo que se encontraba vigente a la fecha del deceso del señor LUIS EDUARDO (pág. 86). **2)** Que DIANA MARÍA LOAIZA nació el 30 de julio de 1969 y para la fecha del deceso del señor LUIS EDUARDO tenía 27 años (pág. 15). **3)** El señor LUIS EDUARDO JARAMILLO CARDONA falleció el 20 de febrero de 1996, a causa de un paro cardiorrespiratorio y cáncer gástrico (pág. 7). **4)** Que a través de resolución 008951 del 16 de agosto de 1997 el ISS reconoció el pago de pensión de sobreviviente a BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO en calidad de cónyuge; YOLANDA DEL SOCORRO JARAMILLO ROMERO, LINA MARCELA JARAMILLO LOAIZA y DEICI JOHANA JARAMILLO LOAIZA, en calidad de hijas (pág. 9 a 11). **5)** Que a través de resolución GNR129441 del 15 de abril de 2014 COLPENSIONES negó el reconocimiento y pago de pensión de sobreviviente que hiciera la demandante en calidad de compañera permanente del causante (pág. 12 a 14).

Establecido lo anterior, y comoquiera que no existe discusión sobre la causación en tanto la misma fue reconocida desde 1997 por el ISS para quienes en su momento demostraron la calidad de beneficiarias, en esta instancia se discute si la

demandante DIANA MARÍA LOAIZA BETANCUR ostenta la calidad de beneficiaria de la prestación en calidad de compañera permanente.

Habiendo fallecido el señor LUIS EDUARDO JARAMILLO CARDONA el 20 de febrero de 1996, la norma aplicable para el presente caso son los artículos 46 y 47 de ley 100 de 1993, los cuales establecen que para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes deben cumplirse dos requisitos:

- 1- Acreditar la condición de cónyuge o compañera permanente, quienes deben demostrar la convivencia con el causante, durante 2 años anteriores a su fallecimiento o haber procreado uno o más hijos con el fallecido.

Lo primero que resalta esta Sala es que para la fecha en que falleció el afiliado, la norma aplicable como ya se dijo, era la ley 100 de 1993 sin modificaciones, norma que no contemplaba compartir la pensión entre compañera permanente y cónyuge, dando en todo caso prevalencia al vínculo matrimonial. En ese sentido, a primera vista la conclusión a la que se llegaría es que la pensión estuvo bien negada y la reclamante no tiene derecho a la prestación solicitada.

No obstante, no puede pasarse por alto que el derecho, y con ello, la seguridad social está en constante cambio de acuerdo a la dinámica sociales, así, en nuestra normatividad y jurisprudencia se han aceptado las diferentes conformaciones de familia que la realidad ha mostrado, y que dicha institución tiene una especial protección, pues nuestro constituyente desde 1991 estableció que el Estado era garante de la familia como institución básica de la sociedad (art. 42 CP), y advirtiendo el legislador la desigualdad generada con la norma antes precitada, se vio en la necesidad de modificarla y permitir que aun cuando existiera vínculo matrimonial vigente de quienes reclamaban la pensión de sobreviviente, aquellas personas que ostentaban la calidad de compañeras permanentes también tenían derecho a la protección del estado en cuanto a seguridad social se refiere, en el marco de la igualdad.

Si bien es cierto, el derecho tiene como principio la seguridad jurídica y una de sus consecuencias es que el tema que se debate se estudie bajo la luz de la norma aplicable en el momento en que acaecieron los hechos, lo cierto es que la seguridad social además tiene otros principios relevantes tales como el de progresividad, cobertura, favorabilidad y pro homine. Es entonces bajo estos principios que legislativamente y jurisprudencialmente se han permitido grandes avances en la protección de la familia y de los administrados para el estudio de las prestaciones que se pretendieron proteger con la creación de la seguridad social, haciendo prevalecer en todo caso, las garantías constitucionales y permitiendo incluso la aplicación retrospectiva de las normas, cuando las anteriores son abiertamente inconstitucionales por consagrar situaciones de desigualdad y discriminación.

Es así como la H. Corte Constitucional, en sentencias SU 574 DE 2019 y 454 de 2020, amparó los derechos de los tutelantes que tenían situaciones similares a la aquí demandante, en esos casos la H. Corte permitió la aplicación retrospectiva de la ley 797 de 2003, para el reconocimiento de pensiones de sobrevivientes a aquellas compañeras permanente que les fue negado el derecho reclamado, por la existencia de un vínculo matrimonial vigente al momento en que fallecieron sus parejas. En ese sentido la H. Corte Constitucional, reiteró que no puede dársele aplicación taxativa y exegética a una norma siendo esta abiertamente inconstitucional, pues va en contravía de la protección de la familia y de la no discriminación e igualdad de las personas que conformaron un hogar con el causante y que se dejan desprovistos de protección que se buscó amparar con la seguridad social al proteger el siniestro de muerte.

Habiendo dejado claro que no es posible dejar desprovista de protección a la compañera permanente que reclama pensión de sobreviviente cuando existe cónyuge así la norma fuera excluyente entre la coexistencia de ambas, se pasa a analizar la prueba obrante y practicada dentro del proceso para verificar si la demandante cumple con los requisitos para ser beneficiaria.

En audiencia de trámite y juzgamiento se practicó la siguiente prueba:

La señora Diana María Loaiza Betancur (00:06:00), indicó que conoció al señor Luis Eduardo en 1989, eran compañeros de trabajo en la empresa de Curtimbres Copacabana, supo de la existencia de la señora Blanca Margarita y su hija, pero dijo que, cuando lo conoció él llevaba aproximadamente 3 años sin convivir con ellas. Inició la convivencia en el año 1990 en domicilio ubicado en el barrio Machado, Bello y luego en Copacabana. Convivió con el señor Luis Eduardo hasta su fallecimiento, el cual ocurrió a causa del cáncer que padecía, manifestó que procrearon dos hijas. Afirmó que el señor Luis Eduardo en ningún momento se ausentó del hogar, y le consta que él realizaba visitas y ayudaba económicamente a su ex pareja e hija.

La señora Blanca Margarita Romero (00:24:06), dijo que se casó con el señor Luis Eduardo en 1978 y nunca se divorciaron. Que la convivencia se desarrolló en domicilio ubicado en barrio Las Granjas, Bello. Negó conocer a la señora Diana. Dijo que Luis Eduardo no se ausentó en ningún momento, ni siquiera por razones laborales. Finalmente manifestó que el cuidado durante de la enfermedad del señor Luis estuvo a cargo de ella y sus vecinos.

La testigo Sandra Eugenia Rincón Monsalve (00:37:08), dijo que conoció al señor Luis Eduardo en el año 1990. Indicó que la relación entre Diana y Luis era de pareja, cuando lo conoció ellos llevaban 1 o 2 años conviviendo, tuvieron dos hijas y convivían en Machado, Bello. Dijo que en ningún momento la pareja estuvo separada. Negó conocer a la señora Blanca, pero reconoce que el señor Luis tiene una hija producto de otra relación. Dijo que la muerte del señor Luis fue a causa de un accidente laboral, no recuerda mayores detalles del fallecimiento. Manifestó que el tiempo de convivencia entre Diana y Luis fue de 6 años, no conoció otra pareja sentimental en este periodo de tiempo.

La testigo Aurora Meneses (00:56:17), manifestó que conoció a Luis Eduardo en 1990 cuando llegó a vivir con su familia (Margarita y Yolanda de 4 años), al barrio Las Granjas en Bello, eran vecinos (lo fueron por 6 años aproximadamente). No supo de la separación de la pareja. indicó que salía a su jornada laboral y regresaba en la tarde a casa. No tenía conocimiento de otras parejas o hijos fuera de su matrimonio.

Asistió a las exequias de Luis en Jardines de la Fe y confirma la asistencia de la señora Margarita en las mismas. Refiere que la causa de muerte de Luis fue a raíz de cáncer gástrico. No supo de problemas o inconvenientes entre la pareja. Indicó que en sociedad eran conocidos como pareja y padres de la niña. Afirmó tener contacto constante con la familia, durante el periodo que fueron vecinos (1990 – 1996) “casi todos los días”, ya que su hija jugaba con frecuencia con la hija de la pareja. Cuando la pareja cambió de domicilio no eran frecuentes sus visitas, pero señaló que su esposo iba constantemente a ayudar con los cuidados, y a través de su esposo e hija se enteraba del estado de salud de Luis Eduardo

Narró que durante el tiempo de enfermedad del señor Luis, su esposo Jaime Téllez ayudó a Blanca Margarita con los cuidados que requería. Finalmente dijo que nunca conoció a la señora Diana, y tampoco a Lina Marcela y Deisy Johana Jaramillo.

El Testigo Jaime Téllez Acosta (01:19:50), manifestó que conoció al señor Luis Eduardo en 1990, cuando llegó a vivir a casa de una amiga de su familia (Ligia Morales), barrio Las Granjas, Bello. Dijo que Luis llega al lugar en compañía de su esposa e hija. Negó ausencias de Luis Eduardo, no tuvo conocimiento de otras parejas o hijos de Luis, solo conoció a Yolanda. Asistió a las exequias en Jardines de la Fe junto a Blanca Margarita, y estuvo presente en el proceso de enfermedad de Luis. Indicó que la causa de muerte de Luis fue cáncer, adquirida según él por los químicos utilizados en su labor. Dice que ante sociedad se presentaban como matrimonio. Refirió que la familia cambió de domicilio, pero seguían siendo vecinos. No tenía conocimiento de otras parejas o hijos fuera de la relación. Dijo no saber quiénes son Lina Marcela y Deisy Johana Jaramillo.

El Testigo Omar de Jesús García Ríos (02:14:00), conoció a Luis Eduardo en el año 1994-95 aproximadamente, en el barrio la Urbanización, en Machado, Bello. Diana arreglaba su ropa. Refiere que su vínculo era de pareja, los veía en compañía de sus hijas, no tiene claridad sobre el tiempo en que se desarrolló la convivencia, cree que fue entre 1990 y 1995-96, año en que Luis fue a Medellín a registrar a sus hijas en la notaría. No tenía conocimiento de otra pareja sentimental de Luis o hijos de otra

relación. Dijo que la frecuencia con la que visitaba el hogar de Diana era semanal o cada 15 días. Declaró que la muerte de Luis Eduardo fue producto de un cáncer. Afirmó que no hubo cambio de domicilio de la familia. Indicó que la muerte de Luis Eduardo se produjo en 1996. Finalmente indicó que no se presentó ante él como pareja formal de Diana, supone que su relación era de pareja. No tuvo mucho contacto con Luis Eduardo, lo veía en ocasiones con las niñas, pero no tenían una amistad.

Analizada las pruebas en conjunto, esta Sala considera que en el presente caso se tiene acreditada la calidad de beneficiaria de la reclamante, comoquiera que la declaración de los testigos se puede constatar que ésta convivió en unión libre con el señor LUIS EDUARDO por más de 2 años anteriores a su fallecimiento y además procreó 2 hijas con éste, acreditándose a satisfacción los requisitos para hacerse acreedora de la prestación.

Ahora, esta Sala considera que en casos como estos, en los que la administradora negó el derecho a la prestación reclamada en aplicación directa de la norma que en principio gobernaba el asunto en controversia, y que solo se reconoce en aplicación a variaciones jurisprudenciales constitucionales, las cuales están en contravía con la posición que ha adoptado la H. Corte Suprema de Justicia (SL 4651 DE 2020), pues esta alta magistratura sigue siendo de la teoría de la aplicación de la norma vigente al momento del fallecimiento del afiliado sin tener en consideración ningún otro elemento; se debe entonces, si bien reconocer la prestación por lo ya ampliamente manifestado, salvaguardar también el principio de seguridad jurídica para las demandadas, pues estas ya reconocieron y recibieron respectivamente la prestación que aquí se ordena compartir.

Es por lo anterior, que esta Sala considera necesario aplicar la novedosa regla usada por la H. Corte Constitucional en sentencia SU 05 de 2018 en donde, dio efectos a las decisiones que en razón de la aplicación de las sub reglas creadas en dicha disposición, deben tener carácter constitutivo y no declarativo, consecuencia que

conllea a que COLPENSIONES tenga el deber de reconocer la prestación a partir de la notificación de la presente sentencia que resuelve el conflicto.

En ese sentido, COLPENSIONES deberá reconocer el 50% de la pensión de sobreviviente que dejó causada el señor LUIS EDUARDO JARAMILLO CARDONA a la señora DIANA MARÍA LOAIZA BETANCUR en calidad de compañera permanente y a disminuir la pensión ya reconocida al 50% a la señora BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO a partir de la notificación de la presente decisión. Ello sin perjuicio del acrecimiento a que hubiese lugar en caso de fallecimiento de alguna de las beneficiarias.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **REVOCA** la decisión emitida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín y en su lugar **CONDENA** a COLPENSIONES a reconocer el 50% de la pensión de sobreviviente que dejó causada el señor LUIS EDUARDO JARAMILLO CARDONA a la señora DIANA MARÍA LOAIZA BETANCUR en calidad de compañera permanente y a disminuir la pensión ya reconocida al 50% a la señora BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO a partir de la notificación de la presente decisión. Ello sin perjuicio del acrecimiento a que hubiese lugar en caso de fallecimiento de alguna de las beneficiarias. Sentencia que se reitera tiene efectos constitutivos.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

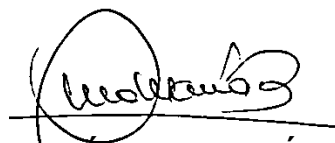
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado:	05001 31 05-019-2014-01568-01
Demandante:	DIANA MARÍA LOAIZA BETANCUR
Demandado:	COLPENSIONES
Demandada:	BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO
Asunto:	APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema:	PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE
Decisión:	REVOCA, OTORGA PENSIÓN CON EFECTOS CONSTITUTIVOS

Magistrado ponente: DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 9 de febrero de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO