



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05088 31 05 002 2021 00151 01
Demandante	Aleyxo Tobón Pérez, Ruth Mary Pérez Sampedro y Elkin Tobón Suarez
Demandado	Fabricato S.A.
Llamado en Garantía	Seguros Generales Suramericana S.A
Asunto:	Consulta Sentencia
Procedencia	Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	CULPA PATRONAL, PRUEBA DEL DAÑO

**Medellín, febrero siete (07) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el grado jurisdiccional de consulta en favor de los demandantes, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello, el 29 de agosto de 2022, en el proceso ordinario laboral de doble instancia instaurado por los señores Aleyxo Tobón Pérez, Ruth Mary Pérez Sampedro y Elkin Tobón Suarez en contra de FABRICATO S.A., proceso al cual fue llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Radicado 05088310500220210015101

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

ALEYXO TOBÓN PÉREZ, RUTH MARY PÉREZ SAMPEDRO y ELKIN TOBÓN SUAREZ, llamaron a juicio a la sociedad FABRICATO S.A., pretendiendo se declare que entre Fabricato S.A. y Aleyxo Tobón Pérez, existió un contrato de trabajo, en cuya ejecución se produjo un accidente laboral el 22 de junio de 2015, que dicho accidente fue por causas atribuibles al empleador, al no asumir todas las medidas de protección necesarias con las cuales se hubiera podido prevenir, mitigar o evitar la ocurrencia del mismo, asimismo, se declare que el contrato de trabajo fue terminado ilegalmente omitiendo el requisito señalado en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, por lo que es ineficaz.

Como consecuencia de lo anterior, se condene a Fabricato S.A., a pagar al señor Aleyxo Tobón Pérez, los perjuicios materiales, en lo correspondiente a lucro cesante consolidado y futuro en cuantía de \$50.441.963,33, se condene al pago de la suma de 100 smlmv por concepto de perjuicios morales; se condene a Fabricato S.A., a pagar en favor de Ruth Mary Pérez Sampedro y Elkin Tobón Suarez, en calidad de padres del señor Aleyxo Tobón Pérez, la suma de 50 smlmv por concepto de perjuicios morales para cada uno; se condene a Fabricato S.A., al pago de los salarios, prestaciones sociales, vacaciones y cotizaciones al sistema de seguridad social en salud y pensiones, desde el 8 de julio de 2020 hasta la fecha del reintegro; se condene al reconocimiento y pago de la indemnización establecida en la ley 361 de 1997 y se condene a la indexación de las condenas.

En respaldo de tales pedimentos, se indicó, en síntesis, que el señor Aleyxo Tobón Pérez inició labores como empleado de Fabricato S.A., el 8 de junio de 2011, como operario de acabados, que el 22 de junio de 2015, siendo las 21:20 el trabajador se encontraba en la maquina rama babcock y se disponía a abrir la

tela que entraba doblada al cilindro alimentador, momento en el cual la tela y el cilindro le atrapa la mano derecha, generando un trauma a nivel del antebrazo, sufriendo como consecuencia del accidente de trabajo una fractura de la diálisis del humero y lesión del nervio radial derecho, siendo calificado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia con una pérdida de capacidad laboral del 14.10% de origen laboral con fecha de estructuración del 1° de diciembre de 2018.

Se relató que de la investigación y análisis del accidente efectuada por Fabricato S.A., se indicó como causas inmediatas del accidente, actos inseguros, violación a la norma de seguridad, omitir el uso de la herramienta suministrada para realizar la actividad de orientar la tela y corregir doblaje, condiciones peligrosas, la guarda de seguridad no fue ubicada en el punto cilindro guía y cilindro alimentador, asimismo en el análisis de causas se expuso que la maquina cuenta guarda de seguridad ubicada entre el cilindro alimentador y el cilindro guía, evidenciándose que la platina o guarda de seguridad se encontraba debajo del cilindro guía, la cual no era visible, que no se pudo establecer en que momento, ni quien dejó la guarda en esa posición, que el oficio no cuenta con ATS, que el trabajador solo recibió capacitaciones en normas generales de seguridad, que el peligro se encuentra identificado en la matriz de peligros, pero no se encontraba actualizada.

Continuó narrándose que el accidente laboral del actor fue a causa de las condiciones inseguras generadas por el empleador, toda vez que Fabricato S.A., no tuvo medidas de control sobre los factores de riesgo mecánico, no brindó entrenamiento para la ejecución de la tarea y no entregó los elementos de protección personal.

Finalmente, se adujo que el núcleo familiar del señor Aleyxo Tobón Pérez, está compuesto por sus padres Ruth Mary Pérez Sampedro y Elkin Tobón Suarez, quienes dependen de aquel y además han sufrido dolor, angustia y tristeza a raíz del accidente de su hijo, exponiendo que el señor Aleyxo fue despedido

sin justa causa y estando amparado por el fuero de salud el 7 de julio de 2020, sin solicitar permiso del Ministerio de Trabajo.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Dentro de la oportunidad procesal la accionada da contestación a la demanda, aceptando como cierta la existencia de la relación laboral en los extremos indicados, la calificación de pérdida de capacidad laboral realizada por la Junta Regional de Calificación de Antioquia, la ocurrencia del accidente de trabajo el 22 de junio de 2015, aunque no en la forma que se redactó, admitió el contenido de la investigación y análisis de las causas del accidente de trabajo y que no se solicitó permiso del Ministerio de Trabajo para la finalización del contrato de trabajo.

Sostuvo que no son ciertas las demás afirmaciones, argumentando que la ocurrencia del accidente de trabajo que sufrió el pretensor atendió única y exclusivamente a su actuar negligente, deliberadamente imprudente, excesivo de confianza y violatorio de los reglamentos, sosteniendo que las conductas desplegadas por Fabricato S.A., no tienen incidencia causal en la ocurrencia del accidente de trabajo, además la sociedad implementó y reguló las normas de seguridad ocupacional, imponiendo al trabajador co-obligaciones y prohibiciones enfocadas a todo tipo de riesgo, además se entregaron todos los elementos de protección personal para la ejecución del oficio, se entrenó al accionante y se realizaron auditorías para validar el conocimiento de las normas de seguridad por parte del trabajador, no siendo cierto tampoco que se hubiera finalizado sin justa causa el contrato de trabajo, pues ello obedeció al vencimiento del término fijo pactado en el contrato, con la previa entrega del respectivo preaviso, sin que el colaborador se encontrara en un estado de debilidad manifiesta.

En oposición a la prosperidad de las pretensiones formuló las excepciones de ruptura del nexo causal entre el daño y el hecho; culpa exclusiva de la víctima;

diligencia y cuidado de Fabricato S.A. (inexistencia de culpa) que exonera de responsabilidad; inexistencia de la configuración del daño emergente y lucro cesante en cabeza de la demandante; inexistencia de situación de debilidad manifiesta del demandante para el momento en que fue terminado su contrato de trabajo; inexistencia de discriminación del demandante por su estado de salud; improcedencia del reintegro deprecado; prescripción extintiva; buena fe de Fabricato S.A.; compensación y pago.

Formula las excepciones denominadas inexistencia de relación de causalidad entre la labor que debía ejecutar el demandante y el accidente; ausencia de daño por el accidente del 01 de septiembre de 2015; inexistencia de la obligación; improsperidad de la indemnización de perjuicios para los demandantes; actuación imprudente de la víctima; mala fe del demandante Macías Londoño; buena fe por parte del demandado; prescripción; compensación y excepción genérica.

A su vez llama en garantía a Seguros Generales Suramericana S.A., a fin de que, en el caso de que se imponga una condena en su contra, se realice el reembolso total o parcial a Fabricato S.A., del pago que tuviere que hacer, en virtud de póliza de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros No. 1001003-0

### ***PRONUNCIAMIENTO DE LA LLAMADA EN GARANTIA***

#### ***Seguros Generales Suramericana S.A.***

Se pronuncia frente al llamamiento en garantía, señalando que en caso de que prosperen las pretensiones, la relación entre el llamante en garantía y la llamada, debe resolverse dentro de los parámetros establecidos en el contrato de seguro denominado póliza de responsabilidad civil de daños a terceros N°1001003-0 vigente desde el 15 de noviembre de 2014 hasta el 15 de

noviembre de 2015, observándose las condiciones generales aplicables a dicho contrato.

Como excepciones frente al llamamiento formuló las de sujeción al contrato de seguro celebrado entre Fabricato S.A. y Seguros Generales Suramericana S.A; ausencia de cobertura si se declarase la culpa grave del trabajador en el accidente; ausencia de cobertura relativa a las pretensiones de reconocimiento de salarios y prestaciones sociales y prescripción.

De igual manera se opone a las pretensiones de la demanda principal, destacando que no existe responsabilidad alguna por parte del asegurado, esto es Fabricato S.A., y que corresponde a la parte demandante demostrar los supuestos de la responsabilidad

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado de Conocimiento que lo fue el Segundo Laboral del Circuito de Bello, mediante fallo proferido el 29 de agosto de 2022, absolvió a FABRICATO S.A., de la totalidad de las pretensiones instauradas por los señores ALEYXO TOBÓN PÉREZ, RUTH MARY PÉREZ SAMPEDRO y ELKIN TOBÓN SUAREZ, condenó en costas a la parte demandante, y a favor de FABRICATO S.A. y absolvió igualmente a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., de las pretensiones formuladas en su contra por FABRICATO S.A. en el llamamiento en garantía.

La decisión anterior no fue recurrida.

### **1.4.- ALEGATOS SEGUNDA INSTANCIA**

La apoderada de los accionantes solicita se revoque la sentencia y en su lugar se condene al pago de la indemnización plena de perjuicios, tras no compartir el argumento de la juez, según el cual no se demostró como ocurrió el

accidente de trabajo, pues si bien el testigo arrimado no presencié el momento del accidente, si existe prueba documental de la ocurrencia del mismo, prueba de la cual se observa claramente que si existió culpa del empleador, pues si se observa, la maquina babcock en la cual se encontraba laborando el señor Aleyxo, no contaba con la platina o guarda de seguridad, además que del formato de investigación del accidente, se evidencia que el oficio desempeñado por el demandante no contaba con análisis de trabajo seguro, sin que pueda pasarse por alto que el empleador incumplió con su deber de protección frente al trabajador.

Por su parte, el apoderado de Fabricado S.A., manifiesta que en la sentencia de primera instancia se realizó una valoración juiciosa de los elementos de prueba que reposan en el expediente, tanto documentales, como las declaraciones y los interrogatorios de parte, correspondiéndole al demandante acreditar las circunstancias fácticas que rodearon la ocurrencia del accidente de trabajo, con lo cual no se cumplió, sosteniendo, además, que se demostró que la conducta del señor Aleyxo Tobón Pérez, constituye un hecho exclusivo del trabajador y por el contrario, se demostró que el demandante recibió múltiples capacitaciones, se realizaba pedagogía respecto del riesgo y prohibición de manipular las maquinas con las manos mientras las mismas se encuentren en movimiento y se entregaba y ponía a disposición de los trabajadores las herramientas y elementos de protección personal, siendo relevante que el actor ya tenía basta experiencia en el manejo de la máquina y el riesgo.

Finalmente, la llamada en garantía Seguros Generales Suramericana, solicita se confirme íntegramente la sentencia, teniendo en cuenta que el juez valoró adecuadamente las pruebas allegadas al proceso, lo que llevó a concluir que no se demostraron las circunstancias de tiempo y modo en el cual ocurrió el accidente, siendo clara la ocurrencia de una causa extraña en la modalidad de culpa exclusiva de la víctima. Finalmente, reitera los fundamentos de defensa expuesto al momento de dar respuesta a la demanda de llamamiento en garantía.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.*”

### **2.2.- HECHOS NO DISCUTIDOS EN LA INSTANCIA**

Encuentra la Sala que no son objeto de controversia los siguientes supuestos fácticos, los cuales se hallan acreditados:

-Que entre Fabricato S.A. y el señor Aleyxo Tobón Pérez, existió una relación laboral regida por un contrato de trabajo a término fijo, el cual tuvo vigencia entre el 8 de julio del año 2011 y el 7 de julio de 2020.

-Que el señor Aleyxo Tobón Pérez sufrió un accidente laboral el 22 de junio de 2015, tal y como se desprende del formato de informe de accidente de trabajo obrante a folios 27 del anexo 01 del expediente digital.

-Que el señor Aleyxo Tobón Pérez fue calificado por la Junta Regional de calificación de invalidez de Antioquia, con una pérdida de capacidad laboral del 14.10%, estructurada el 01 de diciembre de 2018, según dictamen obrante a folios 47 a 52 del anexo 01 del expediente digital.

### **2.3. PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**



Debe la sala determinar:

¿Si se encuentra ajustada a derecho la sentencia objeto de consulta, determinando para tal fin, si el accidente de trabajo padecido por el señor Aleyxo Tobón Pérez el 22 de junio del año 2015, se produjo por causas atribuibles al empleador, si como consecuencia de ello, hay lugar al reconocimiento y pago de la indemnización plena y ordinaria de perjuicios regulada en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo y la Seguridad Social, evento en el cual deberá determinarse, si Seguros Generales Suramericana esta llamada al reembolso de las condenas en favor de la sociedad accionada en el marco de la póliza de seguro de responsabilidad civil por daños a terceros No. 1001003-0?

¿Si el señor Aleyxo Tobón Pérez contaba con la garantía de estabilidad laboral reforzada por salud para la fecha en que se finiquitó la relación laboral?

## **2.4. TESIS**

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual i) la activa no logró acreditar que el accidente de trabajo ocurriera por el incumplimiento de los deberes de protección y cuidado por parte del empleador; ii) tampoco se acreditó que para el momento de la terminación del contrato de trabajo del señor Aleyxo Tobón Pérez, presentara una situación de salud relevante o grave que le impidiera el desarrollo normal de sus funciones, razón por la cual la sentencia debe ser CONFIRMADA, como se explica:

## **2.5. PREMISAS NORMATIVAS**

### **Indemnización plena y ordinaria**

El artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo consagra la indemnización plena y ordinaria de perjuicios por culpa del empleador, en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, en los siguientes términos:

*“CULPA DEL PATRONO. Cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios” (subrayas fuera de texto).”*

La expresión “total y ordinaria” representa la obligación jurídica del empleador culpable de resarcir de manera integral al trabajador y a los integrantes de su núcleo familiar, todos los perjuicios ocasionados como consecuencia del accidente de trabajo.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia SL1525-2017 del 25 de enero del 2017, recordó que para que se cause la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, debe encontrarse suficientemente comprobada la culpa del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo.

Asimismo, señala la Sala que, con respecto a la culpa del empleador, esta se trata de la denominada culpa leve, esto es, la ocasionada por la falta de diligencia o cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios, o la que emplea un buen padre de familia; de conformidad con lo indicado en los artículos 63 y 1604 del Código Civil Colombiano, artículo inicial que establece:

*“CULPA LEVE, DESCUIDO LEVE, DESCUIDO LIGERO, es la falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios. CULPA o DESCUIDO, sin otra calificación, significa culpa o descuido LEVE. Esta especie de culpa se opone a la DILIGENCIA o CUIDADO ORDINARIO o MEDIANO”.*

En esta dirección el artículo 1613 del Código Civil señala que la indemnización de perjuicios comprende *“el daño emergente y lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento.”*

En sentido más amplio, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, define el daño como *“todo detrimento, menoscabo o deterioro, que afecta bienes o intereses lícitos de la víctima, vinculados con su patrimonio, con su esfera espiritual o afectiva, o con los bienes de su personalidad”*. Además, es el requisito *“más importante (...), al punto que sin su ocurrencia y demostración, no hay lugar a reparación alguna”* (sentencias SC26630 de 2013 y SC 16690 de 2016)

Ahora para que el daño sea susceptible de reparación debe ser real o cierto y tener nexo de causalidad con el accidente de trabajo ocurrido por culpa patronal. Tales condiciones deben ser probadas por el promotor de la acción, a quien le corresponde producir la prueba del perjuicio que reclama, siendo el trabajador por regla general, quien debe probar las circunstancias en que ocurrió el accidente de trabajo, pero cuando se afirma que el mismo ocurre por la omisión o incumplimiento de las obligaciones de cuidado y protección del empleador, se invierte la carga de la prueba y es éste quien asume la obligación de demostrar que actuó con diligencia en el acatamiento de esos deberes, criterio pacífico en la jurisprudencia de la Sala Laboral, como se expone en la sentencia SL 13363 (48681) del 07 de febrero de 2015, así:

*“... la Corte ha reivindicado históricamente una regla jurídica por virtud de la cual, por pauta general, al trabajador le corresponde demostrar las circunstancias de hecho que dan cuenta de la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo, pero, por excepción, con arreglo a lo previsto en los artículos 177 del Código de Procedimiento Civil y 1604 del Código Civil, cuando se denuncia el incumplimiento de las obligaciones de cuidado y protección, se invierte la carga de la prueba y es el empleador el que asume la obligación de demostrar que actuó con diligencia y precaución, a la hora de resguardar la salud y la integridad de sus servidores. (Al respecto pueden verse decisiones como las CSJ*

SL, 10 mar. 2005, rad. 23656, CSJ SL, 10 mar. 2005, rad. 23489, CSJ SL, 10 may. 2006, rad. 26126, entre muchas otras).

*Lo anterior no implica, no obstante, como lo plantea la censura, que le baste al trabajador plantear el incumplimiento de las obligaciones de cuidado y protección, para desligarse de cualquier carga probatoria, porque, como lo dijo el Tribunal y lo ha precisado la Sala, teniendo en cuenta que no se trata de una especie de responsabilidad objetiva como la del sistema de riesgos laborales, para que opere la inversión de la carga de la prueba que se reclama, primero deben estar demostradas las circunstancias concretas en las que ocurrió el accidente y «...que la causa eficiente del infortunio fue la falta de previsión por parte de la persona encargada de prevenir cualquier accidente...» (CSJ SL, 10 mar.2005, rad. 23656.)*

Criterio reiterado, entre otras, en la sentencia SL 1207 de 2018, en la cual se indicó:

*“Sobre el particular en sentencia CSJ SL13653-2015 se indicó que: «esta Sala de la Corte ha dicho insistentemente que "...la parte demandante tiene la carga de probar la culpa o negligencia del empleador que da origen a la indemnización contemplada en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, además de que el empleador puede desligarse de ella demostrando diligencia y cuidado en realización del trabajo..." (CSJ SL2799-2014)». Adicionalmente, ... ha dicho que a pesar de lo anterior "...cuando se imputa al patrono una actitud omisiva como causante del accidente o la enfermedad profesional, a éste le corresponde demostrar que no incurrió en la negligencia que se le endilga, aportando las pruebas de que sí adoptó las medidas pertinentes en dirección a proteger la salud y la integridad física de sus trabajadores" (CSJ SL7181-2015)», lo que quiere decir que al trabajador le atañe probar las circunstancias de hecho que dan cuenta de la culpa del empleador en la ocurrencia del infortunio, pero que por excepción con arreglo a lo previsto en los arts. 177 C.P.C. hoy 167 CGP y 1604 C. C., cuando se denuncia el incumplimiento de las obligaciones de cuidado y protección se invierte la carga de la prueba y es «el empleador el que asume la obligación de demostrar que actuó con diligencia y precaución, a la hora de resguardar la salud y la integridad de sus servidores».*

Y más recientemente en sentencia SL5300 de 2021, recordando la sentencia SL1897 de 2021, indicó la Alta Corporación:

*1.1. En suma, esta Sala considera conveniente dejar en claro, dado que el meollo del presente asunto lo amerita, que si el actor cumple la carga probatoria que le corresponde en la culpa por omisión, es decir, concreta las omisiones que conllevaron el incumplimiento constitutivo de la culpa del empleador y prueba el nexo causal entre ese incumplimiento y el daño, le traslada a este la carga de demostrar que fue diligente y cuidadoso en tomar las medidas adecuadas y razonables para evitar el accidente o enfermedad laboral en cuestión, en aplicación del art. 1604 del CC.*

*En ese escenario, el juzgador, conforme a la sana crítica y de acuerdo con el estándar de la culpa leve, evaluará si el empleador fue diligente o no en sus obligaciones de medios para evitar el accidente o la enfermedad profesional del caso. Si el empleador no cumple con la carga de probar la diligencia y cuidados debidos en la toma de las medidas de protección para garantizar razonablemente la seguridad y la salud de cara al siniestro ocurrido, será declarado culpable del accidente o enfermedad profesional respectiva.*

*Ahora bien, cuando el reclamante de los perjuicios del art. 216 del CST no cumple con la carga probatoria que le corresponde en la culpa por omisión, de acuerdo con lo acabado de decir, así el empleador no demuestre un actuar diligente y cuidadoso para evitar el daño, el empleador no será declarado culpable de cara al accidente o enfermedad profesional del caso particular. CSJ SL1897-2021.*

## **2.6. CASO CONCRETO**

En el caso subexamen, no se discute que el señor Aleyxo Tobón Pérez, sufrió un accidente laboral el 22 de junio de 2015, precisando que, sobre dicho suceso, se consignó en el informe de accidentes de trabajo lo siguiente: “De acuerdo con la versión inicial del trabajador, se encontraba en la máquina rama BACKOO y se disponía abrir la tela que entraba doblada al cilindro alimentador, en ese momento la

*tela y el cilindro alimentador le atrapan la mano derecha, generándole trauma a nivel del antebrazo”*

Resalta la Sala, que en efecto y como lo señaló la a quo, el evento se describe de forma general, sin detallar las circunstancias concretas en las que ocurrió el mismo, situación que resulta relevante a fin de poder entrar a determinar, si se presentó o no omisión al deber de seguridad y protección que tiene el empleador para salvaguardar el empleador.

A fin de esclarecer las circunstancias en que se presentó el accidente de trabajo, examina la Sala la prueba recaudada en el proceso, destacando en primer lugar, que el señor Aleyxo Tobón Pérez, al momento de rendir interrogatorio de parte, señaló que el accidente en la máquina backoo, ocurrió cuando se encontraba sacando una tela y tuvo un atrapamiento de su mano, por cuestiones del arranque de la máquina, exponiendo en esta oportunidad, una versión diferente a la que quedó plasmada en el informe de accidente de trabajo *“me disponía abrir la tela que entraba doblada al cilindro alimentador”*

Sobre esta divergencia, se encuentra que si bien es cierto en el mismo interrogatorio el demandante, frente a pregunta relacionada con en el porqué de la contradicción, indicó que cuando entró de la incapacidad nadie le preguntó como había sido el accidente, situación que podría justificar en parte, la inconsistencia presentada, lo cierto del caso es que no resulta comprensible, porque en los hechos de la demanda, se dio la misma narrativa que quedó en el informe del accidente, sin realizar ninguna aclaración.

Ahora bien, la parte actora, presentó un único testigo, señor Jhon Jairo Patiño Patiño, quien fue compañero de trabajo del señor Tobón Pérez y si bien es cierto éste se encontraba en la misma máquina con el actor, para el momento de la ocurrencia del siniestro, no vio cómo sucedió, pues explica que la máquina tiene una longitud de unos 100 metros y él se encontraba en el otro extremo, por lo que cuando vio a su compañero, estaba en una silla con la

mano accidentada, afirmando que la narrativa fue que la alimentación del cilindro lo había atrapado, reconociendo que cuando en su relato indica la “narrativa”, se refiere a lo que le dijeron.

Así las cosas, encuentra este Juez Plural que el testigo no aporta mayores elementos probatorios que respalden las aspiraciones del señor Aleyxo Tobón Pérez.

Ahora bien, no desconoce la Sala que tanto el demandante, como el testigo hacen referencia a que en esa maquina puntual en que se generó el accidente se presenta una dificultad y ello lleva a que deban realizar un proceso manual, aun cuando ha sido enfático el empleador en señalar la prohibición de manipular o intervenir las maquinas cuando están en movimiento, manifestación que en principio llevaría a concluir que el empleador si está generando un riesgo, sin embargo dicha manifestación no tiene la fuerza suficiente para tener por sentado que en efecto se veían obligados los operarios a realizar procesos manuales, ello debido a las falencias probatorias, la contradicción que presenta el propio demandante en relación a la ocurrencia del accidente e incluso las contradicciones que se presentan entre los dichos del demandante y el testigo en aspectos como las obligaciones de los operarios de verificar o no que la guarda de seguridad estuviera en posición adecuada, la utilidad de las guardas a efectos de evitar o no accidentes, si estaba o no la guarda, la utilización del arriero y los reportes que se presentaban a los supervisores relacionados con los pendientes de las maquinas, punto último en el cual fue evasivo el demandante en sus respuestas y frente al cual no brindó claridad.

Bajo el anterior panorama, debe señalar la Sala que el caudal probatorio no permite establecer las circunstancias en que ocurrió el accidente, ni el nexo causal entre el accidente y la conducta del empleador, razón por la cual, se impone la confirmación de la sentencia en este punto.

***Fuero de Estabilidad laboral Reforzada por salud***

La Ley 361 de 1997, en su artículo 26 establece:

*“Artículo 26º.- En ningún caso la limitación de una persona, podrá ser motivo para obstaculizar una vinculación laboral, a menos que dicha limitación sea claramente demostrada como incompatible e insuperable en el cargo que se va a desempeñar. Así mismo, ninguna persona limitada podrá ser despedida o su contrato terminado por razón de su limitación, salvo que medie autorización de la oficina de Trabajo.*

*No obstante, quienes fueren despedidos o su contrato terminado por razón de su limitación, sin el cumplimiento del requisito previsto en el inciso anterior, tendrán derecho a una indemnización equivalente a ciento ochenta días del salario, sin perjuicio de las demás prestaciones e indemnizaciones a que hubiere lugar de acuerdo con el Código Sustantivo del Trabajo y demás normas que lo modifiquen, adicionen, complementen o aclaren”.*

La Corte Constitucional en Sentencia C-531 de 2000, estudió la constitucionalidad del citado artículo 26 de la Ley 361 de 1997, declarando la constitucionalidad condicionada de la norma, en los siguientes términos:

*“Segundo.- Declarar **EXEQUIBLE** el inciso 2o. del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 bajo el supuesto de que en los términos de esta providencia y debido a los principios de respeto a la dignidad humana, solidaridad e igualdad (C.P., arts. 2o. y 13), así como de especial protección constitucional en favor de los disminuidos físicos, sensoriales y síquicos (C.P., arts. 47 y 54), carece de todo efecto jurídico el despido o la terminación del contrato de una persona por razón de su limitación sin que exista autorización previa de la oficina de Trabajo que constate la configuración de la existencia de una justa causa para el despido o terminación del respectivo contrato”.*

A partir de allí, se instituye el denominado **fuero de estabilidad reforzada por discapacidad o de salud**, ratificado por la misma Corporación, en cientos de fallos de tutela y en las sentencias SU 049 de 2017 y SU 087 de 2022

De acuerdo con el precedente constitucional, los requisitos para la configuración de este fuero de estabilidad reforzada, pueden sintetizarse en:



1. *Que el trabajador presente una limitación física sensorial o psíquica sustancial que dificulte o impida el desarrollo regular de su actividad laboral*
2. *Que el despido se realice sin autorización del Ministerio de Trabajo.*
3. *Que el empleador tenga conocimiento de la situación de limitación física, sensorial o psíquica sustancial o de debilidad manifiesta*
4. *Que el empleador no logre desvirtuar la presunción de despido discriminatorio.*

Tales condiciones fueron recordadas por la Corte Constitucional, en la sentencia T434 del 08 de octubre de 2020, así:

*“Entendiendo lo anterior, si se pretende desvincular a una persona que presenta una afectación significativa en el normal desempeño laboral y el empleador tiene conocimiento de ello, es necesario contar con la autorización de la Oficina del Trabajo pues, de no ser así, dicho acto jurídico es ineficaz. Con ello, se prohíbe el despido de sujetos en situación de debilidad por motivos de salud, creándose así una restricción constitucionalmente legítima a la libertad contractual del empleador, quien solo está facultado para terminar el vínculo después de solicitar la autorización ante el funcionario competente que certifique la concurrencia de una causa justificable para proceder de esta manera.*

4.7. *En todo caso, además de la autorización de la Oficina del Trabajo, la protección constitucional dependerá de los siguientes tres presupuestos básicos:*

*(i) que se establezca que el trabajador realmente se encuentra en una condición de salud que le impida o dificulte significativamente el normal y adecuado desempeño de sus actividades; (ii) que la condición de debilidad manifiesta sea conocida por el empleador en un momento previo al despido; y (iii) que no exista una justificación suficiente para la desvinculación, de manera que sea claro que la misma tiene origen en una discriminación.”*

Sobre el primer requisito, esto es, que *el trabajador presente una limitación física sensorial o psíquica sustancial que dificulte o impida el desarrollo regular de su actividad*

laboral, la Corte Constitucional construye el concepto de debilidad manifiesta, que no exige la calificación de pérdida de capacidad laboral.

Respecto a estos lineamientos jurisprudenciales, debe anotarse que la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL 3488 del 16 de septiembre de 2020, acogió la tesis de la Corte Constitucional en el sentido que aun cuando no se cuente con una calificación de pérdida de capacidad laboral superior al 15%, puede existir el fuero de estabilidad reforzada, siempre que la afección de salud del titular, sea relevante:

*“Para resolver, es del caso recordar que esta Corporación ha pregonado libertad probatoria para determinar el grado de pérdida de capacidad laboral que da lugar a la protección bajo estudio (CSJ SL10538-2016). Sin embargo, también ha insistido en que «lo importante para que opere la estabilidad reforzada en favor de dichos trabajadores, es que se pueda demostrar esa situación de discapacidad en un grado significativo» (CSJ SL5181-2019). En esa misma línea, ha precisado que «no cualquier quebranto de salud del trabajador o el simple hecho de encontrarse en incapacidad médica lo hace merecedor de la garantía a la estabilidad laboral prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997» (CSJ SL2797-2020). Lo esencial, entonces, es que exista «una situación de discapacidad en un grado significativo, debidamente conocida por el empleador, para que se activen las garantías que resguardan su estabilidad laboral» (ibídem). Y al referirse al alcance del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, explicó que: [...] no cualquier discapacidad está cobijada por el manto de la estabilidad reforzada previsto en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997; dicha acción afirmativa se justifica y es proporcional en aquellos casos donde la gravedad de la discapacidad necesita protección especial para efectos de que los trabajadores afectados con ella no sean excluidos del ámbito del trabajo, pues, históricamente, las discapacidades leves que podría padecer un buen número de la población no son las que han sido objeto de discriminación. (CSJ SL17945-2017, las sentencias CSJ SL, 28 de ago. 2012, rad. 39207, SL14134-2015, SL10538-2016 y CSJ SL5163- 2017). En desarrollo de dicha doctrina, la Corte concluyó recientemente que: [...] la protección de la estabilidad en el trabajo del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 está dirigida a la persona que tiene condiciones de salud reducidas para prestar el servicio personalmente, es decir, a aquella que tiene una discapacidad relevante y puede prestar el servicio en condiciones distintas del resto de la sociedad. Dicho de otro modo, el precepto en cuestión busca proteger a las personas que, por la condición*

*de discapacidad relevante, pueden encontrar barreras para acceder, permanecer o ascender en el empleo y que tales barreras pueden ser superadas por el empleador haciendo ajustes razonables. (CSJ SL2841-2020).*

(...)

*Conforme a lo anterior, el Tribunal se equivocó al considerar, en forma por demás ambigua, que era suficiente la sola presencia de una debilidad manifiesta por motivos de salud para conceder la especial protección de que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997. Lo anterior, por cuanto en criterio de la Corte, una intelección de ese talante «rompe la justificación de tal medida excepcional, pues, con la ampliación indeterminada del grupo poblacional para el cual el legislador creó la acción afirmativa de la estabilidad laboral reforzada se afecta la proporcionalidad de la medida» (CSJ SL2841-2020). ”*

### ***Situación de Discapacidad o Debilidad manifiesta del demandante***

En el asunto bajo estudio, debe señalarse que el señor Aleyxo Tobón Pérez, no allegó prueba que permita concluir que presenta una condición de salud que le impida o dificulte significativamente el desempeño de sus actividades, ello sin que se desconozca la calificación de pérdida de capacidad laboral que le fue efectuada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia el 22 de junio de 2019, en el cual se le asignó un 14.10% de pérdida de capacidad laboral, derivada del accidente de trabajo, resaltando que el accidente ocurrió el 22 de junio de 2015, esto es cinco años antes de la desvinculación del trabajador que tuvo lugar el 07 de julio de 2020.

A este respecto, debe indicarse que el demandante incurrió en prueba de confesión en su interrogatorio, pues indicó que venía desempeñándose normalmente en sus labores, narrando que a Fabricato llegó maquinaria nueva, lo mandaron para esa máquina en el cual no tenía que hacer fuerza, ni levantar peso, por lo que no sentía ningún problema.

De la prueba documental se extrae que el 21 de mayo de 2018, le fueron emitidas unas recomendaciones al trabajador, las cuales consistían en no

levantamiento de objetos mayores de 10 kilos y tenía una vigencia de 3 meses, es decir, hasta el 21 de agosto de 2018, sin que se acredite que posterior a esa fecha se hubiera generado recomendación o restricción alguna,

Igualmente, de la relación de incapacidades obrante en el anexo 07 del expediente digital, se observa que para el año 2020 el demandante presentó solo dos días de incapacidad por enfermedad general los días 10 y 11 de febrero.

Asimismo, el testigo presentado por la activa indicó que laboró en Fabricato S.A., hasta el 21 de abril de 2017, por lo que no tiene conocimiento sobre la forma en la cual venía desenvolviéndose laboralmente el demandante para la fecha de la finalización del vínculo laboral.

Contrario a lo anterior, Fabricato S.A., presentó como testigo a la señora Yuli Andrea Osorio Tobón, quien es la Jefe de seguridad y salud en el trabajo de dicha compañía, misma que afirmó que para la fecha de finalización del contrato de trabajo del señor Aleyxo, este no contaba con restricciones o recomendaciones médicas vigentes. Aunado a ello, se acreditó que el empleador entregó carta de preaviso de terminación del contrato de trabajo a término fijo que tenía suscrito con el señor Aleyxo Tobón Pérez, el 3 de junio de 2020, en la cual se informaba al pretensor que el mismo finalizaría el 7 de julio de dicha anualidad, por expiración del término y enunciando además motivos de fuerza mayor para no renovarlo, como lo fue la crisis generada por la pandemia de la Covid 19.

Igualmente, se aportó examen de egreso realizado al actor el 09 de julio de 2020, en el cual se consignó que el ex trabajador no presenta signos, ni síntomas de enfermedad laboral o patología agravadas por el trabajo, allegándose igualmente concepto médico del 15 de noviembre de 2019, correspondiente a examen periódico, donde se da un concepto de normalidad, véase folios 205 y 206 del anexo 05 del expediente digital.

Bajo el anterior escenario, no se logra acreditar que el señor Aleyxo Tobón Pérez, presentara una condición de salud que le generara el fuero de estabilidad que se reclama, siendo imperioso recordar que conforme lo ha señalado la jurisprudencia tanto de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como de la Corte Constitucional, no toda patología da lugar a la estabilidad laboral reforzada, garantía que por ser la excepción y no la regla general, requiere que la enfermedad afecte sustancialmente el desempeño de la función, pues no es posible pretender la ausencia total de enfermedad de los operarios.

Por lo anterior, deberá confirmarse la providencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

### 3. DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### FALLA:


1.- Se **CONFIRMA** la sentencia objeto de consulta, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello, el 29 de agosto de 2022 en el proceso ordinario laboral instaurado por los señores ALEYXO TOBÓN PÉREZ, RUTH MARY PÉREZ SAMPEDRO y ELKIN TOBÓN SUAREZ, en contra de FABRICATO S.A.

2.- Sin costas en esta instancia.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital con las actuaciones cumplidas en esta instancia al juzgado de origen

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

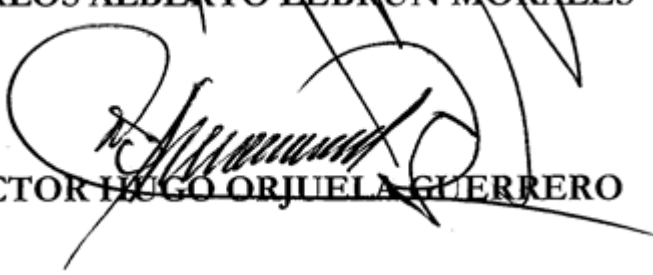
Los Magistrados,



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO