



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: JOSÉ BELISARIO MORALES GIRALDO
Demandados: COLPENSIONES y PORVENIR S. A.
Radicado: 05001 31 05 016 2020 00234 01
Sentencia: S-010

AUTO:

En atención a la Escritura Pública No. 1326 del 11 de mayo de 2022 allegada al expediente, en la que se otorga poder general para representar a la AFP PORVENIR S. A. a la sociedad GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S. A. S., se le reconoce personería como apoderada judicial a la Dra. MARÍA ALEJANDRA RAMÍREZ OLEA, con T. P. No. 359.508 del C. S. de la J.

De otro lado, en atención a la Escritura Pública No. 3377 del 02 de septiembre de 2019 allegada al expediente, en la que se otorga poder general para representar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, se le reconoce personería como apoderada judicial a la Dra. ÀNGELA MARÌA SIERRA ALVANES, con T. P. No. 232.841 del C. S. de la J.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la AFP PORVENIR S.

A. en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín el día 30 de junio de 2022. Así mismo se conocerá del asunto en grado de CONSULTA en favor de COLPENSIONES. (Ley 1149 de 2007, art. 14, inc. 3º).

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

JOSÉ BELISARIO MORALES GIRALDO demandó a PORVENIR S. A. y a COLPENSIONES, pretendiendo lo siguiente:

“1. Ordenar el traslado automático del régimen de ahorro individual con solidaridad a través del FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S. A. al régimen de prima media con prestación definida administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

2. Ordenar al FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S. A., devolver al régimen de prima media con prestación definida todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del CC, esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

3. Ordenar al FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S. A., enviar o notificar a mi mandante y a la Oficina de Devolución de Aportes Bono Tipo A – Vicepresidencia de Pensiones de COLPENSIONES o dependencia que haga sus veces; el detalle completo de devolución de aportes correspondiente a los períodos de cotización efectuados en el régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de ese fondo de pensiones (relación pormenorizada de los aportes) junto con la estructura y especificaciones técnicas requeridas y acordadas entre los Fondos Privados – Asofondos.

4. Ordenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES la aceptación del traslado y en consecuencia los aportes pensionales al régimen de ahorro individual con solidaridad, sean incorporados en el reporte de

*semanas de cotización de FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS
PORVENIR S. A.*

5. *Gastos y costas del juicio.*

LOS HECHOS:

Expone como fundamento de sus peticiones que nació el 20 de marzo de 1958, por tanto, cumplió 62 años el 20 de marzo de 2020. Indica cotizó al ISS un total de 812,71 semanas. Que se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de la AFP PORVENIR S. A. en el mes de septiembre de 2000, traslado que tuvo lugar en atención a la asesoría brindada y realizada por un asesor de dicho fondo de pensiones. Que los argumentos que le dieron para que procediera con el traslado fueron que se podía pensionar a cualquier edad, que el valor de la mesada pensional sería mayor a la que recibiría en el ISS, que esta entidad se iba a acabar, sin que le explicaran la forma cómo se obtiene la pensión en el RAIS, ni las consecuencias adversas que le representaba el traslado del RPMPD al RAIS. Que en la actualidad cuenta con 1.436 semanas de cotización hasta el mes de diciembre de 2019.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

Al contestar, COLPENSIONES dice que no le constan los hechos planteados en la demanda por tratarse de situaciones ajenas a su conocimiento que deben ser probadas en el curso del proceso. Se opuso a las pretensiones en tanto la afiliación del demandante al RAIS se dio en cumplimiento de las normas vigentes para esa época. En su defensa propuso las excepciones de fondo que denominó: inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir, inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante COLPENSIONES, responsabilidad sui generis de las entidades de la seguridad social, imposibilidad jurídica para cumplir con las obligaciones pretendidas,

falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe y la de prescripción.

En el caso de PORVENIR S. A., el Juez de Conocimiento tuvo por no contestada la demanda por auto del 22 de marzo de 2022.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 30 de junio de 2022, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín tomó las siguientes decisiones:

“PRIMERO: DECLARAR INEFICAZ la afiliación del señor JOSE BELISARIO MORALES GIRALDO realizada a PORVENIR S.A. desde el 20 de septiembre del año 2000. En consecuencia, DECLARAR que para todos los efectos legales el afiliado nunca se trasladó al régimen de ahorro individual y por lo mismo, siempre permaneció en el régimen de prima media.

SEGUNDO: Se ORDENA a PORVENIR S.A. trasladar al demandante a COLPENSIONES.

TERCERO: Se ORDENA a PORVENIR S.A. devolver, al régimen de prima media, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, incluyendo, las cotizaciones de forma completa, cualquier suma adicional, frutos e intereses, sin que pueda retener los gastos de administración ni los aportes de solidaridad ni ningún otro concepto, pues se considera que en ningún momento debió producir efecto jurídico alguno dicho traslado. Esta erogación deberá realizarla con cargo a sus propios recursos. Para el cumplimiento de esta obligación se concede un término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

CUARTO: Se ORDENA a COLPENSIONES-, reactivar la afiliación del demandante y recibir todos los dineros que sean trasladados por PORVENIR S.A. Se autoriza a COLPENSIONES a realizar un cálculo de equivalencia de los dineros recibidos desde el régimen de ahorro individual, de forma tal que no le genere perjuicio recibir al demandante al momento de cumplir con las obligaciones pensionales a su cargo.

QUINTO: Respecto de las excepciones propuestas por Colpensiones me abstengo de resolverlas, toda vez que no participó en el acto jurídico que se declara ineficaz.

SEXTO: SE CONDENA en costas a PORVENIR S.A. Se fijan como agencias en derecho la suma de DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000.). Se ordena por secretaría liquidar las mismas, de conformidad con lo establecido en el Artículo 366 del Código General del Proceso."

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada de PORVENIR S. A. interpuso recurso de apelación con sustento en que el actor suscribió el formulario de afiliación de manera libre, voluntaria e informada en cumplimiento de las obligaciones legales vigentes para la fecha de su vinculación, teniendo en cuenta que la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia surgió con posterioridad a la ocurrencia de los hechos y si bien habla que su interpretación aplica desde el momento de la creación de las Administradoras de Fondos de Pensiones, era imposible para las mismas prever el alcance interpretativo que le daría esa entidad a una normatividad que era tan poco específica para el momento de la vinculación del actor. Adicionalmente se debe destacar que, conforme al interrogatorio de parte, él mismo reconoce que recibió asesoría por parte de un asesor comercial de Colpatria y allí tuvo la oportunidad de obtener la información necesaria, suficiente y veraz, y que decidió trasladarse por considerar que era mejor para sus expectativas pensionales. Además, se debe tener en cuenta que aquel permaneció en esa entidad por muchos años sin realizar algún acto que diera a entender que deseaba regresar al ISS, sino que por el contrario permaneció dentro de la AFP Porvenir S. A. Además, el único motivo por el cual inició este proceso es la diferencia en la proyección de la mesada pensional, lo cual no es óbice para entender una falta de información de la administradora, más cuando esto escapa a la esfera del control de la administradora. En todo caso, establecer una mesada pensional para la época de la vinculación tanto en un régimen público, sea bajo la transición o no, así como en un régimen privado era totalmente imposible dado que faltaban más de 20 años de la estructuración de

la historia laboral, por lo que era imposible prever los cambios normativos que se suscitaron posteriormente.

Que, no obstante, si en gracia de discusión el Tribunal considera que debe dejar en firme la ineficacia de traslado, solicita se reconsidere lo atinente al artículo 20 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta para ello que las comisiones de administración fueron descontadas bajo el imperio de la normatividad y destinados conforme a lo allí establecido para seguros previsionales y fondos de pensiones de garantía mínima, lo que se hizo conforme al mandato de la norma.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Dentro del término del traslado de que trata el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, el apoderado de PORVENIR S. A. solicita se revoque la sentencia en lo que tiene que ver con la ineficacia de la afiliación al RAIS, pues no le asiste razón al fallador por cuanto no existían razones fácticas o jurídicas para declararla, ya que la decisión de traslado del RPMPD al RAIS, se realizó de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos por la ley para el momento en que se dieron los hechos. Solicita además que en el evento de que se decida por parte del Tribunal declarar en firme la ineficacia de la afiliación, no se condene a la devolución de los gastos de administración, ni de los aportes de solidaridad. Por último, indica que no es procedente la condena en costas por cuanto la sociedad siempre obró de buena fe.

A su turno, la apoderada de COLPENSIONES presenta alegatos solicitando se revoque la decisión adoptada por el Juez en lo relativo a la reactivación de la afiliación del actor al régimen de prima media y a recibir todos los valores de la cuenta de ahorro individual del demandante, pues no es posible adoptar tal decisión por existir la prohibición expresa consagrada en el artículo 2º de la Ley 797 de 2003, ya que el demandante presentó su petición de traslado por

fuera del término legal establecido y además ratificó su afiliación al RAIS con el formulario de afiliación donde expresamente determina y acepta vincularse al fondo privado. Indica además que tal reactivación de la afiliación afecta la sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones y pone en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados. Finalmente indica que, si se confirma la ineficacia del traslado y el retorno del demandante al RPMPD, se ordene a PORVENIR S. A. a entregar a COLPENSIONES el total de los valores cotizados y/o depositados en la cuenta de ahorro individual del demandante, tales como cotizaciones, bonos pensionales, títulos pensionales, rendimientos, intereses, seguros previsionales y cualquier otro concepto a consideración del despacho.

Por último, la parte demandante en su escrito de alegatos de conclusión solicita que se accedan a las pretensiones de la demanda.

C O N S I D E R A C I O N E S :

Se procede a desatar el recurso de apelación interpuesto por PORVENIR S. A en contra de la sentencia de primera instancia, e igualmente conocer del proceso vía grado jurisdiccional de CONSULTA en favor de COLPENSIONES conforme a lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

Entre los hechos que a esta altura del proceso han quedado acreditados, se encuentran los siguientes: **i)** El señor JOSÉ BELISARIO MORALES GIRALDO nació el 20 de marzo de 1958; **ii)** se afilió por primera vez al sistema pensional en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES y comenzó a realizar cotizaciones allí, a partir del mes de junio de 1981; y **iii)** el 20 de septiembre de 2020 suscribió formulario de traslado ante la PORVENIR S. A., entidad a la cual se encuentra actualmente vinculado.

Ahora bien. La diferencia jurídica que se plantea en este caso, consistente en la pretensión de la parte actora en punto que se declare ineficaz el traslado que efectuó desde el Fondo público y común administrado por el ISS, al Fondo privado de ahorro individual, fundada en una insuficiente información por parte de esta última entidad en cuanto a las consecuencias reales de dicha determinación, ha sido materia de múltiples decisiones judiciales orientadas desde la cúspide de la jurisdicción ordinaria laboral.

Si bien es cierto, en principio, tal traslado se hizo como producto de un concurso de voluntades entre personas plenamente capaces, no lo es menos que se presentaba una relación asimétrica en el sentido de que los Fondos privados como agentes del sector financiero de la economía, tenían, desde su creación, el deber legal de suministrarle al afiliado una explicación completa pero concreta, hecha a la medida de la situación particular del interesado, de la consecuencias del traslado y con la esencial finalidad de que este pudiese tomar una decisión informada sobre un aspecto ligado a su proyecto de vida futura.

En efecto, desde la expedición del decreto 663 de 1993¹, o Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, el que en su Capítulo VIII incluye a las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, dispuso dicha obligación en los siguientes términos:

*“Art 97. **Información a los usuarios.** Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan, la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claro y objetivo, escoger las mejores opciones del mercado.*

Por su parte, la Ley 100 de 1993 también intervino el punto, pues en su artículo 271 estableció:

¹ Norma posteriormente actualizada por la ley 795 de 2003 “*ley por la cual se ajustan algunas normas del Estatuto Orgánico Financiero*”

*“Art. 271. **Sanciones para el Empleador.** El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, se hará acreedor en cada caso y por cada afiliado a una multa, impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder 50 veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.”*

Así mismo, importa señalar al respecto, que la jurisprudencia laboral ha sido consistente, reiterada, pacífica y uniforme desde el año 2008, en señalar que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es un deber exigible desde su creación, advirtiendo, además, que en este tipo de casos la carga de la prueba recae sobre los fondos privados, especialmente por plantearse una afirmación indefinida como lo es el hecho que la persona afiliada no ha recibido la suficiente información, lo que solo puede ser desvirtuado con la prueba positiva por la cual se acredite que tal obligación sí se cumplió.

Tesis que se introdujo desde las sentencias 31.989 y 31.314, ambas del 09 de septiembre de 2008, por cuenta de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, cuyas consideraciones se han venido renovando y reiterando con el transcurso de los años a través de múltiples pronunciamientos. Cabe destacar lo que se dijo en aquellas primeras providencias, así, en la Rad. Nº 31.989 de 2008:

“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad. Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el

valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica."

Del desarrollo jurisprudencial posterior se evidencian algunos ejes claves para la declaratoria de la ineficacia del traslado y que se resumen en lo siguiente:

- i)* El juez debe constatar el deber de información como un elemento ineludible de la ineficacia del acto jurídico;
- ii)* El simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación, es insuficiente, pues ello no demuestra por si solo que se hubiere brindado una información idónea, y se requiere en todo caso la prueba del consentimiento informado;
- iii)* Le incumbe a la respectiva AFP del RAIS, por inversión de la carga de la prueba, demostrar que en el momento del traslado le suministró al afiliado (a) la información suficiente y completa sobre las consecuencias de tal decisión, en los términos del artículo 1604 del Código Civil, según el cual, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo; y
- iv)* No es necesario ser beneficiario del régimen de transición o estar próximo a causar el derecho para que se produzca la ineficacia del traslado.

En el presente caso, no se observan pruebas fehacientes que permitan tener por acreditado que el fondo privado brindó, en el momento del traslado, una información integral de las condiciones subjetivas del afiliado (a), con explicación de las ventajas y

desventajas de la reubicación entre regímenes y su incidencia en su caso particular, de tal manera que aquel pudiera tener un panorama claro de sus futuras expectativas. Esto es, el Fondo privado incumplió su deber de información, al no suministrar, de modo claro y preciso, las características, consecuencias y efectos del cambio de régimen.

Del interrogatorio de parte absuelto por el demandante, respecto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se dio su afiliación al Régimen de Ahorro Individual a través de PORVENIR S. A., en el mes de septiembre de 2000, simplemente expresó que en momento alguno le brindaron una asesoría que le permitiera tomar una decisión adecuada respecto del traslado de régimen y afiliación al fondo privado PORVENIR S. A., que no le ofrecieron re-asesoría previo al cumplimiento de los 62 años de edad y tampoco le brindaron información acerca de los beneficios que podía perder en el evento en que procediera al traslado de régimen.

De ello no se deriva que aparezca clara la prueba de un reconocimiento de que los promotores del Fondo privado hubieren informado en detalle las diferencias jurídico-financieras de los sistemas pensionales, con expresión de sus características propias, así como las repercusiones que una decisión de semejante calado podría traerle al afiliado al momento de hacer efectiva la prestación.

Lo anterior permite dar aplicación al citado artículo 271 de la Ley 100 de 1993 en el sentido de que cuando el empleador o cualquier persona natural o jurídica atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de instituciones del Sistema de Seguridad Social como lo son las AFP, *“La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador”*.

En consecuencia, en este puntual aspecto se confirmará la decisión adoptada en primera instancia.

Conceptos a devolver.

De otro lado, en cuanto a la devolución de dineros distintos a los aportes obligatorios, tales como cuotas de administración, seguros previsionales, porcentaje de garantía de pensión mínima u otros conceptos, basta con indicar que, siguiendo aquellos mismos pronunciamientos de la jurisprudencia laboral, esta Sala ha considerado que es factible ordenar a las AFP correspondientes, la devolución a COLPENSIONES de todas las sumas recibidas con ocasión de la afiliación fallida, teniendo en cuenta que no es ello más que una consecuencia natural de la ineficacia del traslado, en tanto las cosas vuelve a su estado anterior, como si el traslado nunca hubiera existido.

En tal sentido ha indicado en reiteradas oportunidades la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la SL4964-2018, SL2877-2020, SL5595-2021 o SL1637-2022, lo siguiente:

*"Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales**, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia. (...)*

*En el sub lite, **la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos**, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho la demandante en el régimen de prima media con prestación definida. **Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima**, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional."*

Con base en lo anterior, la decisión de primera instancia será confirmada, pero se a **ADICIONARÁ** en el sentido de advertir que, dentro de los conceptos a trasladar por parte de la administradora del fondo privado referidos en la sentencia de primera instancia, deben incluir los seguros previsionales y el porcentaje de garantía de pensión mínima.

Adicionalmente debe decirse que no resulta procedente la declaratoria de prescripción toda vez que no se cumplen las condiciones para tal efecto según ha sido tratado en múltiples providencias como por ejemplo en la sentencia SL 2058 del 4 de mayo de 2022, rad. 89282:

“En cuanto a la excepción de prescripción, se reitera que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible. En efecto, a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación, en la medida que esta declaración tiene como objetivo comprobar o constatar un estado de cosas -carencia de efectos jurídicos del acto desde su nacimiento- surgido con anterioridad al inicio de la litis (CSJ SL1688-2019, reiterada en la CSJ SL1421-2019, CSJ SL4426-2019, CSJ SL4360-2019 y CSJ SL373-2021).”

Además, tampoco puede hablarse de prescripción de los dineros descontados por concepto de cuotas de administración, seguros y reaseguros y fondo de garantía de pensión mínima, toda vez que cualquier obligación que surja a cargo de la respectiva AFP, como ciertamente lo es la de restituir estos conceptos, se origina con la declaratoria de ineficacia del traslado que solo se produce con la ejecutoria de la sentencia, sumado al hecho de que tales conceptos están llamadas a integrar el capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación, y en consecuencia, al

estar ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidas a la prescripción.

Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A., por haber sido vencida en el recurso, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$1.160.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín el día 30 de junio de 2022, pero la **ADICIONA** en el sentido de advertir que, dentro de los conceptos a trasladar por parte de la administradora del fondo privado referidos en la sentencia de primera instancia, deben incluir los seguros previsionales y el porcentaje de garantía de pensión mínima.

Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S. A., cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$1.160.000.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **988c438decf5ea34c37f8788699b6fd11d9577880a4eee8adfeab46d2bee18e1**

Documento generado en 02/02/2023 02:57:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>