



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, febrero tres (03) de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	SENTENCIA
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	JAIME DE JESÚS SÁNCHEZ RAMÍREZ
DEMANDADO:	COLPENSIONES
RADICADO:	0050013105 010 2017 00999 01
ACTA N°:	04

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **JAIME DE JESÚS SÁNCHEZ RAMÍREZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** para pronunciarse en virtud de los recursos de apelación interpuestos por ambas partes y en el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad frente a la sentencia con la cual el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 04** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

Se pretende con este proceso básicamente, que se condene a pagar retroactivo de pensión de invalidez entre el 02 de marzo de 2015 y abril de 2017, intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde el momento en que se causen los mismos y hasta la fecha efectiva del pago o subsidiariamente la Indexación; lo que *ultra y extra petita* resulte probado y costas.

Para sustentar sus pretensiones afirmó, en síntesis: **i)** Fue calificado por la EPS SURA con una PCL del 88.7% estructurada el **2 de marzo de 2015** por lo que solicitó el 23 de marzo de 2017 el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez e

¹ Carpeta "01PrimeraInstancia" - Archivo PDF titulado "01. Expediente Ordinario Laboral Rad. 05001 31 05 010 2017 00999 00", **págs. 1 a 6**"

interpuso acción de tutela que fue resuelta de manera favorable por el Juzgado 9 Laboral del Circuito de Medellín con sentencia del 27 de abril de 2017 confirmada por el Tribunal Superior de Medellín el 16 de junio siguiente. **ii)** No obstante mediante Resolución SUB 100723 del 15 de junio de 2017 se negó la prestación y en virtud del incidente de desacato propuesto, COLPENSIONES emitió la Resolución SUB 145613 del 31 de julio de 2017 con la que reconoció la pensión de invalidez solo a partir del **01 de agosto de 2017** invocando concepto emitido por la Vicepresidencia Nacional de Colpensiones BZ_20153939291 del 05 de mayo de 2017.

2. CONTESTACIÓN COLPENSIONES²

La administradora del régimen de prima media se opuso a las pretensiones planteando por carecer de fundamentación fáctica y legal toda vez que: **i)** El demandante no tiene derecho al retroactivo pensional al habersele tenido en cuenta todas las semanas válidamente cotizadas al momento del reconocimiento, considerando que la fecha a partir de la cual se le reconoce la prestación económica es la verdadera toda vez que no se ve reportada la novedad de retiro, según los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, debiéndose tener en cuenta la última semana efectivamente cotizada para su liquidación. **ii)** En cuanto a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 aduce que son improcedentes, señalando la Sentencia con radicación 43217 del 28 de agosto de 2013 en la que se indicó que éstos no proceden cuando las prestaciones económicas no fueron reconocidas bajo el imperio normativo de la Ley 100 de 1993, como la debatida en esta oportunidad, en la que se deprecia la pensión de vejez en virtud del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. **iii)** Respecto a las costas afirma que no pueden imponerse al haber actuado de buena fe y acorde a derecho.

Propuso excepciones denominadas INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR EL RETROACTIVO PENSIONAL SOLICITADO, IMPROCEDENCIA DE INTERESES DE MORA, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS y COMPENSACIÓN.

3. SENTENCIA

Mediante sentencia del **19 de agosto de 2020** el **JUEZ DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** tomó las siguientes decisiones³: **i)** DECLARÓ el derecho en

² Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo PDF titulado "01. Expediente Ordinario Laboral Rad. 05001 31 05 010 2017 00999 00", **págs. 75 a 78**"

favor del señor JAIME DE JESÚS SÁNCHEZ RAMÍREZ al reconocimiento y pago con carácter definitivo de la pensión por invalidez de origen común a cargo de COLPENSIONES desde el **02 de marzo de 2015. ii)** CONDENÓ a COLPENSIONES al **retroactivo pensional** compuesto por las mesadas causadas entre el día **02 de marzo de 2015 y el 31 de julio de 2017** inclusive, en cuantía total de \$21´193.306. COLPENSIONES deberá descontar del monto pensional aquí reconocido el porcentaje correspondiente a los aportes para cubrir el riesgo de salud de que trata el art. 143 de la L. 100/93. **iii)** CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar los **intereses moratorios** establecidos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 liquidados sobre el importe de las mesadas que componen el retroactivo pensional una vez efectuados los descuentos por aportes para el riesgo de salud, a partir del mes de **enero de 2018** y hasta la fecha en que haya de producirse el pago del retroactivo. **v)** DECLARÓ no probadas las excepciones propuestas y CONDENÓ en costas a la entidad.

4. RECURSOS DE APELACIÓN

4.1 DEL DEMANDANTE

El apoderado plantea su inconformidad sobre los **intereses moratorios**, planteando básicamente. i) Sobre la fecha de causación, que el Juez estimó que la reclamación fue presentada el 10 de agosto de 2017 sin embargo la solicitud del reconocimiento de la Pensión de Invalidez se realizó el 23 de marzo de 2017 fecha a partir de la cual se contar el término de 4 meses. **ii)** Afirma que el aporte a salud hace parte integral de la mesada pensional, por lo que la liquidación de intereses debe efectuarse sobre el valor total sin dejar a un lado este aporte.

Finalmente resalta que **la tutela con la que se concedió la prestación de invalidez no fue de manera transitoria sino definitiva.**

4.2 DE COLPENSIONES

El apoderado de la entidad cuestiona la condena al retroactivo invocando la sentencia T-677 de 2014 para señalar que el fundamento constitucional para ordenar el pago retroactivo de la pensión es el deber de reconocer los derechos pensionales a partir del momento exacto en que se cumplen los presupuestos fácticos.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

³ Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo PDF titulado "06. ACTA AUDIENCIA TRÁMITE Y JUZGAMIENTO 05001 31 05 010 2017 00999 00" y "05. AUDIENCIA RADICADO 05001-31-05-010-2017-00999-00"

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁴, intervinieron los apoderados de las partes:

5.1 ALEGATOS COLPENSIONES⁵

El apoderado insiste en la solicitud de revocatoria de la sentencia, señalando básicamente: i) Que la pensión de invalidez fue reconocida al demandante mediante Resolución SUB 145613 del 31 de julio de 2017 a partir del 1º de agosto de 2017 en cumplimiento de un fallo de tutela, y en relación con el retroactivo invoca al **concepto BZ_2015_3939291 del 05 de mayo de 2015**, el **artículo 3 del Decreto 917 del año 1999** y el **Concepto 2006026318-001 del 10 de julio de 2006 emitido por la Superintendencia Financiera**, así como la sentencia T-677 de 2014, para señalar que mientras la persona reciba subsidio por incapacidad temporal no hay lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez. Así, señala que en respuesta al comunicado enviado por el Juzgado a la EPS Sura, se tiene que la EPS reconoció pagos de incapacidad, subsidios y auxilios con origen enfermedad general que fueron girados a la COMERCIALIZADORA DE CARNES. ii) Señala que “en el presente proceso hay de por medio una tutela que le da el derecho y configura la respectiva pensión al amparo del señor JAIME DE JESUS SANCHEZ RAMIREZ a partir del 1ro de Agosto de 2017” por lo que no tiene lugar que al demandante le sea reconocida la prestación desde marzo 2 del 2015, porque se debe respetar la decisión tomada en la decisión constitucional, sin que resulten procedente los intereses moratorios que fueron decretados. iii) Finalmente aduce que no tiene soporte la condena en costas pues la entidad ha obrado de buena fe y actúa según lo ordena la característica filosófica de sus funciones, por lo que no tiene lógica que la entidad que se imponga esta condena porque se obedeció un fallo de tutela.

5.2. ALEGATOS DEMANDANTE

El apoderado sostiene que no existen hechos ni pruebas sobrevinientes, pero solicita que en caso de que se confirme la decisión se imponga a Colpensiones condena en costas y agencias en derecho ejemplarizante, porque este caso no debió llegar a instancias judiciales toda vez que: i) El dictamen fue emitido por entidad competente y autorizada por la Ley - SURA EPS - que fue notificado a la entidad y ésta guardó silencio. ii) Desconoció la orden dada por Juez Constitucional y en ningún momento solicitó nueva calificación o error en el procedimiento. iii) Considera un actuar caprichoso y negligente de la entidad al

⁴ Carpeta nombrada “02SegundaInstancia” Archivo PDF titulado “03AutoAdmiteCorreTraslado”

⁵ Carpeta nombrada “02SegundaInstancia” Archivo PDF titulado “05AlegatosColpensiones”

no reconocer el dictamen obtenido con todos los requisitos legales. **iv)** Cree que imponer costas procesales es una forma de evitar que siga haciendo incurrir a sus afiliados en gastos de honorarios profesionales en tiempo y hacer operar la justicia por no acatar órdenes y sentencias judiciales.

Pues bien, la competencia de la Sala está por las materias de los recursos de apelación interpuestos por ambas partes y en grado jurisdiccional de **CONSULTA** lo que impone abordar los siguientes problemas jurídicos: **i)** Se analizará si resulta ajustado a nuestro ordenamiento el condenar al reconocimiento del retroactivo pensional causado entre el 02 de marzo de 2015 y el 31 de julio de 2017. **ii)** Se verificará la procedencia de la condena a intereses moratorios y la fecha de causación. **iii)** Finalmente, si se encuentra ajustada a derecho la condena en costas por la primera instancia

6. EL SEÑOR JAIME DE JESÚS SÁNCHEZ RAMÍREZ TIENE DERECHO AL RETROACTIVO PENSIONAL CAUSADO ENTRE EL 2 DE MARZO DE 2015 Y EL 31 DE JULIO DE 2017

Para condenar al retroactivo pensional que constituye la pretensión principal de este proceso, el Juez de instancia luego de invocar el artículo 10 del Decreto 758 de 1990 valoró la certificación emitida por la EPS SURA en relación con subsidios por incapacidad reconocidos al demandante, encontrando en ella que se certifica un pago girado por el período 12 a 26 de marzo de 2015 a COMERCIALIZADORA DE CARNES A LA SAZÓN. Y efectuó el análisis con el detalle de la historia laboral que reposa en la Resolución SUB 145613 del 31 de julio de 2017. Así concluyó que, al no haberse acreditado el pago de subsidio por incapacidad temporal al actor, resulta procedente condenar al retroactivo de la pensión de invalidez a partir del 02 de marzo de 2015 hasta el mes de julio del año 2017, porque encontró demostrado que COLPENSIONES comenzó a pagar la pensión a partir de agosto de 2017 en acatamiento al fallo de tutela.

Es contra esta decisión y análisis que la entidad plantea su inconformidad, señalando en los alegatos en esta instancia que la entidad dio cumplimiento a lo ordenado en el proceso constitucional reconociendo la pensión a partir del 1 de agosto de 2017, por lo que en su criterio no resulta procedente que le sea reconocida desde marzo 2 del 2015

Pues bien, en lo que tiene que ver con el reconocimiento del retroactivo pensional de la pensión de invalidez, debe señalarse en primer término que el **artículo 40** de la ley **100 de 1993** en su último inciso establece:

La pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado.

Y el **artículo 41 en el inciso 5** dispone respecto al pago de las incapacidades que:

Para los casos de accidente o enfermedad común en los cuales exista concepto favorable de rehabilitación de la Entidad Promotora de Salud, la Administradora de Fondos de Pensiones postergará el trámite de calificación de Invalidez hasta por un término máximo de trescientos sesenta (360) días calendario adicionales a los primeros ciento ochenta (180) días de incapacidad temporal reconocida por la Entidad Promotora de Salud, evento en el cual, con cargo al seguro previsional de invalidez y sobrevivencia o de la entidad de previsión social correspondiente que lo hubiere expedido, **la Administradora de Fondos de Pensiones otorgará un subsidio equivalente a la incapacidad que venía disfrutando el trabajador** (resalto intencional de la Sala)

A su vez, para lo pertinente se hace preciso invocar lo establecido en el **Artículo 3º del decreto 917 de 1999**, el cual indica

ARTÍCULO 3º. FECHA DE ESTRUCTURACIÓN O DECLARATORIA DE LA PÉRDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL. Es la fecha en que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica, y puede ser anterior o corresponder a la fecha de calificación. **En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez.** (resalto intencional de la Sala)

Ahora la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia **SL1562 2019** estudiando los artículos de las normas antes transcritas en cuanto al reconocimiento de la pensión de invalidez y la compatibilidad del subsidio de incapacidad y la pensión de invalidez indicó:

Al respecto, se insiste en que el citado artículo 40 de la Ley 100 de 1993 es claro en indicar que la pensión de invalidez por riesgo común debe otorgarse, de manera retroactiva, a partir de la fecha en que se produce el estado de invalidez, es decir, desde cuando la pérdida de la capacidad laboral alcanza un porcentaje igual o superior al 50% (artículo 39 de la Ley 100 de 1993). De lo que se deriva que el legislador en el citado precepto no estableció ni explícita ni tácitamente, condición alguna, diferente al estado de invalidez, para proceder al reconocimiento del derecho pensional desde la fecha de estructuración.

Por tanto, ese estado de invalidez igual o superior al 50%, previamente determinado por el organismo médico competente, no puede entenderse disminuido o extinguido por el hecho de que el afiliado hubiese percibido pagos por concepto de incapacidades temporales, pues estos pagos no redundan en la disminución de la invalidez, cuyo amparo es el objetivo principal del derecho pensional.

De modo que, como bien lo dedujo el Tribunal, de cara a la incompatibilidad establecida en el artículo 3 del Decreto 917 de 1999, cuando, como en el presente asunto, el retroactivo pensional cubija periodos que también han sido cubiertos por subsidios por incapacidades temporales, la prohibición de que trata el citado decreto, a lo sumo, conduciría a la imposibilidad de que se disfruten o perciban, a la vez, la mesada pensional y el subsidio por la incapacidad, pero no a la imposibilidad del reconocimiento del derecho pensional.

Posteriormente, en sentencia **SL 5170 del 2021** la Alta Corporación rectificó la línea indicando que cuando existen subsidios por incapacidad temporal, continuos o discontinuos, con posterioridad a la fecha de estructuración del estado de invalidez, las mesadas pensionales se comenzarán a pagar sólo a partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad; postura que no comparte esta Sala de Decisión al encontrar que con tal interpretación se desconoce el derecho del afiliado a percibir la prestación económica que cubre la contingencia de la invalidez **desde la fecha estructuración** conforme el precepto legal que regula tal derecho. Así, dada la incompatibilidad de las prestaciones en comento, en criterio de esta corporación lo procedente es **reconocer el retroactivo** sin perjuicio de que **se descuente lo efectivamente percibido por concepto de auxilio o subsidio por incapacidad**.

Pues bien, a partir de las anteriores premisas, se observa que en el proceso no es objeto de discusión lo siguiente:

- **EPS SURA** emitió Dictamen N° 167957 en **febrero 13 de 2017** determinando una Pérdida de la Capacidad Laboral de 88.7 %, origen común y Fecha de Estructuración **2 de marzo de 2015** según los criterios establecidos en el Manual único para la Calificación de la Invalidez adoptado por el **Decreto 1507 de 2014**⁶.
- Ante la solicitud de pensión de invalidez presentada por el afiliado SÁNCHEZ RAMÍREZ el **23 de marzo de 2017**⁷, COLPENSIONES emite la Resolución **SUB 100723 del 15 de junio de 2017**⁸ en la que indica que la calificación allegada es válida pero para el estudio de la pensión de invalidez es necesario realizar dictamen de PCL por esa Administradora, por tanto, niega el reconocimiento

⁶ Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo PDF titulado "01. Expediente Ordinario Laboral Rad. 05001 31 05 010 2017 00999 00, **págs. 22 a 28**" 02. FL 53 CD EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 1 05001 31 05 010 2017 00999 00

⁷ Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo PDF titulado "01. Expediente Ordinario Laboral Rad. 05001 31 05 010 2017 00999 00, **página 30**

⁸ Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo PDF titulado "02. FL 53 CD EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 1 05001 31 05 010 2017 00999 00 – Archivo rotulado 'GRF-AAT-RP-2017_6322589-20170616032556'"

de la prestación hasta tanto se realice la respectiva calificación por Colpensiones

- El señor SÁNCHEZ RAMÍREZ interpuso acción de tutela en contra de COLPENSIONES, proceso tramitado bajo el Radicado 05001 31 05 009 2017 003010 00 en el que se profirió sentencia por el **Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín**⁹ amparando los derechos fundamentales de petición, seguridad social y mínimo vital ordenando el ingreso inmediato en nómina de pensionados, disponiéndose entre otros, lo siguiente¹⁰:

SEGUNDO: ORDENAR en consecuencia con lo anterior, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** que en un término veinte (20) días contados a partir de la notificación de esta decisión, proceda a emitir el acto administrativo mediante el cual se resuelva de fondo la solicitud presentada el 23 de marzo del 2017, por el señor JAIME DE JESÚS SÁNCHEZ RAMÍREZ, con C.C. 71.636.935, disponiendo el reconocimiento de la pensión de invalidez que le asiste a éste, en suma no inferior al salario mínimo legal vigente para la presente anualidad, y su inmediato ingreso a nómina de pensionados.

CUARTO: INSTAR a la parte accionante para que siempre y cuando en el acto administrativo que emita la entidad resolviendo el derecho de petición amparado, no satisfaga el respectivo retroactivo pensional desde el momento de la estructuración del derecho y cesación en el pago de incapacidades temporales, acuda ante el juez natural, la justicia ordinaria laboral, para que mediante el proceso ordinario se decida lo que en derecho corresponda.

- La sentencia que emite la **orden de manera definitiva**¹¹, fue confirmada por la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín con providencia del **16 de julio de 2017**¹²

⁹ En la providencia en manera alguna se señala de manera expresa el carácter transitorio de la sentencia ni se invoca el **artículo 8 del Decreto 2591 de 1991** que es del siguiente tenor: **“ARTICULO 8o. LA TUTELA COMO MECANISMO TRANSITORIO.** Aun cuando el afectado disponga de otro medio de defensa judicial, la acción de tutela procederá cuando se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. En el caso del inciso anterior, **el juez señalará expresamente en la sentencia que su orden permanecerá vigente sólo durante el término que la autoridad judicial competente utilice para decidir de fondo sobre la acción instaurada por el afectado.** En todo caso el afectado deberá ejercer dicha acción en un término máximo de cuatro (4) meses a partir del fallo de tutela. Si no la instaura, cesarán los efectos de éste. (...)”

¹⁰ Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “01. Expediente Ordinario Laboral Rad. 05001 31 05 010 2017 00999 00, **página 48 a 57**

¹¹ En la providencia **en manera alguna se expresa el carácter transitorio de la protección** en los términos del artículo 8 del Decreto 2591 de 1991 que es del siguiente tenor:

“ARTICULO 8o. LA TUTELA COMO MECANISMO TRANSITORIO. Aun cuando el afectado disponga de otro medio de defensa judicial, la acción de tutela procederá cuando se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

- Ahora bien, con ocasión de lo decidido en el proceso constitucional antes referido **COLPENSIONES** emite la Resolución **SUB 145613 del 31 de Julio de 2017**¹³ pero decide reconocer la pensión de invalidez al señor SÁNCHEZ RAMÍREZ “a corte de nómina” **a partir del 01 de agosto de 2017** disponiendo el ingreso en la nómina de agosto del mes siguiente. Invoca para ello el Decreto 2591 de 1991 artículo 8 y el concepto BZ_2015_3939291 del 5 de mayo de 2017 emitido por la Vicepresidencia Nacional de Doctrina y Secretaría General de COLPENSIONES en el que se pronuncian sobre el pago del retroactivo en condenas por acción de tutela, en el que se establece entre otros lo siguiente:

Los fallos de tutela no contemplan reglas universales de reflexión que permitan concluir la manera de cumplirlos bajo condiciones específicas.

II. El juez está en la obligación de fijar en la sentencia el pago y forma de reconocer retroactivos. Si no lo indica explícitamente, pero puede deducirse de las consideraciones y/o la unidad entre motivaciones y parte resolutive, deberá procederse con el pago del mismo según el estudio particular que corresponda para cada caso.

III. La transitoriedad o decisión definitiva es un parámetro para determinar la manera de dar cumplimiento del fallo inclusive lo relacionado con el retroactivo.

- Y ante la solicitud del retroactivo pensional presentada el **10 de agosto**¹⁴, COLPENSIONES emite la Resolución **SUB 173429 del 28 de agosto de 2017**¹⁵, acto administrativo en el que no accede a lo pedido con los mismos argumentos esbozados en el acto administrativo anterior para no reconocerlo.
- Finalmente, se advierte que **EPS SURA** emitió sendos certificados el **08 de abril de 2016**¹⁶ y el **03 de marzo de 2020**¹⁷ en los que se detallan los pagos

En el caso del inciso anterior, el juez señalará expresamente en la sentencia que su orden permanecerá vigente sólo durante el término que la autoridad judicial competente utilice para decidir de fondo sobre la acción instaurada por el afectado.

En todo caso el afectado deberá ejercer dicha acción en un término máximo de cuatro (4) meses a partir del fallo de tutela.

Si no la instaura, cesarán los efectos de éste(...)”

¹² Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “01. Expediente Ordinario Laboral Rad. 05001 31 05 010 2017 00999 00”, **página 58 a 65**

¹³ Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “02. FL 53 CD EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 1 05001 31 05 010 2017 00999 00 – Archivo rotulado ‘GRF-AAT-RP-2017_7910012_9-20170731042600’”

¹⁴ Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “01. Expediente Ordinario Laboral Rad. 05001 31 05 010 2017 00999 00”, **página 46**

¹⁵ Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “02. FL 53 CD EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 1 05001 31 05 010 2017 00999 00 – Archivo rotulado ‘GRF-AAT-RP-2017_8321390-20170828012338’”

¹⁶ Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “01. Expediente Ordinario Laboral Rad. 05001 31 05 010 2017 00999 00”, **págs. 70 a 72**

efectuados por concepto de subsidio por incapacidad al señor JESÚS SÁNCHEZ RAMÍREZ, todos ellos referidos a períodos **anteriores** a la Fecha de Estructuración; concretamente en el mes de **diciembre** del **año 2001**; en el **año 2002** en los meses de **enero y febrero** y en el **2009** en el mes de marzo. Así, si bien se certifica que el actor fue incapacitado 15 días entre el **12 y el 26 de marzo de 2015**, sin embargo, no se acredita que se hubiese efectuado el pago de auxilio por incapacidad por ese lapso.

Pues bien, efectuada la valoración del acervo probatorio a la luz de lo previsto en el **artículo 61 del Código Procesal del Trabajo**, en criterio de la Sala en este caso se acreditan los presupuestos para condenar al retroactivo pensional en los términos ordenados en la sentencia: **i)** Porque si bien en el proceso constitucional se ordena el ingreso inmediato en nómina de pensionados sin ordenar el pago de un retroactivo pensional, tal decisión que se adopta en aras de la protección de los derechos fundamentales del actor, en manera alguna exime a la entidad de efectuar el reconocimiento a partir del **2 de marzo de 2015** que es la fecha de estructuración de la invalidez definida en el Dictamen N° 167957 emitido por SURA EPS desde el **13 de febrero de 2017**. **ii)** Lo anterior, teniendo presente el **carácter definitivo** de la protección constitucional, aspecto relevante al momento de efectuar el reconocimiento tal como se dispone en las propias directrices de la Vicepresidencia Nacional de Doctrina y Secretaría General contenidas en el concepto BZ_2015_3939291 del 5 de mayo de 2017 que se invoca en el acto administrativo con el que se da cumplimiento a lo ordenado en el proceso constitucional; y que hacen referencia de manera concreta al reconocimiento del retroactivo a partir del estudio particular de cada providencia, siendo claro que para el caso del señor SÁNCHEZ RAMÍREZ no obra discusión sobre la fecha de estructuración imponiéndose la aplicación de lo previsto en el artículo 40 de la Ley 100 de 1993. **iii)** En adición, se resalta que tampoco se acredita en el plenario que se hubiese reconocido subsidio por incapacidad temporal al accionante entre el **2 marzo de 2015** y el **31 de julio de 2017** día anterior al reconocimiento efectivamente efectuado, aspecto al que tampoco se hizo referencia en el acto administrativo con el que se reconoció el derecho.

Se propuso por COLPENSIONES la excepción de **PRESCRIPCIÓN** que tampoco prospera, siendo los actos administrativos del **año 2017** (Resolución SUB 145613

¹⁷ Carpeta "01PrimeraInstancia" - Archivo PDF titulado "01. Expediente Ordinario Laboral Rad. 05001 31 05 010 2017 00999 00", **págs. 147 a 148**"

del 31 de Julio de 2017¹⁸ y SUB 173429 del 28 de agosto de 2017¹⁹) y la demanda instaurada el **16 de noviembre de 2017**²⁰. Finalmente, se verifica por la Sala que el valor objeto de condena se encuentra ajustado a derecho de conformidad con el siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL desde 02 de marzo de 2015 Al 31 de julio de 2017 Rdo 010 2017 00999				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2015	6,77%	10,966687	\$ 644.350	\$ 7.066.385
2016	5,75%	13	\$ 689.454	\$ 8.962.902
2017	4,09%	7	\$ 737.717	\$ 5.164.019
2018	3,18%		\$ 781.242	\$ -
2019	3,80%		\$ 828.116	\$ -
2020	1,61%		\$ 877.803	\$ -
2021	5,62%		\$ 908.526	\$ -
2022	13,12%		\$ 1.000.000	\$ -
2023			\$ 1.160.000	\$ -
TOTAL				\$ 21.193.306

La **entidad descontará** del valor del retroactivo pensional ordenado los aportes en salud, descuento que opera por mandato legal (**SL 1169 de 2019, SL1019-2020 y SL4339-2022**).

8. LA CONDENA A INTERESES MORATORIOS SOBRE EL RETROACTIVO RECONOCIDO POR LA ENTIDAD

El Juez condenó a COLPENSIONES de los **intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993** sobre el retroactivo pensional que fue reconocido al señor JAIME DE JESÚS SÁNCHEZ RAMÍREZ a partir de **enero de 2018** partiendo de la solicitud radicada el **10 de agosto de 2017** y ordenó liquidarlos luego de descontar de las mesadas pensionales el aporte en salud.

El apoderado de la parte actora realiza dos solicitudes en su recurso de apelación: La primera de ellas dirigida a que se modifique la fecha de causación de intereses teniendo en cuenta que la pensión de invalidez se solicitó desde el **27 de marzo de 2017**. De otro lado, que los intereses moratorios se deben liquidar

¹⁸ Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “02. FL 53 CD EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 1 05001 31 05 010 2017 00999 00 – Archivo rotulado ‘GRF-AAT-RP-2017_7910012_9-20170731042600’”

¹⁹ Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “02. FL 53 CD EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 1 05001 31 05 010 2017 00999 00 – Archivo rotulado ‘GRF-AAT-RP-2017_8321390-20170828012338’”

²⁰ Carpeta “01PrimerInstancia” - Archivo PDF titulado “01. Expediente Ordinario Laboral Rad. 05001 31 05 010 2017 00999 00”, **pág. 6**”

sobre el importe total de la mesada pensional incluyendo el valor del aporte del pensionado al Sistema General de Salud.

Sea lo primero indicar que conforme a lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** así como en providencias de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020, SL3130-2020, SL4335-2022 y SL3003-2022**), la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de resarcir los perjuicios ocasionados por la cancelación tardía de las mesadas pensionales y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política, con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones.

Así, al ser su naturaleza **simplemente resarcitoria** y no sancionatoria²¹ no es pertinente efectuar algún análisis sobre la conducta del deudor obligado, sino que proceden automáticamente por la *mora* en el pago efectivo de la obligación²². Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, pero **no es éste el caso que aquí se presenta**.

En este caso es evidente la negligencia de COLPENSIONES en el trámite del reconocimiento pensional oportuno, el actor solicitó la prestación desde el **23 de marzo de 2017**²³ siendo claro que la decisión adoptada en la Resolución SUB 100723 del 15 de Junio de 2017 resulta caprichosa y claramente infundada. Siendo, así las cosas, la Sala **MODIFICARÁ** la decisión ordenando reconocer y pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 a partir del **24 de julio de 2017**.

También le asiste razón al recurrente en relación con el capital sobre el que se liquidan, pues de acuerdo a lo previsto en el **artículo 141 de la Ley 100**, la responsabilidad del pago de intereses se genera "**además de la obligación a su**

²¹ **CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016**, entre muchas otras

²² sentencia CSJ SL, 27 feb. 2004, rad. 21892,

²³ Carpeta "01PrimerInstancia" - Archivo PDF titulado "02. FL 53 CD EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 1 05001 31 05 010 2017 00999 00 - Archivo rotulado 'GRF-AAT-RP-2017_6322589-20170616032556'"

cargo y sobre el importe de ella". Y la obligación de la entidad es la de reconocer la **mesada pensional completa** cuyo valor surge de la aplicación de los **artículos 21 y 40 de la Ley 100**; al margen del descuento que realiza en virtud de la obligación del pensionado con el Sistema General de salud.

9. SOBRE LAS COSTAS

Al no salir avante el recurso de apelación de COLPENSIONES, se le CONDENAN en COSTAS en segunda instancia. Las agencias en derecho en esta instancia se fijan en la suma de \$1'160.000.

10. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

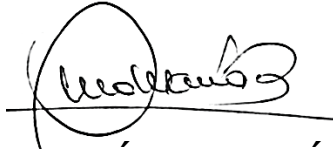
PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juez Décimo Laboral del Circuito de Medellín, pero **MODIFICANDO** el numeral **CUARTO** porque la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES deberá reconocer y pagar a JAIME DE JESÚS SÁNCHEZ RAMÍREZ los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 a partir del **24 de julio de 2017** sobre **el valor de cada una de las mesadas** que conforma el retroactivo pensional; y hasta el momento del pago efectivo de esta obligación. Lo anterior, conforme el análisis efectuado en la parte motiva.

SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES al pago de las costas en segunda instancia. El valor de las agencias en segunda es de **\$1.160.000.**

Lo anterior se notifica por **EDICTO**, vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quien en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 010 2017 00999 01

SENTENCIA del //03/02/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtCWXe6LErJHh7aCpy_8GoUBPbAWAfea2euJgURIfUuPFQ?e=tZAUZ5