

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y John Jairo Acosta Pérez, proceden dentro del proceso ordinario con radicado número 05360-31-05-001-2014-00405-002, promovido por JESÚS ABEL PASOS contra SOCIEDAD CUBIERTAS TECNICAS DE COLOMBIA SA CUBIERTEC SA, a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte accionada, contra la sentencia parcialmente condenatoria emitida el 26 de septiembre del año 2016 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí .

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se toma la decisión correspondiente mediante

providencia escrita número **014 de 2023**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Mediante acción judicial, el demandante elevó pretensiones en contra de CUBIERTEC SA, solicitando la declaratoria de la existencia de la relación laboral, entre el 19 de noviembre del año 2010 y el 19 de noviembre del año 2012, argumentando que la finalización del vínculo contractual se dio de manera unilateral e injusto; y, por ende, solicitando el pago de la indemnización por despido injusto, las prestaciones no pagadas, la indemnización del artículo 65 del CST y la indexación.

Así mismo, pretendió la declaración de existencia de la culpa patronal establecida en el art 216 del CST, ante el actuar negligente de su empleador.

Para fundamentar sus pretensiones expuso, haber ingresado a laborar a la SOCIEDAD CUBIERTEC SA el 19 de noviembre del año 2010, de manera ininterrumpida hasta el año 2012, mediante un contrato a término fijo que se prorrogó por dos vigencias, terminando como indefinido. Explicó que la labor para la cual, fue contratado fue “ayudante de taller”, cumpliendo con cuarenta y ocho horas de trabajo de manera semanal.

Narro en su escrito, que la máquina que le fue asignada para el desempeño de sus funciones contaba con dificultades para su manipulación, ocasionando accidentes a varios trabajadores, y finalmente lo hirió causándole un golpe en la cabeza por lo cual, debió ser incapacitado por un día. De igual forma en el desempeño de su labor, empezó a sentir dolor en la altura de la muñeca, por los movimientos repetitivos en el año 2012.

Expuso que, para el 2 de noviembre del año 2012 el dolor en su mano izquierda se tornó insoportable, por lo cual, una vez acudió a su EPS, fue incapacitado por siete

días, y, por lo tanto, sus dolencias son derivadas del manejo de la máquina que manipulaba diariamente.

En atención al accidente que sufrió en el desempeño de sus labores y por la enfermedad profesional que sufre, adquirida en su lugar de trabajo dice no poder desempeñar actividades que impliquen aplicar fuerza de trabajo.

Mencionó que, dado al estado de salud, ya no servía para trabajar y por ende, su empleador, decidió dar por terminado su contrato de trabajo el 23 de noviembre del año 2012, aduciendo el vencimiento del contrato.

Admitida la demanda mediante auto del veintinueve (29) de enero del año dos mil catorce (2014), página 24, y notificada la pasiva el tres (3) de marzo del año dos mil catorce (2014), dio repuesta al libelo gestor así:

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y expuso, que el contrato que se dio entre las partes a término fijo, terminó por el fenecimiento del plazo por el cual fue suscrito. Igualmente, negó la existencia de culpa alguna o negligencia en el transcurso de la actividad de la relación laboral, expresa además que, al acaecimiento del accidente, el trabajador fue asistido, sin que haya lugar a reconocimiento de indemnización alguna.

Propuso las excepciones de mérito que denominó “inexistencia de la obligación”, “mala fé”.

En **sentencia del 26 de septiembre del año 2016**, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, se declaró que el contrato que unió a las partes feneció de manera unilateral e injusta, y condenó a la demandada al pago de indemnización por despido injusto en cuantía de \$6.812.832 y la suma de \$1.288.535 como indexación, absolviendo a la demandada e las demás pretensiones incoadas en su contra.

RECURSO DE APELACIÓN

Fue presentado por la parte demandada indicando, que el contrato a término fijo inferior a un año fue renovado por tres veces, y por ello, el contrato del 19 de noviembre del año 2010, tiene las tres prórrogas que establece el artículo 46 del CST numeral 2. Argumenta haber preavisado al demandante con 30 días que su contrato culminaba el 19 de noviembre del año 2012, por lo cual, consideran la terminación se hizo en los términos dados por la norma, tanto por el contrato como por las respectivas prórrogas. Insiste, el despacho tuvo el primer término contractual como parte de las prórrogas sin que así lo fuera y por ello, solicita que se tenga en cuenta en plazo fijo pactado en el art 46 del CST y su respectiva terminación en tiempo oportuno.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado para alegar, la parte accionada hizo pronunciamiento en término oportuno, enunciando lo siguiente:

Argumenta que tal y como fue expresado por la Juez de instancia la pasiva fue responsable en la contratación realizada con el demandante, cumpliendo a cabalidad con las responsabilidades que como empleador le atenía, situación, dice, fue probada con suficiencia. Igualmente hizo hincapié en que el contrato de trabajo que se dio entre las partes fue por seis meses, prorrogándose por tres oportunidades y finalizando ante el plazo cumplido previo preaviso al empleador. Expresa su prohijada actuó con diligencia y cuidado en el desarrollo de la relación laboral, capacitándolo y proporcionándole equipos necesarios para salvaguardar su integridad física, así mismo, pagando las prestaciones sociales, salarios y los demás rubros a los que hubo lugar en la relación laboral.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar si en el presente caso, la terminación de la relación laboral se dio de manera unilateral sin justa causa por parte del empleador, como lo declaró la *a quo*, o si por el contrario debe revocarse la sentencia respecto a ello, único ítem objeto de apelación.

CONSIDERACIONES

Frente al recurso promovido, la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

En el transcurso del proceso no fue objeto de debate ni reproche entre las partes, los extremos de la relación laboral, que tuvo su inicio el 19 de noviembre de 2010 hasta el 19 de noviembre del año 2012, y concluyó el *a quo* sin reparo alguno, que el contrato que unió a las partes fue una relación laboral a término fijo.

Respecto al contrato a término fijo, el artículo 46 del CST expone:

“ARTICULO 46. CONTRATO A TERMINO FIJO. El contrato de trabajo a término fijo debe constar siempre por escrito y su duración no puede ser superior a tres años, pero es renovable indefinidamente.

1. Si antes de la fecha del vencimiento del término estipulado, ninguna de las partes avisare por escrito a la otra su determinación de no prorrogar el contrato, con una antelación no inferior a treinta (30) días, éste se entenderá renovado por un período igual al inicialmente pactado, y así sucesivamente.

2. No obstante, si el término fijo es inferior a un (1) año, únicamente podrá prorrogarse sucesivamente el contrato hasta por tres (3) períodos iguales o inferiores, al cabo de los cuales el término de renovación no podrá ser inferior a un (1) año, y así sucesivamente.

PARAGRAFO. En los contratos a término fijo inferior a un año, los trabajadores tendrán derecho al pago de vacaciones y prima de servicios en proporción al tiempo laborado cualquiera que éste sea.”

Cuando se elige esta modalidad de contrato, el tiempo se encuentra claramente determinado y estipulado, sujetándose a los límites normativos de la norma enunciada, de tal manera que, si el empleador ya no requiere los servicios de quien

ha contratado, deberá informarlo de la manera en que la ley lo exige, pues nótese como la norma, explica con claridad, que para que exista la prórroga que allí se enuncia, debe mediar, la ausencia del preaviso que informe al trabajador la voluntad de culminar el vínculo laboral, con el vencimiento del plazo señalado.

Esta disposición, trae consigo, la protección al trabajador, con la intensidad que, este, pueda tener con suficiente antelación, forjar su futuro laboral ante el conocimiento de la terminación de la relación contractual que lo unía con su actual empleador, y así, continuar con su auto sostenimiento económico.

En el plenario reposa misiva, página 41-42 del expediente físico, en donde se observa la voluntad de las partes en suscribir un acuerdo contractual en el cual, el señor JESÚS ABEL PASOS uniera su fuerza laboral con CUBIERTAS TECNICAS DE COLOMBIA desde el 19 de noviembre del año 2010 mediante contrato a término fijo inferior a un año, que culminaría el 18 de mayo del año 2011.

Ante la ausencia de manifestación alguna por parte del empleador, se prorrogó el contrato de la siguiente manera:

- 19 noviembre de 2010 a 18 de mayo de 2011, término del contrato.
- 19 de mayo de 2011 a 18 de noviembre de 2011, prórroga 1.
- 19 de noviembre de 2011 a 18 de mayo de 2012, prórroga 2.
- 19 de mayo de 2012 a 18 de noviembre de 2012 prórroga 3.

En efecto, es claro que, la última prórroga del contrato culminaba para el 19 de noviembre del año 2012.

Ahora, no reposa en la foliatura misiva alguna que dé cuenta, del preaviso que la norma exige con antelación no inferior a 30 días del vencimiento del contrato, por el contrario, en página 44 del expediente físico, reposa escrito denominado “Terminación de Contrato”, que data del 20 de Octubre del año 2022 y que a su letra indica:

“Por medio de la presente, Cubiertas Técnicas de Colombia SA –CUBIERTEC SA- con NIT 811.045.673-2, le comunica que el día 18 de noviembre de 2012 se termina el contrato individual de Trabajo a término fijo o inferior a un año celebrado entre el empleador CUBIERTEC SA y el trabajador JESUS ABEL PASOS el día 19 de noviembre de 2010”

Este escrito, sin fecha de recibo alguno por parte del trabajador, pero con su firma en el extremo inferior derecho como constancia de recibo, cuenta con fecha de elaboración del 20 de octubre del año 2012. Es decir, fue elaborado 29 días previos a la culminación del contrato, lo que lleva a inferir con total claridad, que el señor JESÚS ABEL PASOS no lo conoció en el término dado por el legislador, es decir, con una antelación no inferior a treinta (30) días del vencimiento de su contrato, sin que exista en el proceso elemento probatorio alguno que indique lo contrario.

Por ello, el contrato se debió entender prorrogado por un año, en atención a lo dispuesto en el artículo 46 del CST ya enunciado, numeral 2, así:

- 19 de noviembre de 2012 a 18 de noviembre de 2013.

En consecuencia, se **confirmará** la sentencia, en tanto la demandada culminó el vínculo contractual cuando éste ya se había prorrogado por un año, en atención al incumplimiento de su deber de informar su deseo de no prorrogarlo en tiempo oportuno.

Costas en estancia instancia a cargo de la parte demandada, por resultar vencida con la formulación del recurso de apelación. Se fija como agencias en derecho la suma \$1.160.000, a favor de la parte demandante, conforme al Acuerdo 1887 de 2003, vigente al momento de presentación de la demanda.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión que se revisa en virtud del recurso de apelación presentado por la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Costas en estancia instancia a cargo de la parte demandada. Se fija como agencias en derecho la suma \$1.160.000, a favor de la demandante, conforme al Acuerdo 1887 de 2003, vigente al momento de presentación de la demanda.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5907ea08dcb7edaa82415a8a8900118689b8550bcea4cbaa82674a7bf0bcb4f2**

Documento generado en 02/02/2023 03:28:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>