

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

**AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

Medellín, dos (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y John Jairo Acosta Pérez, proceden dentro del proceso ordinario con radicado número 05001-31-05-016-2015-01351-01, promovido por **MANUEL ANTONIO PEREZ** contra **FERROSVEL SAS**, a revisar en consulta la sentencia emitida el día catorce (14) de septiembre del año dos mil dieciséis (2016) por el Juzgado Dieciséis (16) Laboral del Circuito de Medellín, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones

judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **012 de 2023**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## **ANTECEDENTES**

Mediante acción judicial, el demandante solicitó se declarara la existencia de una relación laboral entre él y la empresa FERROSVEL SA, vínculo terminado de manera unilateral e injusto por parte de su empleador, solicitando el pago de las prestaciones sociales, salarios y demás rubros no reconocidos durante la relación contractual, pues dice, que se adeuda a su favor, reajuste de salarios, primas legales, vacaciones, cesantías, intereses a las cesantías, aportes en seguridad social e indemnización por despido injusto.

Finalmente, y ante la mora en el pago de lo adeudado, solicita la aplicación de la sanción moratoria del artículo 65 del CST y la sanción por no consignación de las cesantías.

Como fundamento fáctico de sus pretensiones, exhibió haber tenido desde el quince (15) de febrero de mil novecientos noventa (1990) con la demandada FERROSVEL SAS un contrato laboral verbal a término indefinido, en el que se le ordenó el desempeño del cargo “oficios varios” en las instalaciones de la empresa, y bajo las órdenes del administrador Hernán Carmona, pactando una remuneración salarial en los últimos tres meses anteriores al despido en la suma de treinta mil pesos (\$30.000) día, es decir, novecientos mil pesos (\$900.000) mensuales.

Enunció haber laborado desde las siete de la mañana (7:00 a.m.) y hasta las cinco de la tarde (5:00 p.m.), siguiendo las instrucciones de su empleador, sin que se presentara llamado de atención en su contra.

Explicó que las funciones que desempeñaba en su puesto de trabajo, era de cargas y descarga de camiones y tractomulas con material de hierro y láminas de todos los calibres, atención al público en algunas ocasiones, compra de materiales, almacén y despacho de mercancía.

Comentó que la relación laboral tuvo su fin por disposición unilateral del empleador el quince (15) de agosto del año dos mil trece (2013), quien, por intermedio de otra empleada, le dio la orden de abandonar las instalaciones de la empresa, por encontrarse enfermo y no poder continuar laborando.

Exteriorizó que durante la relación laboral tuvo un accidente en la empresa, en el cual, requirió ser suturado en la palma de la mano derecha; y aún trabaja afuera de las instalaciones de la empresa, sufre osteoartritis y se ocupa doblando varillas que se compran en la empresa demandada.

Admitida la demanda mediante auto el veintisiete (27) de enero del año dos mil dieciséis (2016), página 32 expediente físico, y notificada de manera personal a la pasiva de acuerdo a acta de veintitrés (23) de febrero del mismo año, página 44 del expediente físico, dio respuesta al libelo gestor así:

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y expuso reiterativamente, que entre las partes nunca existió relación laboral alguna, pues el demandante se ubica con una carretilla en las afueras de las instalaciones del establecimiento de comercio “FERROSVEL 2”, junto con otro grupo de carretilleros, contratando el acarreo de los materiales que adquiere en los diferentes establecimientos de comercio de la zona. Expuso la imposibilidad

de haber recibido el demandante instrucciones del señor Hernán Carmona como administrador de FERROSVEL, pues este, laboró para la pasiva hasta el veintitrés (23) de mayo del año dos mil once (2011). Indicó que en la empresa no existe el cargo de coterero.

Finalmente, propuso las excepciones de mérito que denominó: “Inexistencia del vínculo laboral”, “Inexistencia de la obligación”, “Improcedencia de la indemnización por despido”, “Temeridad y mala fe”, “Buena Fe”, “Prescripción”.

**En sentencia del catorce (14) de septiembre del año dos mil dieciséis (2016)** el Juzgado Dieciséis (16) laboral del Circuito de Medellín, absolvió a la accionada de todas las pretensiones invocadas en su contra, declarando probada la excepción propuesta de “Inexistencia del vínculo laboral” propuesta.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Corrido el traslado para alegar, la parte actora hizo pronunciamiento en término oportuno, enunciando lo siguiente:

Argumentó que, por falta de defensa material y técnica se violentaron los derechos de su prohijado, pues su procurador judicial se encontraba ausente, y ante la no valoración de los testigos, no cuenta con validez alguna la actuación elevada de manera posterior a la audiencia de trámite y juzgamiento.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en determinar en sede de consulta, si en el presente caso, existió una relación laboral entre las partes, si esta feneció de manera unilateral e injusta imputable al empleador, y si se adeuda las acreencias laborales que, indica no fueron canceladas en el transcurso de la relación contractual, así como los aportes a seguridad social, la indemnización por despido injusto y las sanciones previstas en el artículo 65 del CST Y SS.

En orden a decidir, se tendrán en cuenta las siguientes

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 164 del Código General del Proceso establece que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Y el artículo 167 ibidem consagra el principio de la carga de la prueba que se explica afirmando que al actor le corresponde demostrar los supuestos fácticos en los cuales funda su pretensión y al demandado los hechos en que finca la excepción.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en diversas oportunidades sobre el principio universal de la carga probatoria, y ha explicado con claridad, que quien afirma una cosa está obligado a probarla. Es así pues, como quien pretende o demanda un derecho debe alegarlo; y adicionalmente, debe demostrar los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba al demandado cuando éste se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado. (Sentencia de 5 de agosto de 2009, Expediente 36.549).

El contrato de trabajo es un acuerdo celebrado entre dos partes, una de ellas denominada trabajador y otra empleador, donde el primero presta personalmente sus servicios orientado bajo la subordinación hacia el segundo, y recibiendo una contraprestación denominada salario.

En aras de equilibrar la relación desigual entre las partes consecuente al poder subordinante del empleador, el legislador, consagró un mínimo de derechos y garantías, que propenden por el respeto a la dignidad del trabajador.

Para ello, en el Código Sustantivo de Trabajo, delimitó tres elementos para diferenciar el contrato de trabajo de otros que pudiera darse en el desarrollo de las relaciones humanas, así:

***“ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES.***

*1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurran estos tres elementos esenciales:*

*a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;*

*b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y*

*c. Un salario como retribución del servicio.*

*2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.”*

Igualmente, en el artículo 24 ibidem expuso lo siguiente:

*“Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo.”*

Es así como mínimamente, el trabajador, en este caso el señor MANUEL ANTONIO PEREZ, debe acreditar la prestación personal del servicio a

favor de FERROSVEL SAS, la cual, definida en el artículo 5 del CST, se trata de cualquier oficio, material o intelectual, desempeñado necesariamente por una persona natural. Y es este punto el elemento diferenciador pues la prestación del servicio siempre debe ejecutarse por el trabajador de manera personalísima, sin que sea posible la sustitución de trabajadores; pues si se presenta lo contrario, será la prestación de un servicio, pero éste no será de naturaleza personal. Finalmente, dicha actividad debe beneficiar a un empleador.

A propósito de la subordinación, es el sometimiento del trabajador a la esfera organicista, rectora y disciplinaria del empleador, donde la obediencia es la premisa principal, siendo este elemento diferenciador de otro tipo de contrataciones, pues se caracteriza por ser irrenunciable e intransmisible.

La subordinación propia de las relaciones laborales es personal, pues el trabajador se somete a la persona del empleador, quien tiene la potestad para dar órdenes directas, implementar horarios y reglamentos internos, exigir permisos para ausentarse del lugar de trabajo, impartir sanciones disciplinarias ante el incumplimiento de las obligaciones contractuales, entre otras, a diferencia de los contratos de índole civil, comercial o administrativo, donde los contratantes se someten al cumplimiento de las obligaciones contraídas, y no a las personas.

Es importante recordar, que la doctrina ha reconocido ciertos indicios que pueden dar lugar a deducir la materialización de una relación laboral, tales como las condiciones locativas de la prestación del servicio, que generalmente serían dentro de la esfera del empleador; la existencia de un horario de trabajo; la ajenidad de los productos y los bienes producidos.

Y finalmente, pero no menos importante, el servicio personal debe ser remunerado con una asignación que es pactada entre los contratantes y que

tiene como fin retribuir la fuerza laboral impartida por el trabajador ante el empleador.

El beneficio probatorio que tiene el empleado como extremo vulnerable de la relación contractual, y que es por esta especialidad amparado, no le quita otro tipo de obligaciones procesales y probatorias, es decir, no basta con acreditar sólo la prestación personal del servicio para que se derive inevitablemente la prosperidad de sus pretensiones, sino que, también recae en él la obligación de crear certeza sobre los extremos de la relación laboral que se endilga y respecto a quién.

Empero, en el caso de marras, la parte demandante con el escrito de demanda no allegó documental alguna de la cual, se pudiese, aunque sea inferir la existencia de la relación laboral que deprecó existió con la pasiva FERROSVEL SAS, pues tan sólo se limitó a incorporar, historia clínica que enuncia la patología que da cuenta de una afección lumbar.

Solicitó en el acápite de pruebas el demandante se escucharan los testimonios de los señores Héctor Álvarez García, Venacio de Jesús Vélez Olguin, Iván de Jesús Henao Morales, Oscar Bajonero, Jairo Humberto Restrepo Hernández, Fabián Tabares Ruiz, Gustavo Velásquez y Diego Rivera Santamaria, así como el interrogatorio de parte del representante legal de la de la pasiva.

Sin embargo, señalada la audiencia del artículo 77 del CST Y SS seguida inmediatamente de la audiencia del artículo 80 del mismo estatuto para el diecinueve (19) de agosto del año dos mil dieciséis (2016), mediante página 96 expediente físico notificado por estados el día ocho (8) de agosto de la misma anualidad, el extremo activo brilló por su ausencia.



Si bien en folio 106 del expediente físico reposa excusa por inasistencia médica del entonces procurador judicial del demandante, también lo es, que la misma, no se presentó antes de la realización de la diligencia en los términos que el artículo 77 del CPT y SS señala, por lo que, el juez de instancia dio apertura a la diligencia y evacuó las etapas propias de la misma sin la asistencia de la parte actora, en atención que el demandante y los testigos, tampoco se hicieron presentes a cumplir la citación elevada por el despacho.

Es importante recalcar que la parte demandante tampoco se hizo presente en la diligencia señalada para dictar sentencia en el asunto, pues para dicho momento, no reposa en la foliatura que hubiera incapacidad alguna que le imposibilitara al procurador judicial acceder al despacho.

Al respecto, el *a quo* procedió conforme a las previsiones del artículo 17 de la ley 712 de 2001, que modificó el artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Contra sensu, la parte accionada, con la contestación de la demanda, allegó al proceso renuncia suscrita por el señor Hernán de Jesús Carmona Díaz, desde el veintitrés (23) de mayo del año dos mil once (2011), folio 58 del expediente físico, acompañada del comprobante de prestaciones sociales final del mismo, con lo cual, da claridad la imposibilidad del señor Carmona Díaz en dar órdenes al aquí demandante en las fechas enunciadas en la demanda, pues son posteriores a la terminación de la relación laboral del aquí demandante.

Igualmente, se remitió en folio 94 del expediente físico, constancia de pagos realizados al demandante, cuyos rubros por año dan cuenta de la

imposibilidad de la retribución por servicio prestado, pues ascienden a la suma de diez mil pesos (\$10.000) por el año dos mil nueve (2009), diez mil pesos (\$10.000) por el año dos mil diez (2010), doscientos treinta y cuatro mil ochocientos veinticuatro pesos (\$234.824) por el año dos mil once (2011), trescientos veintiocho mil ochocientos trece (\$328.813) por el año dos mil doce, doscientos dieciséis mil cuatrocientos treinta (\$216.430) por el año dos mil trece (2014), sumas que del marco de la experiencia se colige su imposibilidad de ser consecuentes con una relación contractual.

De igual manera, se recepcionaron los testimonios de los señores Jaqueline Arenas Guzmán y Juan Guillermo Rave Espinosa, trabajadores de FERROSVEL SAS quienes con total claridad enunciaron identificar al demandante, quien nunca ha tenido una relación laboral con la empresa, identificaron al demandante como quien presta servicio de acarreo y doblaje de varillas en la acera, para usuarios tanto de FERROSVEL SA como de otros establecimientos de comercio de la zona.

Se concluye, por tanto, que en el presente evento el demandante no cumplió con la carga probatoria referida, razón por la cual debe confirmarse la decisión absolutoria que se revisa en consulta.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión que se revisa en **consulta**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

**Jaime Alberto Aristizábal Gómez**

**John Jairo Acosta Pérez**

**Francisco Arango Torres**

Firmado Por:

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c5342bde16f8a46b85c98835e1b8bed09b6146b570057d271d273bc035eaada**

Documento generado en 02/02/2023 03:28:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>