



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

1

Medellín, primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE: **LUIS CARLOS PINEDA JIMÉNEZ**
DEMANDADA: **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLPENSIONES**
LLAMADA EN GARANTÍA: **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**
TIPO DE PROCESO: **ORDINARIO LABORAL**
DECISIÓN: **ADICIONA Y CONFIRMA.**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver los Recursos de Apelación interpuestos por las apoderadas de Porvenir S.A. y Skandia S.A., así como el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de Colpensiones, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de Instancia, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el Señor **LUIS CARLOS PINEDA JIMÉNEZ** en contra de **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLPENSIONES**, donde se llamó en garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos del poder obrante en el archivo 04 –segunda instancia-, se reconoce personería para actuar en representación de Porvenir S.A. a la abogada KAREN SOFIA SÁNCHEZ GONZÁLEZ con Tarjeta Profesional 383.959 del C.S. de la J.; así como a la Doctora JULIANA ARAQUE QUIROZ con Tarjeta Profesional 293.693 del C.S. de la J. para representar los intereses de SKANDIA S.A. (archivo 06-segunda instancia).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

DEMANDANTE: Solicita se confirme la decisión de instancia, toda vez que la misma se sustentó en los parámetros que ha venido estableciendo la Corte Suprema de Justicia en la línea jurisprudencial desarrollada desde el año 2008 hasta la fecha, y cuyas decisiones hasta hoy son uniformes, en las que se ha establecido que en estos casos se ha incumplido el deber de información existente desde que nació la Ley 100 de 1993, y que no se probó en el Proceso por el Fondo privado de pensiones.

PORVENIR: Señala que no existen razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS, pues la decisión de la Parte actora se realizó de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley para la época del traslado.

Se opone a la condena a reintegrar con cargo a su propio patrimonio, los conceptos de comisiones de administración, el valor de las pólizas previsionales, lo descontado para el FGPM y para el Fondo de Solidaridad Pensional, debidamente indexados, ya que en el fallo se condenó al traslado de los rendimientos, y los efectos jurídicos que se causan tras la declaratoria de ineficacia son los propios del concepto de las restituciones mutuas, por lo que tampoco es posible que se condene a la indexación de los valores ordenados, ya que se estaría imponiendo una condena doble en contra de la entidad. Que de igual manera, las sumas correspondientes a los gastos de administración y a los seguros previsionales tienen por mandato legal una destinación específica que se encuentra regulada en el artículo 20 de la ley 100 de 1993, por lo que es claro que dichos descuentos han cumplido plenamente su cometido, cual fue la generación de frutos o rendimientos, y el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte que se han venido disfrutando hasta la actualidad y que no pueden retrotraerse, pues la cobertura y el servicio ya se ha prestado y ya no se encuentran en el patrimonio de la AFP.

Y solicita se le absuelva de la condena en Costas procesales, ya que el Fondo siempre obró con buena fe objetiva, en dicho traslado, y buscando siempre el beneficio de la Parte demandante.

SKANDIA S.A.: Señala que la entidad siempre actuó de buena fe en relación con la afiliación que realizó el actor de manera libre, voluntaria y consciente, tal como quedó expresado en el formulario de afiliación, cuya forma pre-impresa se encuentra ajustada a los requisitos establecidos en el artículo 11 del Decreto 692 de 1994, por lo que no resulta plausible que el Juzgado de conocimiento afirme que no se aportaron documentos que logren probar de manera suficiente la amplia asesoría recibida por el actor, imponiéndole a las Administradoras la carga de allegar un documento diferente al formulario de afiliación.

Pero en caso de que se decida confirmar la decisión, resalta que la entidad descontó un porcentaje que corresponde a gastos de administración como la ley lo autoriza, y en virtud de ello se han cumplido todas las obligaciones derivadas de la administración de los aportes del afiliado, los que generaron rendimientos como puede evidenciarse en el estado de cuenta del mismo, y en esa medida, se cumplió con la finalidad del encargo, razón por la cual no puede desconocerse de ninguna manera tal gestión, y condenar eventualmente al pago de dicho concepto. Así mismo, en lo que corresponde al porcentaje de los aportes con destino a los seguros de invalidez y sobrevivencia, debe tenerse en cuenta que esos dineros fueron trasladados a las respectivas Aseguradoras contratadas, con los cuales el demandante ha tenido cobertura durante todo el tiempo que ha estado afiliado a los riesgos de invalidez y muerte; y adicional ello, como lo dispone el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, en el RPM un porcentaje de la cotización se destina a los gastos de administración y a las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia en igualdad de condiciones.

Finalmente, en relación al llamamiento en garantía, teniendo en cuenta que SKANDIA, en cumplimiento de su obligación legal celebró con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. un contrato de seguro previsional destinado a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones (entre ellos el demandante), es evidente que en caso de confirmarse la ineficacia de la afiliación, la entidad llamada a realizar la devolución de la prima de seguros es la Aseguradora MAPFRE, que fue la que recibió la prima pagada.

MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.: Pide que se confirme la sentencia de instancia en lo referente a la improcedencia del llamamiento en garantía realizado por Skandia; y la condena en Costas procesales, teniendo en cuenta los argumentos expuestos en la contestación al llamamiento y en los alegatos de conclusión presentados en la primera instancia.

COLPENSIONES: Reitera que en el acto jurídico de afiliación que se llevó a cabo entre el afiliado y los Fondos Privados demandados, Colpensiones no tuvo incidencia alguna, ya que no participó del mismo; por lo tanto, los efectos jurídicos que surjan de este acto no lo pueden perseguir ni afectar.

Resalta que imponer esa carga en cabeza de la entidad, tiene un impacto más lesivo para la sostenibilidad financiera del Sistema, si se tiene en cuenta que es la única Administradora del Régimen de Prima Media que alberga más número de pensionados y que dichas pensiones se reconocen con subsidio de las arcas del Estado; de forma tal que se estaría solventando con estos recursos el desmedro económico ocasionado por un particular, que en este caso son las AFP privadas, quienes incumplieron con su deber legal, tal como se pudo demostrar en este Proceso judicial.

Pero que en caso de que se confirme la decisión, solicita que los Fondos privados de pensiones realicen la devolución de los recursos de la cuenta de ahorro individual del actor, cuotas de administración, cuotas abonadas al Fondo de garantía mínima, rendimientos, anulación de bonos pensionales si existieren, porcentaje destinado al pago de seguros provisionales y gastos de administración, y que se entreguen de manera indexada, dada la evidente pérdida del valor de la moneda, o si la suma de todos los conceptos a trasladar resultare inferior al valor total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieran generado en caso de que el demandante hubiera permanecido en el Régimen de Prima Media, sea dicho Fondo privado el que asuma el pago de la diferencia que hubiere con cargo a sus propios recursos, evitando así un detrimento en las cuentas manejadas por Colpensiones. Y que se confirme la absolución de Costas procesales.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.
ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

Declarar la Ineficacia o nulidad del traslado del demandante al RAIS; que se ordene a las AFP demandadas devolver todas las sumas de dinero, bonos, cotizaciones, sumas adicionales recibidas por concepto de aportes obligatorios, voluntarios, rendimientos, y gastos de administración generados durante el tiempo en que dichas sumas de dinero estuvieron bajo su administración; que se ordene a Colpensiones recibir los dineros trasladados; y que se condene a las AFP al pago de los perjuicios morales causados a la Parte demandante, los cuales estima en 200 SMLMV.

HECHOS:

Que nació el 08 de enero de 1963, estando afiliado al RPMPD administrado por el ISS hoy Colpensiones; trasladándose en el año 1995 a PROTECCIÓN S.A., y posteriormente a COLMENA S.A., ING PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., HORIZONTES S.A. y SKANDIA S.A., sin recibir de ninguna de las entidades la información necesaria sobre el traslado, ni explicársele las ventajas y desventajas de ambos regímenes.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

DECLARÓ la Ineficacia de la afiliación del actor al RAIS administrado por PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A. CONDENÓ a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, el valor de la cuenta de ahorro individual del demandante, incluyendo cotizaciones, rendimientos, gastos de administración vigentes, los valores utilizados en seguros previsionales, los aportes para garantía de pensión mínima y debidamente indexados. CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A. y a SKANDIA S.A. a trasladar a COLPENSIONES dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, los gastos de administración cobrados por la afiliación del actor mientras estuvo vinculado en dichos Fondos, debidamente indexados. ORDENÓ a COLPENSIONES recibir tales sumas de dinero. DECLARÓ improbadas las Excepciones de mérito propuestas por las demandadas. ABSOLVIÓ de las demás pretensiones de la demanda. ABSOLVIÓ a MAPFRE de las pretensiones del llamamiento en garantía formulado por SKANDIA S.A.; e impuso el pago de Costas procesales a PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. y a favor del demandante. Y Condenó al pago de Costas procesales a SKANDIA S.A. y en favor de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

RECURSO DE APELACIÓN:

PORVENIR: Se opone a la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, ya que no le asiste razón a la Parte demandante en cuanto que no contó con la suficiente información, para tomar una decisión al respecto, por cuanto lo que se demostró en el Proceso fue que el actor sí recibió múltiples asesorías; y frente a la prueba documental exigida por la A-quo, recuerda que para la época del traslado, el único documento exigido era el formulario de afiliación.

Pero que en caso de que se deje en firme la declaratoria de Ineficacia, solicita que no se condene al traslado de los gastos de administración, los seguros previsionales y el porcentaje del Fondo de garantía de pensión mínima, pues se trata de dineros que no se descontaron por capricho de la entidad, si no por mandato del artículo 20 de la Ley 100 de 1993. Que los gastos de administración se utilizaron para la generación de rendimientos, y los seguros previsionales se destinaron a un tercero para los cubrimientos de los riesgos de invalidez y muerte. Que estas son sumas ya no se encuentran en poder del Fondo privado, y que al ser un beneficio que ya se prestó no se pueden devolver. Y solicita igualmente la revocatoria de la condena al pago de las Costas procesales, pues la entidad ha obrado siempre de buena fe.

SKANDIA S.A.: Pide la revocatoria de las condenas impuestas en primera instancia, pues no había lugar a la declaratoria de ineficacia de la afiliación del demandante, ya que se cumplió con el deber de información que se exigía para la época de la

vinculación del actor en el año 2010, por lo que requerir documentos adicionales sería un imposible.

Solicita sean analizadas las consecuencias jurídicas de la declaración de ineficacia, ya que si el efecto jurídico es que se retrotraen las actuaciones como si el acto nunca se hubiera realizado, la entidad no debe devolver los gastos de administración que fueron descontados por virtud del artículo 20 de la ley 100 de 1993, los cuales permitieron generar unos rendimientos en favor del actor, por lo que ordenar su traslado implicaría un enriquecimiento sin causa a favor de Colpensiones. Además, dice no compartir la condena al pago de la indexación, pues en el momento en que el demandante se trasladó de Fondo, se remitió el valor de la cuenta junto con los rendimientos, lo que equivaldría a realizar un doble pago.

Y con relación al Llamamiento en garantía, solicita se analice en los términos en que fue planteado, teniendo en cuenta que es esta entidad la que debe entrar a responder por las sumas adicionales de la Aseguradora.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente la declaración de Ineficacia del traslado de Régimen pensional efectuado por el demandante al RAIS; y las consecuencias que de ello se derivan. Veamos:

El aquí demandante trabajó para la Empresa Departamental de Antioquia entre el 13 de agosto de 1990 y el 22 de enero de 1996, según se infiere de la Historia laboral para bono pensional, archivo “18 Contestación Protección”; se afilió al RAIS a través del Fondo privado de pensiones PROTECCIÓN S.A. el 30 de junio de 1995, según formato de vinculación obrante a folio 52, documento 18-ibidem; y posteriormente se trasladó a los siguientes Fondos: a COLMENA S.A. (hoy Protección S.A.), el 28 de noviembre de 1999, como se observa en la solicitud de vinculación de folio 49, archivo 03 Demanda y folio 55 archivo 18-ibidem; a BBVA HORIZONTES (hoy Porvenir S.A.) el 22 de agosto de 2002, según solicitud de vinculación, folio 51, documento 03-ibidem y folio 49 archivo -“23 Contestación Porvenir”; a SKANDIA S.A. el 12 de julio de 2010, folio 52, documento 03-ibidem y folio “31archivo 21ContestaciónSkandia”; y finalmente a BBVA HORIZONTES (hoy Porvenir S.A.) el 26 de agosto de 2011, según solicitud de vinculación, folio 50, documento 03-ibidem y folio 48 – archivo 23 ibidem.

Respecto al tema de la Ineficacia del traslado de Régimen pensional, conforme a la línea jurisprudencial construida por la C.S.J – Sala de Cas. Laboral, vertida en Sentencias Rads 33.083 del 22 de nov/11, y 46.292 del 03 de sep/14, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, y en las SL 1452 del 3 de abr/19 Rad 68852 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo y 1421 del 10 de abr/19, Rad. N.º 56174 M.P. Gerardo Botero Zuluaga, para los casos de **afiliados**, las Administradoras de Fondos de pensiones tienen el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculan a ellas, que surge desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de la afiliación, por lo que el engaño en el que incurre la entidad, tiene su fuente en la falta al deber de información, tanto en lo que se afirma como en lo que se omite informar sobre lo que resulte relevante

para la toma de la decisión que se persigue, independientemente que para el momento del traslado de régimen, una norma lo exija o no.

Ahora, respecto a la firma del formulario proforma, en la SL1688 del 8 de may/19, Rad. N° 68838, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, dicha Corporación sostuvo que:

“no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada”.

“... la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «*la afiliación se hace libre y voluntaria*», «*se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones*» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no *informado*...”.

En similar sentido se pronunció dicha Corporación en la SL4360 del 9 oct/19, Rad 68852, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba del afiliado a las Administradoras de Fondos de pensiones, por ser estas las que cuentan con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, era PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. las que tenían la obligación de probar en el Proceso que brindaron una asesoría personalizada y completa al demandante al momento de su traslado y afiliación al nuevo régimen pensional, analizando las circunstancias particulares de su caso, debiéndole informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual; que si no completa el capital suficiente para obtener por lo menos una pensión mínima - equivalente al 110% del SMLMV a la fecha de expedición de la L.100/93, actualizado con el IPC-, debe seguir cotizando, si es o no beneficiario del régimen de transición pensional y las ventajas que se derivan del mismo, así como efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios hacia el futuro de ambas opciones, con el cálculo aproximado del monto pensional que le correspondería, y en fin, mostrarle al afiliado **con detalle**, las ventajas y desventajas de tomar la decisión de traslado de régimen pensional, para que la misma sea realmente consensuada, libre y voluntaria.

Y es que debe reiterarse que la labor del funcionario del Fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectivo el traslado de régimen, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, en la medida que es responsabilidad de dichas Administradoras y de sus promotores, velar por la información suministrada a sus usuarios -art. 10 D.720/94 por el cual se reglamentaron los artículos 105 y parcialmente el 287 de la L.100/93-.

Ahora, si bien PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. afirmaron al contestar la demanda que al demandante se le brindó la asesoría requerida para el caso (anexos 18,21 y 23 del medio digital), de acuerdo con la jurisprudencia ya descrita tenían la carga de acreditarlo; sin embargo, las pruebas traídas al Proceso no fueron lo suficientemente persuasivas de ello, pues nótese que el formulario de traslado ya referenciado corresponde a uno preestablecido que no da cuenta de la información realmente suministrada al demandante en ese momento, pues como lo viene

sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la oportunidad de la información se juzga es al momento del acto jurídico del traslado de régimen pensional, y no con posterioridad al mismo -SL 1688/19 antes citada-.

Y si bien es cierto que el demandante no acreditó en el Proceso haber tenido afiliación alguna al entonces ISS hoy COLPENSIONES antes de su vinculación al Fondo privado de pensiones; conforme a lo dispuesto en el Artículo 13 de la Ley 100 de 1993 en consonancia con los artículos 3° y 4° inciso 4° del Decreto 692 de 1994, el mismo contaba con la posibilidad de seleccionar el RPMPD administrado por COLPENSIONES, lo que considera la Sala implícitamente hizo el actor al solicitarle a esta última entidad su afiliación, tal como se observa en la negativa del 12 de noviembre de 2019 -folios 77 y 78 archivo 03 ibidem-; y adicional a ello, dicha entidad es la única que en la actualidad administra el RPMPD según lo dispuesto en el artículo 155 de la Ley 1151 de 2007, “por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2006-2010”.

Y es que advierte la Sala que no existen razones de peso que permitan aplicar de manera diferenciada a los recién afiliados al Sistema General de Pensiones -es decir, a casos de selección inicial de régimen-, la postura que sobre el traslado de régimen pensional ha construido la jurisprudencia laboral, toda vez que en uno y otro caso lo que se está violentando es el derecho a la selección libre y voluntaria de régimen pensional, previo conocimiento pleno de las consecuencias jurídicas y económicas que se derivan de dicha elección, conforme al Art 13 literal b de la ley 100 de 1993, antes citado.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió una de las solemnidades legalmente previstas para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, como lo es el deber de información en un asunto tan importante para un afiliado por su incidencia en el derecho pensional, trayendo como consecuencia la declaración de Ineficacia del traslado de régimen pensional, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes de la misma, como que el demandante nunca se trasladó al RAIS. **CONFIRMA.**

TRASLADO DE SALDOS.

Considera la Sala que al declararse la Ineficacia del traslado del demandante del RPMPD al RAIS, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que **PORVENIR S.A.** traslade a **COLPENSIONES** el 100% no solo de los aportes obligatorios efectuados por el demandante, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual con sus rendimientos financieros, gastos de administración, primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al Fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados como lo ha determinado la jurisprudencia uniforme de nuestro órgano de cierre jurisdiccional, y como acertadamente lo dispuso la juez de instancia (C.S. de J. Sala de Ca. Lab. Sentencias SL755 Rad 90519 y SL756 Rad 90548 del 09/03/2022 y SL1019 Rad 87915 del 16/03/2022 M.P Luis Benedicto Herrera Díaz; y SL843 Rad 85499 del 16/03/2022 M.P Gerardo Botero Zuluaga, entre otras); sino también y en caso de que a ello hubiere lugar, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dicha Administradora - incluyendo el tiempo en el que permaneció en las entidades fusionadas; correspondiéndole a **PORVENIR S.A. (en representación de BBVA HORIZONTES) PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A.**, devolver, no solo los gastos de administración,

sino también las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, todo debidamente indexado - pero incluyendo además, los aportes al Fondo de solidaridad pensional -en caso de haberse generado-, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dichas Administradoras - incluyendo el tiempo en el que permaneció en las entidades fusionadas-. Ello, según lo sostuvo la C.S.J. Sala de Cas. Laboral desde la S. Rad 31989 del 9 de sept/08, M.P. Eduardo López Villegas, reiterada en las SLs 4989 y 4964 del 14 de nov/18, Rads. 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, SL 1688 del 8 may/19, SL 2877 del 29/07/2020, Rad. 78667, M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo, SL 3034 Rad. 86961 del 07/07/2021; 3571 Rad. 88476 del 04/08/2021; 3708 Rad 88556 del 18/08/2021; 3709 Rad. 88875 y 3710 Rad. 88550 del 18/08/2021; 3769 Rad, 84296 del 11/08/2021, SL755 Rad 90519, SL756 Rad 90548 del 09/03/2022 y SL1019 Rad 87915 del 16/03/2022, M.P Luis Benedicto Herrera Díaz; y SL843 Rad 85499 del 16/03/2022 M.P Gerardo Botero Zuluaga.

Aunado a lo anterior, advierte la Sala que el traslado de los recursos deberá hacerse con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 -por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones-, esto es, entregando la historia laboral del afiliado con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, especificando cada valor, *“...junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen ...”*, según lo sostuvo la Sala de Cas. Lab. de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia Laboral 1637 del 11 de mayo de 2022, Radicado 89208, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz, entre otras.

Y es que no comparte la Sala los argumentos expuestos por las apoderadas judiciales de PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. relativos a la orden de devolución impuesta en primera instancia, por cuanto si bien del artículo 20 de la Ley 100/93 se desprende que tales conceptos están previstos tanto para el RPMPD como para el RAIS, y en los artículos 60 y 104 de la referida ley se establece su pago a cargo de los afiliados, lo cierto es que ante la declaratoria de la Ineficacia del traslado de régimen pensional, al volver las cosas al estado en el que se encontraban antes de la misma, estos no se pueden generar en favor de la Administradora del Fondo privado de pensiones demandada.

Adicional a ello, el Precedente Judicial proveniente del máximo órgano de cierre de la Justicia Ordinaria Laboral, es de obligatorio cumplimiento para las demás instancias judiciales (Corte Constitucional SU 354 del 25 de mayo de 2017, M.P. Iván Humberto Escruera Mayolo, y SU 611 del 4 de octubre de 2017, M.P Luis Guillermo Guerrero Pérez).

ADICIONA y CONFIRMA.

En lo que tiene que ver con el llamamiento en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. en razón de las condenas aquí impuestas a SKANDIA S.A., se comparte las conclusiones de la A quo, en tanto el incumplimiento al deber de información es una conducta que se le reprocha a la AFP privada y en la que no tuvo incidencia la Aseguradora, por lo que en aplicación del criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la devolución de todos los conceptos que

corresponden, debe hacerse por cada AFP con cargo a sus propios recursos (Ver sentencia SL 3465 del 14 de septiembre de 2022). **CONFIRMA.**

COSTAS PROCESALES.

El artículo 365 del Código General del Proceso, establece:

“En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condena en costas se sujetara a las siguientes reglas:

Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”

Sobre este tópico, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia del 22 de enero de 2013, M.P. Rigoberto Echeverri Bueno, Rad. 40,993 sostuvo:

“Al respecto es preciso anotar que la disposición referida contiene un criterio objetivo, dado que no condiciona su imposición a circunstancia distinta a la pérdida del proceso o uno de los recursos a que se refiere, de allí que el actuar de buena fe no constituye razón de exoneración de la obligación que tiene la parte vencida de pagar los gastos generados con ocasión del proceso”

Conforme al anterior criterio jurisprudencial, al haber prosperado las pretensiones de la demanda, declarándose la ineficacia del traslado de régimen, resultando la demandada PORVENIR S.A. vencida en el proceso, hay lugar a las Costas Procesales de Primera Instancia a cargo de esta y a favor de la parte activa. **CONFIRMA.**

CONFIRMAR en lo demás.

Costas Procesales de segunda Instancia a cargo de **PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A.** vencidas en el Recurso, y a favor del demandante. Se fija como Agencias en derecho la suma de 1 SMLMV, distribuida por iguales partes entre ambas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral **SEGUNDO** de la Sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín el 25 de agosto de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor **LUIS CARLOS PINEDA JIMÉNEZ** en contra de **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y COLPENSIONES**, donde se llamó en garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**; en cuanto que la Primera deberá trasladar a Colpensiones el 100% no solo de los aportes obligatorios efectuados por el demandante, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual con sus rendimientos financieros, gastos de administración, primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al Fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados; sino también y en caso de que a ello hubiere lugar, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dicha Administradora- incluyendo el tiempo en

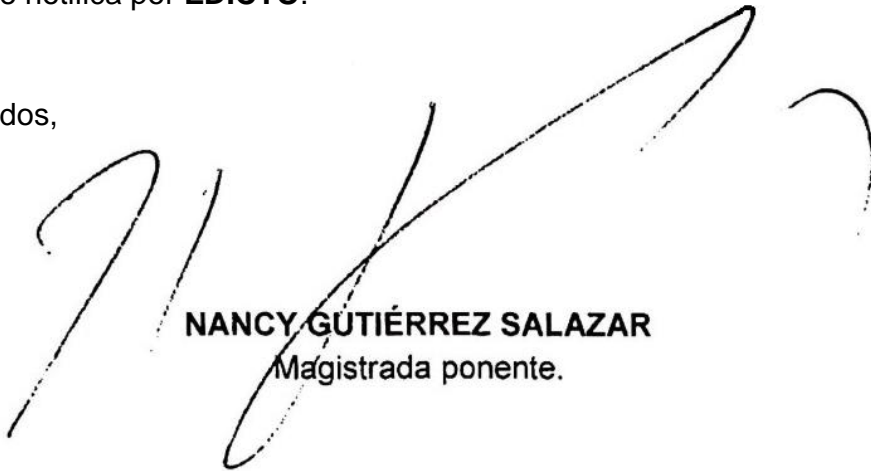
el que permaneció en las entidades fusionadas-; correspondiéndole a **PORVENIR S.A.** (en representación de BBVA HORIZONTES), **PROTECCIÓN S.A. Y SKANDIA S.A.** devolver no solo los gastos de administración, sino también las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente indexados, incluyendo además, los aportes al Fondo de solidaridad pensional -en caso de haberse generado-, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dicha Administradora - incluyendo el tiempo en el que permaneció en las entidades fusionadas-. Entregando la historia laboral del afiliado con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado; conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás.

TERCERO: Costas a cargo de **PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A.** vencidas en el Recurso, y a favor del demandante. Se fija como Agencias en derecho la suma de 1 SMLMV, distribuida por iguales partes entre ambas.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

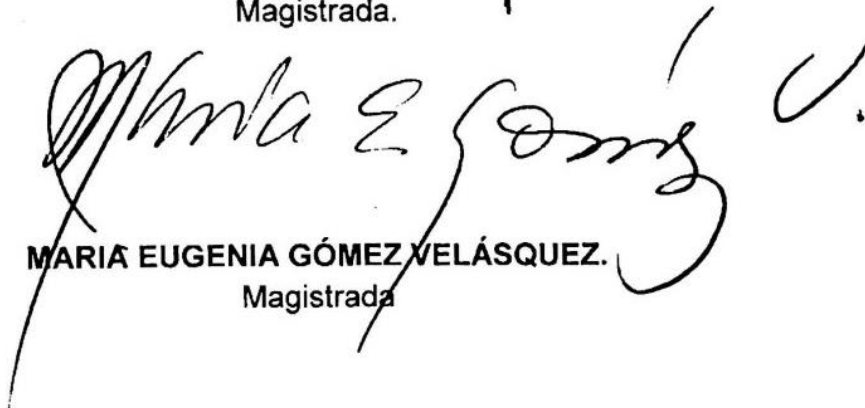
Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR
Magistrada ponente.



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL.
Magistrada.



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ.
Magistrada