

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: ORLANDO DE JESÚS BARRERA ZAPATA : YIMMY NARANGO GÓMEZ, YULIANA NARANJO GÓMEZ y MARYUDI NARANJO GÓMEZ como
Demandado	Herederos determinados e indeterminados del señor JOSÉ NELSON NARANJO CORTÉS.
Radicado	: 05001 31 05 013 2016 01493 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Laboral individual –Indemnización por despido sin justa Causa-
Decisión	: Confirma decisión absolutoria
Sentencia N°	: 004

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita **declarar la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido** entre el demandante y el señor Nelson Naranjo Cortés propietario del establecimiento de comercio Fabri Puertas, **desde junio de 1983 hasta el 13 de enero de 2016; se condene** a Yimmy, Yuliana y Maryudi Naranjo Gómez en calidad de herederos determinados a pagar **indemnización por despido sin justa causa**, indexación, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el demandante laboró en forma ininterrumpida con el señor José Nelson Naranjo Cortés como propietario del establecimiento de comercio Fabri Puertas, mediante contrato de trabajo a término indefinido, desde el año 1983 al 13 de enero de 2016; el señor José Nelson falleció en febrero del año 2013, quedando el establecimiento de comercio en manos de sus hijos Yimmy, Yuliana y Maryudi Naranjo Gómez, con quienes acabó laborando el demandante y lo despidieron el día 13 de enero de 2016 sin pago de indemnización por despido sin justa causa.

Expone que presentó demanda laboral el día 7 de mayo de 2014, en contra de los aquí demandados, para el reconocimiento de los aportes al Sistema de Pensiones, por los periodos entre junio de 1983 y junio de 1992, tramitada con el radicado 2014-00569 en el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, proceso terminado mediante conciliación donde los demandados se comprometieron al

pago de los periodos entre el 1° de mayo de 1988 y el 30 de junio de 1992, según cálculo actuarial que elaborara COLPENSIONES por valor de \$39.216.421, siendo pagado el 30 de junio de 2016, con el aporte de \$5.000.000 entregado por Aeroprofiles, sociedad que también fue vinculada al proceso; completando así el tiempo para acceder a la pensión de vejez, reconocida por COLPENSIONES mediante Resolución GNR 254470 del 29 de agosto de 2016, en cuantía de un (1) salario mínimo legal mensual vigente, a partir del 14 de enero del mismo año. Sostiene que a raíz de la anterior demanda empezó a recibir represalias, quejas y llamados de atención, decidiendo la parte pasiva dar por terminado el contrato de trabajo por justa causa.

Respuesta a la demanda:

YULIANA NARANJO GÓMEZ, MARYUDI NARANJO GÓMEZ y YIMMY NARANJO GÓMEZ a través de apoderada judicial, aceptaron lo referente a la no cancelación de indemnización por despido sin justa causa, el trámite e demanda en el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín y la conciliación que dio lugar a la terminación del proceso, cancelándose el correspondiente cálculo actuarial a COLPENSIONES; frente a los demás hechos expuso que no son ciertos. Afirma que en el desarrollo de la actividad se celebraron varios contratos de trabajo individuales a término fijo, con inicio de labores en el año 1992 hasta el 13 de enero de 2016, como se acreditó en el anterior proceso judicial; el día 12 de diciembre de 2015 se le notificó la decisión de terminar el contrato de trabajo con previo aviso, por cumplimiento del término pactado. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló

en su defensa las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y carencia de acción, cobro de lo no debido, prescripción, mala fe.

El Curador Ad Litem designado para actuar en representación de los **herederos indeterminados** del señor José Nelson Naranjo Cortés, allegó respuesta manifestando que no le constan los hechos afirmados en la demanda, excepto en lo referente a la radicación de demanda ante el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, conforme a la documental aportada. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, pago, buena fe, prescripción, compensación, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Trece Laboral** del Circuito de Medellín **absolvió a YULIANA NARANJO GÓMEZ, MARYUDI NARANJO GÓMEZ y YIMMY NARANJO GÓMEZ como herederos determinados e indeterminados del señor José Nelson Naranjo Cortés, de todas las pretensiones** formuladas en su contra por el señor ORLANDO DE JESÚS BARRERA ZAPATA; condenó en Costas a cargo del demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$600.000 a favor de los demandados, a razón de \$200.000 para cada uno.

Recurso de apelación apoderado del demandante:

Hace referencia a que según la jurisprudencia, los contratos sin solución de continuidad, se configuran cuando pese a existir un

lapso temporal entre dos contratos de trabajo, se reconoce una única relación laboral, por ejemplo, cuando un contrato termina el 20 de mayo y se firma otro el 15 de junio; expone que **el demandante laboró mediante contrato de trabajo a término indefinido desde el 31 de diciembre de 1984 hasta el 13 de enero de 2016**, fecha en que la parte demandada decide terminar de manera unilateral el contrato; el reconocimiento de la pensión de vejez al demandante mencionado en los alegatos de conclusión por la apoderada de la demandada, es una situación que nada tiene que ver con el caso, ya que fue reconocida después de dicha terminación. Afirma que, con base en las declaraciones de testigos, Víctor Mario Lotero, Fernando Arley Ospina y Nubia Estella Gómez Villa, el demandante celebró un contrato de trabajo de manera verbal; no reconoce las firmas aducidas y allegadas por la demandada; se debe tener en cuenta la historia laboral de COLPENSIONES según la cual **existió un solo contrato ininterrumpido. Solicita se revoque la decisión de Primera Instancia y se concedan las pretensiones** de la demanda.

Los apoderados de las partes **no allegaron alegatos de conclusión.**

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si el vínculo laboral entre las partes, estuvo regido por un contrato de trabajo a término indefinido y fue terminado sin justa causa por parte del empleador, como presupuesto para el reconocimiento de la indemnización pretendida o si se trató de vencimiento del plazo pactado.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Está por fuera de discusión en esta Segunda Instancia, que el señor Orlando de Jesús Barrera Zapata laboró al servicio del señor José Nelson Naranjo Cortés, quien falleció el día 25 de febrero del año 2013 (fl 137 archivo 01). La *a quo* al valorar la prueba practicada, concluyó que **la relación laboral inició el día 31 de diciembre de 1984**, habiéndose suscrito contrato de trabajo a término fijo entre el señor José Nelson y el demandante el día **14 de**

enero del año 2009; contrato que con la muerte del empleador en el año 2013 no se interrumpió, configurándose una **sustitución patronal** con los herederos del fallecido aquí demandados, quienes dieron continuidad al negocio y que el vínculo laboral **culminó el día 13 de enero de 2016**; siendo materia de reproche por la parte demandante, haberle dado validez al contrato celebrado en el año 2009.

Para absolver a los demandados de la pretensión de indemnización por despido sin justa causa, **la Juez de Primera Instancia explicó** en términos generales, que **a partir del 14 de enero del año 2009, las partes acordaron cambiar la modalidad contractual** celebrando un contrato de trabajo a término fijo de seis (6) meses, el cual se prorrogó por el mismo periodo en tres ocasiones, hasta el 13 de enero de 2011 y luego por periodos de un año, hasta el mismo día y mes de los años 2013, 2014, 2015 y 2016, habiéndose entregado el aviso sobre la no prórroga o renovación el día 12 de diciembre de 2015, esto es, con más de 30 días de anticipación; **concluyendo que el vínculo laboral culminó por cumplimiento del plazo pactado**, por lo que no había lugar al reconocimiento de la indemnización pretendida.

En cuanto a la **modalidad de contrato de trabajo** que vinculó a las partes, **sostiene el apoderado** del demandante que **el señor Orlando de Jesús laboró mediante contrato de trabajo a término indefinido desde el 31 de diciembre de 1984 hasta el 13 de enero de 2016**, fecha en que la parte demandada decide terminar de manera unilateral el contrato; al respecto tenemos que:

El artículo 45 del Código Sustantivo del Trabajo dispone que “...**El contrato de trabajo puede celebrarse por** tiempo determinado, por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada, por **tiempo indefinido** o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio...”.

Por su parte, el **artículo 46 ibídem**, señala que **el contrato de trabajo a término** fijo debe constar siempre por escrito y su **duración no puede ser superior a tres años, pero es renovable indefinidamente**; precisando en el numeral 2º que “...**si el término fijo es inferior a un (1) año, únicamente podrá prorrogarse sucesivamente el contrato hasta por tres (3) períodos iguales o inferiores, al cabo de los cuales el término de renovación no podrá ser inferior a un (1) año, y así sucesivamente...**”.

Sobre la procedencia de la **indemnización por despido sin justa causa**, tenemos que, de acuerdo a la carga de la prueba, **corresponde al trabajador demostrar el despido y al empleador las justas causas del mismo**; así lo ha sido precisado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las **Sentencias SL064 de 2020 Radicado 64314, SL4547 de 2018 Radicado 70847, Radicado 32568 del 29 de julio de 2008**, entre otras.

Es de anotarse que lo afirmado por el apoderado del demandante referente a que existió continuidad en la prestación del servicio, es acorde a la conclusión a la que arribó la *a quo*, respecto a que, pese a la existencia en el expediente de diferentes cartas de renuncia y liquidación de prestaciones sociales anteriores al año 2009, también lo es que, según la prueba testimonial se trató de renunciaciones aparentes, motivadas por la necesidad económica del

demandante para recibir tales dineros, sin que se presentara interrupción en la prestación del servicio. No obstante, **el que haya habido continuidad en la prestación del servicio, no le quita validez al contrato de trabajo a término fijo suscrito por las partes el 14 de enero de 2009; no existiendo constancia sobre interrupciones o presentación de renunciaciones en forma posterior al año 2009.** Siendo viable conforme a la jurisprudencia especializada, que un vínculo laboral finalice y al día siguiente se de origen a uno completamente distinto.

Por lo tanto, al tener plena validez el contrato escrito a término fijo del año 2009, **no hay lugar a declarar la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido**, como pretende el apoderado del demandante; toda vez que en el expediente obra prueba documental con la cual se demuestra que, a partir del 14 de enero de 2009, la voluntad de las partes fue modificar la modalidad contractual, acordando que se regiría mediante un contrato de trabajo a término fijo.

Es así como, a folio 109 archivo 01, obra copia del *contrato individual de trabajo a término fijo inferior a un año*, suscrito entre el empleador José Nelson Naranjo Cortés y el demandante Orlando de Jesús Barrera Zapata, con fecha de inicio el **14 de enero de 2009** y con un término inicial de seis (6) meses, el cual, con las tres prorrogas iniciales por el mismo periodo y las subsiguientes por término no inferior a un año, se extendió hasta el día 13 de enero del año 2016; tal como explicó en detalle la Juez de Primera Instancia.

Así mismo, a folio 191 archivo 06, reposa la comunicación de fecha 12 de diciembre de 2015, firmada por la Representante Legal de Fabri Puertas señora Yuliana Naranjo Gómez aquí demandada, poniendo en conocimiento del señor Barrera Zapata la decisión de no prorrogar el contrato de trabajo, el cual terminaría el día 13 de enero de 2016; documento que cuenta constancia de haberse firmado por testigos y de haberse entregado copia al demandante, lo cual fue aceptado por el señor Orlando de Jesús al rendir interrogatorio de parte en este proceso (archivo 14, minuto 19:00).

Sin que en el recurso se expongan razones y/o pruebas para desvirtuar la conclusión a la que llegó la Juez de Primera Instancia, a partir de la existencia del contrato de trabajo a término fijo suscrito entre las partes el 14 de enero del año 2009 y sus respectivas prórrogas, con la validez del preaviso dado por el empleador, manifestando su decisión de no renovar el contrato de trabajo y dando lugar a la terminación del vínculo laboral.

Al respecto, el apoderado expuso que no se reconocen las firmas aducidas y allegadas por la demandada, de donde se infiere que en esa afirmación de desconocimiento está incluida la firma del citado contrato de trabajo a término fijo en el año 2009, pues en el interrogatorio de parte el demandante también manifestó que aquella no era su firma (archivo 14, minuto 12:40); no obstante, se observa que en la etapa procesal oportuna nada se adujo.

Sobre este tema, el artículo 269 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 245 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, señala: “...**La parte a quien**

se atribuya un documento, afirmándose que está suscrito o manuscrito por ella, **podrá tacharlo de falso** en la contestación de la demanda, si se acompañó a esta, y en los demás casos, **en el curso de la audiencia en que se ordene tenerlo como prueba...**"; a su vez, el artículo 270 ibídem indica que "...Quien tache el documento deberá expresar en qué consiste la falsedad y pedir las pruebas para su demostración...". Adicionalmente, el artículo 272 del citado compendio procesal, regula lo referente al *desconocimiento de documento*, lo cual procede en la misma oportunidad para formular la tacha de falsedad: **"...En la oportunidad para formular la tacha de falsedad la parte a quien se atribuya un documento no firmado, ni manuscrito por ella podrá desconocerlo, expresando los motivos del desconocimiento ... El desconocimiento no procede respecto de las reproducciones de la voz o de la imagen de la parte contra la cual se aducen, ni de los documentos suscritos o manuscritos por dicha parte, respecto de los cuales deberá presentarse la tacha y probarse por quien la alega..."** (negritas fuera de texto). Sin que en la Primera Instancia se agotara por la parte interesada, el trámite correspondiente a tacha de falsedad o desconocimiento de documento, no siendo esta la oportunidad procesal para ello.

De acuerdo a lo explicado, se tiene que, conforme a la prueba obrante en el expediente, el contrato de trabajo terminó por cumplimiento del plazo pactado, por lo que no se configuró un despido y en consecuencia, no hay lugar al reconocimiento de la indemnización pretendida, tal como concluyó la Juez de Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia que por vía de apelación se revisa, incluyendo lo referente a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo del demandante Orlando de Jesús Barrera Zapata, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose como agencias en derecho la suma de \$300.000 a favor de la parte demandada; conforme a lo señalado en el Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

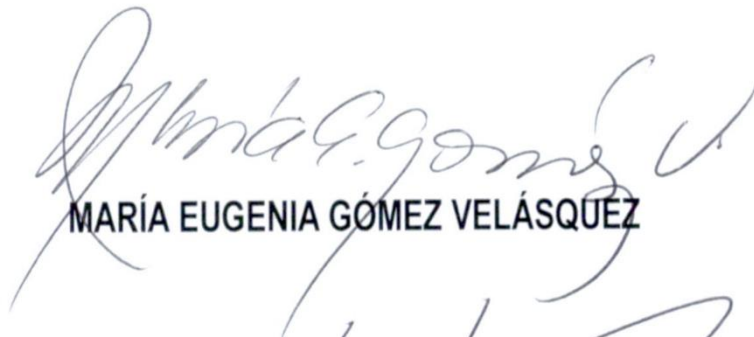
PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de Apelación se revisa, incluyendo lo referente a la condena en Costas; de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA** en Costas en esta Segunda Instancia a cargo del demandante Orlando de Jesús Barrera Zapata,

fijándose como agencias en derecho la suma de \$300.000 a favor de la parte demandada; según lo explicado en la parte considerativa.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, en el término de un (1) día. Se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ORLANDO DE JESÚS BARRERA ZAPATA**
: **YIMMY NARANGO GÓMEZ, YULIANA NARANJO GÓMEZ y MARYUDI NARANJO GÓMEZ como**
Demandado **Herederos determinados e indeterminados del señor JOSÉ NELSON NARANJO CORTÉS.**
Radicado : **05001 31 05 013 2016 01493 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual –Indemnización por despido sin justa Causa-
Decisión : Confirma decisión absolutoria
Sentencia N° : 004

FECHA SENTENCIA: 31 de enero de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy miércoles 1 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy
miércoles 1 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario