

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: EDUARDO MONTOYA ANGULO
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-088-31-05-024-2021-00022-01
RADICADO INTERNO	: 349-22
DECISIÓN	: DECLARAR, REVOCA Y CONDENA
ACTA NÚMERO	:

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita se CONDENE a Colpensiones al reconocimiento y pago de las mesadas pensionales causadas entre el 12 de septiembre de 2020 y el 31 de marzo de 2021; al pago del reajuste de las mesadas pensionales desde el 12 de septiembre de 2020, estableciendo una tasa de reemplazo del 72% sobre su IBL; a la indexación de las sumas de dinero a reconocer y pagar, hasta el momento que empiece a correr los intereses de mora; se paguen los intereses de mora sobre las mesadas pensionales insolutas y sobre el monto al que ascienda la reliquidación de pensión, desde el 15 de enero de 2021, es decir, una vez hayan transcurrido 4 meses desde la petición de la pensión; y se condene al pago de las costas procesales.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, narra que en resolución 82.196 de 2021, la accionada le reconoció la pensión de vejez al accionante en cuantía de \$14.414.565, a partir del 1º de abril de 2021 aduciendo que a pesar de registrar cotizaciones solo hasta el mes de agosto de 2020, no se evidenciaba el reporte de la novedad de retiro al sistema de pensiones.

El actor cumplió 62 años de edad el 12 de septiembre de 2020 y cotizó hasta el 31 de agosto de 2020 un total de 1.850 semanas, por lo que le asiste el derecho a disfrutar la pensión de vejez desde el cumplimiento de la edad mínima pensional que tuvo lugar el 12 de septiembre de 2020.

La resolución 82.196 de 2021 se liquidó la pensión de vejez estableciendo un IBL de \$20.446.191 y una tasa de reemplazo del 70,50%, desconociendo el derecho a la tasa de reemplazo del 72% sobre el IBL, al haber acreditado un total de 1.850 semanas.

Señala que la entidad accionada reconoció la pensión de vejez en forma deficitaria, dado que el art. 34 de la Ley 100 de 1993 dispone que por cada 50 semanas adicionales a 1.300 semanas, el porcentaje de la tasa de reemplazo se incrementa en un 1.5% que se computa luego de aplicar la formula, arrojando en este evento un monto de 72% y no del 70.5% reconocido. Con base en lo anterior, la liquidación correcta sería:

- $\$20.446.191 / \$877.803$  (salario mínimo del año 2020) = 23.29, este valor multiplicado 0.5 da como resultado 11.64;  $65.5 - 2.65 = 53.86\%$ , pero el rango mínimo consagrado en la ley es de 55%
- Adicional a las 1.300 semanas, cotizó 550 semanas, generando el aumento de 1.5% por cada 50 semanas adicionales, lo que genera un 16.5% adicional
- $\$20.446.191$  (IBL) \* 55% (rango mínimo) + 16.5% (adicional) = 72% (tasa de reemplazo) = \$14.721.257 corresponde a la mesada pensional del año 2020.

Considera infundada la interpretación que la accionada da al art. 34 de la Ley 100 de 1993 al introducir un elemento extraño a la norma que es un límite inexistente de 1.800 semanas, después de la cual las semanas adicionales no

incrementarían la tasa de reemplazo por cada 50 semanas adicionales a las 1.300.

Colpensiones desconoció el derecho del actor de percibir las mesadas adicionales causadas desde el 12 de septiembre de 2020 al 31 de marzo de 2021, dado que el demandante cesó sus cotizaciones desde el 31 de agosto de 2020 y cumplió 62 años el 12 de septiembre de 2020. El actor elevó recurso de reposición y apelación en contra de la resolución que reconoció la pensión de vejez, el 12 de abril de 2021, solicitando una tasa de reemplazo del 72%, los intereses de mora sobre el reajuste, el retroactivo pensional causado entre el 12 de septiembre de 2020 al 31 de marzo de 2021 y los respectivos intereses moratorios; la entidad demandada no dio respuesta a la solicitud elevada. Y señala que el Tribunal Superior de Medellín ha emitido sentencias afirmando la inexistencia de un límite máximo de 1.800 semanas de cotización para fijar la tasa de reemplazo del art. 34 de la Ley 100 de 1993; y sostiene que la desvalorización del dinero es un hecho notorio (expediente digital 04).

La parte demandante presentó **reforma a la demanda** por presentarse hechos nuevos. Solicita el pago de los intereses de mora sobre las mesadas pensionales completas pagadas tardíamente, causadas entre el 14 de enero de 2021, es decir, al transcurrir 4 meses desde la petición de la pensión y el 30 de junio de 2021, fecha del pago del retroactivo pensional; se reconozca y pague el reajuste de las mesadas pensionales de accionante, desde el 1º de octubre de 2020, estableciendo una tasa de reemplazo del 71.50% sobre su IBL, reconocido en la resolución 127.785 del 28 de mayo de 2021; se condene al pago de los intereses de mora sobre el reajuste de las mesadas pensionales al que ascienda la reliquidación de pensión, entre el 1º de octubre de 2020, hasta la fecha del pago efectivo; y las costas procesales

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, expone que Colpensiones mediante resolución 127.785 de 2021 (proferida después de presentarse la demanda), modificó la resolución 82.196 de 2021, ordenando la reliquidación de la pensión de vejez del actor en la suma de \$14.204.796 para el año 2020, sobre un IBL de \$20.148.647 y un monto del 70.5%; así mismo, se modificó la fecha de efectividad de la pensión de vejez, indicando que era el 1º de octubre de 2020, lo que generó el reconocimiento del retroactivo pensional en la suma de \$88.840.819.

A pesar de lo anterior, la pensión del demandante continúa siendo deficitaria y no se reconocieron los intereses moratorios.

De conformidad con el IBL establecido en la resolución 127.785 de 2021, la liquidación de la pensión a la que tiene derecho sería la siguiente:

- $\$20.148.647 / \$877.803 = 22.95$
- $22.95 * 0.5 = 11.47$
- $65.5 - 11.47 = 54.03\%$
- Adicional a las 1.300 semanas, se cotizaron 555 semanas que corresponden a 16.5% adicional
- $\$20.148.647 \text{ (IBL)} * 55\% \text{ (rango mínimo)} + 16.5\% \text{ (adicional)} = 71.5\%$  de tasa de reemplazo, lo que genera una mesada pensional para el año 2020 de \$14.406.282.

No existe sustento legal cuando la accionada indica que solo se toman 500 semanas adicionales.

A pesar que la resolución 127.785 de 2021 reconoció la pensión desde el 1º de octubre de 2020, se desconoció el pago de los intereses moratorios, dado que el actor cumplió los 62 años de edad el 12 de septiembre de 2020 y la última cotización data del 30 de septiembre de 2020 fecha para la cual, tenía derecho a percibir la prestación económica y que fue solicitada el 14 de septiembre de 2020.

Colpensiones solo pagó el retroactivo pensional el 30 de junio de 2021 en la suma de \$88.840.819, acusándose intereses moratorios del 14 de enero al 20 de junio de 2021 (expediente digital 10).

### **RESPUESTA A LA DEMANDA**

**Colpensiones en la contestación a la reforma a la demanda** acepta que Colpensiones mediante resolución 127.785 de 2021, modificó la resolución 82.196 de 2021, ordenando la reliquidación de la pensión de vejez del actor en la suma de \$14.204.796 para el año 2020, sobre un IBL de \$20.148.647 y un monto del 70.5%, y modificó la fecha de efectividad de la pensión de vejez desde el 1º de oct de 2020; que no le constan los demás hechos.

Se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda. Y propuso las excepciones de fondo de inexistencia de la obligación, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, petición de lo no debido, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, excepción innominada, prescripción y compensación (expediente digital 12).

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

En sentencia del 22 de noviembre de 2022, el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ probada la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN del pago del reajuste pensional e interés de mora. Absolvió a Colpensiones de las pretensiones presentadas por el demandante. CONDENÓ en costas al accionante.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de la parte demandante interpone recurso de apelación, al no estar conforme con el razonamiento realizado frente a la negación del reajuste pensional, dado que de la lectura del art. 34 de la Ley 100 de 1993 se extrae que la norma presenta un rango inicial luego de ser aplicada la ecuación inicial, el cual no puede ser inferior al 55% porque de ser así, no tiene sentido que se haya aludido al rango mínimo. Considera que el despacho obvia la existencia de ese mínimo y dice que puede iniciar la ecuación en un porcentaje inferior, lo que es contradictorio con la norma invocada. Sustenta su argumento con la sentencia SL3501 de 2022, de la cual extrae, que la Corte considera que hay un rango y ese rango tiene un mínimo, que en este caso sería del 55% y por ello no se puede interpretar que al ser alto el IBL se obviara el límite inferior del 55%, y por ello considera que hay un error por aplicación diferente del sentido de esa norma.

En caso de acceder a la reliquidación pensional, se debe acceder a los intereses moratorios sobre dicha reliquidación, debido el cambio jurisprudencial adoptado desde el año 2020.

**En segundo lugar**, frente a los intereses de mora por el retardo en el pago del retroactivo, considera que hay lugar a ellos al ser evidente el pago tardío de la obligación dado que la pensión se solicitó en septiembre de 2020 y el

retroactivo se pagó el 30 de junio de 2021 sin justificación y la entidad reconoció que tenía derecho al mismo, por lo que solicita el reconocimiento de los intereses conforme a lo solicitado en la reforma a la demanda.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El **apoderado de la parte demandante** manifestó que el Juzgado, en su decisión de primera instancia indicó que, si bien es cierto, no existe un límite de 1.800 semanas consagrado en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, para aumentar la tasa de reemplazo del afiliado en un 1.5%, por cada grupo de 50 semanas que excedan las primeras 1.300, y que dicha norma solo consagraba un límite máximo de tasa de reemplazo, equivalente al 80%, la mesada pensional del accionante, no debía ser re liquidada.

Para llegar denegar la pretensión de re liquidación la a quo, realizó el siguiente el cálculo de conformidad con su interpretación del artículo 34 de la Ley 100 de 1993:

- Se divide \$20.148.647 (IBL) entre \$877.803 (salario mínimo legal año 2020) =22.95.
- Se multiplica 22.95 x 0.5=11.47.
- A 65.5 se le resta 11.47= 54.03.
- Adicional a las 1.300 semanas que cotizó el afiliado, se cotizaron 555, y según la norma esto da un aumento de 1.5% adicional por cada 50 semanas, que excedan las 1.300, lo que corresponde en este caso a un 16,5% adicional...”.
- Se multiplica \$20.148.647 (IBL) x (54.03%) + 16.5% adicional = 70.50% de tasa de reemplazo = Valor pensión para el año 2020 de: \$14.204.796.

Se considera por la parte accionante que el error del Juez en primera instancia encuentra su fundamento en la falta de aplicación del rango inicial, como lo consagra el artículo. De conformidad con la norma en cita, la ecuación establecida por el legislador tiene un rango mínimo que es del 55% del IBL, y a partir de este límite, por cada grupo de 50 semanas cotizadas adicionales a las 1.300 semanas, el afiliado obtiene un aumento del 1.5%, sin superar el 80% de dicho IBL. Es por tal razón que el cálculo de la a quo es incorrecto, pues establece el porcentaje inicial, en un 54.03%, cuando, como ya se advirtió la norma NO PERMITE, un porcentaje de partida inferior al 55%.

Hace alusión a la Sentencia SL 3501-2022 radicado 92207 y se rescata que para el órgano de cierre hay dos momentos en la determinación del porcentaje de tasa de reemplazo; un primer momento, que implica la aplicación de una fórmula decreciente en función del nivel de ingresos del afiliado, y que de ninguna manera puede encontrarse por fuera del rango comprendido entre el 55% y el 65%, del promedio de sus ingresos; y un segundo momento que implica, la sumatoria de un 1.5%, por cada grupo de 50 semanas que excedan las 1.300. Es por lo anterior, que la a quo violentó este límite, e infringió la norma, cuando decidió que el primer momento de la ecuación en el caso de la demandante, arrojaba un 54.03%, es decir, por fuera del rango legalmente establecido.

De conformidad con lo anterior, y atendiendo al verdadero sentido de la norma, la presunta liquidación correcta de la prestación del demandante es la siguiente:

- Se divide \$20.148.647 (IBL) entre \$877.803 (salario mínimo legal año 2020) = 22.95.
- Se multiplica  $22.95 \times 0.5 = 11.47$ .
- A 65.5 se le resta 11.47 = 54.03.
- Adicional a las 1.300 semanas que cotizó el afiliado, se cotizaron 555, y según la norma esto da un aumento de 1.5% adicional por cada 50 semanas, que excedan las 1.300, lo que corresponde en este caso a un 16,5% adicional...”
- Se multiplica  $\$20.148.647 \text{ (IBL)} \times (55\% \text{ RANGO MÍNIMO} + 16.5\% \text{ adicional} = 71.5\% \text{ tasa de reemplazo}) = \text{Valor pensión para el año 2020 de: } \mathbf{\$14.406.282.}$

Finalmente, sobre este punto, se destaca que es tan evidente el error de la a quo, que la propia Colpensiones, en la resolución SUB 127785 del 28 de mayo de 2021, que obra al expediente, reconoció a la accionante, que el punto de partida de la ecuación en su caso era del 55.50% de su IBL.

La decisión en primera instancia perjudicó una situación benéfica para el actor, pues la propia demandada, acepta que rango inicial de la ecuación en su caso, es del 55.50%. Aclarando que, la diferencia con la interpretación que hace COLPENSIONES, estaba en que, para dicha entidad, la tasa de reemplazo,

solo puede aumentar por las primeras 1.800 semanas de cotización, asunto que ha sido desvirtuado por la Jurisprudencia.

Toda vez que se considera por parte de la demandante procedente el reajuste pensional, solicita se acoja la pretensión de intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dichos reajustes de conformidad con la sentencia SL 3130 de 2020, que los estableció en tratándose de re liquidaciones pensionales.

En lo referente a los intereses moratorios se puede decir que en efecto, si bien la resolución SUB 127785 del 28 de mayo de 2021, reconoció la efectividad de la pensión desde el 1 de octubre de 2020, se sigue desconociendo el reconocimiento y pago de los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, toda vez que la accionante cumplió los 62 años de edad el día 12 de septiembre de 2020, solicitó la pensión el día 14 de septiembre de 2020, y su última cotización la efectuó el día 30 de septiembre de 2020, fecha para la cual ya tenía derecho a percibir la pensión de vejez.

No obstante, la parte demandada solo pagó el valor del retroactivo pensional el 30 de junio de 2021, en cuantía de \$88.840.819. Así las cosas, se causaron intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, entre el 14 de enero de 2021 (cuatro meses siguientes a la petición de pensión), y el 30 de junio de 2021, fecha esta última en la cual se pagó el retroactivo pensional de manera tardía, e incompleta.

A pesar lo anterior, la a quo, entendió que por haberse concedido el retroactivo pensional en virtud de la interposición de los recursos en la vía gubernativa, tal circunstancia, habilitaba a Colpensiones para exceder el término de 4 meses que le otorga artículo 33 de la ley 100 de 1993. Se resalta una irregularidad debido a que, si la solicitud de pensión se elevó el día 14 de septiembre de 2020, y solo se pagó el retroactivo pensional el 30 de junio de 2021, la a quo soslaya totalmente la aplicación del plazo máximo que tenía Colpensiones para pagarla. Se solicita sea considerado, además, que la petición de la prestación fue presentada de manera completa, y que el reconocimiento del retroactivo pensional, obedeció al propio cambio de criterio de la entidad demandada, razón por la cual, no era lícito para la a quo, ampliar el término legal de pago de la pensión, aduciendo circunstancias que no se encuentran establecidas en la norma, para absolver a la entidad accionada.



De conformidad con las anteriores consideraciones, se solicita, se REVOQUE, la sentencia de primer grado, para en su lugar acoger las pretensiones de la demanda.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar si el demandante tiene derecho al reajuste de la pensión de vejez con base en una tasa de reemplazo del 71.5% aplicado al IBL reconocido por Colpensiones en la resolución 127.785 de 2021; al pago de los intereses moratorios sobre la diferencia entre la pensión reconocida y la reajustada; al pago de los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional reconocido por Colpensiones; y las costas procesales.

#### **1. De la reliquidación pensional tomando como tasa de reemplazo el 71.05%**

En primera instancia se absolvió a Colpensiones de reajustar la pensión de vejez con la tasa solicitada en la reforma con base en lo señalado en el art. 10 de la Ley 797 de 2003, que modificó el art. 34 de la Ley 100 de 1993; y teniendo en cuenta que si bien, la sentencia SL 3501 de 2022, no limita las semanas adicionales para incrementar la tasa de reemplazo invoca la finalidad de la formula, siendo reiterativa en señalar que es decreciente *“a mayor ingreso base de liquidación menor será la tasa de reemplazo y, por el contrario, a menor ingreso mayor será la tasa indicada”*. Manifestó la A Quo, que este evento al aplicar la formula, al dividir el IBL en el salario mínimo legal del año 2020, el resultado era 22.95 salarios mínimos, y al multiplicarlo por 0.50 da 11.47 salarios mínimos y al aplicar la formula se genera un total de 54.02%, porcentaje que concuerda con el monto aplicado por la entidad accionada. Al respecto advirtió la A Quo que en este evento no se podía equiparar al porcentaje mínimo solicitado, porque en este evento el IBL del actor supera los 20 salarios mínimos, siendo el porcentaje inferior, atendiendo la formula decreciente. En ese sentido se concluyó, que el demandante tiene derecho a una tasa de reemplazo inicial del 54.02% del IBL y no del 55%.

Determinó el juzgado, que al cotizar el demandante 1.855 semanas genera un total de 555 semanas adicionales a las 1.300, lo que arroja un porcentaje

adicional de 16% y este porcentaje sumado al 54.02% arroja una tasa de reemplazo de 70.5% que equivale al monto tomado por Colpensiones en la resolución 127.785 de 2021.

La anterior decisión es apelada por la parte demandante, al considerar que el demandante tiene derecho a aplicar una tasa de reemplazo mínima del 55% en aplicación del art. 34 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 10 de la Ley 797 de 2003, que habla de un tope mínimo del 55% y 65%. Y a partir de ese porcentaje mínimo, al dar aplicación a las semanas adicionales a las 1300 cotizadas, el actor tiene derecho al monto del 71.50%.

Una vez analizado el plenario, se encuentra probado con la resolución 82.196 de 2021, que el demandante nació el 12 de septiembre de 1958, cotizó a Colpensiones desde el 1º de septiembre de 1980 al 31 de agosto de 2020, alcanzando un total de 1.850 semanas; el actor solicitó pensión de vejez el 14 de septiembre de 2020; Colpensiones en resolución 82.196 de 2021 le reconoció la pensión de vejez a partir del 1º de abril de 2021, teniendo en cuenta para su liquidación un IBL de \$20.446.191, una tasa de reemplazo del 70.50% que generó una mesada pensional de \$14.414.565 (fls 9 a 16 del expediente digital 02).

Contra la decisión anterior se interpuso de reposición y en subsidio de apelación (fls 17 a 19 del expediente digital 02); y por medio de la resolución 127.785 de 2021 se estableció que el demandante cotizó a Colpensiones desde el 1º de septiembre de 1980 al 30 de septiembre de 2020, alcanzando un total de 1.855 semanas; allí mismo se modificó la resolución 82.196 de 2021 y en su lugar, reliquidó la pensión de vejez teniendo en cuenta un IBL de \$20.148.647, una tasa de reemplazo del 70.50% generando una mesada pensional para el año 2020 de \$14.204.796, que actualizada para el año 2021 generaría un IBL de \$20.473.039 que al aplicarle la tasa del 70.50% da una mesada de \$14.433.493; reconoció la pensión desde el 1º de octubre de 2020 y reconoció como retroactivo pensional causado del 1º de octubre de 2020 al 31 de marzo de 2021, ello es, desde el día siguiente a la fecha del retiro hasta el día anterior al ingreso a nómina de pensionados, la suma de \$88.840.819 (fls. 4 a 18 del expediente digital 10).

Para entrar a determinar si le asiste la razón o no a la parte accionante, se hace necesario remitirnos al art. 10 de la Ley 797 de 2003 que modificó el art. 34 de la Ley 100 de 1993, que en el aparte que nos interesa señaló:

*“... A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1o. de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.*

*A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.”*

De la lectura de dicha norma se desprende, que el legislador consagró no sólo la existencia de un monto máximo del mínimo que debe ser aplicado 80 y 70.5%, sino que en igual forma, determinó en forma expresa la existencia de una tasa de reemplazo mínimo del 65 y el 55%, y tan es así que en la sentencia SL 3501 de 2022, la Corte Suprema de Justicia, reiteró que tienen derecho a la aplicación de una tasa de reemplazo del 65% los afiliados que hayan cotizado un IBL de un salario mínimo, al respecto se dijo *“... Al respecto, conforme al artículo 34 citado, el monto mensual de la pensión de vejez que se obtiene con el mínimo de semanas requeridas corresponde a un porcentaje que oscila entre el 65% y el 55% del ingreso base de liquidación en cada caso, en forma decreciente, en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. Así, la tasa de reemplazo inicial del 65% se obtiene cuando el ingreso base de liquidación es equivalente a un salario mínimo, siendo por lo tanto el valor de “s” igual a 1 SMLMV”*.

Ahora, en lo que respecta al monto mínimo establecido del 55%, si bien la Corte Suprema de Justicia en la sentencia referida nada expresó, considera esta Sala que en aplicación de la interpretación exegética del art. 34 de la Ley 100 de 1993 y del principio de favorabilidad, la interpretación que se debe dar al aparte normativo en comento, se dirige a tomar mínimo el 55% como tasa de reemplazo, en los eventos en que luego de darse la aplicación a la fórmula  $r = 65.50 - 0.50 s$ , dicho resultado arroje un valor inferior al 55%, bajo el entendido

que si bien, la tasa de reemplazo es decreciente según los ingresos devengados por los afiliados, la norma expresamente hizo referencia a un monto mínimo del 55%.

Siendo así, en el caso que nos compete encontramos que Colpensiones reconoció en la resolución 127.785 de 2021 que el demandante cotizó un total de 1.855 semanas las cuales generan 555 semanas adicionales a las 1.300 semanas exigidas por el art. 33 de la Ley 100 de 1993, y que cuenta con un IBL de \$20.148.647, por lo tanto:

$$R=65.5-0.5 (s)$$

$$R=65.5-0.5 (\$20.148.647/\$877.803)$$

$$R= 65.5- (0.5*22.95)$$

$$R=65.5-11,47$$

$$\mathbf{R= 54.03}$$

Pero tal y como se indicó en apartes anteriormente, como la tasa de reemplazo mínima será del 55% en los eventos en que el resultado de la fórmula arroje menos de ese monto, y en este evento la fórmula arrojó 54.03, al Sr. Eduardo Montoya Angulo le tomaremos como resultado de la formula el 55%, al cual le sumaremos 16.5% por las 555 semanas adicionales (el 16.5% se extrae de la siguiente operación:  $555/50= 11,1$ ; y al multiplicar  $11*1.5$  el resultado es 16.5% adicional).

Por lo tanto, como resultado final de la operación tenemos que **R=55% 16.5%=71.5%**

Así las cosas, al aplicarle al IBL de \$20.148.647 la tasa del 71.5% genera una mesada para el año 2020 de **\$14.406.282**, suma que es superior a la reconocida por Colpensiones en la resolución 127.785 de 2021, la cual ascendió a \$14.204.796.

Actualizado el valor de la mesada pensional a la que tiene derecho el actor, para el año 2021 correspondería a la suma de \$14.638.223 y para el año 2022 la suma de \$15.460.891, conforme la tabla que se anexa.

Conforme con lo expresado, se DECLARARÁ que el demandante tiene derecho a una tasa de reemplazo del 55% sobre el IBL reconocido en la resolución

127.785 de 2021, en consecuencia se REVOCARÁ la sentencia de primera instancia, para en su lugar CONDENAR a Colpensiones a reconocer y pagar la suma de **\$6.278.498** por concepto de reajuste pensional causado del 1º de octubre de 2020 al 31 de diciembre de 2022.

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2020	1,61%	\$ 14.204.796	\$ 14.406.282	\$ 201.486	4	\$ 805.944
2021	5,62%	\$ 14.433.493	\$ 14.638.223	\$ 204.730	13	\$ 2.661.489
2022		\$ 15.244.656	\$ 15.460.891	\$ 216.236	13	\$ 2.811.065
					TOTAL	\$ 6.278.498

Suma que deberá ser reconocida debidamente indexada, dado que en el caso de autos encuentra esta Sala que la pensión de vejez del actor fue reconocida mediante resolución 82.196 de 2021 y reliquidada en resolución 127.785 de 2021, de ahí que, si los intereses moratorios fueron instituidos por el legislador para resarcir la mora en el reconocimiento y pago de la pensión, dicha carga moratoria no pueda proceder con respecto a la reliquidación y reajuste pensional, por lo tanto tiene derecho a la indexación de la suma reconocida debido a que la parte accionante no tiene por qué soportar la responsabilidad de asumir la pérdida del valor adquisitivo de la moneda.

Por lo tanto, se CONDENARÁ a Colpensiones a pagar el reajuste pensional debidamente indexado, teniendo como índice inicial el IPC del mes de octubre de 2020 y como IPC final el vigente al momento del pago efectivo de la obligación.

**2. Respecto a los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional reconocido en la resolución 127.785 de 2021**

En primera instancia se absolvió de dicha pretensión, por considerar la A Quo que la solicitud de pensión fue elevada el 14 de septiembre de 2020; se reconoció la pensión a partir del 30 de marzo de 2021 y se ingresó en nómina de pensionados el 31 de marzo de 2021; sostiene que el término de 6 meses con el que contaba Colpensiones para efectuar el pago, se cumplió el 15 de marzo de 2021 y la inclusión en nómina se hizo a fin de mes el 31 de marzo de 2021 antes de la causación de la mesada pensional de abril de 2021. Que el actor interpuso recurso contra la resolución que reconoció la pensión de vejez, el 13 de abril de 2021 y la misma fue decidida en la resolución 127.785 del 28 de mayo de 2021, oportunidad en donde se reconoció el retroactivo

reclamado por haber encontrado demostrado la novedad de retiro y el pago se realizó en nómina de junio de 2021, ello es, a los 2 meses siguientes a la reclamación del retroactivo. En virtud de lo expresado, sostiene en juzgado que no se causaron los intereses moratorios, porque la inclusión en nómina y pago de la mesada pensional inicial y la del retroactivo, se dio en aplicación de lo señalado en la Ley 700 de 2001 y durante el trámite de la actuación administrativa realizada por Colpensiones para reconocer la pensión de vejez.

Decisión que no es compartida por la Sala, bajo el entendido que el actor solicitó la pensión de vejez el **14 de septiembre de 2020**, y en aplicación del art. 33 de la Ley 100 de 1990 modificado por el art 9 de la Ley 797 de 2003, la cual señala que la entidad se encuentra en mora en el pago de las mesadas pensionales **4 meses después de radicada la reclamación** Colpensiones, ello quiere decir, que la prestación debió ser reconocida a más tardar el **14 de enero de 2021**.

No obstante, fue por medio de la resolución 82.196 del 30 de marzo de 2021, que la entidad accionada reconoció la prestación económica, en forma equivocada, a partir del 1º de abril de 2021, y posteriormente, al resolver los recursos interpuestos contra la decisión adoptada, por medio de la resolución 127.785 del **28 de mayo de 2021** se modificó la resolución 82.196 de 2021, reconociendo allí el retroactivo pensional desde el **1º de octubre de 2020 al 31 de marzo de 2021**.

Siendo, así las cosas, para esta Corporación existió mora en el pago de la pensión de vejez desde el **14 de enero de 2021 al 29 de junio de 2021** (esto es, 4 meses después de elevada la reclamación y hasta el día anterior al ingreso a nómina de pensionados del pago del retroactivo pensional reconocido en la resolución 82.196 de 2021).

En virtud de lo expresado, se CONDENARÁ a Colpensiones a reconocer y pagar la suma de **\$9.328.057** por concepto de intereses moratorios causados desde el 14 de enero de 2021 al 29 de junio de 2021, liquidados sobre el retroactivo pensional reconocido en la resolución 82.196 de 2021 causados desde el 1º de octubre de 2020 al 30 de marzo de 2021.

### **3. De las costas procesales**

Se CONDENARÁ a Colpensiones a su reconocimiento y pago, teniendo en cuenta que el art. 365 del CGP reconoce costas “1. *Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...*”, y en este evento salió se están reconociendo el reajuste pensional solicitado, la indexación del reajuste pensional, y los intereses moratorios causados sobre el retroactivo pensional reconocido en la resolución 82.196 de 2021.

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación de la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que el demandante tiene derecho a una tasa de reemplazo del 55% sobre el IBL reconocido en la resolución 127.785 de 2021.

**SEGUNDO: REVOCAR** la sentencia de primera instancia, para en su lugar **CONDENAR** a Colpensiones a reconocer y pagar la suma de **\$6.278.498** por concepto de reajuste pensional causado del 1º de octubre de 2020 al 31 de diciembre de 2022.

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2020	1,61%	\$ 14.204.796	\$ 14.406.282	\$ 201.486	4	\$ 805.944
2021	5,62%	\$ 14.433.493	\$ 14.638.223	\$ 204.730	13	\$ 2.661.489
2022		\$ 15.244.656	\$ 15.460.891	\$ 216.236	13	\$ 2.811.065
					<b>TOTAL</b>	<b>\$ 6.278.498</b>

**TERCERO: CONDENAR** a Colpensiones a reconocer y pagar la suma de **\$9.328.057** por concepto de intereses moratorios causados desde el 14 de enero de 2021 al 29 de junio de 2021, liquidados sobre el retroactivo pensional reconocido en la resolución 82.196 de 2021 causados desde el 1º de octubre de 2020 al 30 de marzo de 2021.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a Colpensiones en primera instancia.

Sin costas en segunda instancia por haber prosperado el recurso de apelación de la parte demandante.

**QUINTO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**





**SECRETARÍA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: EDUARDO MONTOYA ANGULO
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-088-31-05-024-2021-00022-01
RADICADO INTERNO	: 349-22
DECISIÓN	: DECLARAR, REVOCA Y CONDENA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 01 de febrero de 2023 a las  
8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 01 de febrero de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO