



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 05001-31-05-017-2021-00224-01  
Demandante: Olga Mery Galeano Restrepo  
Demandado: Colpensiones y María Cecilia Botero de Rodas  
Asunto: Apelación y consulta  
Procedencia: Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín  
Magistrada ponente: Sandra María Rojas Manrique  
Temas: Pensión de sobrevivientes compañera permanente y  
cónyuges separados de hecho

**Medellín, enero treinta y uno (31) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y por la codemandada María Cecilia Botero de Rodas, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el 19 de octubre de 2022, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora OLGA MERY GALEANO RESTREPO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES

COLPENSIONES y de la señora MARÍA CECILIA BOTERO DE RODAS, Radicado 05001-31-05-017-2021-00224-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

La señora OLGA MERY GALEANO RESTREPO, convocó a juicio a COLPENSIONES y a MARÍA CECILIA BOTERO DE RODAS, pretendiendo se declare que convivió con su compañero permanente, el hoy causante, Antonio José Rodas Osorio, por más de 5 años, desde junio de 1993 hasta el 1º de agosto del 2002, día de su fallecimiento, según consta en la investigación administrativa realizada por la demandada; se declare que María Cecilia Botero de Rodas, no reúne los requisitos para ser beneficiaria del 100% de la sustitución pensional derivada del fallecimiento del señor Antonio José Rodas Osorio; se condene a Colpensiones a reconocer a Olga Mery Galeano Restrepo la pensión de sobrevivientes, desde el momento en que fue retirada de la nómina de pensionados, con los intereses moratorios o en subsidio la indexación.

En respaldo de tales pedimentos se expuso que el señor José Antonio Rodas Osorio falleció el 1º de agosto del 2002, estando pensionado por vejez por Resolución No. 017590 del 2000, prestación que le fue reconocida a partir del 31 de diciembre del 2000, procediendo el pensionado, el 14 de mayo del 2001, a afiliar a la demandante, como compañera permanente, retirando el 1º de junio del 2001 a María Cecilia Botero Bedoya de la lista de sus beneficiarios en salud, haciendo constar que hacía más de 4 años no convivía con la misma.

Dio cuenta que el 6 de agosto del 2002 se presentó a reclamar la pensión ante el ISS como también lo hizo María Cecilia Botero de Rodas, cónyuge, y la entidad, por Resolución No. 015984 del 2003, le reconoce la pensión a la

accionante, a partir del 1° de agosto del 2002, en el 100%, negando la pensión a María Cecilia Botero, sosteniendo que, mediante verificación administrativa, se pudo establecer que la señora María Cecilia Botero no convivía bajo el mismo techo, de forma permanente con el causante, para el momento de su deceso.

Se narra que la señora María Cecilia Botero de Rodas interpuso demanda laboral, la que correspondió al Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, la cual no le fue notificada a la solicitante, pese a que la demandada, contaba con toda la información de contacto de la misma y el 26 de marzo del 2010, el Juzgado Segundo Adjunto al Doce Laboral del Circuito de Medellín, le ordenó a la demandada, pagarle a la señora María Cecilia Botero de Rodas, la pensión de sobrevivientes desde el 1° de agosto del 2002, en cuantía del salario mínimo. Indicó que el abogado de Colpensiones, no actuó diligentemente, ya que no aportó la investigación administrativa, no asistió a la audiencia en la que se profirió sentencia y no hizo nada para la integración del litisconsorcio por pasiva, resaltando que en la providencia se advirtieron irregularidades que se presentaron en el trámite del proceso, como que no se realizó el interrogatorio por la inasistencia del apoderado de la accionada, que el apoderado de la entidad no aportó la investigación administrativa y el curador ad litem no contestó la demanda y no asistió a la primera audiencia.

Explica que la demandada, por Resolución No. 015715 del 2012, dio cumplimiento a la sentencia, reconociendo a la señora María Cecilia Botero de Rojas la prestación, indicando que la misma sería a partir del ingreso a nómina, sin derecho a retroactivo, por cuanto la pensión había sido pagada hasta la fecha a la señora Olga Mery Galeano Restrepo, reconociendo el 50% a cada una de las referidas señoras, adelantando la señora María Cecilia Botero de Rodas, proceso ejecutivo para que Colpensiones le reconociera la pensión, tal como se había ordenado en la sentencia, proceso que correspondió al Juzgado Quinto de Ejecución Laboral de Descongestión de Medellín, quien por auto del 13 de octubre del 2015 modificó y actualizó la liquidación del crédito.

Colpensiones por Resolución GNR 292204 del 2016, ordenó retirar de la nómina de pensionados a la demandante, dando alcance a la Resolución No. 15715 del 1° de junio del 2012, acrecentando la pensión en cuantía de \$566.700, efectiva a partir del 1° de julio del 2012 a favor de María Cecilia Botero de Rodas, en calidad de cónyuge, en un 100%.

Aseveró que la actora presentó el 14 de diciembre del 2017, solicitud de reactivación de la prestación, procediendo la pasiva, a negarla por Resolución SUB 74409 del 2018; que el 19 de junio del 2020 se vuelve a solicitar la prestación, negándose por Resolución SUB 146248 del 2020, decisión confirmada por Resolución SUB 168952 del 2020 y DPE 11356 del 2020. Finalmente, que el 23 de noviembre del 2020, se presentó derecho de petición reiterando la solicitud de la pensión desde el retiro de nómina realizado en octubre del 2016.

Finaliza indicando que se cuentan con declaraciones extra proceso que dan cuenta de la realidad de lo debatido, informando, además, que la accionante y el causante, vivieron en arriendo desde el 10 de mayo de 1993 hasta el 27 de enero de 1996, en un inmueble ubicado en la carrera 33 B No. 34-50 de propiedad de la señora María del Carmen Aristizábal; así mismo, vivieron en arriendo desde el 27 de enero de 1996 hasta el 31 de agosto del 2002, en la calle 45 No. 10 A 65 de propiedad de la señora Berta Giraldo, aportando las certificaciones expedidas por las arrendatarias que dan cuenta de ello.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado, oportunamente **COLPENSIONES**, dio respuesta al libelo introductorio, indicando que la demandante debe acreditar la convivencia que alega tuvo con el causante, precisando que fue retirada de nómina de pensionados, en virtud de una orden judicial a la que su representada no podía oponerse.

A su vez, propuso las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer sobrevivientes; cosa juzgada; improcedencia de la obligación de pagar intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; prescripción; buena fe; imposibilidad de condena en costas; compensación y pago; la innominada o genérica.

Por su parte, **MARÍA CECILIA BOTERO BEDOYA**, representada por curador, ya que fue declarada interdicta por discapacidad mental absoluta por parte del Juzgado Décimo de Familia de Oralidad de Medellín, dio respuesta a la demanda, indicando que se probó que cumplió con los requisitos para ser beneficiaria de la sustitución pensional de su cónyuge, ello por cuanto el mismo no se divorció y si bien no hubo cohabitación en los últimos años de vida, ello se debió a las constantes infidelidades del causante, al maltrato físico, verbal, y psicológico al que fue sometida, y del que son testigos sus hijos, familiares y vecinos y a la decisión del causante de retirarse a vivir a su propiedad ubicada en la Carrera 33 Nro. 40 A-11 Barrio El Salvador, agregando que sin embargo él continuaba frecuentándola a ella y a sus hijos.

Agrega que si bien, dentro de la investigación administrativa reconoció que no convivía con el causante, no puede olvidarse que existen razones que justifican la no cohabitación de los cónyuges, lo que no significa que por ese solo hecho la vida marital y proyecto en común finalice, pues el señor Antonio José Rodas Osorio unas veces amanecía en su casa y otras veces no, llegó a un estado tal de degradación, ocasionado por el alcohol, que hacía imposible la convivencia bajo un mismo techo pues golpeaba y le faltaba al respeto a su cónyuge e hijos.

Como excepciones presentó las de inexistencia del derecho de la compañera de recibir la pensión de sobrevivientes por incumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 47 y 74 de la Ley 100 de 1993;

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

Mediante fallo proferido el 19 de octubre de 2022, el Juzgado de conocimiento declaró que la señora Olga Mery Galeano Restrepo, tiene derecho a la pensión de sobreviviente por el fallecimiento del señor Antonio José Rodas Osorio, en calidad de compañera permanente y la señora María Cecilia Botero de Rodas en calidad de cónyuge, en el 50% del valor de la mesada; condenó a Colpensiones, a reconocer la mesada de sobreviviente, a favor de la señora Olga Mery Galeano Restrepo, haciendo entrega de la mesada que se encuentra en reserva en el 50%, a partir del 1° de agosto de 2021 y mantener en cabeza de la señora María Cecilia Botero de Rodas el otro 50%, sobre 14 mesadas por año, autorizando que del valor del retroactivo adeudado, la entidad demandada reconozca la indexación, autorizando a Colpensiones realizar las deducciones en salud; sin costas en esta instancia.

#### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

##### **Demandante**

La apoderada de la actora formuló recurso de apelación, en lo relacionado con la fecha de reactivación de la pensión, ello por cuanto a la actora le fue reconocida la prestación pero, atendiendo a la negligencia de la demandada, le fue retirada, omisión que fue muy grave, ya que tenía las pruebas en su poder y el Juzgado Doce Laboral tenía la posibilidad de ordenar una inspección judicial, al no contar con la prueba suficiente para fallar, considerando que no debe beneficiarse a la accionada, quien le creó una dificultad muy grande a la demandante, en cuanto a sus servicios de salud. Solicita al Superior se modifique la sentencia, para reconocer la prestación a la actora, desde el momento en el que se le suspendió, así mismo solicita se paguen los intereses moratorios, ya que estamos frente a una pensión bien concedida, que estuvo más de un año en investigaciones en el extinto ISS.

##### **Demandada María Cecilia Botero**

Aduce la apoderada que, si bien es cierto para el momento del fallecimiento del causante, la señora María Cecilia no convivía con el mismo, ello se debe a los problemas de alcoholismo del pensionado, lo que no fue impedimento para que éste continuara frecuentando el hogar, manteniéndose vigente el vínculo matrimonial. En cuanto a la señora Olga Mery, dentro del proceso no se probó la convivencia con la misma, solo se cuenta con un testimonio y es el del señor Gustavo Gutiérrez Escobar, llamando la atención el que recuerde con tanta precisión la convivencia entre el causante y la demandante, considerando que el mismo fue preparado para su declaración, resaltando que dicho testigo dijo que el causante casi no tomaba, pero los testigos allegados por su representada, afirman lo contrario. Aunado a lo anterior, el señor Gustavo Gutiérrez dijo que el pensionado estuvo hospitalizado entre mayo y agosto del 2002, cuando en realidad solo fueron 3 días, también dijo que el causante fue enterrado, cuando se constató que fue cremado.

Por su parte, la actora en su interrogatorio dijo que su pareja estuvo hospitalizado un mes, lo que no es cierto, quedando sin piso la afirmación de la convivencia con el pensionado, del 27 de enero de 1996 al 1º de agosto del 2002 en la calle 45 No. 10 A 65, por cuanto en esa misma época el causante afilió a su cónyuge y referenció como residencia la carrera 33 No. 40 A 11.

Adujo que la Juez erró al darle valor probatorio a las declaraciones extra proceso rendidas ante Notario y echar de menos la ratificación para darles valor probatorio, pues las mismas se deben tener como documentos declarativos provenientes de terceros, ratificación no pedida por la parte actora, no existiendo sustento para acceder a las pretensiones de la demanda.

Aduce que con la declaración del señor Gustavo Gutiérrez y el interrogatorio de la actora se pudo ver que la demandante solo fue amiga del causante, sin convivir con el mismo en los dos años anteriores a su muerte.

En cuanto a la ausencia de uno de los compañeros por ausencia justificable, cita las sentencias radicación SL 33912 y SL 34446 del 2009, respecto a la tesis que la separación de hecho, no acaba con la comunidad de vida que existía, asistiéndole derecho a su representada a la prestación en un 100%, condenando en costas a la demandante.

### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, se pronunciaron todas las partes. La apoderada de la demandante reiteró lo expuesto en su apelación, haciendo hincapié en las fallas evidenciadas en el trámite del proceso que cursó en el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, que le generó graves consecuencias a su representada, por lo que solicita se le reconozca la prestación, a partir del 1º de noviembre del 2016, momento en el que fue retirada de nómina, junto con los intereses moratorios. Agrega que se debe condenar en costas a Colpensiones, por resultar vencida en juicio.

La apoderada de la demandada María Cecilia Botero de Rodas, indicó que la Juez se equivocó al modificar el derecho pensional de su representada, ya que existe cosa juzgada, además de que la señora Olga Mery Galeano Restrepo no probó en el asunto sometido a debate judicial, la convivencia alegada en los dos últimos años de vida del señor Antonio José Rodas Osorio.

Reitera sus apreciaciones respecto de la falta de eficacia de la declaración rendida por el señor Gustavo Gutiérrez Escobar, considerando que la exactitud de su dicho causa extrañeza, evidenciándose el ánimo de favorecer a la señora Olga Mery, encontrándose su versión contradictoria en relación con la rendida por el mismo, el 22 de mayo del 2020, ante la Notaria Cuarta de Medellín.

De otro lado, afirma que como quiera que quienes suscribieron las certificaciones como arrendadores de las supuestas viviendas donde cohabitó



la demandante con el señor Antonio José, no comparecieron al Despacho para ratificar contenido, y el único testigo incurrió en los dislates advertidos, se concluye que no se logró probar la convivencia pública y pacífica de la pareja, en los dos años anteriores a la muerte del pensionado.

Finalmente, la apoderada de Colpensiones, solicita sea revisada la decisión emitida por la Juez, especialmente lo relacionado con la prosperidad de la excepción de cosa juzgada, a favor de Colpensiones, teniendo en cuenta el proceso que cursó en el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

De igual forma procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone *“También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”*.

### **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el señor Antonio José Rodas Osorio falleció el 1º de agosto del 2002, según informa el registro civil de defunción, obrante en el *folio 26 del documento 01. Demanda Unificada.pdf*.
- Que por Resolución No. 017590 del 2000, el extinto ISS le reconoció la pensión de vejez, al causante, a partir del 31 de diciembre del 2000, en cuantía de \$260.100 –ver folio 30 del documento 01. Demanda Unificada.pdf-.
- Que la cónyuge del pensionado, señora María Cecilia Botero, instauró demanda que correspondió al Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, a efectos de obtener la sustitución pensional por sobrevivencia, proceso que finalizó por sentencia proferida por el Juzgado Segundo Adjunto al Doce Laboral del Circuito de Medellín, el 26 de marzo del 2010, en la cual se declaró probado el derecho de la cónyuge, a la pensión de sobrevivientes, desde el 1º de agosto del 2002, en cuantía de un salario mínimo, reconociendo como retroactivo la suma de \$42.983.400 hasta marzo del 2010, más los intereses moratorios desde la exigibilidad de cada mesada y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago de la obligación –ver folios 40 a 47 del documento 01. Demanda Unificada.pdf-.
- Que por Resolución No. 015715 del 1º de junio del 2012, la entidad dio cumplimiento a la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Adjunto al Doce Laboral del Circuito de Medellín, indicando que, a partir de julio del 2012, la prestación sería distribuida en un 50% para la señora María Cecilia Botero de Rodas, en su calidad de cónyuge y el 50% restante para la compañera Olga Mary Galeano Restrepo –ver folios 53 a 55 del documento 01. Demanda Unificada.pdf-.
- Que mediante Resolución GNR 292204 del 3 de octubre del 2016, la accionada dio alcance a la Resolución No. 15715 del 1º de junio del 2012, en el sentido de acrecentar la mesada pensional en cumplimiento del fallo, a la señora María Cecilia Botero de Rodas, en calidad de cónyuge, en un 100%, a

partir del 1º de julio del 2012 – ver folios 56 a 64 del documento 01. Demanda Unificada.pdf-.

### **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

¿Si se encuentra ajustada a derecho la sentencia objeto de apelación y consulta proferida por la señora Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, verificando para tal fin, si se configura la excepción de cosa juzgada y en caso negativo, establecer si la señora Olga Mery Galeano Restrepo, acredita los requisitos para ser considerada compañera permanente y acceder a la pensión de sobrevivencia, causada con ocasión del fallecimiento del señor Antonio José Rodas Osorio?

### **2.4.- TESIS**

El problema jurídico planteado, se resuelve bajo la tesis según la cual, se encuentra configurada la excepción de cosa juzgada. En consecuencia, la sentencia debe ser REVOCADA.

### **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

El artículo 303 del Código General del Proceso, se refiere a la cosa juzgada en los siguientes términos:

*“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.*

*Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.*

*En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.*

*La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión”*

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, MP Rigoberto Echeverri Bueno, SL 1062-2018, radicado 49725 del 11 de abril del 2018, recuerda los elementos constitutivos de la Cosa Juzgada, en los siguientes términos:

*1º) Sobre los elementos de la cosa juzgada.*

*En la labor hermenéutica de la Corte, en decisión del 23 de octubre de 2012, radicación 39.366, la Sala expuso:*

*Puestas así las cosas, importa previamente recordar que la fuerza de la cosa juzgada --denominada también ‘res iudicata’-- se impone por el artículo 332 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a los juicios del trabajo por virtud de la remisión a que se refiere el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, de las sentencias ejecutoriadas proferidas en procesos contenciosos, cuando quiera que el nuevo proceso versa sobre el mismo objeto (eadem res), s funda en la misma causa que aquél donde se profirió la sentencia (eadem causa petendi) y entre ambos hay identidad jurídica de partes (eadem conductio personarum -- eadem personae).*

*Razones de orden mayor imponen la necesidad de evitar ventilar nuevamente un mismo litigio cuando sobre éste ya se ha asentado de manera definitiva el pensamiento de su juzgador natural, por manera que, al tenerse por superada la controversia mediante la sentencia judicial en firme, ésta adquiere las características de ‘definitividad’ e ‘inmutabilidad’, que al lado de tener por solucionado el conflicto, otorgan a las partes comprometidas certeza del derecho*

*discutido y seguridad jurídica sobre lo decidido.*

*Pero para que la cosa juzgada adquiriera la fuerza que persigue la ley, no basta que solamente una o dos de las identidades antedichas se reflejen en el nuevo proceso; como tampoco, para negarla, que por la simple apariencia se desdibujen los elementos que la conforman, esto es, el objeto del proceso, la causa en que se funda y los sujetos entre quienes se traba la disputa. Por eso, para que se estructure la cosa juzgada, de una parte, deben concurrir, necesariamente y en esencia las tres igualdades anotadas, y, de otra, deben aparecer identificados claramente los elementos que las comportan.*

En igual sentido, en sentencia SL3386 de 2022, recordó la Alta Corporación:

*“Conviene recordar que la Corporación (CSJ SL1686-2017, CSJ SL198-2019, CSJ SL979-2019, CSJ SL4665-2021, CSJ SL2406-2022, entre otras) ha establecido que para que se configure la existencia de la institución de la cosa juzgada, de acuerdo al entonces vigente artículo 332 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 303 del Código General del Proceso, debe haber identidad de: (i) personas o sujetos, esto es, que se trate de los mismos demandante y demandado; (ii) objeto o cosa pedida, es decir, del beneficio jurídico que se reclama, y (iii) causa para pedir, que se refiere al fundamento fáctico o material que sirve de fundamento al derecho reclamado”.*

**2.6.- CASO CONCRETO**

**La configuración de la cosa juzgada**

	<b>Proceso Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, radicado 05001-31-05-012-2005-00378</b>	<b>Proceso Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, radicado 05001-31-05-017-2021-00224</b>
<b>IDENTIDAD DE PARTES</b>	María Cecilia Botero de Rodas VS ISS y Olga Mery Galeano Restrepo	Olga Mery Galeano Restrepo VS Colpensiones y María Cecilia Botero de Rodas

IDENTIDAD DE CAUSA	El fallecimiento del señor Antonio José Rodas Osorio, que da lugar a la sustitución pensional	El fallecimiento del señor Antonio José Rodas Osorio, que da lugar a la sustitución pensional
IDENTIDAD DE OBJETO	Pensión de sobrevivencia por la muerte de su finado cónyuge Antonio José Rodas Osorio, intereses moratorios	Pensión de sobrevivientes desde el momento en que fue retirada de la nómina de pensionados, por acreditar más de 5 años de convivencia, intereses moratorios o indexación Se declare que María Cecilia Botero de Rodas, no reúne los requisitos para ser beneficiaria del 100% de la sustitución pensional

Conforme a la anterior, es claro para esta Sala que se presenta el fenómeno de la cosa juzgada, al existir identidad de partes, de causa y de objeto, conclusión a la cual se llega luego de realizar un análisis detallado del proceso tramitado por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, con el proceso cursante en el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, siendo claro que lo pretendido en ambos procesos, es el reconocimiento de la sustitución pensional del causante y la calidad de beneficiarias de la prestación de la cónyuge María Cecilia Botero de Rodas y la compañera permanente, hoy demandante.

Y es que no se puede pasar por alto que la jurisdicción ordinaria laboral, a través del Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, definió que la señora Olga Mery Galeano Restrepo, no tenía derecho a la sustitución pensional solicitada y declaró el derecho en un 100% en favor de la cónyuge María Cecilia Botero de Rodas.

A este respecto la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha precisado

*“Precisamente la cosa juzgada constituye una garantía del debido proceso, cuya estricta observación configura la materialización del derecho sustancial, sin que ello comporte prevalencia de las formalidades sobre aquel. Por tanto, su aplicación en manera alguna puede conducir al quebranto de normas constitucionales y el desconocimiento del principio de irrenunciabilidad de derechos de la seguridad social, dado que lo que evita es que las partes pongan nuevamente a consideración de la administración de justicia una controversia que ya ha sido definida, tal como ocurre en el sub lite, en el que no es viable reabrir el debate sobre la procedencia del reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en cabeza de la demandante, solo con el prurito argumento que en esta oportunidad se cuenta con los medios de convicción que acreditan la dependencia económica de la actora respecto del causante.*

*Recuérdese que todo proceso judicial está llamado a ser solucionado de manera definitiva, es decir, una controversia no puede permanecer indefinidamente, al antojo de las partes, razón por la cual cobra vigor el derecho constitucional a tener una sentencia en firme, la cual se materializa a través de la cosa juzgada, institución de derecho y de orden público, cuyo acatamiento es vinculante, tanto para las partes como para el funcionario judicial, quien debe de someterse a la presunción de certeza y legalidad de la primera sentencia.”*

Ahora, consideró la a quo que en el proceso anterior no se garantizó el derecho de contradicción y defensa de la demandante, al estar representada por un curador ad litem, profesional del derecho que no desplegó gestión activa, aunado a que en su momento el Seguro Social no aportó el expediente administrativo, no obstante, debe tenerse en cuenta que la cosa juzgada descansa en la presunción de acierto y legalidad de las decisiones judiciales.

Aunado a que el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, integró el contradictorio con la hoy demandante, bajo los mecanismos de emplazamiento y designación de curador ad litem que permite la ley, y no encontró reparo procesal que le impidiera decidir el derecho pensional.

No desconoce la Sala que es posible que existiera una defensa meramente formal de la compañera permanente en el proceso anterior, no obstante, el juez laboral no tiene competencia para dejar sin efecto la sentencia proferida

por otro funcionario judicial de igual categoría ni para resolver sobre la validez de las actuaciones desplegadas en el proceso anterior.

En todo caso, el imperativo de la cosa juzgada impide a la jurisdicción resolver nuevamente el mismo asunto, debiendo la demandante acudir al mecanismo procesal previsto por el legislador en el inciso segundo del artículo 134 del Código General del Proceso.

Las razones anteriores resultan suficientes para revocar la sentencia proferida en primera instancia, declarando probada la excepción de cosa juzgada.

Sin costas en esta instancia. Las de primera instancia están a cargo de la demandante, las agencias en derecho deben ser fijadas por la a quo.

### **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**

1.- Se **REVOCA** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el 19 de octubre de 2022, en el proceso ordinario instaurado por la Señora OLGA MERY GALEANO RESTREPO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y de MARÍA CECILIA BOTERO DE RODAS, para en su lugar se declara PROBADA la excepción de COSA JUZGADA, conforme lo expuesto en la parte considerativa.



2.- Sin costas en esta instancia. Las de primera instancia están a cargo de la demandante, las agencias en derecho deben ser fijadas por la a quo.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.


El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

**CARLOS ALBERTO DEBRÚN MORALES**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**