

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario escritural  
**Demandante** : **NURY PATRICIA SALAZAR ACEVEDO**  
**Demandados** : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**  
**Litisconsorte** : **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**  
**Necesario por Pasiva** : **DE ANTIOQUIA**  
**Radicado** : **05001 31 05 001 2016 00656 01**  
**Instancia** : **Segunda**  
**Providencia** : **Sentencia**  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social – Pensión de invalidez, calificación integral -.  
**Decisión** : **Confirma decisión absolutoria**  
**Sentencia No** : 007

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se condene en forma solidaria a las demandadas, a reconocer y pagar **pensión de invalidez a partir del 4 de diciembre de 2015**, retroactivo pensional, intereses moratorios, indexación, costas procesales, condenas ultra y extra petita.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que la señora Nury Patricia Salazar Acevedo fue calificada por la Administradora de Riesgos Laborales SURA, el día 27 de mayo de 2011, asignándole el 14.76% de pérdida de capacidad laboral, de origen laboral, con fecha de estructuración el día 19 de mayo de 2011; posteriormente, el día 10 de diciembre del año 2015 la Comisión Laboral de PROTECCIÓN S.A. la calificó con el 38.36% de pérdida de capacidad laboral, de origen común, estructurada el 4 de diciembre de 2015; presentó inconformidad y en razón de ello fue valorada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, confirmando en su integridad la calificación de la Administradora de Fondos de Pensiones. Reclamó pensión de invalidez siendo negada por PROTECCIÓN S.A., por no contar con el 50% de pérdida de capacidad laboral, sin tener en cuenta que las dos calificaciones realizadas suman el 53.12% y cuenta con más de cincuenta (50) semanas cotizadas en los tres (3) años anteriores a la fecha de estructuración de la invalidez.

### **Respuesta a la demanda:**

**PROTECCIÓN S.A.** a través de apoderado judicial, aceptó lo referente a la calificación realizada por los diagnósticos histerectomía, trastorno depresivo y dolor cervical, confirmada por

la Junta Regional; frente a los demás hechos expuso que no son ciertos o no le constan. Afirma que para la calificación integral no es viable realizar una suma simple, debiéndose realizara una ponderación a través de la fórmula de combinación de valores del Manual Único de Calificación. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones denominadas prescripción, inexistencia de la obligación, pago del subsidio por incapacidad temporal.

Por su parte, **la ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES SURA hoy SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.** mediante apoderado, admitió la calificación realizada en el año 2009 por afectación en la rodilla derecha, por lo cual le fue pagada la indemnización permanente parcial por valor de \$5.539.914; refiere a que para la calificación integral deben tenerse en cuenta los criterios de deficiencia, discapacidad y minusvalía, cada uno con un porcentaje asignado para la sumatoria total, aplicándose la fórmula de suma combinada, sin que sea admisible una suma simple de los valores como se pretende. Se opuso a las pretensiones formuladas y propuso como excepciones no cumplimiento de la invalidez, reconocimiento de la prestación a cargo del Fondo de Pensiones, pago, compensación, buena fe, prescripción.

A su vez, el apoderado de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVLAIDEZ**, aceptó haber realizado el dictamen aducido por el demandante; se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló la excepción que denominó inexistencia de fundamentos de hecho y de derecho de las pretensiones.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Primero Laboral** del Circuito de Medellín, **declaró probadas las excepciones de inexistencia de la obligación y “no cumplimiento de la invalidez”**, propuestas por PROTECCIÓN S.A. y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.; **absolvió a las entidades demandadas** de las pretensiones formuladas en su contra. **Condenó en Costas a la demandante**, fijando como agencias en derecho la suma de \$454.263 a favor de cada codemandada.

### **Recurso de apelación apoderado de la demandante:**

Sostiene que la calificación integral consiste en valorar todas las patologías y diagnósticos al trabajador, de origen común o laboral, puede estar por separado y más cuando se trata de diagnósticos distintos; los dictámenes realizados por la ARL SURA y PROTECCIÓN S.A. se encuentran en firme, calificándose en cada uno las patologías de origen laboral y común, respectivamente; sin que la Junta Regional incluyera la patología de origen laboral, desconociendo la realidad de la demandante, quien sufrió un accidente y se le realizó cirugía, no siendo de recibo que la trabajadora debiera contar con el 50% de pérdida de capacidad laboral como expuso el Perito, incumpléndose con el Decreto 917 de 1999 y la Sentencia C-425 de 2005; aduce que es imposible jurídicamente realizar una calificación de deficiencia combinada, por cuanto cada dictamen de SURA y PROTECCIÓN S.A., se efectuó con manuales distintos, según los Decretos 917 de 1999 y 1507 de 2014, respectivamente. Agrega que es procedente la sumatoria de las calificaciones, aunque provengan de origen distintos y se realizaran por diferentes entidades, pues a cada dictamen se le aplicó la fórmula, por lo que deben sumarse los porcentajes asignados del 14.76% laboral y 38.36% común, equivalentes a más

del 50% de pérdida de capacidad laboral, siendo así inválida. Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y se concedan las pretensiones de la demanda.

### **Alegatos de conclusión:**

El apoderado de Seguros de Vida Suramericana S.A. reiteró argumentos expuestos en el trámite de primera instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto jurídico:**

**El asunto jurídico a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si la demandante acredita los requisitos legales para tener derecho al reconocimiento y pago de pensión de invalidez y si para ello, procede la sumatoria de porcentajes de pérdida de capacidad laboral asignados por las entidades calificadoras.**

**Encontrando esta Sala de Decisión procedente confirmar la decisión de Primera Instancia, al no acreditarse una pérdida de capacidad laboral igual o superior a 50%, que otorgue la calidad de inválida;** lo anterior por las siguientes razones:

De conformidad con lo establecido en el **artículo 9° de la Ley 776 de 2002**, para los efectos del Sistema General de Riesgos laborales, **se considera inválida la persona que por causa de origen laboral**, no provocada intencionalmente, **hubiese perdido el 50% o más de su capacidad laboral**, de acuerdo con el Manual Único de Calificación de Invalidez vigente a la fecha de la calificación; estableciendo que la calificación de los porcentajes de pérdida de la capacidad laboral debe realizarse por un equipo interdisciplinario y que de existir discrepancias, se acudirá a las Juntas de Calificación de Invalidez.

Por su parte, la **H. Corte Constitucional mediante Sentencia C-425 de 2005, declaró la inexequibilidad del Parágrafo 1° del artículo 1° de la Ley 776 de 2002**, que establecía *“La existencia de patologías anteriores no es causa para aumentar el grado de incapacidad, ni las prestaciones que correspondan al trabajador”*, **indicando que la norma permitía la existencia de un individuo trabajador materialmente inválido, aunque formalmente no lo estuviera para el sistema**; desconociendo la realidad física del trabajador, al prohibirse el aumento del grado de incapacidad con base en patologías anteriores.

Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL3008 de 2022, reiterando SL4297-2021 y SL1987-2019, indicó que la calificación integral de pérdida de capacidad laboral debe tener en cuenta todas las

secuelas y patologías, sean de origen común o laboral, precisando que no puede entenderse como la suma de pérdidas de capacidad laboral o de dos dictámenes:

*“...Entonces, la determinación de la pérdida de capacidad laboral, como se ha referido, **debe ser integral, esto es, en la valoración el equipo calificador debe tener en cuenta todas las secuelas y patologías incluidas las anteriores, sean de origen común o laboral** -concepto de calificación integral- atendiendo la norma técnica vigente a la fecha de calificación – Manual Único de Calificación de la Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional-, por ende, no puede entenderse en ningún caso que el concepto de integralidad es la suma de pérdidas de capacidad laboral independiente del origen, - sumatoria de dos dictámenes- como refiere la censura respecto del concepto médico y el Tribunal, por cuanto esta actuación implicaría, precisamente una violación a la norma técnica ...” (subrayado y negrillas fuera del texto).*

Respecto a la **contradicción del dictamen de pérdida de capacidad laboral, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencia SL877 de 2020**, señaló que **los dictámenes emitidos por las Juntas de Calificación de Invalidez, son prueba, no solemne**, con los cuales se puede acreditar el grado de la pérdida de capacidad laboral, su origen y fecha de estructuración, pero que al no exigir la Ley determinado elemento de persuasión para acreditar la pérdida de capacidad laboral, **debe respetarse la libertad probatoria de la que están asistidos los juzgadores de instancia**; explicando que **si el Juez**, para definir una determinada controversia, **se ve enfrentado a dos dictámenes disímiles, podrá escoger para fundamentar su decisión, aquél que le merezca mayor credibilidad**, dentro del marco de libertad probatoria que le asiste, de conformidad con los artículos 51, 54 y 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social. Estando habilitada **la parte interesada para acudir directamente ante la jurisdicción ordinaria laboral, donde puede solicitar una nueva valoración**, para que sea el Juez quien decida conforme a la sana crítica lo pertinente, a efectos de resolver sobre la pretensión demandada, ver **Sentencia SL1044-2019 Radicación 68074**.

**Sobre el tema de la calificación integral de la pérdida de capacidad laboral, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL1987 de 2019 Rad. 55144, indicó que se debe tener en cuenta todas las secuelas y patologías, incluidas las anteriores, sean de origen común o laboral, sin que pueda entenderse como la suma de pérdidas de capacidad laboral, independiente del origen o sumatoria de dos dictámenes; veamos:**

*“...la determinación de la pérdida de capacidad laboral, como se ha referido, debe ser integral, esto es, en la valoración el equipo calificador debe tener en cuenta todas las secuelas y patologías incluidas las anteriores, sean de origen común o laboral -**concepto de calificación integral**- atendiendo la norma técnica vigente a la fecha de calificación – Manual Único de Calificación de la Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional-, por ende, no puede entenderse en ningún caso que el concepto de integralidad es la **suma de pérdidas de capacidad laboral** independiente del origen, - sumatoria de dos dictámenes- como refiere la censura respecto del concepto médico y el Tribunal, por cuanto esta actuación implicaría, precisamente una violación a la norma técnica...”*

**En el asunto bajo estudio**, el Juzgado en el trámite del proceso, ordenó practicar a la demandante un nuevo dictamen pericial, realizado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, donde se determinó una pérdida de capacidad laboral del 38.26% de origen común, no cumpliéndose el requisito pérdida del 50% o más, exigido para acceder a la pensión de invalidez.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que la decisión absolutoria de Primera Instancia, estuvo ajustada a la normatividad y jurisprudencia aplicables al caso concreto antes citadas, pues **cuando se trata de calificación integral** de la pérdida de capacidad laboral, **lo técnico no es efectuar una simple acumulación de porcentajes asignados en uno y otro origen, esto es, común o laboral, como se pretende en este caso**, donde se afirma que la señora Nury Patricia acredita más del 50% de pérdida de capacidad laboral, **sumatoria simple que no es procedente**. Es de anotarse que tampoco cuenta con el 50% o más



de deficiencia física, síquica o sensorial, para acceder a una pensión especial de vejez, como lo dispone el Parágrafo 4° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, pues cuenta con el 21.86%.

**Lo indicado en estos casos, es realizar una valoración en conjunto, que incluya todas las secuelas, patologías y dolencias, comunes y profesionales, conforme al Manual Único de Calificación; criterios que cumple el dictamen emitido en el trámite del proceso por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia,** conforme a prueba decretada de oficio por el Juzgado, para lo cual se tuvo en cuenta la historia clínica del afectado, exámenes imagenológicos y examen físico practicado el 19 de febrero de 2020, donde se estableció que **el porcentaje de pérdida de capacidad laboral corresponde al 38.26% de origen común,** con fecha de estructuración el día 3 de agosto de 2015; explicando el doctor Héctor Orlando Agudelo Flores Médico Ponente al sustentar el dictamen en audiencia, que no se cumple el criterio definido en Sentencia C 425 de 2005 de la Corte Constitucional, esto es, que la calificación integral sea equivalente al 50% o más de pérdida de capacidad laboral y que al sumar las patologías de origen laboral y común, la paciente no alcanzaba el 50% y por no eso no fue aplicada, la paciente presentaba dolor pero no perdió la flexotensión en la rodilla por la cirugía que tuvo lo que no le daría puntaje adicional, explicando que solo hay lugar a calificar el dolor por el tema de la rodilla, el cual ya estuvo calificado en el dolor por síndrome miofacial y por la cervicalgia que presenta la paciente, dolor que se califica como un todo y no es viable calificar un dolor en hombro, dolor en rodilla, sino un solo porcentaje por dolor, concluyendo que aunque sí se tuvo en cuenta el accidente de trabajo que comprometió la rodilla, por las anteriores razones no hace parte de la calificación (audio archivo 12 parte 1, minuto 35).

Así las cosas, la demandante **no acredita la calidad de inválida, al tener una pérdida de capacidad laboral inferior al 50%**, por lo que no le asiste derecho a la pensión de invalidez pretendida, como explicó la Juez de Primera Instancia; **encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia**, incluido lo referente a la condena en Costas.

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** a cargo de la demandante, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose como agencias en derecho la suma de \$300.000 a favor de las entidades codemandadas, a prorrata; de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

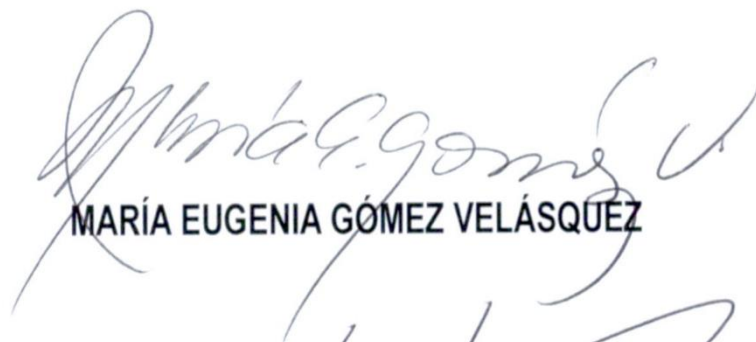
### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** en todas sus partes, la Sentencia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** Se condena en **Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de la demandante Nury Patricia Salazar Acevedo, fijándose como agencias en derecho la suma de \$300.000 a favor de las entidades codemandadas, a prorrata; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, en el término de un (1) día. Se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario escritural  
**Demandante** : **NURY PATRICIA SALAZAR ACEVEDO**  
**Demandados** : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**  
**Litisconsorte Necesario por Pasiva** : **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA**  
**Radicado** : **05001 31 05 001 2016 00656 01**  
**Instancia** : **Segunda**  
**Providencia** : **Sentencia**  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social – Pensión de invalidez, calificación integral -.  
**Decisión** : **Confirma decisión absolutoria**  
**Sentencia No** : 007

**FECHA SENTENCIA:**

31 de enero de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy miércoles 1 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy  
miércoles 1 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

