

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por el representante de la parte demandante, dentro del proceso promovido por ARGEMIRO PALACIOS PÉREZ y por sucesión procesal MARÍA DELSOCORRO SEVILLANOESTACIO, AURA EDELMIRA PALACIOSSEVILLANO, SANDRA PATRICIA PALACIOS SEVILLANO, WILINTON ANDRÉS PALACIOSSEVILLANO, DIANA CATTERINE PALACIOS SEVILLANO. en calidad de heredero contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

Solicita se condene al reconocimiento y pago de pensión de vejez conforme al artículo 9º de la Ley 797 de 2003, retroactivo pensional, mesadas adicionales, intereses moratorios, Costas procesales.

La primera instancia El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, declaró que el demandante no acreditó la densidad de semanas exigidas por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003 y absolvió a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra; condenó en Costas a la parte demandante, fijando agencias en derecho en cuantía de \$500.000 a favor de la demandada.

Esta sala de decisión **CONFIRMÓ** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose de los demandados, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circumscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, concretamente en lo relacionado a la pensión de vejez, sobre por lo que es menester tener en cuenta, además de las mesadas causadas, la incidencia a futuro de las mismas, superándose, solo con ellas, el tope de 120 salarios mínimos, establecido como base para la procedencia de tal recurso, como se aprecia a continuación:

Fecha de nacimiento	27/06/1955
Fecha del fallo de segunda instancia	12/09/2022
Edad de la recurrente (al momento sentencia)	67
Expectativa de vida de recurrente Res. 1555 de 2010	21
Número de mesadas al año	13
Pensión mínima del año 2022	\$ 1.000.000
TOTAL pensión invalidez	\$273.000.000

Teniendo en cuenta como vida probable de la actora a la fecha de emisión del fallo de 21 años y aplicando una mesada mínima para 2021, por 13 mesadas, ascendería la proyección a **\$273.000.000**, monto que concede competencia a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para asumir la revisión de la decisión proferida.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, ante la

Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante.

Lo resuelto se notifica por anotación por ESTADOS.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por ESTADOS No. 34 del 28 de febrero de 2023

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Secretario Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral