



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-017-2021-00274-01 (O2-22-116)  
**Demandante:** JOSÉ ENRIQUE PÉREZ FLÓREZ  
**Demandada:** CORPORACIÓN CLUB CAMPESTRE  
**Procedencia:** JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** AUTO CASACIÓN

En Medellín, a los veintisiete (27) días del mes de febrero del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a pronunciarse frente al recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial del **DEMANDANTE**, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-017-2021-00274-01 (O2-22-116), promovido por **JOSÉ ENRIQUE PÉREZ FLÓREZ** contra la **CORPORACIÓN CLUB CAMPESTRE**.

### **1. ANTECEDENTES.**

El señor **JOSÉ ENRIQUE PÉREZ FLÓREZ**, actuando por intermedio de apoderada judicial, promovió demanda ordinaria en contra de la **CORPORACIÓN CLUB CAMPESTRE** en orden a que se declare que entre los extremos litigiosos realmente existió una relación de trabajo, entre el 15 de enero de 2010 y el 30 de marzo de 2021, el cual terminó sin justa causa y de forma unilateral por parte del verdadero empleador; para que se ordene el pago de las cesantías, intereses sobre las cesantías, primas de servicios, vacaciones, y aportes para pensiones; al igual de que se disponga el reconocimiento de las indemnizaciones por la falta de pago de las prestaciones sociales, por la falta de consignación de las cesantías, y por el despido injustificado (doc.01, carp.01)

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 04 de abril de 2022 (doc.15, carp.01) por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia en la que se absolvió a la **CORPORACIÓN CLUB CAMPESTRE**, de todas las pretensiones incoadas por el señor **JOSÉ ENRIQUE PÉREZ FLÓREZ**, se declararon implícitamente resueltas las excepciones incoadas, y no se impuso condena en costas a cargo ni en favor de ninguno de los polos litigiosos.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 15 de noviembre de 2022, al resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante, confirmó la sentencia proferida el A quo, y condenó en costas en esta instancia a cargo de **JOSÉ ENRIQUE PÉREZ FLÓREZ**, fijándose como agencias en derecho, en favor de la **CORPORACIÓN CLUB CAMPESTRE**, la suma de \$1.000.000.

## 2. ANÁLISIS DE SALA

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022, año de la sentencia.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, **teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.**

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, a las pretensiones incoadas en la demanda que fueron negadas en ambas instancias, con relación a la indemnización consagrada en el Art. 65 del C.S.T., que por los dos primeros años, calculada entre el 30 de marzo de 2020 (día del despido, hecho vigésimo tercero de la demanda) y el 30 de marzo de 2022 (720 días), a razón de un día de salario por un día de mora, esto es \$160.000 por día (según hecho vigésimo primero de la demanda), promediando el salario recibido por el demandante, lo que arroja un total de **\$115'200.000, más \$71'931.495** de la sanción del artículo 99 de la ley 50 de 1990 que aun liquidada con los salarios mínimos de cada


año, asciende a **\$187'131.495**. Cifra que supera ampliamente el valor exigido por la norma.

Lo anterior indica que el demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONCEDE** para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial del señor **JOSÉ ENRIQUE PÉREZ FLÓREZ**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.


### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente



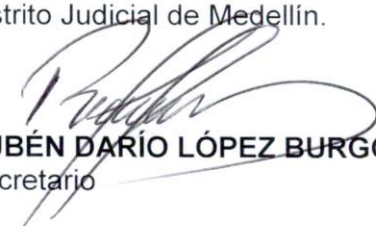
CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES  
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

### CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 34 del 28 de febrero de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>