

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
SALA TERCERA DE DECISIÓN SALA LABORAL**

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	JOHN JAIRO LONDOÑO VELEZ
DEMANDADO	MUNICIPIO DE ENVIGADO
PROCEDENCIA	JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO
RADICADO	05266-31-05-001-2019-00303-01
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN AUTO
DECISIÓN	EXCEPCIÓN PREVIA DE FALTA DE JURISDICCIÓN – COMPETENCIA DEL ASUNTO DE TRABAJADOR OFICIAL

AUTO INTERLOCUTORIO No.014

Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 del 4 de junio de 2020 convertido en legislación permanente a través Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado en la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL el presente asunto, según consta en Acta N°002 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE ENVIGADO** contra el Auto del 14 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

El señor **JOHN JAIRO LONDOÑO VELEZ** promovió proceso Ordinario Laboral en contra del **MUNICIPIO DE ENVIGADO** y **PROTECCIÓN S.A.**, a fin de que: **1)** Se declare que tiene la calidad de trabajador oficial, en atención a que viene desplegando labores de mantenimiento y sostenimiento de la obra pública, relacionadas con plomería y demoliciones en edificaciones de la demandada, desde el 1 de agosto de 2014. **2)** En consecuencia, solicitó que le sean reconocidos los reajustes salariales adeudados desde el 1 de agosto de 2014 a la fecha, de conformidad con lo establecido en la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre esa entidad y el Sindicato SINTRAMUNE, y los laudos arbitrales posteriores. **3)** Así mismo, petitionó el pago de del reajuste del trabajo suplementario, y prestaciones legales y extralegales percibidas por

este. 4) Por último, reclamó a indexación de las sumas resultante (f. 1 a 11 Archivo 01 ED)

Notificada la entidad accionada, procedió a contestar la demanda, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones (f. 60 a 89 Archivo 01 ED).

Dentro de sus argumentos de defensa, el **MUNICIPIO DE ENVIGADO** formuló la excepción previa de “*falta de jurisdicción y competencia*” sustentada en que, el demandante es funcionario de carrera administrativa, vinculado en virtud de lo que puede ser configurado como contrato de naturaleza administrativa, respecto del cual, para alegarse que no corresponde a la realidad, debe demandarse precisamente su nulidad. En ese sentido, indicó, el actor fue seleccionado a través de acto administrativo, y para su posesión medió acta como tal, inscrito en la comisión nacional del servicio civil y el Departamento Administrativo de la Función Pública, lo que trasluce en el estatus que hoy tiene el actor, y pretende despojar con una acción ante la jurisdicción ordinaria laboral, que no tiene competencia para decretar la nulidad de actos administrativos, ya que, de hacerlo, transgrediría la normativa regulatoria de la carrera administrativa. Finalmente, alegó que en la citada jurisdicción no opera el fuero de atracción que, si procede en la jurisdicción administrativa, siendo esta la llamada a resolver la controversia. (f. 66 a 68 Archivo 01 ED).

PROVIDENCIA APELADA

En audiencia de que trata el artículo 77 CPLSS, en la etapa pertinente, a través de Auto del 14 de octubre de 2022, el Juzgado de primer grado declaró no probada la excepción previa propuesta por la pasiva, condenando en costas a la proponente del medio dilatorio.

Fundamentó su decisión en que, a la luz de lo establecido en los numerales 1° y 4° del artículo 2° del CPLSS, los conflictos a conocer en la Jurisdicción Ordinaria en su Especialidad Laboral corresponden a los que deriven directa o indirectamente del contrato de trabajo, o las controversias de seguridad social en la que intervengan empleadores o afiliados y entidades del sistema. Por su parte, recordó que a la Jurisdicción Contenciosa le corresponden los conflictos devenidos de la relación legal y reglamentaria.

En ese sentido, expuso que la competencia en el ámbito laboral la da el propio demandante, al señalar que la relación sostenida con la entidad de derecho público está regida por un contrato de trabajo, activando, entonces, la jurisdicción laboral con la presentación de la respectiva demanda, posición que reforzó con lo dicho en las Sentencias SL10610-2014 y SL5159-2020. Bajo esa idea, expuso que el demandante sostuvo desde la demanda que tiene la calidad de trabajador oficial, dado que desarrolla funciones de propias de esa clasificación, como son, el mantenimiento y sostenimiento de la obra (Archivo 06 ED).

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado judicial del **MUNICIPIO DE ENVIGADO** interpuso recurso de apelación en contra de la decisión en comento, reiteró que la jurisdicción laboral tiene unos límites para conocer de determinados asuntos, como ocurre con el presente, al tenor

de lo establecido en el numeral 4° del artículo 104 del CPACA, argumentos que lo llevan a insistir en que el demandante es un servidor público, vinculado en carrera administrativa, como quedó soportado con la documental allegada al plenario, estando vigentes el acto administrativo de nombramiento y el acta a través de la cual se le dio posesión, resaltando entre estos los decretos que lo nombran como limpiador de rejillas adscrito a la Secretaría de Obras Públicas, el que lo pasa al cargo de Oficios Varios Grupo B de la misma sección, seguido del acto que lo nombra como empleado de oficios varios, y más adelante como auxiliar de servicios generales, cargo que es de carrera administrativa, entendiéndose una vinculación legal y reglamentaria.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante Auto No. 026 del 23 de enero de 2023 se dispuso el traslado para alegatos a las partes (Archivo 02 ED Tribunal); no obstante, los contendientes omitieron pronunciarse al respecto.

PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico en el presente asunto se concreta a establecer, si debió proceder el a-quo a resolver como excepción previa la falta de jurisdicción y competencia alegada por el ente accionado, quien sostiene la calidad de empleado público del accionante.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que, en principio, por virtud de lo reglado en el numeral 3° del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que decida sobre excepciones previas es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para resolver la alzada propuesta. En ese sentido, habrá de resolverse el recurso siguiendo los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPL, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Con ese fin, y de acuerdo con los planteamientos de la alzada, es menester indicar que, la excepción de falta de jurisdicción y competencia ha sido taxativamente establecida como una excepción previa, en los términos del artículo 100 CGP, ello en tanto que la inexistencia de jurisdicción y competencia implica aspectos que enervan el procedimiento y no ataca de fondo la litis.

Destáquese que el medio exceptivo descrito implica un ataque vía procedimiento y no derecho sustantivo, pues lo que busca es determinar si se encuentra dentro del ámbito natural del juez laboral el análisis de la litis planteada, mas no su decisión de fondo como tal.

En ese sentido, desde la demandante la parte actora pretende “(...) *que se declare que (...) tiene derecho al reconocimiento como TRABAJADOR OFICIAL, habida cuenta que he venido desempeñando y laborando en funciones propias de esa clasificación y cargo, por estar desempeñando actividades labores de mantenimiento y sostenimiento de obra pública, especialmente las relacionadas con labores de AUXILIAR SERVICIOS GENERALES en PLOMERÍA y DEMOLICIONES de edificios de propiedad del Municipio, desde el agosto 01 de 2014 hacia adelante (...)*” (f. 4 Archivo 01 ED), lo que de contera implica el análisis de la calidad de trabajador oficial o empleado público que

cabe predicar del vínculo laboral del señor **JOHN JAIRO LONDOÑO VELEZ** con la demandada, como un problema de fondo de la litis.

Así pues, es un supuesto fáctico del caso, probar que en efecto estamos frente a una realidad laboral que corresponde a un vínculo de trabajador oficial y no un empleado público como lo tiene clasificado la entidad, asunto sobre el cual se exponen por el libelista profusos argumentos fácticos y jurídicos, por lo que es este un punto que debe ser definido en la litis, y no como una excepción previa, dado que no se ha decantado aun cual es la realidad de la vinculación del accionante.

Lo anterior, obliga a que, previo a resolver las pretensiones de la demanda, el juez estudie la calidad de empleado público o trabajador oficial del demandante, punto que exige elementos de juicio con la prueba aportada para decidir de fondo si la relación está regulada por un contrato de trabajo o por un vínculo reglamentario, posiciones que justamente son las que defienden cada uno de los contendientes en el particular.

Aunado a lo expuesto, es pertinente reseñar que en algunos casos la mera afirmación de la parte acerca de la existencia de un contrato de trabajo no define la competencia de la jurisdicción ordinaria laboral, dado que, tratándose de entidades públicas, se hace imperativo con las pruebas arimadas a la litis y las definiciones legales sobre la naturaleza de los empleos públicos, establecer la categoría del servidor, pero esto, se itera, en los eventos en que el punto de discusión de la litis no es precisamente el carácter de la vinculación laboral. Así lo ha dado a entender la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL2447-2020, donde expuso: “(...) *si bien la afirmación de la existencia de un contrato de trabajo le permite a la jurisdicción ordinaria abordar el conocimiento de un asunto, ello no excluye que se deba determinar, tratándose de entidades públicas, que se trataba de un verdadero trabajador oficial, ello de acuerdo con las pruebas del proceso y con las directrices legales trazadas sobre la materia (...)*”.

Luego, recientemente en sentencia SL3266-2022, en dirección a lo considerado por el Juez de instancia, esa Alta Corte reafirmó su criterio en esta clase de controversias, al reiterar que, ante disyuntivas con entidades públicas, disputándose la naturaleza del servidor, el Juzgador de turno deberá verificar si, en efecto, la vinculación se dio en los términos alegados, pues de lo contrario la decisión de fondo tendría necesariamente que ser absolutoria: “(...) *La Corte ha explicado, en igual norte al que lo considero el juez de la apelación, que para asumir el conocimiento del asunto «[...] basta afirmar la existencia del contrato de trabajo porque, de controvertirse esa afirmación, al Juez le corresponde en la sentencia de fondo declarar si existió o no, y sólo en caso positivo puede reconocer los derechos que emanen de ese contrato», razón que ha conllevado a precisar que en ese escenario es imprescindible demostrar que el accionante ejerció las actividades que están catalogadas en la ley como de aquellas que ejecutan los trabajadores oficiales* (CSJ SL21087-2017, que reitera lo decantado en la CSJ SL603-2017, que a su vez recordó lo considerado en las CSJ SL9315-2016; CSJ SL10610-2014 y CSJ SL, 18 mar. 2003, rad. 20173) (...)” (Negrilla y Subraya de la Sala).

Así entonces, para resolver la excepción previa en el asunto *sub-júdice* era menester considerar que, conforme lo pretendido por el señor **JOHN JAIRO LONDOÑO VELEZ** respecto de la naturaleza de su vinculación al **MUNICIPIO DE**

ENVIGADO, sumado al criterio jurisprudencial regente de antaño en la materia, es la Jurisdicción Ordinaria Laboral, en los términos del numeral 1° del artículo 2 del CPTSS, la competente para conocer del presente asunto.

Todo lo discernido hasta aquí conduce a la Corporación a despachar negativamente los argumentos centrales de la apelación y a confirmar el auto censurado. Las costas de esta instancia están a cargo del ente demandado, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMLV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,


RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto emitido el Auto 14 de octubre de 2022 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, a través del cual se declaró no probada la excepción de “*falta de jurisdicción y competencia*”, propuesta por el **MUNICIPIO DE ENVIGADO**, dentro del proceso que sigue en su contra el señor **JOHN JAIRO LONDOÑO VELEZ**.

SEGUNDO: Las **COSTAS** de esta instancia están a cargo del **MUNICIPIO DE ENVIGADO**, incluyendo como agencias la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 034 del 28 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>