

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARÍA EUCARIS VÉLEZ OCHOA** contra **COLEGIO MILITAR GENERAL PEDRO NEL OSPINA S.A.S**, procede esta sala a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó la actora se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo entre el 1º de marzo del 2012 y el 8 de septiembre del 2015; se declare la ilegalidad o ineficacia del despido por violación al debido proceso por parte de la demandada; se ordene el reintegro a un cargo igual o mejores condiciones a las que tenía, con el pago de salarios, prestaciones sociales y aportes a la seguridad social, generados desde el despido y hasta el reintegro, debidamente indexados.

El Juzgado de conocimiento, Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 9 de febrero de 2022, **DECLARÓ** probadas las excepciones propuestas por la demandada de ausencia de causa para pedir, garantía del debido proceso y justa causa para terminar el contrato de trabajo, absolviéndola de todas las pretensiones instauradas en su contra por la actora. **CONDENÓ** en costas a la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia notificada por edictos el 01 de diciembre de 2022, **CONFIRMÓ ÍNTEGRAMENTE** la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín. Sin costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionada con la ineficacia del despido, su indemnización y el reintegro, y que solo cuantificando este último desde el 08 de septiembre de 2015 (fecha del despido) hasta el 01 de diciembre de 2022 (fecha de fallo de segundo orden), teniendo en cuenta el último salario \$932.200 devengado por la actora arroja un valor de **\$82.047.947**

Ahora, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.


Así las cosas, si duplicamos \$82.047.947 de solo salarios, totaliza **\$164.095.894**.
Cifra que supera la cuantía exigida por la norma


Lo anterior indica que tiene derecho la demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °
034 del 28 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>