

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, **PORVENIR S.A** dentro del proceso promovido por **CARLOS ALBERTO DE JESÚS VARGAS CORREA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIRS.A, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**.

La parte demandante solicita sea declarada la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad(RAIS), siendo válida la afiliación y sin solución de continuidad, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), con derecho a la pensión de vejez si al proferir la sentencia cuenta con la edad y semanas requeridas para acceder a ella; se ordene trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos, con sus rendimientos, sin descuento alguno; se condene a COLPENSIONES a recibir los dineros, al pago de la pensión de vejez si al momento de la sentencia la demandante cuenta con la edad y semanas requeridas; intereses moratorios en subsidio indexación; costas procesales, condenas ultra y extra petita..

La primera instancia culminó con sentencia, que declaró la ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS a través de PORVENIRS.A., condenándola a trasladar a COLPENSIONES, dentro del término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, el saldo existente en la

cuenta de ahorro individual, rendimientos, bonos pensionales si los hubiere, porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, gastos de administración y seguros previsionales, debidamente indexados, conceptos que deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen; ordenó a COLPENSIONES recibir los dineros, activar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad y validar su equivalencia en semanas de cotización, para efectos de atender el reconocimiento de las prestaciones económicas del Sistema. Costas a cargo de PORVENIR S.A. agencias en derecho \$1.000.000 en favor del demandante. Sin condena en costas a cargo de COLPENSIONES

Esta sala de decisión CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000, para el 2022, año de emisión de la providencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose de la demandada, como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del

Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado, “el saldo existente en la cuenta de ahorro individual, rendimientos, bonos pensionales si los hubiere, porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, gastos de administración y seguros previsionales, debidamente indexado” no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

A la misma conclusión se llega, si se analiza lo propio en relación con la condena sobre los rendimientos, bonos pensionales si los hubiere, porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, gastos de administración y seguros previsionales, condena que el precedente judicial ha considerada el único agravio económico en estos casos (ver AL1829-2020), porque de la documental de folios digitales 95 al 101, en el archivo denominado [010ContestacionDeDemanda \(1\).pdf](#), se observa que esos descuentos no superan la cuantía establecida como interés jurídico para recurrir.

En conclusión, se itera, que PORVENIR S.A carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

Por consiguiente, el Tribunal Superior de Medellín, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE: **DENEGAR** el recurso extraordinario de

casación interpuesto por **PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación ORDENA devolver el expediente al juzgado de origen.

Por sustracción de materia queda resuelto el memorial del 19 de enero de 2023.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 34 del 28 de febrero de 2023.

consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/
web/tribunal-superior-de-
medellin-sala-laboral/147](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147)