

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, **PORVENIR S.A** dentro del proceso promovido por **RUBÉN ALFREDO NIETO GÓMEZ** contra **COLPENSIONES Y OTROS**.

La parte demandante solicita se DECLARE la nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad(RAIS); se ordene la reactivación en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) sin solución de continuidad, el traslado de todas las cotizaciones y sus rendimientos; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros y reflejarlos en la historia laboral; costas procesales, condenas ultra y extra petita.

La primera instancia culminó con sentencia, que declaró que: PROTECCION S.A. y PORVENIRS.A. faltaron a su obligación de diligencia debida y buen consejo en relación con el demandante, causando grave perjuicio económico en la mesada pensional del demandante; declaró la responsabilidad profesional y constitucional de las AFP demandadas; declaró la ineficacia de pérdida del RPMPD cuando el demandante se trasladó al RAIS, que el demandante sigue inmerso en el RPMPD pero a cargo de PORVENIR S.A.; absolvió a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra; ordenó a PORVENIRS.A.

reconocer, liquidar y pagar pensión de vejez bajo el RPMPD, dentro del mes siguiente a la solicitud de pensión presentada por el demandante; dentro del mes siguiente a la liquidación y pago de la pensión de vejez, deberá solicitar a COLPENSIONES elaboración de cálculo actuarial con miras a subrogación pensional; COLPENSIONES dentro de los dos (2) meses siguientes a la solicitud de PORVENIRS.A., elabore y presente a dicha AFP el cálculo actuarial; dentro del mes siguiente, PORVENIRS.A. lo pagará a COLPENSIONES; ordenó a PORVENIRS.A. que hasta tanto no pague el cálculo actuarial, deberá reconocer y pagar la pensión de vejez al demandante; ordenó a COLPENSIONES que a partir de la fecha de recibo del pago del citado cálculo, subrogue en tal obligación a PORVENIRS.A.; autorizó a PORVENIR S.A. a recobrar de PROTECCION S.A. el 11% del valor del cálculo actuarial y en jugar el cálculo actuarial, utilizando los aportes pensionales de la demandante con sus rendimientos, incluido el Bono Pensional y cualquier otra suma depositada en la cuenta de ahorro individual; Costas a cargo de PORVENIRS.A., agencias en derecho en la suma de \$4.000.000a favor del demandante; autorizó a PORVENIR S.A. para recobrar a PROTECCION S.A., el 10% del valor de las costas procesales, dentro del mes siguiente a la fecha en que las pague al demandante.

Esta sala de decisión MODIFICÓ la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en Apelación y en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones; REVOCÁNDOSE PARCIALMENTE y ADICIONÁNDOSE, así:

a) SE REVOCÓ EN LO SIGUIENTE: *“...Declaró que el demandante sufrió grave perjuicio económico en la mesada pensional; declaró la responsabilidad profesional y constitucional de la AFP demandada; que el demandante sigue inmerso en el RPMPD pero a cargo de PORVENIRS.A.; absolvió a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra; ordenó a PORVENIRS.A. reconocer, liquidar y pagar pensión de vejez bajo el RPMPD, dentro del mes siguiente a la solicitud de pensión presentada por el demandante; dentro del mes siguiente a la liquidación y pago de la pensión*

*de vejez, deberá solicitar a COLPENSIONES elaboración de cálculo actuarial con miras a subrogación pensional; COLPENSIONES dentro de los dos (2) meses siguientes a la solicitud de PORVENIRS.A., elabore y presente a dicha AFP el cálculo actuarial; dentro del mes siguiente, PORVENIRS.A. lo pagará a COLPENSIONES; ordenó a PORVENIRS.A. que hasta tanto no pague el cálculo actuarial, deberá reconocer y pagar la pensión de vejez al demandante; ordenó a COLPENSIONES que a partir de la fecha de recibo del pago del citado cálculo, subrogue en tal obligación a PORVENIRS.A.; autorizó a PORVENIRS.A. a en jugar parte del título pensional, utilizando los aportes pensionales del demandante con sus rendimientos, incluido el Bono Pensional y cualquier otra suma depositada en la cuenta de ahorro individual...”.*

b) En su lugar, SE CONDENÓ a PORVENIRS.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro del término de treinta(30)días siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, la totalidad de aportes por pensión recibidos con motivo de la afiliación del demandante, con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente indexados.

c) Se CONDENÓ a PROTECCIONS.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro del término de treinta(30) días siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, descontados durante el tiempo de vinculación del demandante, debidamente indexados. d) Se ORDENA a COLPENSIONES, recibir los dineros trasladados por PORVENIRS.A. y PROTECCION S.A., actualizando la historia laboral del demandante para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar. Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, las AFP codemandadas entregarán la información debidamente discriminada, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante

que los justifiquen, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000, para el 2022, año de emisión de la providencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose de la demandada, como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado **(ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).**

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

*“...En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.*

*En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:*

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.*

*Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia...”.*

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado, “*CONDENA a PORVENIRS.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro del término de treinta(30)días siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, la totalidad de aportes por pensión recibidos con motivo de la afiliación del demandante, con los rendimientos financieros, sin descuento alguno,*” no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

A la misma conclusión se llega, si se analiza lo propio en relación con la condena sobre los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, condena que el precedente judicial ha considerada el único agravio económico en estos casos (ver AL1829-2020), porque de la documental de folios digitales 1 al 30, en el archivo denominado [05001310500320190048800\\_C01\(006\).pdf](#), se observa que esos descuentos no superan la cuantía establecida como interés jurídico para recurrir.

En conclusión, se itera, que PORVENIR S.A carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

Por consiguiente, el Tribunal Superior de Medellín, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE: **DENEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por **PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación ORDENA devolver el expediente al juzgado de origen.

Por sustracción de materia el memorial de oposición del recurso queda resuelto con el presente.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

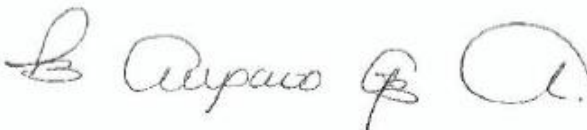
**Las Magistradas,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 34 del 28 de febrero de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>