

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral de **GUILLERMO LEON POSADA GIL, CONTRA ESU, MISIÓN EMPRESARIAL SERVICIOS TEMPORALES S.A, JIRO S.A., MUNICIPIO DE MEDELLÍN Y COLPENSIONES**, esta última vinculada oficiosamente procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **MISIÓN EMPRESARIAL SERVICIOS TEMPORALES S.A.**

Se solicitó con la demanda de manera principal:

**PRIMERA:- DECLARAR** que se presentó una contratación FRAUDULENTE, ILEGAL: Entre el Señor: **GUILLERMO LEÓN POSADA GIL** y las empresas codemandadas: EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA E.S.U; MISIÓN EMPRESARIAL S.A Y JIRO S.A.

**SEGUNDA:- DECLARAR** que MISIÓN EMPRESARIAL S.A y JIRO S.A tenían la calidad de SIMPLES INTERMEDIARIOS.

**TERCERA:- DECLARAR** que entre el Señor **GUILLERMO LEÓN POSADA GIL Y LA EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA E.S.U** existió una relación laboral que inició el **DIECIOCHO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIEZ** y feneció el **TREINTA DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE** por Despido sin justa causa. O subsidiariamente en las fechas que se prueben.

**PRIMERA CONSECUCIONAL A LAS PRETENSIONES PRIMERA, SEGUNDA, TERCERA: CONDENARÁ** a todas las accionadas, de manera conjunta, solidaria o separadamente, a PAGAR a mi poderdante:

1:- Reajuste de salarios dejados de pagar desde el **PRIMERO DE MAYO DE DOS MIL ONCE y hasta la fecha en que feneció la relación laboral** incrementados según lo estipulado en los simulados contratos de prestación de servicios o subsidiariamente según el mínimo para los obreros de la E.S.U.

2:- Cesantías desde **EL DIECIOCHO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIEZ y hasta EL TREINTA DE ABRIL DE DOS MIL ONCE.**

3:- Reajuste de Cesantías desde el **PRIMERO DE MAYO DE DOS MIL ONCE y hasta la fecha en que feneció la relación laboral** incrementados según lo estipulado en los simulados contratos de prestación de servicios o subsidiariamente según el mínimo para los obreros de la E.S.

4:- Intereses a las Cesantías desde **EL DIECIOCHO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIEZ y hasta EL TREINTA DE ABRIL DE DOS MIL ONCE.**

5:- Reajuste de los Intereses a las Cesantías desde el **PRIMERO DE MAYO DE DOS MIL ONCE y hasta la fecha en que feneció la relación laboral** incrementados según lo estipulado en los simulados contratos de prestación de servicios o subsidiariamente según el mínimo para los obreros de la E.S.U.

6:- Vacaciones desde **El inicio de la relación laboral y hasta la fecha en que feneció la relación laboral** incrementados según lo estipulado en los simulados

contratos de prestación de servicios o subsidiariamente según el mínimo para los obreros de la E.S.U.

7:- Primas de navidad desde **El inició de la relación laboral y hasta la fecha en que feneció la relación laboral** incrementados según lo estipulado en los simulados contratos de prestación de servicios o subsidiariamente según el mínimo para los obreros de la E.S.U.

8:- Primas de vacaciones desde **El inició de la relación laboral y hasta la fecha en que feneció la relación laboral** incrementados según lo estipulado en los simulados contratos de prestación de servicios o subsidiariamente según el mínimo para los obreros de la E.S.U.

9:- Sanción moratoria contemplada en el canon 1 del Decreto 797 de 1949 desde pasados **noventa días calendario contados desde la fecha en que feneció** la relación laboral y hasta que se verifique su pago.

10:- Sanción moratoria contemplada en la Ley 50 de 1990 canon 99 por no consignación de cesantías desde **EL QUINCE DE FEBRERO DE DOS MIL ONCE** y hasta que se verifique su pago.

11:- La indexación de las condenas solicitadas que resulten compatibles con éstas de acuerdo con la ley **en caso de no salir adelante las sanciones de brazos caídos deprecadas.**

12:- Indemnización por Despido injusto

13:- Costas y agencias en derecho.

14:- Todo aquello que ultra o extra petitamente resultare probado aunque no hubiese sido pedido o se hubiese pedido mal.

Y como subsidiarias las siguientes:

1: Se introduce una nueva Pretensión que es Subsidiaria a la bautizada como TERCERA, que es del siguiente tenor:

**TERCERA A:** En el evento de no salir adelante la Declaración de una sola Relación Laboral con la EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA E.S.U por lograr en el Juicio probar varias Relaciones Laborales: **Subsidiariamente pido Declarar varias relaciones laborales en las fechas que se prueben.** (Desconozco las fechas porque MISIÓN EMPRESARIAL se negó a entregar todos los contratos de trabajo, incluso con Acción de Tutela no se lograron conseguir).

2: Se introduce una Pretensión que es Consecuencial de la TERCERA A, que es del siguiente tenor:

**TERCERA B:** Como consecuencia de la **TERCERA A** y de la PRIMERA Y SEGUNDA: CONDENARÁ a todas las accionadas, de manera conjunta, solidaria o separadamente, a **PAGAR** a mi poderdante todos los conceptos laborales pedidos en la PRIMERA CONSECUCIONAL A LAS PRETENSIONES PRIMERA, SEGUNDA, TERCERA pero liquidando cada una de las relaciones laborales que se prueben, es decir CONDENAR a lo que se pidió en los numerales 1 a 14, pero si se prueben Dos Relaciones Laborales condenar en la Primera Relación Laboral todo lo pedido en los numerales 1 a 14. Y en la Segunda Relación Laboral también todo lo pedido en los numerales 1 a 14. Y si se prueben veinte Relaciones Laborales condenar al pago de lo pedido en los numerales 1 a 14 en cada una de las veinte Relaciones Laborales.

3: se introduce una Pretensión que se bautiza como CUARTA y es del siguiente tenor:

**CUARTA:** Declarar que MISIÓN EMPRESARIAL S.A en su calidad de intermediario no ha pagado los aportes a pensiones del actor en los ciclos **201302 al 201411**.

4: se introduce dos Pretensiones que se bautizan como QUINTA y SEXTA y son del siguiente tenor:

**QUINTA:** ORDENARÁ a COLPENSIONES elaborar el cálculo actuarial correspondiente al valor de los aportes en pensiones que está obligado a pagar la codemandada MISIÓN EMPRESARIAL S.A por los ciclos **201302 al 201411** con los intereses y las sanciones de Ley 100 de 1993 por no consignación de aportes.

**SEXTA:** Como consecuencia de las pretensiones CUARTA y QUINTA CONDENAR a MISIÓN EMPRESARIAL S.A a PAGAR a COLPENSIONES la suma que esta entidad calcule se le adeude por los ciclos **201302 al 201411** con los intereses y las sanciones de Ley 100 de 1993 por no consignación de aportes.

**SEPTIMA:** Como consecuencia de las pretensiones CUARTA, QUINTA, y SEXTA: ORDENARÁ a COLPENSIONES **Recibir** la suma dineraria que resulte del calculo actuarial correspondiente al valor de los aportes en pensiones por los ciclos **201302 al 201411** con los intereses y las sanciones de Ley 100 de 1993 por no consignación de aportes.

El Juzgado de conocimiento, Noveno Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia, se declaró que entre el señor Guillermo León Posada Gil y la Empresa para la Seguridad Urbana – ESU, existió realmente un contrato de trabajo, que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 40 del Decreto 2122 de 1945 se entiende celebrado por el término de 6 meses prorrogable en las mismas condiciones por periodos iguales, o sea de 6 en 6 meses, como lo establece también el artículo 43 ibídem; cuya vigencia tuvo lugar, sin solución de continuidad, entre el 18 de noviembre de 2010 y 31 de octubre de 2014, y que las sociedades MISION EMPRESARIAL SERVICIOS TEMPORALES S.A. y JIRO S.A. en dicha vinculación intervinieron como simples intermediarios, quienes al igual que el MUNICIPIO DE MEDELLÍN responden solidariamente por las acreencias laborales derivadas del declarado contrato de trabajo realidad. En consecuencia, dispuso condenar solidariamente a la Empresa para la Seguridad Urbana – ESU, a las sociedades Misión Empresarial Servicios Temporales S.A. y Jiro S.A., y al Municipio de Medellín, a pagar al señor Guillermo León Posada Gil lo siguiente: • \$3.758.003.00 por reajuste salarial • \$5.494.156.00 por auxilio de cesantía • \$549.037.00 por interés de la cesantía • \$1.327.218.00 compensación en dinero por vacaciones • \$1.327.218.00 primas de vacaciones • \$2.522.812.00 por primas de navidad • A reajustar lo pagado a título de aportes al sistema General de Pensiones, para lo cual deberán acudir ante COLPENSIONES a fin de que sea liquidado por parte de esta entidad el respectivo reajuste y procedan con el pago del mismo. Teniendo en cuenta los salarios base de cotización reportados en su momento y los que realmente debió

devengar el trabajador como se definió en esta providencia. • \$816. 750.00 a título de indemnización por despido injusto. • \$26.952. 750.00 como sanción por no consignación de cesantías en un fondo administrador, establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990. • La suma de \$45.375 diarios desde el 1 de febrero de 2015 y hasta tanto cancelen lo adeudado por dichos conceptos, como sanción moratoria establecida en el artículo 1 del Decreto 797 de 1949. • Igualmente deberán pagar al demandante las costas del proceso, para cuya liquidación se fijan agencias en derecho en el equivalente al 5% de lo ordenado pagar. Además, autorizó a las mencionadas empresas y entidades demandadas A descontar de las anteriores condenas la suma de \$1.469.950.00, pagados al demandante por concepto de prestaciones sociales y vacaciones. Declaró configuradas parcialmente las excepciones de prescripción y pago parcial. Absolvió de las demás pretensiones.

Esta Sala de Decisión mediante sentencia del 15 de diciembre de 2022, decidió modifica la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por Guillermo León Posada Gil en contra de la Empresa para la Seguridad Urbana – ESU Misión Empresarial Servicios Temporales S.A, JIRO S.A, Municipio de Medellín y Colpensiones, así: Modifica el numeral segundo, respecto a las siguientes condenas impuestas a cargo de las demandadas, así: • \$320.587.00 por interés de la cesantía • \$2.218.333.00 por primas de navidad • \$726.000.00 a título de indemnización por despido injusto. • \$10.284.915.00 como sanción por no consignación de cesantías en un fondo administrador, establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990. • La suma de \$40.333 diarios desde el 1 de febrero de 2015 y hasta tanto cancelen lo adeudado por dichos conceptos, como sanción moratoria establecida en el artículo 1 del Decreto 797 de 1949. Conforme a las liquidaciones que se anexan a esta providencia. En lo demás se confirma la decisión de instancia. Sin costas en esta instancia al no haberse causado. #8 Art. 365 CGP.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del

Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada MISION EMPRESARIAL, en las condenas impuestas en su contra en ambas instancias, relacionadas con la sanción contemplada en el parágrafo 2 del art. 52 del Decreto 2127 de 1945, modificado por el art. 1 del Decreto 797 de 1949 causada entre el 1 de febrero de 2015 y el 15 de diciembre de 2022, liquidándose con base en un salario diario de \$40.333 para un valor de (\$114.344.055) más la suma de \$10.284.915.00 como sanción por no consignación de cesantías en un fondo administrador, establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, para un total de **\$124.628.970** cifra que, sin más adiciones supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

Las magistradas, (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 32 del 24 de febrero de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

