



**AUTO INTERLOCUTORIO**

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo
<b>EJECUTANTE</b>	Protección S.A.
<b>EJECUTADO</b>	360 Grados Seguridad LTDA
<b>RADICADO</b>	05-001-31-05-014-2022-00489-01
<b>TEMA</b>	Mandamiento de pago
<b>DECISIÓN</b>	Revoca el auto recurrido

El veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, dentro del proceso ejecutivo promovido por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** contra **360 GRADOS SEGURIDAD LTDA**, procede a conocer del recurso de apelación formulado por la parte ejecutante contra el auto del 16 de diciembre de 2022 proferido por el Juzgado Decimocuarto Laboral del Circuito de Medellín, por medio del cual se abstuvo de librar mandamiento de pago, al considerar que *“Así las cosas, se advierte que la demanda ejecutiva se encuentra dirigida contra 360 GRADOS SEGURIDAD LTDA domiciliada en la CRA 24 # 63 F – 62, en Bogotá D.C., que el día 24 de abril de 2022, remitieron la cuenta de cobro informando al empleador la mora en el pago de las cotizaciones y aunque el documento cotejado tiene el sello de recibido de la empresa, el mismo tiene una nota que dice “El Recibido De Este Documento No Implica Aceptación”, con lo cual el juzgado no encuentra demostrado que el representante legal fue debidamente notificado del requerimiento de mora (...) Por lo anteriormente descrito, no se encuentra dentro del presente asunto que se haya cumplido en su totalidad los parámetros que establece el artículo 5º del Decreto 2633 de 1994, pues de la documental allegada junto con la demanda ejecutiva, no permite inferir que la entidad ejecutante elaboró la liquidación objeto a ejecutar dentro de los tiempos y términos que establece la citada norma; por lo que, la ausencia de alguno de los requisitos establecidos impide que se continúe con el proceso ejecutivo, pues no sería*

*procedente librar mandamiento de pago si el título no reúne los requisitos señalados, ya que se deben garantizar los derechos de la parte ejecutada.”*

A continuación, se toma la decisión correspondiente mediante providencia interlocutoria, según acta de discusión de proyectos **N° 032**, aprobada por los integrantes de la Sala.

- **APELACIÓN:**

La decisión fue recurrida en apelación por la entidad ejecutante, quien a través de su mandataria judicial la sustentó en los siguientes términos: *“Como se demuestra, el requerimiento fue recibido directamente por el deudor, tal y como lo certifica la empresa de Correos, y de conformidad con los soportes que se allegaron al despacho, comunicación en la claramente se indica que periodos de cotización adeudados y afiliados detallados en los valores anteriormente relacionados en el estado de cuenta que se adjunta, COTEJADOS POR LA OFICINA POSTAL. Nótese que quien recibió el requerimiento, en ningún momento hizo manifestación alguna de que allí no residiera el deudor, que en ningún momento se negó a recibir ni hizo anotación alguna tendiente a indicar que el deudor requerido no vivía en dicho lugar, pues reitero fue recibido por el mismo deudor, lo que evidencia que efectivamente el deudor recibió el requerimiento y conoció el objeto del mismo. (...) En virtud de lo anterior, reitero que claramente dentro del expediente se encuentra el requerimiento, realizado por mi representada, al deudor, y que el mismo fue recibido por la parte demandada, que el requerimiento fue enviado a la dirección que el empleador reportó en la Cámara de Comercio como dirección de notificación judicial, como puede evidenciarse del Certificado de Existencia y Representación allegado al proceso, la cual a la fecha no ha cambiado, luego no puede desconocerse que el deudor está debidamente requerido con la información que el mismo empresario reporta. El cotejo que hace la oficina postal precisamente es la certificación que lo remitido por el fondo de pensiones es lo entregado al deudor y por eso lo coteja y no otro documento. Precisamente ese es el requisito que exige el despacho. Que la oficina postal coteje que lo que remitió el fondo fuera lo entregado al deudor y tenga su sello y certificación de entrega tal cual como lo entregó y así se acredita ante el despacho (...) Por lo anterior, se acredita al despacho que del documento allegado como título ejecutivo Complejo (requerimiento previo – con el anexo y detalle de la deuda y la liquidación que presta merito ejecutivo), se desprende una obligación clara, expresa y exigible de pagar suma alguna en favor de la parte demandante por parte de la demandada, pues o cumple la totalidad de los requisitos exigidos por los artículos 100 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social, es claro en el requerimiento de mi representada, clara y expresamente se indica que se requiere por las deudas del estado de deuda de los anexos aportados, con lo que se acredita exactamente lo que quiere el despacho, que no es otra cosa que garantizar al deudor el derecho de conocer la razón de ser del cobro y el detalle de afiliados y periodos de*

*cobro, tal y como lo realizo mi representada, lo que efectivamente muestra de parte de la AFP el respeto y la prudencia de no ir a vulnerar derecho alguno al empresario deudor de los aportes (...) Cualquier requisito adicional como los que el despacho contrapone a la orden de pago solicitada, van en contravía de la ley y resultan una cortapisa para el cobro de aportes de pensión de los afiliados por los que el fondo de pensiones es administrador legal y a no dudarlo ponen en peligro los beneficios que la ley dispone a su favor y que se garantizan con el pago de éstos y que deben estar en las cuentas individuales de los afiliados y no en las manos morosas del empleador, como en este caso la demandada (...) Con base en los anteriores argumentos de orden legal, solicito REVOCAR el auto recurrido, y en su lugar ordene librar el mandamiento de pago, en contra de la empresa 360 GRADOS SEGURIDAD LTDA, puesto que mi representada cumplió con las obligaciones legales que le traza el ordenamiento jurídico, dentro de los términos legales, en lo que tiene que ver con la forma y modo de hacer el requerimiento de un cobro perjudico, adicional a que el mismo reposa dentro del expediente y fue debidamente recibido”*

- **ALEGATOS:**

No fueron presentados por las partes.

### **CONSIDERACIONES:**

El auto recurrido, conforme lo preceptúa el numeral 8° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social es susceptible del recurso de apelación, toda vez que el mismo resuelve sobre el mandamiento de pago en el proceso ejecutivo, por lo que es válido que el Tribunal asuma el conocimiento de este.

Aspira Protección S.A. se libre mandamiento de pago a su favor y en contra de 360 GRADOS SEGURIDAD LTDA por la suma de \$63.187.685 por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por los aportes en Pensión Obligatoria; por la suma de \$57.196.285 por concepto de intereses de mora causados y no pagados hasta el 20 de mayo de 2022.

El juzgado del conocimiento, esto es, el Decimocuarto Laboral del Circuito de Medellín se abstuvo de librar mandamiento de pago al señalar que el título que se pretende reclamar por esta vía no presta mérito ejecutivo por tratarse de un

título complejo que no cumple con los parámetros exigidos por el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994, al no demostrarse que efectivamente el representante legal fue debidamente notificado del requerimiento de mora.

Conforme a lo anterior, el problema jurídico para resolver por esta Sala del Tribunal se circunscribe en determinar si es procedente o no librar mandamiento de pago en favor de Protección S.A. con base en el título que se pretende reclamar por la vía ejecutiva.

Ahora bien, es importante tener claro que es de la esencia de cualquier proceso ejecutivo la existencia de un título que reúna los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso (antes artículo 488 del Código de Procedimiento Civil), por lo cual, pueden ser solicitadas las obligaciones contenidas en uno o varios documentos que ofrezcan verdadera certeza frente al derecho.

Sobre las calidades del título ejecutivo, la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil, en sentencia del 9 agosto 1989, dispuso:

(...)

*Si el título o documento que puede servir de base para el ejercicio del derecho de acción, no ofrece la plenitud probatoria que exige el artículo 488 del C. de P.C., contra quien debe ser demandado, a así lo considera quien va a promover la actuación, resulta pertinente seguir el trámite del proceso ordinario, a fin de lograr los pronunciamientos que esclarezcan la situación litigiosa que imponga las condenas que fuesen necesarias.*

(...)

En este orden de ideas, el proceso ejecutivo parte de la existencia de la certeza sobre el derecho reclamado, la cual debe estar contenida en un título que preste mérito ejecutivo que debe cumplir unas condiciones esenciales, a saber: **a)** Que haga prueba por sí mismo sin necesidad de complementarlo con algún reconocimiento, cotejo o autenticación; **b)** Que mediante el mismo se pruebe la existencia de una obligación patrimonial determinada, líquida, lícita y exigible en el momento en que se inicial el juicio; y **c)** Que ofrezca plena certeza frente a la titularidad del crédito – *acreedor*- y ante quien puede ser exigido -*deudor*-.

Los requisitos de obligación expresa, clara y exigible, merecen entenderse en su cabal significado.

**Obligación expresa.** Esto significa declarar precisamente lo que se quiere dar a entender. El documento entonces debe contener una obligación expresa, es decir, debe consignarse en él, el contenido y alcance de la obligación, las partes vinculadas y los términos en que la obligación se ha estipulado.

**Obligación clara.** La claridad hace relación especialmente a su inteligibilidad, es decir, que no sea equivoca ni confusa y que únicamente pueda entenderse en un solo sentido.

**Obligación exigible.** La exigibilidad significa que la obligación pueda pedirse, cobrarse o demandarse. La obligación es exigible cuando válidamente puede pedirse o demandarse su cumplimiento al deudor. El plazo y la condición constituyen dos hechos que impiden la exigibilidad. El *plazo* es la época que se fija para el cumplimiento de la obligación. La *condición* es un acontecimiento futuro que puede suceder o no y suspende el cumplimiento de la obligación hasta que se produzca el advenimiento del hecho.

En el caso de autos, el título que se pretende ejecutar se encuentra visible en la página 22 del PDF “02demanda”, en el que se lee: “La ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. con Nit. No. 800.138.188-1 procede a LIQUIDAR las Cotizaciones Obligatorias adeudadas al Sistema General de Pensiones para los Fondos de Pensión Obligatoria que Administra, por el aportante...” Se señala igualmente que el total adeudado asciende a \$120.383.970, dividido en capital e intereses de mora por valor de \$63.187.685 y \$57.196.285, respectivamente. Como soporte de tal cobro, se anexó al expediente en la página 23 y siguientes el detalle de deuda por no pago del Fondo de Pensiones Obligatorias, además del requerimiento hecho al deudor fechado 29 de abril de 2022, según documento de página 53.

El artículo 24 de la ley 100 de 1993 establece frente a las acciones de cobro: “Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional.

*Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo”*

Ahora bien, el juzgado del conocimiento consideró que no se encuentra demostrado que el representante legal de la ejecutada fue debidamente notificado del requerimiento de mora, debido a que, si bien la cuenta de cobro cuenta con sello de recibido de la empresa, en esta se puede leer la anotación *“El Recibido De Este Documento No Implica Aceptación”*

Frente a este aspecto, considera esta Sala que no le asiste razón al juzgado de instancia, toda vez que de la prueba documental aportada con la demanda ejecutiva se extrae que la AFP ejecutante requirió a la empresa 360 Grados Seguridad LTDA a la misma dirección de correspondencia que esta registró en el certificado de existencia y representación legal<sup>1</sup>. Asimismo, el requerimiento hecho a la empresa cuenta con sello de recibido del 29 de abril de 2022; y, si bien, en este sello se lee la anotación *“El Recibido De Este Documento No Implica Aceptación”*, de este texto por sí mismo no se extrae que la empresa no fue notificada del referido requerimiento; todo lo contrario, la prueba permite concluir que a la ejecutada se le puso en conocimiento el cobro por parte de la AFP; no obstante, con tal requerimiento no se desprende una aceptación de la deuda. También cobra importancia resaltar que es deber de la AFP demostrar que requirió a la empresa ejecutada, hecho que se encuentra acreditado; de otro lado, está cabeza de la ejecutada alegar la falta o indebida notificación del requerimiento.

Corolario de todo lo dicho, se **REVOCARÁ** el auto que se revisa por vía de apelación. Como consecuencia, se le **ORDENARÁ** al juzgado del conocimiento librar mandamiento de pago.

Sin costas procesales en esta instancia.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

---

<sup>1</sup> Página 89 y siguientes del PDF “02Demanda”

**RESUELVE:**

Se **REVOCA** el auto que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocida. En su lugar, se le **ORDENA** al **JUZGADO DECIMOCUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** que proceda a librar el mandamiento de pago que corresponde, de conformidad con las motivaciones esbozadas en esta providencia.

Sin costas procesales en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 031 del 23 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>