

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **ANGELA MARÍA ORTIZ GRAJALES** contra **PROTECCIÓN S.A** y **COLPENSIONES**, procede esta sala a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó la actora se declare que Protección S.A., no le brindó asesoría y buen consejo al momento del traslado, ni antes de cumplir los 47 años de edad, perdiendo así la posibilidad de trasladarse nuevamente al régimen de prima media, estando obligada a repararla conforme al art 2341 del código civil, por tanto, debe pagar a título de indemnización de perjuicios, el correspondiente lucro cesante consolidado, esto es, la diferencia entre las mesadas recibidas en el RAIS y las que debió recibir en Colpensiones, el lucro cesante futuro y la suma de 100 SMLMV por concepto de perjuicios morales.

El Juzgado de conocimiento, Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 29 de julio de 2022, **ABSOLVIÓ** a la demandada de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra por la actora. **CONDENÓ** en costas a la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia notificada por edictos el 05 de diciembre de 2022, **CONFIRMÓ ÍNTEGRAMENTE** la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín. Sin costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionada con la indemnización de perjuicios, que cuantificado la diferencia en la mesada pensional \$701.147 hacia el


futuro, teniendo en cuenta la vida probable de la actora (23.5 años), multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$214.200.4085**, cifras que supera la señalada en la norma.

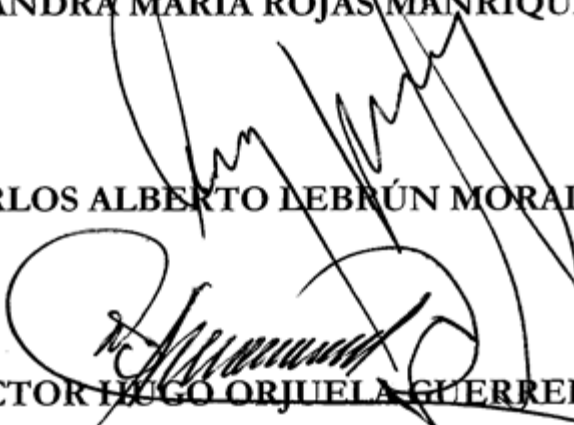
Lo anterior indica que tiene derecho la demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 31 del  
23 de febrero de 2023

consultable aquí:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

**Rubén Darío López Burgos**  
**Secretario**