



AUTO INTERLOCUTORIO

| | |
|------------|---------------------------------------------|
| PROCESO | Ordinario |
| DEMANDANTE | Luz Hayde Betancur López |
| DEMANDADO | Banco GNB Sudameris S.A. |
| RADICADO | 05-001-31-05-017-2022-00316 |
| TEMA | Incidente de nulidad, indebida notificación |
| DECISIÓN | Confirma el auto recurrido |

El veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **034** de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **LUZ HAYDE BETANCUR LÓPEZ** contra el **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.**, con radicado **05-001-31-05-017-2022-00316-01**, procede a resolver la apelación interpuesta por esta última.

• **AUTO RECURRIDO:**

Mediante auto del 29 de noviembre de 2022, el Juzgado Decimoséptimo Laboral del Circuito de Medellín negó la nulidad solicitada por la demandada al considerar que el auto admisorio de la demanda fue notificado en debida forma, conforme lo señalado en la ley 2213 de 2022.

• **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por la demandada BANCO GNB SUDAMERIS S.A., quien a través de su mandataria judicial la sustentó en los siguientes términos: que se vulneró su debido proceso con el acto de notificación del auto admisorio de la demanda. Que la juez acepta que existió

la irregularidad planteada, pero que esta no quebranta el derecho de defensa y el debido proceso, de los cual se aparta, toda vez que se crea una desigualdad procesal entre las partes. Que no se puede cuestionar que todos los memoriales y lo consignado en ellos ha sido presentado de buena fe. Señaló que las irregularidades planteadas sí constituyen causal legal para declarar la nulidad, esto es, tanto del auto que admitió la demanda, como la notificación irregular que se le hizo, por lo que considera que la nulidad no ha sido saneada. Reiteró que la Juez reconoce una irregularidad procesal que consideró saneada; sin embargo, la entidad no contó con la oportunidad para ejercer el derecho a la defensa al no encontrarse notificación electrónica de la demanda, la cual se pudo haber subsanado al tener la información de primera mano de parte del demandante, lo cual tampoco se tuvo de manera oportuna. Indicó que *“Parte fundamental del debido proceso es el envío de la información por parte del demandante, pues como es de público conocimiento, las notificaciones electrónicas no siempre brindan a la parte demandada las garantías al debido proceso, lo cual se puede fácilmente subsanar a través de la información que debe brindar la parte demandante de manera oportuna. De otra parte, el hecho que se reciba una u otra notificación en el correo electrónico del representante legal de cualquier empresa no implica, necesariamente, que todas las notificaciones se den por recibidas pues se pueden presentar fallas en los procesos tecnológicos de envío y/o recibo de la información”*. Advirtió que para la notificación es efectiva en la medida que se presente el acuse de recibido, hecho que no sucedió, además que el demandante no le envió copia del mensaje mediante el cual interponía la demanda.

- **ALEGATOS:**

Demandante: *“Es importante hacer énfasis en que si bien al momento de la presentación de la demanda se omitió por parte de la actora el envío simultaneo de la demanda y los anexos de la misma al BANCO GNB SUDAMERIS S.A., esto fue corregido con posterioridad por el Despacho y no influyó en la debida notificación del auto admisorio de la demanda, toda vez que este y la totalidad de la demanda fue recibida en el servidor jecortes@gnbsudameris.com.co tal y como se comprueba en la confirmación de entrega recibida por el Despacho. Pero la anterior omisión no es causal y no da lugar a anular las actuaciones procesales que se han surtido con base en los lineamientos legales y normativos (...) La finalidad del envío simultaneo de la demanda ordinaria laboral al momento de la radicación no es más que un acto de publicidad, más no reemplaza ni omite la debida notificación el auto admisorio de la demanda, notificación que si fue surtida y que cumplió con todos los requisitos de ley establecidos, pues junto con el auto admisorio fue enviado el link de acceso al expediente digital, donde el apelante podía conocer y corroborar todas las actuaciones surtidas dentro del proceso, incluida la demanda y sus anexos. Así las cosas,*

esta omisión fue en efecto subsanada por el Despacho y no debe ser considerada como argumento para anular las actuaciones procesales que en debida forma se han practicado dentro de este proceso. Por otro lado, si la parte apelante no se encontraba de acuerdo con la admisión de la demanda sin haberla enviado simultáneamente, no era la nulidad contemplada en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso la vía jurídica apropiada para atacarlo. De tener esta inconformidad debió, en el momento procesal oportuno, interponer recurso de reposición contra el auto que admitió la demanda dentro de los tres días siguientes a la notificación del mismo auto, notificación que se reitera si se realizó oportuna y legalmente, más no pretender anular las actuaciones que ya se habían surtido debidamente”

Demandada: *“La parte que represento considera que la teleología del Decreto Legislativo 806 de 2020, adoptado como legislación permanente por la ley 2213 de 2022, no es otra distinta a facilitar a todos los usuarios de la Rama Judicial, un mejor acceso a sus servicios, mas no a coartar sus derechos fundamentales, en especial, el ejercicio del derecho de defensa y contradicción (...) Tal como se manifestó en el escrito de apelación, tal criterio, el cual se respeta, pero no se comparte, difiere del concepto jurídico Banco, ya que al utilizar la locución “forzosamente” la señora Juez está aceptando que sí existió la irregularidad que se aduce por parte del Banco (...) En tal virtud, con apoyo en las razones fácticas y jurídicas ya mencionadas, solicito a los Honorables Magistrados que se revoque el auto de 29 de noviembre de 2022, a través del cual se niega “...la petición anulatoria formulada por el Banco GNB Sudameris S.A...” y, en su lugar, se tenga por contestada en forma oportuna la contestación presentada por el Banco”*

CONSIDERACIONES:

Por auto del 29 de julio de 2022 el juzgado del conocimiento, esto es, el Decimoséptimo Laboral del Circuito de Medellín admitió la demanda y dispuso *“ORDENAR la notificación de este auto al representante legal de la entidad demandada la cual de acuerdo al artículo 8° de la ley 2213 de 2022, en armonía con el parágrafo 1 del artículo 291 del CGP; será realizada por el Juzgado a través del envío de la providencia mediante mensaje de datos a las direcciones electrónicas suministradas, y se entenderá surtida una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje. Los términos empezaran a correr a partir del día siguiente al de la notificación. se insta al apoderado de la parte demandante para que se abstenga de enviar comunicaciones a las codemandadas al respecto, para evitar doble radicación.”* Posteriormente, mediante auto del 18 de octubre del mismo año se dio por no contestada la demanda.

A través de memorial presentado el 8 de noviembre de 2022, la demandada presenta incidente de nulidad, sustentando su petición con los siguientes argumentos:

“...formulo incidente de nulidad por indebida notificación de la demanda, de conformidad a lo preceptuado en el numeral 8 artículo 133, del Código General del Proceso, así como el artículo 8 y 9 de la Ley 2213 de 2022, por las siguientes razones:

Atendiendo a su relevancia, cabe destacar que la primera noticia que tuvo el Banco GNB Sudameris S.A. de la existencia del proceso adelantado por la señora Luz Hayde Betancur López fue con la llegada el OFICIO No. 764 del 26 de octubre de 2022, mediante el cual se le solicita allegar copia íntegra de la hoja de vida de la demandante, así como los comprobantes de los pagos realizados en virtud de la relación laboral.

En atención al recibo del Oficio por parte del Banco, con gran preocupación, el Banco nos encargó indagar en el Juzgado sobre la existencia del proceso del cual no tenía conocimiento.

Una vez revisado el expediente, se estableció que en efecto hay varias inconsistencias que originan la nulidad que en este memorial se invoca, las que seguidamente se exponen.

PRIMERO. Así las cosas y, en orden cronológico, se tiene que el día 21 de julio de 2022 aparece la constancia de radicación del escrito de demanda en la Oficina Judicial de recepción de demandas Laborales al correo electrónico (demandaslabmed@cendoj.ramajudicial.gov.co) para su reparto, sin embargo, no figura remisión de copia de la misma al correo electrónico de notificaciones de judiciales del Banco GNB Sudameris S.A. (jecortes@gnbsudameris.com.co) como lo dispone el Decreto 806 de 2020 modificado por la Ley 2213 de 2022, mas no se encontró constancia del envío de la misma al correo electrónico de la entidad demandada.

BANCO GNB SUDAMERIS S.A. no recibió copia de la demanda que inicialmente radicó el apoderado de la parte actora en Apoyo Judicial, la cual debía enviar dicho apoderado judicial al BANCO conforme a las normas vigentes, constituyendo esto la primera causal de nulidad referida a la indebida notificación de la demanda.

SEGUNDO. Una vez repartida la demanda al Juzgado Diecisiete Laboral de Medellín y radicada bajo el número 05001-31-05-017-2022-00316-00, fue admitida, sin advertir sobre la omisión a que aquí se hace referencia, esto es, la falta del envío por parte del apoderado de la demandante del escrito inicial de demanda a la entidad demandada.

TERCERO. De otro lado, con respecto a la supuesta notificación del Auto Admisorio de la demanda por parte del Despacho, no hay constancia de acuso de recibido, ni constancia de que el BANCO tuvo acceso a la citada supuesta notificación.

Se observa además que, en esa supuesta acta de notificación personal, se anota erradamente el número de radicado así: “radicado 05001-31-05-017-2022-00216-00”, cuando el radicado real obedece al 05001-31-05-017-2022-00316-00.

Acorde a la normatividad vigente es menester que el mensaje de datos mediante el cual se allegue comunicación relativa al proceso debe ser remitido con copia a todas las partes inmersas en el mismo; adicional a ello no basta con que se allegue el mensaje.

En los términos del párrafo primero del artículo 9 de la ley 2213 de 2022,

“Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.” (negrilla fuera del texto original)

Siendo así, para que sea efectiva la notificación de una demanda no solo tiene que presentarse el acuse de recibido por parte del demandado del escrito inicial de la demanda radicada a través de la Oficina Judicial de recepción de demandas laborales, sino que también debe presentarse el acuse de recibido del Auto Admisorio, del texto de la demanda que fue admitida y de sus anexos.

Ello en tanto, incluso fue objeto de estudio de la honorable Corte Constitucional en la Sentencia C-420 de 2020, a partir de ello quedando en firme las disposiciones referentes a la aplicación de la norma preceptuada y sus medidas para la implementación de las TIC en el trámite de los procesos judiciales.

Por lo expuesto, con el debido respeto le solicito se declare el incidente de nulidad por indebida notificación de la demanda y, en consecuencia, se declare la nulidad del Auto de fecha 18 de octubre de 2022, notificado en estados electrónicos del 24 de octubre de 2022, en que se da por no contestada la demanda por parte del BANCO GNB SUDAMERIS S.A. y, en su lugar, se disponga la notificación de la demanda, o en su defecto, se tenga por notificada la demanda al BANCO por conducta concluyente con la presentación de este escrito y se conceda el término de traslado para la contestación.”

Atendiendo a lo anterior, el problema jurídico para resolver por esta Sala se centrará en determinar si el auto admisorio de la demanda fue correctamente notificado o no a la sociedad demandada.

Aspira la recurrente que debe declararse la nulidad del auto del 18 de octubre de 2022 por indebida notificación. Como consecuencia, se disponga la notificación de la demanda, o en su defecto, se tenga por notificada por conducta concluyente. Tal petición se fundamentó en el hecho que el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente debió enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, lo cual no ocurrió. Asimismo, que el auto admisorio no fue conocido por la entidad, al punto que no se acusó de recibo el mensaje.

El numeral 8° del artículo 133 de Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral conforme a la remisión de normas de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que el proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: “*Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado*”

Pues bien, en relación con la inconformidad planteada por la demandada con la falta de notificación del auto admisorio de la demanda, se observa que, tal y como lo indicó el juzgado del conocimiento, tal acto de notificación se realizó

en debida forma al correo electrónico registrado en el certificado de Cámara de Comercio de Bogotá DC¹ jecortes@gnbsudameris.com.co el 16 de agosto de 2022, correo del cual se tuvo su confirmación de entrega a través de las herramientas que ofrece Microsoft Office 365.

Para el caso concreto, el juzgado realizó la notificación del auto admisorio de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022.

Con relación a la notificación de providencias judiciales por medios electrónicos, la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020 señaló que la norma prevé el uso sistemas de confirmación de recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos y que estos instrumentos brindan mayor seguridad al proceso y ofrecen certeza respecto del recibo de la providencia u acto notificado. Además, para que se declare nula la notificación del auto admisorio no basta la sola afirmación de la parte afectada de que no se enteró de la providencia. Advirtió que el juez debe valorar integralmente la actuación procesal y las pruebas que se aporten en el incidente de nulidad para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte notificada.

Frente a lo anterior, si bien el BANCO GNB SUDAMERIS S.A. no envió mensaje de confirmación de la información de notificación de entrega, la prueba obrante en el expediente permite inferir que la comunicación fue efectivamente entregada a dicha entidad, al arrojarse el mensaje *“El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios”*.

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha advertido en sede de tutela con relación a la notificación judicial por medios electrónicos, que esta se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación. Al respecto, véase la sentencia STL14318-2022, en la que se expuso lo siguiente:

“En relación con el acuse de recibo del mensaje de datos, la Sala estima pertinente traer a colación lo expuesto en la sentencia CSJ STL10796-2022, que rememoró lo asentado por la Sala de Casación Civil en la providencia CSJ STC, 3 jun. 2020, rad. 01025-00, así:

¹ Página 228 del pdf *“01DemandaUnificada”*

La notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación.

(...) Ahora, en relación con la función que cumple la constancia que acusa recibo de la notificación mediante el uso de un correo electrónico o cualquiera otra tecnología, debe tenerse en cuenta que los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los preceptos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999, prevén que «...se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione (sic) acuse de recibo...», esto es, que la respuesta del destinatario indicando la recepción del mensaje de datos hará presumir que lo recibió.

Sin embargo, de tales normas no se desprende que el denominado «acuse de recibo» constituya el único elemento de prueba conducente y útil para acreditar la recepción de una notificación por medios electrónicos, cual si se tratara de una formalidad ad probationem o tarifa legal -abolida en nuestro ordenamiento con la expedición del Código de Procedimiento Civil-.

Por consecuencia, la libertad probatoria consagrada en el canon 165 del Código General del Proceso, equivalente al precepto 175 del otrora Código de Procedimiento Civil, igualmente se muestra aplicable en tratándose de la demostración de una notificación a través de mensajes de datos o medios electrónicos en general, ante la inexistencia de restricción en la materia. Es que el principio de libertad probatoria constituye regla general -aplicable a la constancia de recibo de un mensaje de datos-, mientras que la excepción es la solemnidad ad probationem, que, por ende, debe estar clara y expresamente señalada en el ordenamiento, de donde al intérprete le está vedado extraer tarifas no previstas positivamente.

(...) Precisamente, en un asunto de contornos similares al presente en el cual el iniciador no recepcionó (sic) acuso de recibo de un correo electrónico enviado como medio de notificación de una providencia judicial, esta Corporación señaló: (...) sólo bastaba verificar la fecha en que se hizo ese enteramiento, y en el caso examinado quedó claro que tuvo lugar el 11 de octubre de 2019, pues según la constancia expedida por el servidor de correo electrónico, «se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega» (fl. 75, cd. 1), lo que significa que el mensaje se remitió satisfactoriamente y dependía del destinatario activar su correo, abrir y leer lo allí remitido.

Lo anterior fue ratificado por la mesa de ayuda correo electrónico del Consejo Superior de la Judicatura, al señalar «se realiza la verificación del mensaje enviado el día 10/11/2019 3:36:53 PM desde la cuenta tutelasscfttsarm@cendoj.ramajudicial.gov.co con el asunto: “Notificación Personal Decisión Rad. 2019-00084-01” y con destinatario osmarose@rsabogados.co», precisando que «una vez efectuada la validación en servidor de correo electrónico de la Rama Judicial, se confirma que el mensaje descrito “SI” fue entregado al servidor de correo del destino, en este caso el servidor con dominio “rsabogados.co” (...)» (fl. 86, frente y vuelto, ibídem).

En tales condiciones, no es procedente el planteamiento del apoderado de la querellante con apoyo en el inciso final del artículo 291 del Código General del Proceso, pues la presunción de que «el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione (sic) acuse de recibo», no significa que la fecha de notificación coincida con aquella en que se reconoce haber recibido el mensaje, pues salvo fuerza mayor o caso fortuito, debe entenderse que tal acto de comunicación fue efectivo cuando el servidor de origen certifica que se produjo la entrega sin inconveniente alguno.

Aunado a lo anterior, nótese que el artículo 20 de la Ley 527 de 1999, señala que para establecer «los efectos del mensaje de datos» a partir del citado «acuse de recibo», es menester que sea «solicitado o acordado» entre iniciador y destinatario;

por el contrario, como aconteció en el presente caso, dicho condicionamiento no es aplicable porque solo corresponde a fijación unilateral de parte del destinatario (CSJ ATC295 de 2020, rad. 2019-00084-01).

(...) Vistas de esta forma las cosas, la Corte concluye que el enteramiento por medios electrónicos puede probarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil, incluyendo no solo la presunción que se deriva del acuse de recibo (y que puede ser desvirtuada), sino también su envío, sentido en el que se precisa el alcance de las consideraciones plasmadas en CSJ STC13993-2019, 11 oct. 2019, rad. n.º 2019- 00115 y STC690-2020, 3 feb. 2020, rad. n.º 2019-02319”

Corolario de todo lo dicho, no es requisito sine qua non la confirmación de recibido para que se demuestre la recepción del mensaje de datos, toda vez que, con la prueba obrante en el expediente se evidencia la entrega del mensaje a su destinatario. Por ello, al surtirse la notificación del auto admisorio de la demanda con fundamento en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022 a la dirección electrónica para notificaciones judiciales de la sociedad demandada, no se observa causal de nulidad alguna que invalide lo actuado.

Pero insiste la recurrente que el demandante al presentar la demanda simultáneamente debió enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, hecho que no ocurrió; sin embargo, advierte esta Sala que si bien tal exigencia se encuentra consagrada en el artículo 6º de la ley 2213 de 2022, la falta de cumplimiento de este requisito no afecta en parte alguna la notificación del auto admisorio de la demanda a la luz de lo consagrado en el artículo 8º de la referida ley. Nótese que la nulidad invocada por la demandada tiene su sustento en la causal consagrada en el numeral 8º del artículo 133 de Código General del Proceso, por lo que frente a esta en nada afecta el incumplimiento del demandante de notificarle simultáneamente la demanda, por tratarse de actuaciones procesales diferentes.

El inciso final del artículo 135 del Código General del Proceso advierte que el juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo, lo que deriva en que la sociedad incidentista, a parte de la nulidad por indebida notificación, debió solicitar y motivar alguna otra causal de nulidad con base en las descritas en el capítulo II del título IV de la sección segunda del citado código procesal, hecho que no ocurrió, pues pretende extender los efectos del artículo 6º de la ley 2213 de 2022 como si se tratará de una indebida notificación, lo cual no se ajusta a derecho.

Corolario de todo lo dicho, atendiendo a que no se avizora causal de nulidad alguna, la decisión de instancia merece ser **CONFIRMADA**.

Con los argumentos anteriores, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por las partes.

Atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso, por no salir avante la apelación formulada por la demandada, las **COSTAS PROCESALES** de la segunda instancia son de su cargo y en favor del demandante. De conformidad con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$500.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 031 del 23 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>