

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN – AUTO	
DEMANDANTE	JOSÉ FERNANDO MARULANDA ALZATE
DEMANDADO	COLPENSIONES –PROTECCION
RADICADO	05001-31-05-001-2020-00274-02
TEMAS	GRADUACIÓN DE LAS COSTAS
DECISIÓN	CONFIRMA

Medellín, veintiuno (21) de febrero del año dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARIA NANCY GARCIA GARCIA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **JOSÉ FERNANDO MARULANDA ALZATE** contra la **AFP PROTECCION S.A. y COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 008**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del demandante contra el auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, el día 26 de octubre de 2022, el cual

impartió aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales impuestas en la respectiva instancia.

Al respecto, debe recordarse que el señor JOSÉ FERNANDO MARULANDA ALZATE, solicitó que se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por la administradora del régimen privado.

La A Quo en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 14 de julio de 2022, accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de PROTECCION S.A.

Y en el numeral quinto de la sentencia, condenó en costas procesales a cargo de PROTECCIÓN S.A. y a favor de JOSÉ FERNANDO MARULANDA ALZATE, señalando como agencias en derecho en la suma de \$3.000.000 (PDF 20)

La sentencia de primera instancia fue conocida por este Tribunal de Distrito Judicial en apelación presentada por la demandada COLPENSIONES, habiéndose proferido sentencia de segunda instancia el día 16 de septiembre de 2022, mediante la cual se adicionó la sentencia de primer grado, en el siguiente sentido: ***“PRIMERO: ADICIONAR** el numeral tercero de la parte resolutive de la referida sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos a efectos de que la **AFP PROTECCION**, traslade a **COLPENSIONES**, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen”*

Finalmente se confirmó la sentencia de primer grado en todo lo demás, y no se impuso costas procesales en segunda instancia.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA

Una vez surtidos el recurso de apelación formulado, fue devuelto el expediente al juzgado de origen, la A Quo mediante auto del 26 de octubre de 2022, ordenó que a través de trámite secretarial se liquidaran las costas procesales, por las siguientes sumas:

- Agencias en Derecho Primera instancia a cargo de PROTECCION y en favor del demandante \$3.000.000.
- Sin costas por la segunda instancia.

En providencia de la misma fecha, se le impartió aprobación a dicha liquidación por parte de la A Quo.

El apoderado judicial del demandante recurrió en reposición y apelación el valor liquidado por concepto de costas procesales.

FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN.

Sustentó su inconformismo con la tasación de costas procesales, argumentando que en el presente asunto las agencias en derecho en primera instancia debieron fijarse en una suma superior, en aplicación del acuerdo PSAA16-10554, pues a su juicio, en el proceso se le reconoció al accionante “**pensión de sobrevivientes**”, por lo que, en su sentir, las agencias debieron ser fijadas en 10 SMMLV o 7.5% de lo pedido.

Frente al disenso planteado la juez de la primera instancia manifestó que el apoderado perdió de vista el objeto del proceso, pues no es cierto que se hubiese concedido al actor pensión de sobrevivientes, toda vez que lo discutido y concedido en las instancias, es la **ineficacia del traslado entre régimen pensional**, luego entonces señaló que conforme al numeral 1° del artículo 5° del acuerdo PSAA16- 10554, en asuntos de primera instancia sin cuantía las agencias pueden ser fijadas entre 1 y 10 SMMLV, y que en el caso en concreto las agencias en derecho fijadas en cuantía de 3 SMMLV fijados, no son ni el mínimo ni el máximo que indica la norma.

Alegatos de conclusión

La apoderada judicial de COLPENSIONES, en escrito de alegatos de conclusión, se refiere a argumentos relacionados con la ineficacia del régimen pensional, sin esbozar en particular, argumentos en relación con las costas del proceso que es el objeto de esta instancia.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Conforme a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas de un proceso corren a cargo de *“...la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto...”*.

Las costas del proceso comprenden, de un lado, los gastos judiciales que haya hecho la parte beneficiada con la condena y que aparezcan comprobados en el expediente y del otro, las agencias en derecho, en las que, para su fijación por el juez *“deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”* (Artículo 366, numeral 4º del CGP).

De otro lado, el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en su artículo 2º los criterios a tener en cuenta para la fijación de tales emolumentos:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

PARÁGRAFO. Cuando el asunto objeto del proceso esté relacionado con la violencia de género y dentro de él se hayan

acreditado las circunstancias constitutivas de la misma, el funcionario judicial al fijar agencias en derecho deberá realizar una valoración favorable de cargas y costos para las mujeres víctimas de aquella.”

Seguidamente, en lo que atañe a la tasación de las agencias en aquellos en los PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL, el mencionado acuerdo prescribe:

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. *Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia.

Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

CASO CONCRETO

Vigencia de las normas reguladoras de la tasación de agencias en derecho en el Sub lite:

En el presente caso resulta aplicable la regulación establecida en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 2016 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a una demanda presentada el 26 de agosto de 2020 (archivo PDF N° 01 folio 02 del expediente digital).

También destaca la Sala que, al tratarse de un proceso ordinario laboral declarativo de doble instancia, y resultar la sentencia de primera instancia desfavorable para los intereses de la AFP PROTECCION S.A., el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece con absoluta claridad que las agencias en derecho en primera instancia tratándose de asuntos sin cuantía o de prestaciones pecuniarias, podrán ser tasadas por el administrador de justicia en una suma que puede oscilar entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV).

Y en el presente caso, la condena por AGENCIAS EN DERECHO en la primera instancia fue de **\$3.000.000**, lo que equivale a 3 SMLMV para la anualidad de 2022 ($\$1.000.000 \times 3 = \$3.000.000$), fecha en que se profirió la sentencia de primera instancia (14 de julio de 2022- PDF 20 folio 01).

Así las cosas, esta Sala considera que la fijación de las agencias en derecho en lo que respecta a la primera instancia, está acorde a los criterios establecidos en el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, relativos a la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado de la parte demandante, la cual se extendió a menos de dos años, teniendo en cuenta la duración del proceso, y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada.

En suma, resalta este colegiado que la suma fijada por el juez de instancia, es proporcionada, y además se encuentra dentro de los porcentajes establecidos en el mencionado acuerdo, debiéndose en consecuencia mantener la liquidación de las agencias en derecho.

Sin COSTAS en esta instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE:

Primero: CONFIRMAR la liquidación de las costas objeto de la impugnación, conforme se expuso en la parte motiva.

Segundo. Sin Costas en esta instancia.

Tercero: Se ordena notificar por **ESTADOS** lo resuelto, y devolver el expediente al juzgado de origen.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 030 del 22 de febrero de 2023.

Consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147.](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147)