

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión respecto de la solicitud de aclaración de sentencia realizada por la apoderada de Protección S.A., dentro del proceso ordinario laboral interpuesto por **María Eugenia Vélez Escobar contra Protección S.A., y Colpensiones.**

**ANTECEDENTES**

**De la solicitud de aclaración**

La apoderada solicita se aclare la sentencia en lo relacionado a la condena que realizó la Sala respecto de las primas de reaseguros fogafin, para lo que argumentó lo siguiente:

*Desconoce la sala respecto de este concepto, al adicionar dicha condena, que El Fondo de Garantías de Instituciones Financieras – FOGAFÍN es una autoridad financiera adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, encargada de proteger los ahorros de los ciudadanos depositados en bancos, corporaciones financieras, compañías de financiamiento, sociedades especializadas en depósitos electrónicos (SEDPES) que, por obligación, están inscritos en FOGAFÍN.*

*Dicho Fondo fue creado en 1985 para enfrentar la crisis financiera que por esa época afectaba al país, en ese momento intervino en el proceso de capitalización del sistema financiero. Años más tarde, FOGAFÍN estuvo en el centro de la solución de la crisis financiera de finales de los noventa, para ese entonces ejecutó el programa de salvamento del Gobierno Nacional focalizado en atender las dificultades que afrontaban los establecimientos de crédito y los ahorradores del sistema.*

*El seguro de Depósitos que es manejado por el Fondo de Garantías de Instituciones Financieras, FOGAFIN, se encuentra regulado en la actualidad por la Resolución 05 de 2009, norma que derogó la regulación anterior contenida en la Resolución 01 de 2009. La Resolución 1 de 2009 derogó, a su turno, las Resoluciones 1 de 1988, 2 de 1989, 2 de 1991, la 2 de 1992, 2 de 1993, 2 de 1996, 1 de 1997, 1 de 1998, 2 de 2000, 5 de 2000, 3 de 2001, 2 de 2005, 1 de 2006, y los numerales I y II y el Anexo I de la Circular Externa número 007 de 2002.*

*No obstante la derogatoria de la citada Resolución 01 de 2009, el parágrafo del artículo 20 de la Resolución 05 de 2009 dispone que dicha Resolución 01 continuará rigiendo para efectos de la devolución de primas y cobro de prima adicional de los establecimientos bancarios, las corporaciones financieras, las compañías de financiamiento y las sociedades de capitalización, correspondientes al año 2009, así como, para el cumplimiento de las obligaciones y el ejercicio de los derechos relacionados con ellas.*

*Nótese que, en ningún contenido de dicha resolución, se mencionan las entidades administradoras de fondos de pensiones y cesantías, obedeciendo esto a lo que más adelante estipularía el artículo 163 de la Ley 1450 del 16 de junio de 2011, la cual dispuso la eliminación de la garantía de FOGAFÍN a las Administradoras de Cesantías y a las de pensiones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y la obligación a las Aseguradoras de inscribirse en el FOGAFÍN, ordenando además el traslado de las reservas existentes al Tesoro Nacional dada la condición de garante que tiene la Nación en ambos sistemas, así: “ARTÍCULO 163. Garantía de Fogafín y Fondo de Garantía de Pensión Mínima. Elimínese la garantía de FOGAFÍN a las Administradoras de Cesantías y a las de pensiones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y la obligación a las Aseguradoras de inscribirse en el Fogafín. Las reservas existentes se trasladarán al Tesoro Nacional dada la condición de garante que tiene la Nación en ambos sistemas”.*

*En los anteriores términos, la sentencia le está ordenando a PROTECCION el traslado a Colpensiones de un concepto completamente derogado por la normatividad que lo regula, y que además por disposición normativa fue girado al tesoro nacional, y asumido por la propia Administradora desde su estipulación en el*

*artículo 99 de la Ley 100 de 1993, y que NUNCA SE DESCONTÓ DE LA COTIZACIÓN A PENSIÓN DE LOS AFILIADOS, estando así completamente infundado dicho rubro objeto de condena.*

## **CONSIDERACIONES**

### **Competencia**

Según lo establecido en el artículo 285 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, toda providencia puede ser aclarada por el Juez que la profirió de oficio o a petición de parte.

### **Problema Jurídico**

En el presente asunto se debe determinar si debe ser aclarada la sentencia de segunda instancia, por haber incurrido en alguna frase que lleve a alguna duda.

Establece el artículo **285 de la ley 1564 de 2012** (CGP), lo siguiente:

*ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia....*

De lo anteriormente señalado, es claro que las decisiones judiciales son susceptibles de aclaración, en aquellos eventos en que contengan conceptos o frases que ofrezcan duda, para el caso se procede a responder la inquietud de la memorialista de la siguiente manera.

### **Caso Concreto**

La apoderada del fondo privado considera que la Sala ordenó en la sentencia la devolución de un concepto que se encuentra derogado, como lo son las primas de seguros fogafín, lo cual se resolverá de la siguiente manera:

Una vez revisada la sentencia dictada el pasado 31 de octubre de 2022 donde son partes **MARIA EUGENIA VELEZ ESCOBAR** contra **PROTECCIÓN S.A.** y **COLPENSIONES.**, se observa que se dijo:

**ADICIONAR** también para ordenar que deben ser trasladados por parte de **Protección S.A.**, los valores cobrados por prima de reaseguros del Fogafín durante el periodo que se mantuvo vigente la vinculación del actor esa administradora, sumas que deberán asumir con cargo a su propio patrimonio y trasladar indexadas.

Frente al caso la Sala encuentra que no es procedente la solicitud realizada por la apoderada de Protección, en razón a que esta figura está instituida cuando la sentencia contenga conceptos o frases que ofrezcan motivo de duda, sin embargo, la sentencia fue absolutamente clara en las razones por las cuales de acuerdo a la copiosa jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, se ordenó la devolución de las sumas motivo de inconformidad, lo que lleva a concluir que no existe ninguna duda frente a la condena impuesta.

La apoderada con la aclaración que solicita pretende que la Sala realice una modificación a la sentencia, lo cual a todas luces no es posible, toda vez que, en caso de inconformidad frente a la misma, contaba con otros mecanismos para atacarla.

En razón a lo anterior la Sala **NIEGA** la solicitud de **ACLARACIÓN** realizada por la apoderada de protección frente a la sentencia dictada el pasado 31 de octubre de 2022.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**NEGAR** la **ACLARACIÓN** de la providencia proferida por esta Sala de Decisión el **31 de octubre de 2022**, en el proceso ordinario laboral adelantado **MARIA EUGENIA VELEZ ESCOBAR** contra **PROTECCIÓN S.A.** y **COLPENSIONES.**, por **IMPROCEDENTE**, según los argumentos de la parte motiva.

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS**.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se cierra y se firma por quienes en ella intervinieron.

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS**.

**LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

Radicado único nacional 05001-31-05-014-2019-00630-01  
Niega aclaración de sentencia

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
Nº **029 del 21 de febrero de 2023.**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>