



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTE	PORVENIR S. A.
EJECUTADA	Antonio María Uribe Arboleda
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO CONEXO
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-014-2017-00754-02
RADICADO INTERNO	019-2022
ASUNTO	AUTO QUE EJERCE CONTROL DE LEGALIDAD
DECISIÓN	Se abstiene de conocer recurso y ordena poner en conocimiento la causal de nulidad

En atención a lo dispuesto en el artículo 132 del CGP, en la fecha indicada, procede la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a pronunciarse en torno a la actuación surtida en primera instancia a raíz del recurso de apelación formulado por la profesional del derecho Paula Andrea Montoya Herrera contra el auto del 01 de diciembre de 2021 mediante el cual se libró mandamiento de pago.

**I. ANTECEDENTES**

El 14 de septiembre de 2017, la profesional del derecho María Elena Restrepo Correa formuló demanda ejecutiva en representación del señor Antonio María Uribe Arboleda de acuerdo con poder a ella conferido por el demandante<sup>1</sup>, el cual sustituyó a la Profesional del derecho Paula Andrea Montoya Herrera<sup>2</sup> dentro del trámite del proceso ordinario, pero reasumiendo el poder el 14 de septiembre de 2017<sup>3</sup> con la solicitud de ejecución conexas.

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín devolvió la solicitud de ejecución conexas mediante auto del 12 de diciembre de 2017<sup>4</sup>, pronunciándose respecto de la devolución la abogada Paula Andrea Montoya Herrera mediante escrito del 11 de enero de 2018<sup>5</sup>, sin que contara con personaría para ello; no obstante el Juzgado de

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia, Carpeta 05001310501420070008500 Ordinario, 05001 31 05 014 2007 00085 00 parte 2, pág.106/107  
<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia, Carpeta 05001310501420070008500 Ordinario, 05001 31 05 014 2007 00085 00 parte 2, Pág. 124  
<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia, 01.2017-00754Ejecutivoconexo, pág. 2/4  
<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia, 01.2017-00754Ejecutivoconexo, pág. 35/36  
<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia, 01.2017-00754Ejecutivoconexo, pág. 44/45

instancia procedió a denegar el mandamiento de pago mediante auto del 18 de diciembre de 2018<sup>6</sup>.

La abogada Paula Andrea Montoya Herrera, formuló recurso de apelación en contra del auto que denegó el mandamiento de pago<sup>7</sup>, sin aportar poder o sustitución de poder que la facultara para ello, razón por la cual la magistrada ponente previo a resolver el recurso respectivo, procedió a realizar control de legalidad, mediante auto del 31 de enero de 2020<sup>8</sup> devolviendo el expediente a efectos de que se rehiciera la actuación a partir del auto del 12 de diciembre de 2017.

Ante insistencia de la profesional del derecho Paula Andrea Montoya Herrera, el 19 de octubre de 2021<sup>9</sup> el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín emitió auto de Cúmplase lo resuelto por el superior, devolviendo nuevamente la solicitud de mandamiento de pago para que fuera indicado de forma clara y expresa cuanto era lo adeudado, allegando la abogada Paula Andrea Montoya Herrera, correo electrónico del 27 de octubre de 2021<sup>10</sup>, mediante el cual cumplió con los requisitos exigidos por el Juzgado, pero sin allegar poder o sustitución.

Ello así, mediante auto del 01 de diciembre de 2021<sup>11</sup> el juzgado de instancia libró mandamiento de pago por las mesadas retroactivas entre el 01 de febrero de 2004 y el 31 de enero de 2013, por la obligación de hacer consistente en el reconocimiento a partir de febrero de 2013 de una mesada en cuantía de \$ 589.500, por la indexación de las condenas y las costas de segunda instancia del proceso ordinario, ordenando por demás la notificación de dicha providencia.

A través de correo electrónico del 7 de diciembre de 2021<sup>12</sup> la togada Montoya Herrera presentó recurso de reposición en subsidio apelación para que se libraré mandamiento de pago por las costas de primera instancia y los intereses del artículo 14 (sic) por existir mora en el pago de mesadas pensionales, reposición que fue negada mediante auto del 17 de enero de 2022<sup>13</sup>, mismo en el cual se concedió el recurso de apelación en virtud del cual esta Sala conoce el proceso.

## II. CONSIDERACIONES

En proveído del 31 de enero de 2020, se había concluido que con la radicación de la solicitud de ejecución conexas, la profesional del derecho María Elena Restrepo Correa había reasumido el poder a ella conferido y por ello conforme lo dispone el artículo 75 del CGP, había revocado la sustitución judicial conferida a la abogada Paula Andrea Montoya Herrera, razón por la cual se realizó la devolución del

---

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia, 01.2017-00754Ejecutivoconexo, pág. 87/89

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia, 01.2017-00754Ejecutivoconexo, pág. 90/91

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia, 02.2017-00754Copiasrecursoapelación, pág. 89/92

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia, 07.2017-00754Autorequiere

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia, 08.2017-00754Ejecutivo cumplimiento requisitos

<sup>11</sup> 01PrimeraInstancia, 09.2017-00754Mandamientodepago

<sup>12</sup> 01PrimeraInstancia, 10.2017-00754Recurso de Reposición y Apelación

<sup>13</sup> 01PrimeraInstancia, 10.2017-00754Autoconcedeapelación

expediente para que se rehiciera la actuación a partir del auto del 16 de julio de 2018 inclusive.

En virtud de lo anterior, el A quo procedió a emitir auto de cúmplase lo resulto por el superior, procediendo a continuar con el trámite del proceso ejecutivo en atención a las reiteradas solicitudes de la profesional del derecho Paula Andrea Montoya Herrera, sin que en el plenario se evidencia nuevo poder o sustitución judicial a ella conferida, o se denote vacíos en la foliatura que indiquen que tales documentos fueron aportados y por error no fueron allegados con el expediente digital entregado para reparto de la Apelación.

Al respecto ha indicado la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que para ejercer los medios de impugnación es necesario acreditar la legitimación adjetiva como manifestación del ius postulandi, expresando:

*Al respecto, importa a la Corte insistir en que la legitimación adjetiva debe entenderse como **un presupuesto de validez de los recursos judiciales**, que lo enmarca como uno de los requisitos esenciales, en desarrollo del ius postulandi, sin el cual la Sala no puede entrar a verificar la viabilidad de éste. De manera tal que, las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por medio de un profesional del derecho, debidamente inscrito, mediante la respectiva autorización a través de un poder especial o general que lo faculte para actuar (AL 1619-2020, AL2570-2021, AL1544-2021, entre muchos otros) (Subrayas y negrillas de la Sala).<sup>14</sup>*

Consecuente con ello, la Sala no está habilitada para conocer del recurso de apelación puesto a consideración, pues ha sido interpuesto por quien no cuenta con personería adjetiva para ello.

Ahora, al margen de no poderse conocer del recurso de apelación, encuentra la Sala que en el presente caso se han surtido, en primera instancia, múltiples actuaciones sin que la profesional del derecho que las promueve cuente con legitimación adjetiva para ello y no obstante en el auto del 01 de diciembre de 2021<sup>15</sup> se le reconoce personería, lo cierto es que no se evidencia en el plenario el poder que la habilite para actuar en favor de los intereses del señor Antonio María Uribe Arboleda y por ende le revoque el inicialmente conferido a la togada María Elena Restrepo Correa.

Ello así, el presente proceso se encuentra bajo la causal de nulidad contemplada en el numeral 4, del artículo 133 del CGP, pues se itera, quien ha actuado en nombre del demandante en calidad de apoderada judicial, *carece íntegramente de poder.*, por ello se ordenará devolver el expediente al juzgado de origen, para que proceda a dar aplicación al artículo 137 del mismo estatuto procesal.

---

<sup>14</sup> Autos AL4879-2021, reiterado en el auto AL5134-2022

<sup>15</sup> 01PrimeraInstancia, 09.2017-00754Mandamientodepago

### III. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

#### RESUELVE

**PRIMERO: ABSTENERSE** de conocer el recurso de apelación interpuesto por la profesional del derecho Paula Andrea Montoya Herrera, por carecer de personería adjetiva para ello.

**SEGUNDO: ORDENAR** al Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín dar aplicación al artículo 137 del Código General del Proceso, poniendo en conocimiento del señor Antonio María Uribe Arboleda la causal de nulidad advertida.

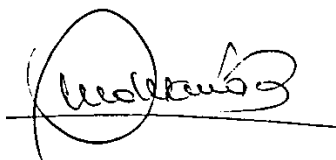
Devuélvase el expediente al juzgado de origen para lo pertinente.

Se ordena notificar lo resuelto por estados.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°028 fijados hoy 20 de febrero de 2023 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario