



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	LINA MARCELA HOYOS OSORIO
DEMANDADAS	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-015-2019-0071-01
RADICADO INTERNO	325-22
ASUNTO	APELACIÓN AUTO QUE TUVO POR NO CONTESTADA LA DEMANDA
DECISIÓN	CONFIRMA – REALIZA CONTROL DE LEGALIDAD

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la 2213 de 2022, procede la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a decidir de fondo el recurso de apelación formulado contra el auto del 23 de agosto de 2022<sup>1</sup>.

I. ANTECEDENTES

Lina Marcela Hoyos Osorio, a través de apoderado presenta demanda ordinaria laboral contra Colpensiones, pretendiendo se ordene: **i)** el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes; **ii)** las mesadas adicionales; **iii)** intereses de mora; **iv)** y las costas del proceso.

El Juzgado de instancia procedió a admitir<sup>2</sup> la demanda integrando como litisconsorte por pasiva a GUSTAVO FORERO GONZÁLEZ en calidad de hijo menor del causante, ello por cuanto le había sido reconocida la prestación económica en un 100%, ordenando la notificación a la parte demandada.

Colpensiones fue debidamente notificada del auto admisorio, a través de aviso de notificación a entidades públicas efectuado el 17 de mayo de 2019<sup>3</sup>, procediendo

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia; 38AutoTieneDemandaNoContestada

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 01. EXPEDIENTE DIGITALIZADO, pág. 75

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 01. EXPEDIENTE DIGITALIZADO, pág. 77

dicha entidad a contestar la demanda en debida forma el 06 de junio de 2019<sup>4</sup>, en cuanto al litisconsorte necesario por pasiva se efectuó envío de notificación el 23 de noviembre de 2019<sup>5</sup>, la cual no fue efectiva<sup>6</sup>, accediendo la A quo a ordenar el emplazamiento mediante auto del 12 de diciembre de 2019<sup>7</sup> y registrando el proceso en el aplicativo Justicia XXI Web en donde se cargó un documento denominado “emplazamiento”<sup>8</sup>, sin que del mismo se pueda extraer que se registró en debida forma la actuación de emplazamiento, en tanto no obra en el expediente constancia de ello.

Considerando el Juzgado de instancia que se encontraban las partes debidamente integradas, procedió a efectuar el 2 de febrero de 2021 audiencia de que trata el artículo 77 del CPTYSS, en la cual decidió integrar en calidad de litisconsorte necesaria por activa a la joven Nicole Andrea Forero González, en razón a que Colpensiones informó que la misma se había presentado a reclamar la pensión de sobrevivientes en calidad de hija mayor en incapacidad para estudiar en razón a sus estudios, notificada en debida forma, la joven Nicole Andrea Forero González presentó demanda el 28 de abril de 2022<sup>9</sup>, misma que fue admitida mediante auto del 13 de junio de 2022<sup>10</sup>, en el cual la A quo indicó que el Despacho notificaría a Colpensiones de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41 CPTYSS., remitiendo correo electrónico a la entidad el 13 de julio de 2022<sup>11</sup>.

Por auto del 23 de agosto de 2022<sup>12</sup> se dio por no contestada la demanda de la litisconsorte necesaria por activa por parte de Colpensiones.

## **II. RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de Colpensiones solicitó la reposición y en subsidio apelación<sup>13</sup> del referido auto, expresando inconformidad al no habersele allegado el correspondiente traslado de la demanda conforme lo dispone la Ley 1322 de 2022 (sic), considerando que al dar por no contestada la demanda se le coloca como demandado en una situación procesal desproporcionada y desventajosa, solicitando por ello que se reponga la decisión de dar por no contestada la demanda de la litisconsorte necesaria por activa por estar la misma en contravía de los intereses de la entidad y desconocer parámetros constitucionales, en caso de no reponerse solicitó se conceda el recurso de apelación para el tribunal revoque dicha decisión.

---

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 01. EXPEDIENTE DIGITALIZADO, pág. 86/97

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia; 01. EXPEDIENTE DIGITALIZADO, pág. 115

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia; 01. EXPEDIENTE DIGITALIZADO, pág. 117/118

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia; 01. EXPEDIENTE DIGITALIZADO, pág. 120

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia; 01. EXPEDIENTE DIGITALIZADO, pág. 130/131

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia; 32. Memorial Litisconsorte y correo

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia; 34. Auto admite demanda litisconsorte por activa

<sup>11</sup> 01PrimeraInstancia; 36. Constancia notificación Colpensiones

<sup>12</sup> 01PrimeraInstancia; 38AutoTieneDemandaNoContestada

<sup>13</sup> 01PrimeraInstancia; 39MemorialRecursos

La A quo, mediante auto del 30 de agosto de 2022<sup>14</sup>, decidió no reponer su decisión y conceder el recurso de apelación. Argumentó la demanda de la litisconsorte necesaria por pasiva fue notificada directamente por el Despacho, sin que Colpensiones presentará contestación, agregando que las notificaciones a Colpensiones son realizadas por el Despacho y así ocurrió en el presente caso en el cual se remitió correo electrónico a la entidad acompañado de los anexos correspondientes.

### III. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del literal B del art.15 del CPTSS y el numeral 1 del art. 65 del referido código.

El numeral 1 del literal A del art.41 del CPTSS, dispone que el auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte en el proceso, debe ser notificado personalmente al demandado.

Ahora, se evidencia que si bien la litisconsorte necesaria por activa no remitió copia de la demanda a Colpensiones, lo cierto es que dicha entidad se encontraba integrada al proceso en debida forma desde el 17 de mayo de 2019<sup>15</sup>, razón por la cual al encontrándose vinculada al proceso, se le debió haber tenido notificada por conducta concluyente en los términos del artículo 301 del CGP que en lo pertinente dispone:

*“Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. **Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.**”*  
*(negritas propias de la Sala)*<sup>16</sup>

Norma que debe ser observada en concordancia con lo dispuesto por el artículo 91 de ese mismo estatuto procesal, en tanto dispone que:

*“En el auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo se ordenará su traslado al demandado, salvo disposición en contrario.  
El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad litem. **Cuando la notificación del***

---

<sup>14</sup> 01PrimeraInstancia; 41AutoNoReponeConcedeApelacion

<sup>15</sup> 01PrimeraInstancia; 01. EXPEDIENTE DIGITALIZADO, pág. 77

<sup>16</sup> Artículo 301 del CGP, inciso 2.

***auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda.” (negritas propias de la Sala)<sup>17</sup>***

Sin embargo, la A quo realizó la notificación en los términos del artículo 41 del CPTSS, la cual resulta ser más garantista, pues le remitió en legal y debida forma copia del expediente digital, el escrito de demanda de la litisconsorte necesaria por activa, el auto que admite dicha demanda y el acta de notificación por aviso a entidades públicas<sup>18</sup>, indicándole que contaba con 10 días hábiles para responder<sup>19</sup>, razón por la cual al haber sido recibida la notificación por Colpensiones el 13 de julio de 2022<sup>20</sup>, la notificación se entendería surtida el 25 de julio de 2022, contando Colpensiones hasta el 5 de agosto de 2022 para dar respuesta a la demanda, sin que así lo hubiera hecho.

Por lo anterior, siendo más garantista la notificación efectuada por el Despacho de instancia y habiendo remitido esta la correspondiente copia de la demanda, se tiene que la notificación fue realizada en debida forma y que fue la entidad demandada quien dejó fenecer el termino para proceder a dar contestación a la demanda presentada por la litisconsorte necesaria por activa.

Con fundamento en lo anterior, se **confirma** el auto del 23 de agosto de 2022, en cuanto tuvo por no contestada la demanda de la litisconsorte necesaria por activa por parte de Colpensiones.

Ahora, observada la actuación surtida en primera instancia, en relación con el litisconsorte necesario por pasiva, encuentra la Sala que es necesario efectuar control de legalidad en tanto si bien fue ingresado el proceso al aplicativo justicia Web<sup>21</sup>, el emplazamiento no fue surtido en debida forma, en tanto al tratar de verificar la actuación en la página de la Rama Judicial, la misma indica que el proceso no se encuentra disponible para consulta, lo cual no da cuenta de que la actuación de emplazamiento se hubiera registrado en debida forma, ni permite a la persona emplazada verificar la información relativa al mismo.

Ahora, teniendo en cuenta que en el expediente administrativo allegado por Colpensiones obra comunicación enviada al joven Gustavo Forero el 24 de enero de 2018<sup>22</sup> a la dirección Calle 54 N° 86A – 35 apto 1613 de Medellín, misma a la que se le remitió comunicación el 23 de octubre de 2020<sup>23</sup> y obran los Registros

---

<sup>17</sup> CGP. Artículo 91. Traslado de la demanda.

<sup>18</sup> 01PrimeralInstancia, 40PantallazoNotificación

<sup>19</sup> 01PrimeralInstancia, 35. ACTA NOTIFICACION COLPENSIONES

<sup>20</sup> 01PrimeralInstancia, 36. Constancia notificación COLPENSIONES

<sup>21</sup> 01PrimeralInstancia; 01. EXPEDIENTE DIGITALIZADO, pág. 130/131

<sup>22</sup> 01PrimeralInstancia; carpeta 18. CC-79377140, documento GEN-RES-CO-2018\_830666-20181240406614

<sup>23</sup> 01PrimeralInstancia; carpeta 18. CC-79377140, documento GEN-RES-CO-2020\_10648574-20201023041511

Civiles de Nacimiento de Nicole Andrea Forero González<sup>24</sup> y Gustavo Forero González <sup>25</sup>, de los que se desprende que son hermanos de doble conjunción; encuentra la Sala que previo a realizar en debida forma la inscripción de la actuación de emplazamiento en el Registro Único de Personas Emplazadas, lo procedente es intentar la notificación del litisconsorte necesario por pasiva en la dirección Calle 54 N° 86A – 35 apto 1613 de Medellín o en su defecto requerir a la joven Nicole Andrea Forero González para que proporcione los datos de localización de su hermano, esto a efectos de evitar nulidades por indebida notificación, en tanto se cuenta con las herramientas para realizar la notificación a la persona demandada.

#### **IV. COSTAS**

Costas en esta instancia en la Suma de medio salario mínimo por no haber prosperado el recurso de apelación interpuesto.

#### **V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto del 23 de agosto de 2022, proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Lina Marcela Hoyos Osorio contra Colpensiones al cual se integró como litisconsorte necesario por pasiva a Gustavo Forero González y como litisconsorte necesaria por activa a Nicole Andrea Forero González.

**SEGUNDO:** Se ordena al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín que previo a realizar en debida forma la inscripción de la actuación de emplazamiento en el Registro Único de Personas Emplazadas, requiera a las demandantes para que efectúen la notificación del litisconsorte necesario por pasiva en la dirección Calle 54 N° 86A – 35 apto 1613 de Medellín o en su defecto requerir a la joven Nicole Andrea Forero González para que proporcione los datos de localización de su hermano.

**TERCERO:** Costas a cargo de Colpensiones, agencias en derecho en medio salario mínimo.

---

<sup>24</sup> 01PrimeraInstancia; carpeta 18. CC-79377140, documento GRP-RCN-CI-2020\_10648574-20201021010456

<sup>25</sup> 01PrimeraInstancia; carpeta 18. CC-79377140, documento GEN-AUT-HE-2018\_3076379-20180315122955

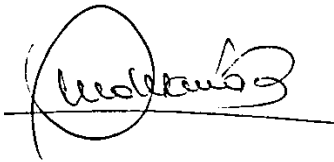
**CUARTO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que el auto anterior fue notificado  
por ESTADOS N° 028 fijados hoy 20 de  
febrero de 2023 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario