



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: Ordinario
Demandante: CARLOS ARTURO HINCAPIÉ VÁSQUEZ
Demandado: COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
Procedencia: Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín
Radicado n.º: 05001-31-05-015-2018-00610-01 (O2-22-433)
Decisión: Confirma

En Medellín, a los dieciséis (16) días del mes de febrero de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**, y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en su carácter de magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de **APELACIÓN** interpuesto en oportunidad por la apoderada judicial de COLFONDOS S.A. contra el auto proferido por el juzgador de instancia el 24 de octubre de 2022, mediante el cual tuvo por no contestada la demanda, dentro del proceso ordinario laboral entablado por **CARLOS ARTURO HINCAPIÉ VÁSQUEZ** en contra de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, en el que se vinculó como litisconsorte necesario por pasiva a **COLFONDOS S.A.**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-015-2018-00610-01 (O2-22-433).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de auto fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente decisión que en derecho corresponda.

ANTECEDENTES

En orden a resolver la controversia planteada, se tiene que el juzgado de conocimiento en providencia del 27 de septiembre de 2018 admitió la acción ordinaria promovida por CARLOS ARTURO HINCAPIÉ VÁSQUEZ contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A., ordenado la notificación de las demandadas (doc. 02 pág. 93), y una vez contestada la demanda por dichas entidades, a través de auto del 4 de abril de 2022 (doc. 22), dispuso la vinculación de COLFONDOS al proceso, en calidad de litisconsorte necesario por pasiva, ordenando notificar a dicha AFP por cuenta de la parte actora.

Seguidamente, la parte actora procedió a remitir a correos electrónicos el 5 de abril de 2022 (doc. 25 pág. 2 y doc. 27 pág. 2, doc. 28 pág. 3), y el 5 de octubre de 2022 (doc. 30 pág. 16), correos que fueron remitidos a la dirección de notificaciones judiciales de COLFONDOS S.A. “*procesosjudiciales@colfondos.com.co*”.

A continuación, mediante auto del 4 de octubre de 2022 (doc. 29) la *a quo* declaró surtida la notificación a COLFONDOS S.A. desde el día 23 de septiembre de 2022, y concedió el término de 10 días para contestar la demanda desde el 28 de septiembre hasta el 11 de octubre de 2022.

A través de correo electrónico del 24 de octubre de 2022, por intermedio de apoderado judicial, COLFONDOS aportó contestación a la demanda, oponiéndose a las pretensiones (doc. 32).

Al mismo tiempo, por auto del 24 de octubre de 2022, la cognoscente de instancia tuvo por no contestada la demanda frente a COLFONDOS (doc. 31).

Inconforme con la decisión, el 27 de octubre de 2022, el apoderado judicial de COLFONDOS S.A. interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación contra el auto anterior, arguyendo al efecto que:

*“(...) las notificaciones a las cuales hace referencia el despacho (23 de septiembre de 2022), sobre las que se dio validez, en auto del 4 de octubre de 2022, la misma no fue recibida y se rechazó el 26 de septiembre de 2022, bajo el argumento: NO ADJUNTARON ANEXOS *- NO ADJUNTARON LINK, FAVOR RADICAR NUEVAMENTE SU SOLICITUD 05001310501520180061000 C.C.15320812 VASQUEZCARLOS ARTURO HINCAPIE SEGUNDO: Ha de tenerse en cuenta que la recepción de notificaciones judiciales por parte de Colfondos S.A., de adelantan a través de link https://webciani.com/Colfondos_Notificaciones, y una vez recibida la información, la entidad expide la siguiente información: Gracias por comunicarse con COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS. La solicitud enviada la hemos recibido, (...) Colfondos le manifestó al apoderado de la parte actora que respecto de su radicación 3662, la verificación del contenido se hará a más tardar dentro de los 5 días hábiles siguientes al recibo señalando que “Si dentro de los documentos la información no se encuentra completa, o no es permitido el acceso al mensaje de datos adjuntos o “link”, no se causará el acuse de recibido por indebida notificación”. (...) Es por ello que el día **26 de septiembre de 2022***

*Colfondos S.A., le remitió un correo electrónico a la dirección registrada Supensioncs@consultores.net.co; donde le informó “Rechazo Radicado Buzon”, bajo la descripción: NO ADJUNTARON ANEXOS *- NO ADJUNTARON LINK, FAVOR RADICAR NUEVAMENTE SU SOLICITUD 05001310501520180061000 C.C.15320812 VASQUEZCARLOS ARTURO HINCAPIE(...): En atención al rechazo de la solicitud, la parte actora realizó otra radicación el día **27 de septiembre de 2022**, la cual fue nuevamente rechazada el día **02 de octubre de 2022**, bajo la descripción: NO ADJUNTARON ANEXOS - NO ADJUNTARON LINK - FAVOR RADICAR NUEVAMENTE SU SOLICITUD 05001310501520180061000 C.C.15320812 CARLOS ARTURO HINCAPIE VELASQUEZ (...): Finalmente, la parte actora hace otra radicación el día **5 de octubre de 2022**, de la cual Colfondos S.A., acusó recibido por haberse realizado en debida forma y por adjuntarse las piezas procesales que ordena la Ley 2213 de 2022 en su artículo 8.(...) Los días 6 y 7 de octubre de 2022, corresponden a los 2 días que señala la Ley 2213 de (...) Los 10 días para la contestación corrieron desde el 10 al 24 de octubre de 2022.(...) Colfondos S.A., se remitió contestación de la demanda el día 24 de octubre de 2022 a las 09:00 horas, al correo electrónico j15labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, esto es, dentro del término otorgado.”*

La cognoscente de instancia, en providencia del 20 de octubre de 2022 (doc. 36), decidió no reponer el auto, y en subsidio concedió el recurso de apelación.

TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, y en observancia a los lineamientos contenidos en el 66 A del C.P.L. y S.S., consagratorio del principio de consonancia, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

En virtud de lo previsto en el numeral 6 del artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con lo preceptuado en el numeral 6° del artículo 321 del Código General del Proceso, y de acuerdo con el recuento fáctico esbozado, le corresponde a la Sala determinar para su estudio, si se presentó la

irregularidad alegada por la entidad opositora en el trámite de notificación de su vinculación al proceso.

En punto a desatar el recurso de apelación interpuesto, *ab initio*, vale señalar que respecto de la notificación judicial de las providencias a través de correo electrónico, establece el artículo 612 del CGP, aplicable analógicamente al procedimiento laboral por disposición del artículo 145 del CPT y SS, que:

“(...) El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar y de la demanda.

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. (...)” (subrayas propias de la Sala).

En derredor del mismo nicho temático, mediante Auto 558 del 2018 la Corte Constitucional adoctrinó respecto de la notificación judicial por correo electrónico que:

“(...) Las disposiciones referidas advierten que se “presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo”. En este supuesto de hecho de la norma se comprende que la notificación ocurre cuando el emisor del correo electrónico (secretaría de los despachos judiciales) recoge la comunicación sobre el acuse de recibido del mensaje. (...) La fecha en que ocurre la notificación tendrá en cuenta el acuse de recibido del mensaje que recepta el iniciador o cualquier otro medio que muestre ese conocimiento por parte del interesado de la providencia. (...)” (subrayas propias de la Sala).

A su vez, el inciso 3º del artículo 8º del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, norma vigente para la época, establece que: *“(...) La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. (...)”*, normativa que fue condicionada por la Corte Constitucional mediante sentencia C-420 de 2020, *“(...) en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. (...)”*

Corolario de la normativa y los precedentes en cita, *prima facie*, se concluye que tratándose de notificación electrónica de providencias judiciales, el acuse de recibido es un presupuesto *sine qua non* para que se entienda surtida la notificación de la providencia

y que los términos judiciales que se desprenden de la misma comiencen a correr frente a la parte que se pretende notificar, toda vez que el acuse de recibo es el mecanismo a través del cual se puede verificar la efectiva entrega del mensaje en el correo electrónico del destinatario; sin perjuicio de que excepcionalmente, pueda acreditarse que el destinatario tuvo acceso al mensaje de datos por cualquier otro medio.

Ello así, en el *sub lite* tenemos que la parte actora procuró notificar a COLFONDOS S.A. la providencia del 4 de abril de 2022 que vinculó a COLFONDOS S.A. al proceso como litisconsorte necesario por pasiva (doc. 22), mediante correos electrónicos el **5 de abril de 2022** (doc. 25 pág. 2 y doc. 27 pág. 2, doc. 28 pág. 3), y el **5 de octubre de 2022** (doc. 30 pág. 16), correos que fueron remitidos a la dirección de notificaciones judiciales de COLFONDOS S.A. “*procesosjudiciales@colfondos.com.co*”, siendo que del certificado de existencia y representación legal aportado por el mismo poderhabiente judicial de COLFONDOS S.A. se indica que ese es el correo electrónico para notificaciones judiciales (doc. 33 pág. 20).

En adición, se constata que dichos correos electrónicos noticatorios se indicaba que: “(...) *Por medio de la presente le notificamos la existencia del proceso de ineficacia de traslado que actualmente reposa en el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín, bajo radicado 05001310501520180061000, promovido por el señor CARLOS ARTURO HINCAPIE, en contra de COLPENSIONES y OTROS. El correo del despacho es j15labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co Se adjunta escrito de demanda con sus respectivos anexos, auto que ordena vincular a COLFONDOS S.A, memorial que cumple requisitos y auto que admite, cumpliendo con lo dispuesto por el decreto 806 de 2020 (...)*”, el primero; y “(...) *Cordial saludo, Por medio de la presente le notificamos la existencia del proceso de ineficacia de traslado que actualmente reposa en el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Medellín, bajo radicado 05001310501520180061000, promovido por el señor CARLOS ARTURO HINCAPIE VASQUEZ, en contra de COLPENSIONES y otros El correo del despacho es j15labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co La presente notificación se realiza por este medio toda vez que es el correo inscrito para notificaciones judiciales en el certificado de existencia y representación emitido por la Cámara de Comercio y se ha agotado en múltiples ocasiones por los medios dispuestos y ha sido imposible llevarla a término exitosamente, razón por la cual también se adjunta las constancias de notificación elevadas previamente.* (...)”, el segundo.

Al tiempo que se adjuntó a los correos los archivos titulados “*DaContestadaDemandaPorvenir-VinculaColfondos-2018-610.pdf*” y “*Demanda Carlos Arturo Hincapie_compressed.pdf*”, al primero; y “*Demanda Carlos Arturo*

Hincapie_compressed.pdf 17152K AUTO ORDENA INTEGRAR COLFONDOS.pdf 211K COMPROBANTE DE REMISION DE LA CONSTANCIA AL DESPACHO.pdf 132K 4 notificacion Correo de consultores.net.co - SE REALIZÓ LA RADICACIÓN SATISFACTORIAMENTE_.pdf 98K Correo de consultores.net.co - Rechazo Radicado Buzon.pdf 111K 2Correo de consultores.net.co - Rechazo Radicado Buzon.pdf 188K 2 y 3 Correo de consultores.net.co - SE REALIZÓ LA RADICACIÓN SATISFACTORIAMENTE_.pdf 117K Correo de consultores.net.co - SE REALIZÓ LA RADICACIÓN SATISFACTORIAMENTE_.pdf 97K", al segundo.

Se observa frente a los anteriores correos, que el del **5 de abril de 2022** (doc. 25 pág. 2 y doc. 27 pág. 2, doc. 28 pág. 3) apenas vino a tener constancia de recepción el 26 de septiembre de 2022, mientras que el del **5 de octubre de 2022** (doc. 30 pág. 16), tuvo acuse de recibido el mismo día, según reconoce el mismo apoderado judicial de COLFONDOS S.A. en el escrito de alzada, de lo que se sigue que no hay duda en que la AFP efectivamente tuvo conocimiento de los correos electrónicos notificativos aportados por la parte actora al legajo.

Por manera que, se demostró que los mensajes de datos fueron efectivamente recibidos en el correo de notificación judicial de COLFONDOS S.A., y que en consecuencia, dicha entidad tuvo conocimiento de aquellos.

Por lo expuesto, el *quid* del asunto se centra en verificar si el correo electrónico del 5 de abril de 2022, contenía los documentos necesarios para entenderse por surtida la notificación, a saber, "*copia de la providencia a notificar y de la demanda*" (artículo 612 del CGP), para lo cual la Sala advierte que a dicho correo electrónico se adjuntaron en formato PDF los archivos titulados "*DaContestadaDemandaPorvenir-VinculaColfondos-2018-610.pdf*" y "*Demanda Carlos Arturo Hincapie_compressed.pdf*" (doc. 25 pág. 2 y doc. 27 pág. 2, doc. 28 pág. 3), que corresponden al auto de vinculación y a una copia de la demanda, demostrándose con ello la efectiva remisión de los documentos digitales necesarios para que se entendiera surtida la notificación.

Ahora bien, se duele la alzada, de que en su momento la AFP contestó el correo electrónico del 5 de abril de 2022 indicando que al mismo no se adjuntaron anexos necesarios, lo cual no resulta de recibo, pues las pruebas aportadas por la parte actora dan cuenta de la efectiva aportación de copia de la demanda y del auto que vinculó a la AFP al proceso, sin que la alzada hubiere aportado prueba alguna que diera cuenta que dichos archivos adjuntos estaban dañados, no abrían o no contenían lo anunciado.

Es más, advierte el despacho, que en el correo electrónico notificadorio del 5 de abril de 2022, se adjuntaron los mismos archivos en PDF que se adjuntaron con el correo del 5 de octubre de 2022, en tanto se puede comprobar que dichos documentos tienen un peso de 211 y 17152 kilobytes, por lo que resulta cuando menos extraño que frente al primero correo electrónico la AFP hubiere contestado la recurrente que el mismo no contaba con los anexos necesarios, mientras que frente al segundo correo electrónico la AFP indicó que si contaba con anexos y procedió a entenderse como notificada.

De esta forma, se impone concluir que COLFONDOS S.A. fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda, desde que se le remitió el correo electrónico del 5 de abril de 2022, de suyo que, para el momento en que presentó la contestación de la demanda el 24 de octubre de 2022, el término legal para contestar el libelo introductorio se encontraba más que vencido.

Así las cosas, habrá de confirmarse el auto del 24 de octubre de 2022, en cuanto tuvo por no contestada la demanda frente a COLFONDOS S.A., al haberse acreditado la efectiva recepción del correo electrónico con el que se le remitió el auto admisorio de la demanda y copia de la demanda, sin que se haya configurado alguna irregularidad en la notificación.

COSTAS:

Sin costas en esta instancia, por no ser COLFONDOS S.A. un sujeto procesal demandado, sino un interviniente en calidad de litisconsorte necesario por pasiva, vinculado al proceso oficiosamente por el despacho de primera instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto objeto de apelación proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín el 24 de octubre de 2022, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

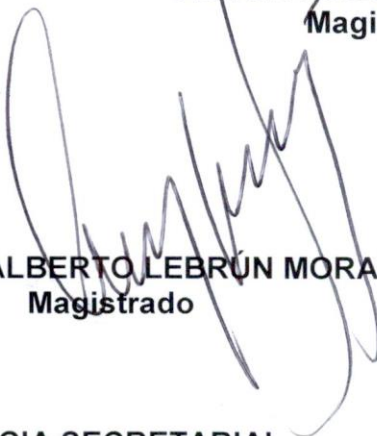
SEGUNDO: SIN COSTAS en la presente instancia.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de procedencia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO,

En constancia se firma por los que en ella intervinieron.

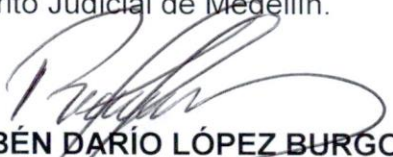

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS Nº 27** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m.
Medellín, 17 de febrero de 2023

Secretario