



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Demandante: NOYRA DEL SOCORRO PATIÑO CARO  
Demandada: C y F INTERNATIONAL S.A.S.  
Incidentista: JUAN GUILLERMO HERRERA GAVIRIA  
Radicado: 05001 31 05 008 2016 00816 01  
Decisión: A-027

### **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede, dentro del presente incidente de regulación de honorarios, a decidir el recurso de apelación interpuesto por el interesado, en contra del auto proferido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el día 9 de septiembre de 2022 .

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

### **A N T E C E D E N T E S:**

En el proceso de la referencia, el Juzgado de conocimiento, que lo es el Octavo Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 9 de septiembre de 2022, estando dentro de audiencia incidental de regulación de honorarios profesionales, dispuso fijar como valor por

honorarios causados a favor del abogado JUAN GUILLERMO HERRERA GAVIRIA y a cargo de la señora NOYRA DEL SOCORRO PATIÑO CARO, la suma de \$10 ' 800.000 con fundamento en el contrato de prestación de servicios suscrito entre las partes.

Inconforme con tal decisión, el apoderado del abogado HERRERA GAVIRIA interpuso recurso de apelación indicando que en el contrato de prestación de servicios suscrito con la señora PATIÑO CARO, se estableció un porcentaje de 12% si el proceso terminaba por conciliación prejudicial y de 35% si se daba en instancias judiciales, sin que el acuerdo al que llegaron las partes del proceso ordinario pueda considerarse prejudicial en tanto la demanda ya había sido presentada, admitida, notificada y en trámite de la práctica probatoria, es decir, fue realizada luego de iniciado el proceso.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado del incidentista presentó alegatos de conclusión a través de los cuales reitera lo expresado en el recurso de apelación.

### **C O N S I D E R A C I O N E S :**

Lo primero que se debe advertir, es que la decisión por medio de la cual se dispuso fijar el valor de los honorarios profesionales es susceptible de recurso de apelación de acuerdo a lo establecido en el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del CPT, el cual enlista los autos apelables proferidos en primera instancia de la siguiente forma:

*“ART. 65.- Modificado Ley 712 de 2001, art. 29.- **Procedencia del recurso de apelación.**- Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que la dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de unas de las partes o la intervención de terceros.*

3. *El que decida sobre excepciones previas.*
4. *El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
5. ***El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.***
6. *El que decida sobre nulidades procesales.*
7. *El que decida sobre medidas cautelares.*
8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley."*

En este orden, cabe advertir que en este caso no existe discusión alguna con respecto a la existencia y ejecución del contrato de prestación de servicios suscrito entre ambas partes, así como tampoco con respecto a la labor desempeñada por el abogado JUAN GUILLERMO HERRERA GAVIRIA, quien en cumplimiento de sus obligaciones contractuales dio lugar al inicio del proceso ordinario laboral de primera instancia que le fue encomendado por la señora NOYRA DEL SOCORRO PATIÑO CARO en contra de la sociedad C y F INTERNATIONAL S.A.S.

Ciertamente, en el contrato de prestación de servicios profesionales suscrito entre ambas partes, visible en la página 12 del archivo 03 del expediente virtual, se observa que el profesional del derecho adquirió la obligación de prestar asesoría jurídica a la señora PATIÑO CARO y adelantar "... proceso ORDINARIO LABORAL instaurado por ella y en contra de C y F INTERNATIONAL S.A.S. ante los JUZGADOS LABORALES DE MEDELLÍN...". Adicionalmente, se fijó una cláusula según la cual, "El precio de la gestión equivale a: 1. La suma de UN (1 smlmv) pagadero a la firma del contrato para iniciar la gestión. 2. Un porcentaje el cual depende de la terminación del asunto: El 12% si la terminación del

*asunto se da en conciliación prejudicial o un 35% si la terminación del proceso se da en instancias judiciales de la resulta del mismo...”.*

Como se puede apreciar en los documentos aportados en el presente trámite incidental, el abogado HERRERA GAVIRIA, a quien le fue conferido poder el día 26 de febrero de 2016, fls. 1, presentó la demanda a la que se había obligado contractualmente el 16 de junio de ese mismo año, fls. 2 a 13, pretendiendo el reintegro al cargo desempeñado con el pago de perjuicios y los salarios dejados de percibir, así como el reajuste de los aportes al Sistema General de Pensiones y de las prestaciones sociales.

Además, se observa que la demanda fue repartida para conocimiento del Juzgado 8 Laboral del Circuito de Medellín, el cual días después de su presentación dispuso la admisión de la demanda por considerar cumplidos los requisitos formales que para el efecto consagra la ley.

Luego de surtidos los trámites de notificación y una vez recibida la contestación de la demanda de parte de la sociedad demandada, se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y la S.S. para el día 13 de febrero de 2017, adelantando las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, lo que incluyó un dictamen pericial solicitado por la parte actora.

Fue en esa etapa del proceso que se allegó al despacho comunicación de la señora NOYRA DEL SOCORRO mediante la cual se revocó el poder a su apoderado, al paso que días después presentó desistimiento de la demanda, el cual fue aceptado por el Juzgado según auto del 26 de junio de 2018, fl. 361.

De otro lado y luego de iniciado el incidente de regulación de honorarios, se conoció que entre la trabajadora y la empresa C y F INTERNATIONAL S.A.S., se suscribió un acuerdo de transacción el 2

de noviembre de 2017 en el que, luego de hacer mención a la existencia de una demanda ordinaria laboral en contra de la empresa *“... en proceso con el radicado 816-2016, juzgado octavo laboral del circuito”, deciden que “transigen cualquier pretensión o derecho que reclame o pretenda reclamar”, especificando más adelante que comprende “... indemnización por despido sin justa causa, salarios, prestaciones sociales, tales como (cesantías intereses de cesantías y primas, incluyendo igualmente las vacaciones), así mismo la seguridad social (salud y pensión), indemnización moratoria por cualquier concepto que la haya generado durante la vigencia del contrato...”*.

De lo anterior se infiere sin lugar a equívocos que la terminación del proceso no correspondió a una conciliación o instancia prejudicial, pues en el mismo documento se dejó constar la existencia del proceso ordinario laboral 008 2016 00816, que es justamente el que origina el presente incidente de regulación de honorarios, que como se vio, tuvo unas etapas que se alcanzaron a adelantar antes del acuerdo de las partes y el posterior desistimiento.

De hecho, puede concluirse que la terminación del proceso se produjo justamente por el acuerdo transaccional que se mencionó, pues en una de sus cláusulas la señora PATIÑO CARO se obliga a presentar el referido desistimiento. Se trata concretamente de la cláusula CUARTA, en la que aquella manifiesta que la empresa queda a paz y salvo por todo concepto y que *“... no tiene ninguna reclamación pendiente frente a la relación laboral que las partes desarrollaron, obligándose a desistir de la demanda laboral que cursa en el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, con el radicado 816-2016”*.

Así, al desplegar una labor profesional como la que se requería en este caso, es lógico que se genere para la otra parte contratante la obligación de pagar la remuneración que ha sido determinada por las mismas partes mediante el contrato de prestación de servicios profesionales de abogado.

Y como en ese contrato lo que se estableció fue un porcentaje diferenciado según el momento en el que ocurriera la terminación, bien sea del 12% si “... se da en conciliación prejudicial”, o de un 35% “... si la terminación del proceso se da en instancias judiciales ...”, como ya el proceso estaba en curso, incluso en la etapa probatoria, es la segunda de las alternativas la que resulta aplicable y no la primera como lo entendió la funcionaria *a quo*.

En consecuencia, la decisión de primera instancia deberá ser CONFIRMADA en cuanto reconoció el derecho del abogado JUAN GUILLERMO HERRERA GAVIRIA a la fijación de los honorarios profesionales producto del proceso ordinario adelantado como representante de NOYRA DEL SOCORRO PATIÑO CARO contra C y F INTERNATIONAL S.A.S., pero MODIFICADA en cuando al valor que por ese concepto se reconoció, para en su lugar ordenar el pago, **según lo solicitado en la demanda, de \$16´000.000**, suma que corresponde a un porcentaje cercano al 18% de lo pagado y que se entiende, de acuerdo al prudente juicio con que cuenta el Juez para estos efectos, como una tasación justa en virtud del avance que el proceso judicial alcanzó a tener.

Sin costas en esta instancia.

### **D E C I S I Ó N:**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** el auto proferido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el día 9 de septiembre de 2022, pero lo **MODIFICA** en el sentido de ordenar el pago por concepto de honorarios profesionales a favor del abogado JUAN GUILLERMO HERRERA GAVIRIA y a cargo de la señora NOYRA DEL SOCORRO PATIÑO CARO según lo solicitado en la demanda, es decir, de \$16´000.000.

Sin costas en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

**Los Magistrados,**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°27 del 17 de febrero de 2023.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7482f8d57b749d2f00661fa0c1b3a7b04b0efcaec8fc81c246ae646061d93309**  
Documento generado en 16/02/2023 02:22:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>