



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PORVENIR S.A.  
Demandado: GLORIA ESTELA PUERTA HIGUITA  
Radicado: 05001 31 05 006 2017 00799 01  
Decisión: A-025

## **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante, en contra del auto proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín el día 16 de noviembre de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

## **A N T E C E D E N T E S:**

En el proceso de la referencia, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 16 de noviembre de 2022, en audiencia pública, declaró la prosperidad de la excepción de prescripción por haber transcurrido un término mayor a 5 años entre la fecha correspondiente a cada aporte y la notificación a la

demandada. En consecuencia, dispuso la terminación del proceso y el archivo de las diligencias.

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A. interpuso recurso de apelación, para lo cual cita una sentencia del Tribunal Superior de Cartagena del 25 de marzo de 2021 según el cual declarar un término de prescripción es desconocer el carácter irrenunciable de los derechos pensionales del trabajador, por ende, no existe término prescriptible alguno para este tipo de reclamaciones pudiendo ser exigibles en cualquier tiempo. También cita una decisión del Tribunal Superior de Bogotá del 10 de diciembre de 2010 en el que se indicó que la postura que permite la declaratoria de prescripción en los términos establecidos en el Estatuto Tributario, resulta ser minoritaria si se compara con el número de sentencias de la Corte Suprema de Justicia.

Señala haber cumplido con los requisitos legales del ordenamiento jurídico colombiano toda vez que se requirió al empleador previamente constituido en mora, cumpliéndose con el presupuesto de acudir a la vía ordinaria; se presentó como título ejecutivo la liquidación de aportes pensionales mediante la cual la administradora determina un valor de lo adeudado de acuerdo al artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y en ese sentido debía entenderse que se cumplió con las exigencias establecidas en la ley y por tanto solicita se considere la posición frente a la excepción de la prescripción planteada.

### **CONSIDERACIONES:**

Pretende la entidad ejecutante a través de la presente acción judicial, que se libre mandamiento de pago a su favor por la suma de \$28'068.555 por concepto de aportes pensionales a cargo de la empleadora GLORIA ESTELA PUERTA HIGUITA; por los intereses de mora causados hasta el mes de julio de 2017 que suman un total de \$27'081.300 y por los que se causen hasta que se verifique el pago efectivo de la obligación; las costas y agencias en derecho.

Cobro que tiene su fundamento en lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, según el cual se les da la posibilidad a las entidades administradoras de los diferentes regímenes, de adelantar las acciones de cobro por el incumplimiento de las obligaciones del empleador, haciendo referencia en este caso a la de realizar los aportes en pensiones por cada uno de sus trabajadores.

Corresponde entonces a la Sala en esta oportunidad, resolver el recurso de apelación interpuesto por la entidad ejecutante en contra de la decisión por medio del cual la jueza de primera instancia dispuso declarar la prosperidad de la excepción de prescripción con respecto a los aportes en pensión dejados de pagar por el empleador, por lo que deberá determinarse si la acción de cobro con que cuentan dichas entidades cuando el empleador no ha realizado los correspondientes pagos, es susceptible de prescripción, o si, por el contrario, como lo sostiene la entidad, se trata de obligaciones imprescriptibles según la línea que ha desarrollado la jurisprudencia laboral.

Al respecto, se ha considerado en otras oportunidades por ésta misma Sala de Decisión, que el pago de los aportes en pensión que hace el empleador a favor de sus trabajadores es un derecho no susceptible de prescripción dada la protección constitucional de que goza como derecho irrenunciable, tendiente a mantener el mínimo vital y la vida digna de los trabajadores a través del acceso a una pensión de vejez, tal como lo señala el artículo 53 de nuestra carta política.

Como sustento de esta tesis, se ha tenido en cuenta la posición jurisprudencial sentada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la SL 1272-2016, rad. 46.225 del 9 de febrero de 2016 que ha desarrollado el tema de la imprescriptibilidad del cobro de los aportes a la seguridad social. Allí se indicó expresamente que:

*“...esta Sala de la Corte ha venido sosteniendo que mientras el derecho pensional se halle en formación no es exigible y, en consecuencia, los aportes o cotizaciones que contribuyen a su consolidación son imprescriptibles, tal como se plasmó en la sentencia CSJ SL, 8 may. 2012, rad. 35554, en la que se dijo:*

*.... en este punto, no operó la prescripción alegada en la contestación a la demanda, pues, como bien lo tiene indicado la jurisprudencia de esta Sala, los aportes a la seguridad social en pensión, cuando no se ha causado el derecho, son imprescriptibles. En efecto, en la sentencia de 6 de mayo de 2010 (Rad. 35083), se dijo:*

*“Según ese criterio, mientras no se cumplan los requisitos para configurar el derecho pensional obviamente no es exigible y, por lo tanto, no puede comenzar a correr el término prescriptivo; y las cotizaciones son un elemento constitutivo del derecho a la pensión, que mientras no se paguen en la densidad exigida en la ley, impiden la causación del derecho, de tal suerte que, en materia de prescripción, le deben ser aplicadas las mismas reglas, pues carece de todo sentido que el derecho en sí mismo considerado no se vea afectado por el fenómeno de la prescripción, pero que ello no ocurra respecto de los elementos que lo conforman, que, en verdad, le son inherentes.*

*(...)*

*“A pesar de ser complejo en su formación el derecho de pensión, no pueden mirarse aisladamente sus elementos constitutivos, en lo que respecta especialmente al tiempo de servicio o semanas de cotización que se requieren como condición para su exigibilidad, de modo que no puede predicarse, en este caso específico, que aunque el derecho en sí no prescribe, si prescriben los elementos que lo conforman, porque en la práctica sería imposible su gestación, dado lo prolongado de los términos. Así no cabría entender que un empleador quedaría liberado de su obligación pensional con respecto a un trabajador, que no reclamare por el tiempo laborado, dentro de los tres años siguientes a la terminación de la relación de trabajo, cuando apenas su derecho a reclamar la pensión se perfeccionó en un tiempo posterior muy superior.*

En igual sentido, en sentencias como la SL 792 de 2013, la SL 7851 de 2015 o la SL 16856 de 2016, se ha indicado que mientras el derecho pensional se encuentre en formación, la acción para reclamar

los aportes pensionales de los afiliados no está sometida a prescripción.

A pesar de lo anterior, y sin que ello implique un desconocimiento del criterio jurisprudencial referido, no se puede dejar de lado que la misma la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias de tutela STL 3387 y 3413 de 2020 ha diferenciado el tema puntual de los aportes que serán exigibles al empleador en cualquier tiempo, de la acción para su cobro por parte de las administradoras de pensiones, a la cual sí le resulta aplicable el término de prescripción del artículo 817 del Estatuto Tributario.

**“ARTÍCULO 817. TÉRMINO DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE COBRO.** Artículo modificado por el artículo 53 de la Ley 1739 de 2014: La acción de cobro de las obligaciones fiscales, prescribe en el término de cinco (5) años, contados a partir de:

1. La fecha de vencimiento del término para declarar, fijado por el Gobierno Nacional, para las declaraciones presentadas oportunamente.
2. La fecha de presentación de la declaración, en el caso de las presentadas en forma extemporánea.
3. La fecha de presentación de la declaración de corrección, en relación con los mayores valores.
4. La fecha de ejecutoria del respectivo acto administrativo de determinación o discusión.”

Como fundamento para esa interpretación, la Corte Suprema de Justicia, en aquellas providencias, indicó:

“... es innegable que el propósito del legislador no era el de dejar a discreción de las entidades administradoras de pensiones, el término para ejercer y adelantar la acción ejecutiva, como quiera que, primero, ello iría en contra de la misma eficiencia y cuidado que se exige a las administradoras en el manejo de los aportes pensionales, y, segundo, porque la incuria y negligencia de la administradora pondría en riesgo el

*sistema de seguridad social en pensiones, y eventualmente la misma pensión del trabajador.*

*Así las cosas, concluye esta Sala que la entidad administradora de pensiones, no puede hacer exigibles en cualquier tiempo, todos aquellos aportes que el empleador debió haber cotizado por efecto de las vinculaciones contractuales del afiliado durante toda su vida laboral, pues de aceptarse que la acción de cobro que debe adelantar la AFP frente al empleador moroso de los aportes al sistema general de pensiones, es de carácter imprescriptible, se desconocería la finalidad de las diferentes facultades de fiscalización, de control, acciones precoactivas y coactivas, otorgadas por el legislador a dichas entidades, a efectos de hacer efectivo el pago de los aportes por parte del patrono renuente.*

*(...)*

*En concordancia con lo expuesto, al ser los aportes a la seguridad social, contribuciones parafiscales, para su cobro se debe aplicar el Estatuto Tributario, conforme al artículo 54 de la Ley 383 del 97, según el cual, las normas de procedimiento, sanciones, determinación, discusión y cobros contenidas en el libro quinto del Estatuto Tributario Nacional, serán aplicables a la administración y control de las contribuciones y los aportes inherentes a la nómina, tanto en el sector privado como en el público, establecidas en las leyes 58 del 63, 27 de 74, 21 del 82, 89 del 88 y 100 del 93.*

*Así las cosas, conforme al artículo 17 del Estatuto Tributario, que fue modificado por el artículo 53 de la Ley 1739, se establece que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco años."*

Tal criterio fue adoptado por ésta misma Sala de Decisión desde el pasado 20 de octubre de 2022 dentro del proceso ejecutivo laboral con radicado 05001 31 05 019 2010 00031 00 y ponencia del Dr. Francisco Arango Torres.

De tal suerte que, si bien no son aplicable al caso bajo examen los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS sobre prescripción de la

obligación de pagar los aportes por pensión con respecto a los trabajadores, si lo es el artículo 817 del Estatuto Tributario respecto de la acción con que cuentan las administradoras de fondos de pensiones para obtener el pago de las cotizaciones en mora de los trabajadores correspondientes.

Ello no implica, según el entendimiento advertido en aquellas providencias, ceder ante el principio fundamental de garantizar unos mínimos irrenunciables a los trabajadores y mucho menos que el monto a cotizar se vea en riesgo de perder y con ello violentar el derecho fundamental al mínimo vital de esos trabajadores que se deriva en la posibilidad de acceder a la pensión, ya que como se dijo en aquellas sentencias: *"... no es el trabajador el que sufre las consecuencias de la prescripción de sus aportes, sino la entidad administradora de pensiones, quien debe responder con su propio patrimonio por todos y cada uno de los aportes que dejó de cobrar en tiempo con su correspondiente rendimiento, o dicho en otras palabras, que dejó prescribir por su incuria o negligencia, tal como lo prevé el inciso tercero del artículo 21 del Decreto 656 de 1994."*

Así las cosas y como claramente los aportes contribuyen a formar el capital con el cual se va a solventar la pensión, además de que sirven para el cubrimiento de los riesgos de invalidez, vejez y muerte, asegurando no solo el derecho para el usuario, sino también garantizando la viabilidad del sistema pensional, solo se le podrá otorgar un término prescriptivo a la acción que deben adelantar las administradoras para procurar el cobro de los empleadores que están en mora, y, en caso de no hacerlo, con el fin de no afectar los derechos de esos trabajadores, asumirán, de su propio patrimonio, lo correspondiente a esas cotizaciones, las cuales deberán ser tenidas en cuenta para el reconocimiento de las prestaciones a su cargo.

En otras palabras, cuando sea el trabajador quien pretenda el reconocimiento de los aportes que su empleador no ha realizado, no resulta aplicable prescripción de ninguna naturaleza.

### **Efectos de la prescripción en el caso concreto.**

Definido el tema relacionado con la posibilidad de declarar la excepción de prescripción respecto de la acción ejecutiva de cobro de los aportes pensionales adelantada por la AFP PORVENIR S.A. en contra del empleador moroso, deberá establecerse en qué términos opera esa prescripción en la medida que la Jueza de primera instancia la declaró en su totalidad.

Según la decisión adoptada en primera instancia y en eso la Sala está de acuerdo, en el presente caso deberá darse aplicación al contenido del artículo 94 del Código General del Proceso según el cual, *"La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado."*

Dice además dicha norma que *"La notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo produce el efecto del requerimiento judicial para constituir en mora al deudor, cuando la ley lo exija para tal fin, y la notificación de la cesión del crédito, si no se hubiere efectuado antes. Los efectos de la mora solo se producirán a partir de la notificación."*

Ocorre que en este caso la parte ejecutante no adelantó las gestiones para lograr la notificación del mandamiento de pago dentro de ese



año siguiente a la notificación. Para ese efecto, debe tenerse en cuenta que:

- La demanda ejecutiva fue radicada ante la oficina de apoyo judicial el 28 de septiembre de 2017 y el auto por medio del cual se libró mandamiento de pago data del 20 de febrero de 2018.
- Los trámites para intentar la notificación personal al ejecutado comenzaron a realizarse apenas en el mes de junio de 2019 (Página 118 del archivo 01Expediente Digital)
- La notificación a la demandada se logró mediante curadora ad litem tan solo el 7 de febrero de 2022 según se observa en el documento 06 del expediente virtual.

De acuerdo a lo anterior, como la prescripción se entiende interrumpida apenas con la notificación al demandado, todos los reclamos que presenta la AFP PORVENIR S.A. anteriores al 7 de febrero de 2017 se encuentran prescritos.

Eso significa, también, que no todo lo que se reclama con la presente demanda puede sufrir esa misma consecuencia, ya que existen tres trabajadores respecto de los cuales se cobran obligaciones pensionales posteriores a esa fecha y frente a ellos y a tales ciclos, el proceso debe continuar.

Se trata de JOSÉ ELYS HURTADO MOSQUERA de quien se pretende el cobro de los aportes pensionales de marzo de 2015 hasta junio de 2017; EDWIN GIOVANNY RESTREPO GUZMÁN en cuyo caso el cobro comprende el periodo que va desde enero de 2015 también hasta junio de 2017; y JUAN ESTEBAN ESTRADA GUTIÉRREZ, por quien se cobran los ciclos que van desde diciembre de 2013 hasta junio de 2017.

En estos tres últimos casos el proceso continuará, pero únicamente con respecto a los aportes pensionales que comprenden los ciclos de febrero a junio de 2017, ya que, frente a los demás ciclos, así como frente a los demás trabajadores, ha operado el fenómeno de la prescripción.

En consecuencia, la decisión de primera instancia deberá ser confirmada en cuanto declaró la excepción de prescripción de la mayoría de los aportes al Sistema General de Pensiones que se pretenden cobrar; y revocada en lo que respecta a los ciclos de febrero a junio de 2017 de los trabajadores JOSÉ ELYS HURTADO MOSQUERA, EDWIN GIOVANNY RESTREPO GUZMÁN y JUAN ESTEBAN ESTRADA GUTIÉRREZ, advirtiéndole que en tales casos se deberán resolver las demás excepciones propuestas por la representante de la ejecutada.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** el auto del 16 de noviembre de 2022 proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se declaró probada la excepción de prescripción de la acción, salvo en lo que respecta a los ciclos de febrero a junio de 2017 de los trabajadores JOSÉ ELYS HURTADO MOSQUERA, EDWIN GIOVANNY RESTREPO GUZMÁN y JUAN ESTEBAN ESTRADA GUTIÉRREZ frente a los cuales se **REVOCA** lo decidido, advirtiéndole que en tales casos se deberá continuar con el proceso y resolver las demás excepciones propuestas por la representante de la ejecutada.

Sin costas, como se dijo en la parte motiva.  
Se notifica lo resuelto por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

En constancia se firma.

**Los Magistrados,**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°27 del 17 de febrero de 2023.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>