



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-021-2018-0375-02
Demandante	Natalia Elvira Fandiño Beltrán
Demandado	Colpensiones, Protección S.A., Porvenir S.A. y Colfondos S.A.
Asunto	Apelación auto aprueba liquidación de costas
Procedencia	Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema	Tarifas de agencias en derecho

Medellín, febrero quince (15) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como Magistrada sustanciadora, decide el recurso de **Apelación** interpuesto por el señor apoderado de la demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el 16 de abril de 2021, por medio del cual se aprobaron las costas procesales, en el trámite del proceso ordinario laboral de la referencia.

1.- ANTECEDENTES

La señora NATALIA ELVIRA FANDIÑO BELTRAN, instauró demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., pretendiendo se declare la ineficacia o subsidiariamente la nulidad, del traslado de régimen pensional efectuado del Instituto de los Seguros Sociales a Porvenir S.A., el 6 de abril de 1995, así como del posterior traslado a Colfondos S.A. y Protección S.A., antes Santander Pensiones y Cesantías, en consecuencia, se ordene su regreso automático al Régimen de Prima Media con Prestación Definida; se ordene a Protección S.A., la devolución de todos los valores que recibió con motivo de la afiliación; se ordene a Colpensiones aceptar el regreso y finalmente, se condene a Protección S.A., pagar la reserva actuarial a favor de Colpensiones, con la que se garantice el monto de la pensión de vejez.

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 26 de junio del 2020 declaró la ineficacia del traslado de la demandante, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, declarando la afiliación sin solución de continuidad en el Régimen de Prima Media; ordenó a Protección S.A a trasladar a Colpensiones y a ésta, a recibir los saldos de la cuenta de ahorro individual de la actora, incluidos los rendimientos financieros; condenó a Porvenir S.A., a trasladar a Colpensiones las cuotas de administración y las sumas del seguro previsional, descontadas de los aportes realizados en favor de la demandante, durante todo el tiempo en que estuvo afiliado en el Régimen de Ahorro Individual, incluyendo los tiempos de afiliación en otras AFP; declaró probada la excepción de ausencia de prueba en el vicio del consentimiento; condenó en costas a Porvenir S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia proferida el 29 de enero del 2021, **adicionó el numeral tercero** de la sentencia de primera instancia, en el sentido de condenar a Porvenir S.A., a trasladar también a Colpensiones, los

aportes al Fondo de Garantía Mínima, que afectaron el valor de la cotización obligatoria de la demandante, en vigencia de la afiliación a dicha AFP, así mismo, se **modificó**, para en su lugar ordenar a Colfondos S.A., y Protección S.A., a trasladar a Colpensiones, las comisiones de administración, las cuotas de seguros provisionales y los aportes al Fondo de Garantía Mínima, descontados a la actora en vigencia de la afiliación a cada una de las AFP; **revocó parcialmente** el numeral quinto y en su lugar se condenó en costas en primera instancia a Colfondos S.A., y Protección S.A., señalando que las agencias en derecho sería fijadas por el Juez de primera instancia, **confirmó** la sentencia en lo demás y condenó en costas a Porvenir S.A. y Colpensiones, fijando agencias en derecho en la suma de \$908.526 a cargo de cada una de ellas.

2.- AUTO APELADO

En providencia del 16 de abril del 2021 el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas procesales, que incluyen agencias en derecho a cargo de Porvenir S.A., en primera instancia, en cuantía de \$877.303, y las fijadas en segunda instancia en la suma de \$908.526 en favor del demandante, para un total de \$1.786.329.

3.- APELACION DEMANDANTE

El apoderado de la demandante, interpuso recurso de apelación contra el auto por el cual se aprueba la liquidación de las costas procesales, indicando que conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, y dando aplicación a la norma vigente al momento de la liquidación, estas fueron liquidadas en forma errónea, ya que el acuerdo PSAA16 – 10554 del 5 de agosto de 2016, estableció las tarifas de agencias en derecho, indicando que aquellos procesos ordinarios laborales de primera instancia en asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las agencias en derecho se fijarán hasta en 10 SMLMV.

Sostuvo que el presente proceso no tiene pretensiones pecuniarias, por lo que se condenó a las demandadas a realizar obligaciones de hacer, de ahí que, las agencias en derecho pudieron ser fijadas en la suma de 10 SMLMV, esto es, \$8.778.030 y no los \$877.803 liquidados por el Despacho.

Refirió que debe tenerse en cuenta que la gestión por él desempeñada fue excelente, ya que siempre hubo acompañamiento a la demandante, los trámites siempre fueron realizados con la mayor diligencia y cuidado, la notificación a la parte demandada se realizó con celeridad; las pruebas fueron debidamente diligenciadas; que en el proceso se consiguió la declaratoria de ineficacia de traslado; que el proceso de referencia tiene más de 600 días de vida judicial, por lo cual no se puede permitir una condena en agencias en derecho tan baja.

El Juzgado de Conocimiento mediante auto del 31 de mayo del 2022, concedió el recurso de apelación, siendo remitido el expediente digital a esta Corporación el 20 de enero de 2023.

4.- ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal, ninguno de las partes efectuó pronunciamiento.

5.- CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

5.1.- Problema Jurídico

Debe determinar la Sala:

¿Si el auto proferido el 16 de abril del 2021, por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se aprueban las costas procesales liquidadas, incluyendo como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$877.803 a cargo de Porvenir S.A., se ajusta a los parámetros normativos o si, por el contrario, la tarifa de agencias en derecho, debe ser incrementada, como lo solicita el apoderado recurrente?

5.2.- Tesis

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, las agencias en derecho fijadas por el a quo, se encuentran ajustadas a los parámetros establecidos por el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, por lo que en principio el auto recurrido debe ser confirmado, no obstante, se advierte que el Juzgado incurrió en un error al momento de efectuar la liquidación, desconociendo lo ordenado por esta Corporación en relación a las costas, razón por la cual se modificará la providencia.

5.3.- Premisas Normativas

En lo atinente a la fijación de agencias en derecho, el numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, preceptúa:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Igualmente, el Consejo Superior de la Judicatura emitió el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, que en el artículo 5, regula las agencias en

derecho a favor del trabajador, afiliado o beneficiario, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, así:

“a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”.

Precisa también el artículo 2° del acuerdo referenciado que, al momento de fijar las agencias en derecho, se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

“Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites”

Por su parte, el artículo 5° numeral 1° estipula como tarifa para tasar las agencias en derecho de proceso declarativos de primera instancia, lo siguiente:”

5.4.- Caso Concreto

Las órdenes impartidas en las sentencias que ponen fin a las instancias, respecto a las administradoras Porvenir S.A., Protección S.A., y Colfondos S.A., corresponden, a obligaciones de hacer, que no resultan cuantificables pecuniariamente, por lo tanto, la tarifa de agencias en derecho, a la luz de los parámetros del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, oscila entre “entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”.

Ahora bien, la norma reglamentaria es clara en establecer una tarifa mínima de un (1) salario mínimo mensual vigente y una máxima de diez (10) salarios mínimos mensuales vigentes, por lo tanto, debe darse aplicación al numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso que dispone: *“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

El a quo mediante el auto recurrido estableció las agencias en derecho en primera instancia en la suma de \$877.803, que equivalen a un (1) salario mínimo legal mensual para el 2020, anualidad en que se profirió la decisión, quantum que está dentro de los parámetros normativos, correspondiendo al límite inferior que consagra la norma, mismo que resulta ajustado, teniendo en cuenta los diversos factores que deben ser analizados, pues se está frente a un proceso de baja complejidad, que versa sobre un tema que se encuentra resuelto en la jurisprudencia del máximo tribunal de la jurisdicción ordinaria laboral, que no está sometido a extensos debates probatorios, beneficiándose la parte demandante de la inversión de la carga de la prueba, aunado a que el trámite de la primera instancia tuvo una duración de 22 meses y 25 días, contados desde la radicación de la demanda, 1 de agosto de 2018 a la fecha de la sentencia que puso fin a la instancia, 26 de junio del 2020, interregno dentro del cual operó igualmente una suspensión de términos derivados del decreto de la emergencia social y ecológica a raíz del covid 19, y aunado a ello, no puede olvidarse que, aunque las agencias en derecho, buscan compensar a la parte vencedora en el juicio por los gastos de agenciamiento judicial en que debe incurrir para activar el aparato judicial, no están sujetas a las tarifas de honorarios profesionales adoptadas por los distintos Colegios de Abogados, sin que tampoco pueda desconocerse, que el apoderado recurrente, no fue quien acompañó a la pretensora a las audiencias celebradas por el Juzgado, para las cuales se presentó sustitución de poder.

Por lo antes expuesto, considera esta Sala que las agencias en derecho fijadas en primera instancia en principio deberían ser confirmadas, sin embargo, ejerciendo control de legalidad se realizara un nuevo cálculo de costas y agencias en derecho, toda vez que el Juzgado incurrió en error al momento de realizar la liquidación de costas, ya que debieron ser aplicadas como indica en el fallo proferido por esta Sala el 29 de enero de 2021, en la cual se indicó que, las costas en primera instancia correrían a cargo de Colfondos S.A., y Protección S.A., más no así a cargo de Porvenir S.A. En igual sentido, en segunda instancia se condenó en costas a cargo de Porvenir S.A. y Colpensiones, fijándose agencias en derecho en la suma de \$908.526 a cargo de una de las entidades y en favor de la demandante, llamando la atención de este Colegiado, que, especialmente, la parte demandante no advirtiera dicha situación.

Por lo anterior, la liquidación en costas, es la que se sigue:

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

A cargo de Colfondos S.A., 1ª instancia	\$ 877.803
A cargo de Protección S.A., 1ª instancia	\$ 877.803
A cargo de Porvenir S.A., 2ª instancia	\$ 908.526
A cargo de Colpensiones, 2ª instancia	\$ 908.526
Recurso de casación	\$ -
Gastos	\$ -
TOTAL COSTAS	\$ 3.572.658

6.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** el auto proferido el 16 de abril de 2021 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas procesales, en el proceso ordinario instaurado


por la señora NATALIA ELVIRA FANDIÑO BELTRAN, en contra de COLPENSIONES, PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., y PROTECCIÓN S.A., en el sentido de **APROBAR** como agencias en derecho en favor de la demandante las siguiente:


A cargo de Colfondos S.A., 1ª instancia	\$ 877.803
A cargo de Protección S.A., 1ª instancia	\$ 877.803
A cargo de Porvenir S.A., 2ª instancia	\$ 908.526
A cargo de Colpensiones, 2ª instancia	\$ 908.526
Recurso de casación	\$ -
Gastos	\$ -
TOTAL COSTAS	\$ 3.572.658


SEGUNDO: Sin lugar a COSTAS en el trámite del recurso.

La anterior decisión se notifica a las partes por Estados, de conformidad con el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N 026 del 16 de febrero de 2023

consultable aquí: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>