



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ejecutivo Laboral
Radicación	05001-31-05-017-2022-00501-01
Ejecutante:	Luis Fernando Castro Hernández
Ejecutado	Colpensiones y Porvenir S.A.
Asunto	Recurso de Queja
Procedencia	Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Recurso de Queja- auto sustanciación

Medellín, febrero quince (15) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha la Sala Quinta de Decisión Laboral integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de queja interpuesto por el señor apoderado de la parte ejecutante en contra el auto proferido el 17 de enero del año en curso, por medio del cual se dispuso no reponer el auto del 13 de diciembre de 2022 y negar por improcedente el recurso de apelación frente al mismo.

1. ANTECEDENTES

El procurador judicial del señor Luis Fernando Castro Hernández, presentó solicitud de demanda ejecutiva, a continuación del proceso ordinario laboral con radicado 2019-00465, pretendiendo:

*“Se libre mandamiento ejecutivo a favor de mi poderdante y en contra de la entidad **COLPENSIONES** la que se identifica con Nit. 900336004-7, por el incumplimiento en las obligaciones derivadas de la sentencia No. 208 de junio 24 de 2020 emitida por el Juzgado 17 Laboral de Medellín.*

*-Se ordene a **COLPENSIONES**, a reconocer las 1304 semanas acreditadas por el fondo privado, **PORVENIR S.A.**, en la historia laboral del señor **LUIS FERNANDO CASTRO HERNANDEZ**, quien se identifica con el No. de cédula 3 '348.806.”*

Mediante auto proferido el 13 de diciembre de 2022, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, resolvió remitir al memorialista a lo decidido en el auto del 22 de noviembre de 2022, el cual indicó se encuentra en firme.

El procurador judicial del promotor del proceso interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en contra la decisión anterior, considerando que no es el protocolo o debido proceso a seguir toda vez que se radicó una nueva acción ejecutiva, que viene de un trámite judicial inicial. Sostuvo que no es dable asignarle un radicado al expediente y posteriormente suprimirlo, remitiéndose a las actuaciones a un proceso ya archivado, pues al radicarse un trámite nuevo, debe agotarse el procedimiento legal.

Indicó que, si bien hay una relación similar de los hechos presentados entre uno y otro trámite, también es verdad que no hay una completa similitud, pues la parte demandante se apoyó en lo mencionado por el Despacho en el auto que rechazó la demanda inicialmente presentada en el mes de diciembre, teniendo cuidado de

dejar claro cuál es la obligación clara, expresa y exigible que se ha querido reclamar no solo judicialmente, sino administrativamente.

Decidido en forma desfavorable el recurso de reposición la a quo denegó por improcedente el de apelación indicando que el auto apelado no es un auto interlocutorio, debido a que el auto que negó el mandamiento de pago data al 22 de noviembre de 2022, de ahí que lo que consideró que el memorialista pretende revivir términos, que se encuentran más que ejecutoriados, resaltándose, que no se está frente a nueva solicitud o petición conforme al título ejecutivo y que el escrito del 06 de diciembre de 2022, tiene por objetivo los mismos aspectos que el escrito de demanda ejecutiva inicial, así las cosas al tratarse el auto del 13 de diciembre de 2022 de un auto de sustanciación, no procede el recurso de apelación.

2. SUSTENTACION DEL RECURSO

El alzadista argumenta que el Juzgado de Conocimiento no resolvió de fondo sobre el nuevo ejecutivo conexo, al que inicialmente se le asignó nuevo radicado y posteriormente se suprimió, por lo tanto, no libró o negó el mandamiento dentro del nuevo trámite conforme lo establecido en la norma, limitándose a indicar que el trámite ya había sido resuelto, vulnerándose el derecho de defensa.

Expone que contrario lo indicado por el Juzgado, el auto del 17 de enero de 2023, es apelable, toda vez que decide sobre un nuevo mandamiento de pago solicitado, circunstancias con las que igualmente se desconoce el debido proceso, restando oportunidades de acceso a la administración de justicia a los ciudadanos, desconociéndose además el fallo proferido en el que se ordenó el traslado de unas cotizaciones que evidente y notoriamente ya existen y que no han sido reconocidas.

El Juzgado mediante auto del 24 de enero del año en curso, concedió el recurso de queja y ordenó remitir el expediente digital a esta Corporación.

3. CONSIDERACIONES

3.1. Problema Jurídico

En los términos del recurso de queja interpuesto por la parte demandante, corresponde determinar a esta Sala de Decisión, si se encuentra correctamente denegado el recurso de apelación interpuesto por el recurrente contra el auto proferido el 17 de enero del año en curso, mediante el cual se negó la concesión del recurso de apelación contra la decisión del despacho del 13 de diciembre de 2022.

3.2. Tesis

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual el recurso de apelación fue correctamente denegado, toda vez que el auto que dispuso la remisión al auto que negó el mandamiento de pago fechado del 22 de noviembre de 2022, no es susceptible de apelación

3.3. Recurso de Queja

El artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social dispone que el recurso de queja procederá para ante el inmediato superior contra la providencia del juez que deniegue el de apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación.

En el caso que concita la atención de la Sala, el apoderado de la parte ejecutante interpuso recurso de apelación contra la decisión tomada por la a quo en proveído del 13 de diciembre de 2022, en la cual se resolvió remitir al memorialista a lo decidido dentro del proceso de ejecución en auto del 22 de noviembre de 2022, por medio del cual se negó la solicitud de mandamiento de pago, auto que se encuentre en firme.

El artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la S.S. establece cuales son los autos susceptibles del recurso de alzada así:

ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. *<Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley.*

En igual sentido, el artículo 64 del mismo estatuto procesal, dispone:

“Contra los autos de sustanciación no se admitirá recurso alguno, pero el Juez podrá modificarlos o revocarlos de oficio, en cualquier estado del proceso”.

Así mismo, se tiene que el artículo 321 del Código General del proceso, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el canon 1 del Código General del Proceso, regula igualmente los autos que son susceptibles del recurso de apelación, en primera instancia, señalando:

Artículo 321. Procedencia. *Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que el rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código.*

De acuerdo con las normas transcritas, debe señalarse, que el auto objeto de reparo, corresponde a un auto de sustanciación tal y como lo señaló la funcionaria de primera instancia y en tal sentido, no resulta procedente el recurso de apelación.

No comparte esta Corporación la postura del alzadoista según la cual, el auto proferido el 17 de enero de 2023, es apelable, en tanto que decide sobre un nuevo mandamiento de pago, pues en el caso concreto es claro que, en oportunidad anterior, esto es, el 17 de noviembre de 2022, el vocero judicial del accionante presentó demanda ejecutiva, a través de la cual, en lo que interesa al recurso, pretendía:

*“Que se libre mandamiento ejecutivo a favor de mi poderdante y en contra de la entidad **COLPENSIONES** la que se identifica con Nit. 900336004-7,*

por el incumplimiento en las obligaciones derivadas de la sentencia No. 208 de junio 24 de 2020 emitida por el Juzgado 17 Laboral de Medellín.

*-Se ordene a **COLPENSIONES**, a reconocer las 1304 semanas acreditadas por el fondo privado, **PORVENIR S.A.**, en la historia laboral del señor **LUIS FERNANDO CASTRO HERNANDEZ**, quien se identifica con el No. de cédula 3'348.806."*

En relación a dichas súplicas, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, profirió auto fechado del 22 de noviembre de 2022, por medio del cual negó el mandamiento, por considerar que no existía una obligación clara, expresa y exige, decisión frente a la cual se interpuso el recurso de reposición, el cual fue declarado extemporáneo por medio de auto del 29 de noviembre de 2022, quedando en firme la decisión.

Posteriormente, el 06 de diciembre de 2022, el apoderado del actor presenta nuevamente la misma demanda ejecutiva, en la cual, igualmente, solicita:

*"Que se libre mandamiento ejecutivo a favor de mi poderdante y en contra de la entidad **COLPENSIONES** la que se identifica con Nit. 900336004-7, por el incumplimiento en las obligaciones derivadas de la sentencia No. 208 de junio 24 de 2020 emitida por el Juzgado 17 Laboral de Medellín.*

*-Se ordene a **COLPENSIONES**, a reconocer las 1304 semanas acreditadas por el fondo privado, **PORVENIR S.A.**, en la historia laboral del señor **LUIS FERNANDO CASTRO HERNANDEZ**, quien se identifica con el No. de cédula 3'348.806."*

De lo anterior se colige, que, en efecto, en la posterior solicitud de demanda ejecutiva, se persiguen las mismas pretensiones, que en la demanda inicial que se había radicado el 17 de noviembre de 2022, y bajo tal escenario, bien hizo el despacho cognoscente en remitir al apoderado a lo resuelto en el auto del 22 de

noviembre de 2022, siendo claro, como no es posible para el profesional del derecho, con la nueva solicitud, revivir los términos que en primera oportunidad le precluyeron.

Finalmente destaca este Juez Plural, que con las decisiones adoptadas por la señora Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, no se vulnera los derechos de defensa, ni acceso a la administración de justicia de su representado, pues es claro que la judicatura, resolvió lo pretendido y en su oportunidad la parte contaba con las herramientas para controvertir la decisión de denegar el mandamiento de pago, sin embargo, no se hizo uso dentro de la oportunidad procesal del recurso de reposición, el cual se presentó fuera del término y no se formuló recurso de apelación.

Se impone precisar que lo anterior, no impide que la parte actora pueda acudir nuevamente a la demanda ejecutiva, formulando pretensiones diferentes a las que ya se han anunciado en esta oportunidad, en los términos estrictos del título base de ejecución.

Así las cosas, la decisión tomada por la juez de primera instancia es acertada, encontrándose bien denegado el recurso de apelación.

4. DECISION

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RESUELVE:


PRIMERO: ESTIMAR BIEN denegado el recurso de apelación, interpuesto por la parte ejecutante en contra del auto proferido el 17 de enero de 2023.

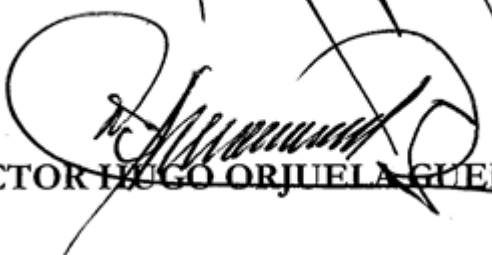
SEGUNDO: Remítanse las actuaciones al Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, para los fines pertinentes.

Lo resuelto se notifica por estados, de conformidad con el literal c) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social,

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No.26 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 16 de FEBRERO de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario