

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ORLANDO DE JESUS VALENCIA RESTREPO** en contra de **COLPENSIONES** y las **AFP'S PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A.,** y la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO,** procede la Sala a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

Se solicitó con la demanda inicial, se declare la ineficacia de los actos jurídicos de traslado que realizó el señor ORLANDO DE JESÚS VALENCIA RESTREPO al régimen de ahorro individual con solidaridad, así como los actos jurídicos de reconocimiento de beneficio de garantía de pensión mínima, y pensión de vejez en el RAIS, al existir un vicio en el consentimiento por la omisión de la AFP accionadas al deber objetivo de información en materia pensional, y que, en consecuencia, se declare válida y vigente la afiliación inicial del actor al régimen de prima media con prestación definida administrado por el Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones, sin solución de continuidad desde el mes de abril de 1979, ordenándose a COLFONDOS S.A., a trasladar a COLPENSIONES la totalidad del título pensional conformado en la cuenta de ahorro individual del asegurado, sin efectuar descuento alguno, y reintegrando el bono pensional al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, debiendo ordenar a COLPENSIONES a recibir dichas sumas, aceptar al demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, actualizar su historia laboral, y reconocerle al actor una pensión de vejez en los términos del Art. 9° de la Ley 797 de 2003, en forma retroactiva a partir del 7 de marzo de 2019, y se CONDENE a COLFONDOS S.A. a la indemnización de perjuicios, o las compensaciones a las que haya lugar. También solicita la indexación de las condenas, lo que ultra y extra petita resulte acreditado en el plenario, y las costas del proceso.

Y como PRETENSIONES SUBSIDIARIAS solicita se condene a las AFP COLFONDOS S.A., y PORVENIR S.A. al reconocimiento y pago de perjuicios por el daño emergente, y el lucro cesante presente y futuro, materializado en el MAYOR VALOR de la mesada pensional dejado de cancelar al demandante (\$22.998.983), y por la MAYOR RENTABILIDAD dejada de percibir por la devolución de saldos impagada (\$82.048.805); la anterior pretensión, incluida a la Litis con el escrito de reforma a la demanda.

El Juzgado de conocimiento, Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia proferida 4 de mayo de 2022, **DECLARÓ** probadas las excepciones de “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN” formuladas por las demandadas frente a la ineficacia de traslado y parcialmente la de “COMPENSACIÓN” y fundadas las pretensiones de “IMPROCEDENCIA DE LA INEFICACIA” formulada por vía de reconvención por la AFP COLFONDOS S.A.

ABSOLVIÓ al señor ORLANDO DE JESÚS VALENCIA RESTREPO de las demás pretensiones de la demanda de reconvención impetrada en su contra por COLFONDOS S.A.

CONDENÓ a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, a título de indemnización de perjuicios, al pago de las diferencias de la mesada pensional reconocida al señor ORLANDO DE JESÚS VALENCIA RESTREPO en el RAIS y la estimada en el RPMPD, entre el 7 de marzo de 2019 y el 30 de abril de 2022, en el equivalente a \$34.212.588, suma que deberá ser indexada al momento de su pago efectivo, conforme a lo descrito en la parte motiva de esta providencia, AUTORIZANDO la deducción de los aportes correspondientes al sistema general de seguridad social en salud.

A partir del 1 de mayo de 2022, COLFONDOS S.A. deberá continuar pagando de forma vitalicia y transmisible a los beneficiarios el total de la mesada que debió recibir el demandante en el RPMPD en el equivalente a \$1.829.028, con sus respectivos incrementos anuales de acuerdo al IPC y sobre 13 mesadas cada año.

CONDENÓ a la AFP PORVENIR S.A. a que en el término de 30 días contados desde la ejecutoria de esta providencia traslade a Colfondos con destino a la cuenta de ahorro individual del señor ORLANDO DE JESÚS VALENCIA RESTREPO, con cargo a sus propios recursos y de manera indexada, los dineros que descontó por concepto de comisiones por administración, fondo de garantías para pensión mínima y pagos de seguro y reaseguro; entre otros que se hubiesen podido generar por el período comprendido entre el 01 de NOVIEMBRE de 1999 y el 31 de MAYO DE 2001.

ABSOLVIÓ a las AFP'S PORVENIR S.A. COLFONDOS S.A., COLPENSIONES y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público -OBP, de las demás pretensiones incoadas en su contra por el señor ORLANDO DE JESÚS VALENCIA RESTREPO.

AUTORIZÓ al Ministerio de Hacienda y Crédito Público para que realice las gestiones tendientes a revertir el acto de reconocimiento de la garantía de pensión mínima que fue solicitada por Colfondos en nombre y a favor del demandante. **DECLARÓ** improbadas la excepción de prescripción y las referidas a la reparación de perjuicios, y finalmente impuso las COSTAS del proceso en la primera instancia a cargo de la AFP'S PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.

Sin costas a cargo de Colpensiones y del Ministerio de Hacienda y Crédito Público - OBP. Agencias en derecho \$3.000.000, a favor de la parte actora, que deberá ser asumida por partes iguales a cargo de la AFP demandadas. Sin costas por la demanda de reconvención.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 23 de septiembre de 2022, **REVOCÓ** los numerales TERCERO, CUARTO, QUINTO, y SÉPTIMO de la parte resolutive de la sentencia objeto de apelación de origen y fecha conocidos, en cuanto condenó a la AFP COLFONDOS S.A. al reconocimiento y pago de una indemnización por perjuicios (mayor valor de la mesada pensional) a favor del señor ORLANDO DE JESÚS VALENCIA RESTREPO, y ordenó a la codemandada PORVENIR S.A. a trasladar de manera indexada a COLFONDOS S.A. lo descontado al actor por concepto de cuotas de administración, fondo de garantía mínima, y primas de reaseguro, para en su lugar, ABSOLVER a la AFP COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. de tales pretensiones y condenas, declarando probada la excepción de “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN”, y por ende se entenderá en firme al acto administrativo de reconocimiento de garantía de pensión mínima, no habiendo lugar a retrotraer esta actuación.

CONFIRMÓ en todo lo demás.

CONDENÓ en costas en esta instancia, a cargo del demandante y en favor de cada una de las codemandadas, dentro de las cuales fijó como agencias en derecho la suma de \$200.000 a favor de cada una de ellas. Sin costas en primera instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$120'000.000**, para el año **2022**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio y en la reforma a la demanda, dejadas de reconocer en ambas instancias, esto es, al pago de la indemnización de perjuicios, daño emergente y lucro cesante pasado y futuro, por no efectuarse la devolución de saldos proyectado y ofrecido por parte de la AFP Colfondos S.A., por valor de **\$180'942.348**, lo que sumado a la rentabilidad por la no devolución; y, la diferencia del mayor valor de la mesada pensional que debía recibir por la

RPMPD calculada hacia el futuro; supera ampliamente la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N °025 del **15 DE FEBRERO
DE 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Geny