



SALA LABORAL

Medellín, 13 de febrero de 2023

Dentro del proceso ordinario promovido por **LUZ MARINA OCAMPO DE HERNANDEZ** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, trámite al que se integró como interviniente excluyente a la señora **GLORIA OFIR SANCHEZ ARREDONDO**, procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada.

Solicita la parte demandante se condene a la demandada a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes por la muerte de su cónyuge **GUILLERMO HERNÁNDEZ LORCANO** a partir del 21 de noviembre de 2016, junto con las mesadas adicionales, intereses moratorios o en un subsidio la indexación y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, esto es, el Vigésimoprimer Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 22 de febrero de 2022 **CONDENÓ** a **PROTECCIÓN S.A.** a reconocer y pagar a favor de la señora **LUZ MARINA OCAMPO DE HERNANDEZ** la pensión de sobrevivientes por la muerte de su cónyuge a partir del 21 de noviembre de 2016, equivalente a un salario mínimo, incluyendo una mesada adicional por año, calculando el retroactivo pensional hasta enero de 2022 por la suma de \$55.630.00542. **CONDENÓ** además a la indexación de las mesadas pensionales reconocidas calculadas desde que cada mesada se hizo exigible hasta que se verifique el pago total de la obligación. Asimismo, autorizó a **PROTECCIÓN S.A.** a realizar los descuentos en salud. **DECLARÓ** probadas las excepciones de mérito de

improcedencia de intereses moratorios, procedencia del descuento en salud y no probadas las demás. **CONDENÓ** en costas procesales a la demandada.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 25 de octubre de 2022, **CONFIRMÓ** en su integridad la sentencia del A quo y **CONDENÓ** en costas y agencias en derecho a la demandada **PROTECCIÓN S.A.**, en la suma de \$1.000.000.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$120.000.000 para el 2022, año de emisión de la providencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del **demandado**, como en el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada en las condenas impuestas en primera instancia y confirmadas en la segunda, relacionadas con el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, la que, cuantificada hacia el futuro, teniendo en cuenta como vida probable de la accionante a la fecha de emisión del fallo de 21.0 años y aplicando una mesada mínima para 2022 (\$1.000.000), a razón de 13 mesadas al año, ascendería la proyección a **\$273.000.000**; cifra que sin mas cálculos supera la señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte demandada a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

<p>EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR</p> <p>Que la presente providencia se notificó por estados N° <u>024</u> del <u>14 de enero de 2023</u></p> <p>consultable aquí:</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147</p>
