

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

Medellín, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Exp. 014-2019-00314-02

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Quinta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de ACIERTO INMOBILIARIO S.A. frente al auto que aprobó la liquidación de costas, dentro del proceso ordinario laboral que adelantó en su contra y de PROMOTOMORA INMOBILIARIA MADERA S.A.S., el señor HUGO ALEJANDRO VÁSQUEZ MORALES.

**ANTECEDENTES:**

En sentencia proferida el 06 de octubre de 2021 el juez de primera instancia, atendiendo el contexto de la litis, CONDENÓ a las demandadas a reconocer y pagar de manera solidaria al actor la indemnización por despido sin justa causa en la suma de \$48.250.150, condenando en costas a las dos sociedades, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.690.000 a cargo de cada una.

Esa decisión, sufrió una modificación en la segunda instancia, en cuanto se REVOCÓ la solidaridad declarada respecto de Acierto Inmobiliario S.A., sociedad que fue absuelta.

Con estos referentes el Juzgado de conocimiento aprobó la liquidación de costas por auto del 15 de noviembre de 2022 (Archivo 22), imponiendo a cada una de las convocadas la suma de \$1.690.000 por las costas procesales causadas en la primera instancia, decisión frente a la cual el mandatario judicial de Acierto Inmobiliario S.A expresó su inconformidad, interponiendo recurso de reposición y, en subsidio suyo, el de apelación. Por providencia del 29 de noviembre de 2022 (Archivo 24) el primero fue negado por considerar el Juez inicial que la condena en costas fue confirmada por el superior, y el segundo fue concedido siendo esta la razón por la cual conoce esta Sala de Decisión Laboral.

El recurrente advierte que vislumbra un error en la liquidación del despacho, toda vez que pese a que la sentencia de segunda instancia revocó la sentencia apelada respecto de Acierto Inmobiliario S.A., le fueron impuestas costas procesales, por lo que solicitó la “corrección” para obtener una liquidación en ceros por este rubro a su cargo (Archivo 23).

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### **CONSIDERACIONES:**

De cara a los antecedentes, el problema jurídico en esta ocasión se circunscribe a determinar si es plausible o no eliminar el monto de las agencias en derecho, incluidas en el auto que aprobó la liquidación de costas en cabeza de Acierto Inmobiliario S.A.

Pues bien, por sabido se tiene que, el artículo 365 del CGP aplicable a estos ritos por lo previsto en el 145 del CPTSS, regula los parámetros para la liquidación concentrada de costas, atendiendo las resultas del proceso, los recursos o incidentes que interpielen las partes, a partir de los cuales al realizarse la tasación debe atenderse a su rigor en virtud a las circunstancias procesales de cada caso.

En igual sentido el artículo 366 del mismo compendio procesal dispone la forma en que fueran liquidados estos rubros, señalando en su numeral 5° que: *“La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo”*.

También el artículo 365 establece que las costas procesales están sujetas a unas reglas entre las que se dispuso que *“se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”*, constituyéndose esta en una imposición objetiva en coherencia con las resultas del trámite judicial, siendo una consecuencia procesal del ejercicio de acción (Ver SL947-2021 y AL471-2018).

Es verdad que el ataque en esta oportunidad no se centra en la liquidación o monto de agencias en derecho sino en la condena procesal de costas en sí misma considerada, pero es claro que aun cuando esta autoridad judicial ante la revocatoria de la responsabilidad solidaria no excluyó de forma expresa esa carga, es palmario el presupuesto procesal que impone su abstención frente a Acierto Inmobiliario S.A, en tanto, si fue excluido de la condena imputada en favor de la parte demandante, lógico y atinado resulta que de paso quede relegado de cubrir este estipendio, pues su finalidad

que no es otra que otorgar a favor del vencedor un derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se ha visto obligado a incurrir, se desdibuja, por no encontrarse responsable de ningún concepto objeto de la litis, viéndose de hecho sometido a incluir su patrimonio en el conflicto, con la respuesta de no existir razones fácticas ni jurídicas para haber solicitado su intervención en el proceso.

Es preciso anotar que las costas procesales no son una condena en sí misma considerada en el marco de lo que impulsa la acción judicial, lo que permite que por este mecanismo se imponga dar razón a lo pedido en la alzada, donde aun partiendo de una omisión proveniente de esta colegiatura en la sentencia de segundo grado, no es sostenible mantenerse en ella por respeto al trámite y a los enunciados procesales, que sin lugar a dudas torna en ajustado que el auto que liquida y aprueba de manera concentrada las costas, las asigne exclusivamente a cargo de la vencida en juicio, cuya calidad no se enrostra en ACIERTO INMOBILIARIO S.A.


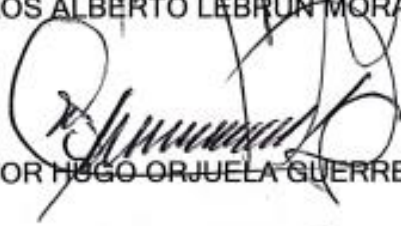

En consecuencia, conforme a estas breves pero precisas consideraciones y sin lugar a otras argumentaciones, se modificará el auto recurrido en el entendido de excluir a cargo de Acierto Inmobiliario S.A las costas procesales contenidas en el auto atacado, quedando tal rubro en cabeza exclusiva de la vencida en juicio.

#### DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **MODIFICA** el auto de fecha y procedencia conocidas, para en su lugar excluir a Acierto Inmobiliario S.A. de las costas procesales impuestas en el procedimiento de primera instancia.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 024 fijados el 14 de febrero de 2023, en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El secretario.