

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario promovido por ELSA MARÍA RENTERÍA contra COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL BANACOL DE COLOMBIA S.A. - C.I. BANACOL S.A.-, procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante dentro del término de Ley.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende que existió una relación laboral con C.I. BANACOL S.A. entre el 20 de abril de 1988 y el 24 de abril de 2017, y que, por ende, le asiste el derecho a la reliquidación de las prestaciones que le fueron reconocidas y pagadas tal entidad el 12 de mayo de 2017; que es beneficiaria del régimen de auxilio a las cesantías vigente antes de la entrada en vigor de la Ley 50 de 1990. Como consecuencia, solicita que se condene a reconocer y pagar la reliquidación de la indemnización por despido sin justa causa, teniendo en cuenta que la relación laboral inició el día 20 de abril de 1988 y finalizó el 24 de abril de 2017; el auxilio de la cesantía de manera retroactiva bajo el Decreto 2351 de 1965; la sanción moratoria por el no pago correcto del auxilio de cesantía; la indemnización por falta de pago en debida forma por la indemnización por despido sin justa causa, consagrada en el artículo 65 del CST y las costas procesales.

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, mediante sentencia del 23 de junio de 2021, ABSOLVIÓ a C.I. BANACOL S.A. de todos y cada uno de los cargos formulados en su contra por la demandante. Y CONDENÓ en costas a la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 8 de noviembre de 2022, CONFIRMA la sentencia de primera instancia y CONDENÓ en costas a la demandante.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$120.000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante en las absoluciones efectuadas en ambas instancias relacionadas con la reliquidación de las prestaciones pagadas al finalizar la relación laboral, las cesantías retroactivas y las sanciones moratorias pedidas; donde solo las relacionadas con la cesantía retroactiva, las que cuantificó en el hecho segundo por valor de \$59.301.835; la diferencia entre la indemnización por despido sin justa causa pagada y la liquidada por el actor que equivale a \$31.038.631 y la sanción del artículo 65 CST, liquidada con base en el último salario mensual devengado por la actora, que según sus afirmaciones equivale a \$2.043.912, por los dos primeros años equivale a \$49.053.600; valores que sumados arrojan un total de \$139.394.066.

De conformidad con lo anterior, la demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE, el recurso de casación

interpuesto por la parte demandante contra el fallo proferido por esta
Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

<p>EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR</p> <p>Que la presente providencia se notificó por estados N° <u>024</u> del <u>14 de enero de 2023</u></p> <p>consultable aquí:</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147</p>
