



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	Jair Horacio Gutiérrez Muñoz
DEMANDADOS	Colpensiones, Junta Regional de Invalidez de Antioquia, Junta Nacional de calificación de Invalidez
TIPO DE PROCESO	Ordinario
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-012-2019-0474-01
RADICADO INTERNO	245-22
ASUNTO	Falta de competencia por no agotamiento previo de la vía gubernativa
DECISIÓN	Confirma

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a decidir de fondo el recurso de apelación formulado contra el auto del 25 de enero de 2022¹, proferido en audiencia por el juzgado Doce Laboral del circuito de Medellín.

I. ANTECEDENTES

Pretensiones de la demanda²

El señor Jair Horacio Gutiérrez Muñoz, por medio de apoderado formuló demanda ordinaria laboral contra Colpensiones, Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia y Junta Nacional de Calificación de Invalidez.; pretendiendo: **i)** se declare la nulidad del dictamen N°2017206185CC, emitido por Colpensiones con pérdida de capacidad laboral del (40.85%) fecha de estructuración del 27 de enero de 2017 y origen común, **ii)** la nulidad del dictamen N°19106607-1472 emitido por la Junta Regional de calificación de Antioquia que dictaminó una pérdida de capacidad laboral del (44.00%) y fecha de estructuración del 27 de enero de 2017, origen común **iii)** la nulidad parcial del dictamen N°19106607-10957 de la Junta Nacional de calificación de Invalidez, en cuanto al porcentaje de pérdida de capacidad laboral y con la fecha de estructuración **iv)** se determine una pérdida de capacidad laboral del 50%, de origen común; y como consecuencia de ello se ordene: **v)** a Colpensiones reconocer la pensión de invalidez **vi)**

¹ 01PrimeraInstancia; 11AudienciaAr77HastaPrevia

² 01PrimeraInstancia;02ExxpedienteDigital, pág. 2/3

al pago del retroactivo y los intereses moratorios; **vii)** a la Junta Regional de calificación de Invalidez de Antioquia y la Junta Nacional de calificación de Invalidez, indemnizar los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales como el daño moral que se demuestren en el proceso, de conformidad con el artículo 4 de la ley 1352 de 2013, y solidariamente el pago de intereses moratorios de conformidad con el artículo 141 de la ley 100 de 1993; **viii)** lo ultra y extra petita que se logre demostrar; **ix)** costas y agencias en derecho a las demandadas.

La demanda fue admitida mediante auto del 5 de agosto de 2019³, ordenándose la notificación a las demandadas, quienes de forma oportuna presentaron oposición a las pretensiones de la demanda, y en lo que interesa al recurso, proponiendo los siguientes medios exceptivos:

i) Junta Regional de calificación de Antioquia:⁴ como previa la falta de legitimación en la causa por pasiva y como excepciones de mérito: el dictamen de la Junta Regional de Calificación de invalidez es Pleno y Válido, la Determinación de la pérdida de capacidad Laboral y la fecha de estructuración están ajustadas a derecho, específicamente al manual único de calificación de invalidez, inexistencia de obligaciones de reconocimiento y pago de pensión de invalidez, buena fe por parte de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia y de ello se deriva la imposibilidad de condena en costas, inexistencia de fundamentos técnicos y jurídicos para demandar, ausencia de causa para pedir y el estado clínico del paciente pudo variar después de que la Junta Regional emitiera el dictamen de calificación y ello la exime de responsabilidad.

ii) Junta Nacional de Calificación de Invalidez⁵: de mérito: inexistencia de prueba del perjuicio que se pretende atribuir a la Junta Nacional de Calificación-ilegalidad de las pretensiones-, falta de requisitos legales para formular solicitud de condena de carácter pecuniario, la expedición del dictamen como ejercicio de la competencia legal como calificador de última instancia no constituye perjuicio alguno, legalidad del dictamen expedido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la variación en la condición clínica del paciente con posterioridad al dictamen exime de responsabilidad a la entidad, improcedencia del petitum: inexistencia de prueba idónea para controvertir el dictamen, improcedencia de las pretensiones y buena fe.

iii) Colpensiones⁶ de mérito: inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la pensión de invalidez al demandante con su retroactivo, imposibilidad de condenar al pago de intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, improcedencia de condenar a la indexación de la condena, prescripción, buena fe, compensación e imposibilidad de condenar en costas y agencia en derecho.

Observándose que, si bien no fue encabezada como excepción previa, la entidad si alegó la falta de competencia por no haberse agotado previamente la vía gubernativa.

Decisión objeto de recurso

En audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS llevada a cabo el 25 de enero de 2022, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín desestimó la excepción previa propuesta por Colpensiones al considerar que habiéndose perfeccionado la notificación

³ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigital págs. 135/136

⁴ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigital págs. 148/155

⁵ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigital págs. 172/194

⁶ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigital págs. 222/232.pdf

de la demanda, sin que se huera formulado tal medio, entendiendo subsanado la excepción.

Inconforme con lo decidido, la apoderada de la parte demandada –Colpensiones-, formuló recurso de alzada en torno a la excepción previa no declarada, argumentando que si bien la excepción no fue rotulada como tal, si fue propuesta por la entidad dentro del término oportuno, aduciendo que al no haberse presentado reclamación previa la decisión del despacho no se encuentra acorde con el artículo 6 del CPT y SS, ni con la finalidad que el legislador le otorgó a la norma, considerando que si bien era probable que la entidad denegara el derecho lo cierto es que no se le dio la posibilidad de pronunciarse respecto a las pretensiones previo a la presentación de la demanda.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez concedido el traslado para presentar alegatos de conclusión, únicamente la parte demandante lo recorrió de forma oportuna, así:

La parte demandante⁷, solicitó no reconocer la excepción previa planteada, aduciendo que si bien su reclamación no fue expresa, si le resulta evidente que presentó solicitud de calificación de pérdida de capacidad laboral, por los diagnósticos que ya le fueron reconocidos y por tanto considera agotada la reclamación administrativa.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del literal B del art.15 del CPTSS y el numeral 1 del art. 65 del referido código.

El numeral 3, de la referida norma consagra que es apelable el auto que decida sobre las excepciones previas, encontrando la Sala que si bien, no fue rotulada como excepción previa, COLPENSIONES dentro del escrito de contestación formuló y sustentó la excepción previa de *“falta de competencia por no agotamiento de reclamación administrativa”*, argumentando que no existía dentro del plenario documento que acreditara solicitud del actor ante la entidad con relación a la prestación económica pretendida, es decir, en relación con el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez y el retroactivo pensional.

Sobre dicho tópico el artículo 6 del C.P.T. y S.S. modificado por el artículo 4 de la Ley 712 de 2001, establece:

“Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta”.
(subrayado fuera del texto)”

⁷ 02SegundaInstancia; 03AlegatosDemandante.

Por su parte, la jurisprudencia de Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia⁸, ha señalado que la reclamación administrativa busca que las entidades de derecho público tengan la oportunidad de establecer la procedencia o no del derecho que se pretende; de manera que, si la reclamación se ajusta a lo ordenado en la ley, ésta sea reconocida directamente sin acudir a la jurisdicción.

En sentencia del C- 792 de 2006 la Corte Constitucional indicó a que “... a través del instituto de la vía gubernativa se le da a las entidades públicas, la oportunidad de ejercer una especie de justicia interna, como que la misma ley les permite conocer de manera primigenia, es decir, antes que a los propios jueces del trabajo, las inconformidades de orden laboral que tengan las personas legitimadas para formularles esta clase de cuestionamientos, para que sean tales organismos, actuando como juez de sus propias decisiones, los que definan la viabilidad de aquellas y puedan así corregir por sí mismas, cualquier error en que hayan podido incurrir en torno a las actuaciones que originaron tales desavenencias y evitar de esta manera los traumatismos propios de una controversia judicial”.

En el caso concreto COLPENSIONES solicita declarar la excepción de falta de competencia por no agotamiento de la reclamación administrativa, en tanto el señor JAIR HORACIO GUTIÉRREZ MUÑOZ no presentó reclamación administrativa por los hechos y pretensiones que hoy invoca vía judicial.

Examinado el expediente, no existe elemento de convicción donde se acredite que el señor JAIR HORACIO GUTIÉRREZ MUÑOZ reclamó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez y el correspondiente retroactivo, no obstante tal y como advierte la recurrente, para el momento de presentación de la demanda, tanto Colpensiones como las Juntas de Calificación de Invalidez Regional de Antioquia y Nacional, habían dictaminado pérdida de capacidad laboral inferior al 50%, mínimo requerido para tener derecho a la prestación económica reclamada; siendo por tanto la prestación económica de pensión de invalidez una pretensión secundaria y consecuencial a la declaratoria de nulidad de los dictámenes de pérdida de capacidad laboral y declaratoria vía judicial de una pérdida de capacidad laboral en el actor superior al 50%.

Ello así, en criterio de esta Sala deviene innecesario satisfacer en el presente caso el requisito de agotamiento de la reclamación administrativa, exigido por el art.6 del CPTSS respecto de la pretensión de reconocimiento y pago de pensión de invalidez a cargo de Colpensiones, por cuanto, la pensión de invalidez, no podía concederla vía administrativa dicha AFP del RPM hoy demandada, al encontrarse en discusión la pérdida de capacidad laboral del actor, resultando inocuo y dilatorio exigirle como requisito de procedibilidad, tal reclamación ante Colpensiones, en tanto la prosperidad o no de ésta pretensión, pende necesariamente de la declaratoria de nulidad de los dictámenes atacados y de la demostración de una pérdida de capacidad laboral superior al 50% que en esta sede corresponderá exclusivamente al operador judicial, no pudiéndose cumplir en este caso el objeto de la reclamación administrativa cual es la posibilidad de estudiar y decidir previamente a una demanda sobre la pretensión de pensión de invalidez del actor, por las razones esbozadas en líneas anteriores, y que claramente aparecen expuestas no solo en la contestación a los hechos de la demanda,

⁸ Sentencia 12221 del 13 de octubre de 1999.

sino también, en el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Colpensiones celebrado el 23 de enero de 2020 donde negó la procedencia de la prestación por cuanto los dictámenes determinaron que el señor GUTIÉRREZ MUÑOZ configura PCL inferior al 50% requerida para estructurar invalidez.

De esta manera, si bien no asiste razón a la A quo, en cuanto a que Colpensiones no alegó como medio exceptivo, la falta de reclamación previa, - pues como tal la resolvió-se ha de **confirmar** el auto del 25 de enero de 2022 que declaró infundada la excepción previa de falta de competencia por no agotamiento de la vía gubernativa, pero por las razones expuestas en este proveído, y sin lugar a condenar en costas, habida cuenta que en estricto sentido la decisión adoptada obedece a interpretación judicial basada en sana lógica, en criterio de razonabilidad ante situación no prevista por el legislador, sobre excepción que la ley autoriza invocar al demandado.

III. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: **CONFIRMAR** el auto del 25 de enero de 2022 del Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín frente a la excepción de “FALTA DE COMPETENCIA POR NO AGOTAMIENTO DE RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA” invocada por COLPENSIONES, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: Sin costas por lo motivado.

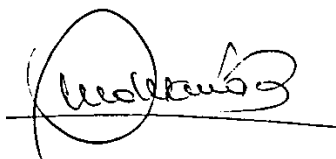
TERCERO: DEVOLVER el expediente al Juzgado de procedencia para que continúe el trámite del proceso.

Se ordena notificar por estados.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS N° 023 fijados hoy 13 de febrero de
2023 a las 8:00AM

El secretario