



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	ANDRÉS ELÍAS VÉLEZ PÉREZ
DEMANDADAS	CONSTRUCTORA TÚNEL DE ORIENTE S.A.S Y DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-003-2021-0468-01
RADICADO INTERNO	282-22
ASUNTO	APELACIÓN AUTO QUE TUVO POR NO CONTESTADA LA DEMANDA
DECISIÓN	REVOCA – SE NOTIFICÓ LA DEMANDADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la 2213 de 2022, procede a decidir de fondo el recurso de apelación formulado contra el auto del 01 de julio de 2022¹.

I. ANTECEDENTES

Andrés Elías Vélez Pérez formuló, a través de apoderada, demanda ordinaria laboral contra Constructora Túnel de Oriente S.A.S., y el Departamento de Antioquia, pretendiendo: **i)** ser reintegrado al cargo de Operador de Equipo Pesado o a otro de mejor categoría; **ii)** el reconocimiento y pago de los salarios, las primas de servicios, auxilio de cesantía y, los intereses a las cesantías dejados de percibir; **iii)** el pago de una suma igual al valor de los intereses a las cesantías por la falta de pago; **iv)** lo que extra y ultrapetita se demuestre en el proceso y; **v)** el pago de las costas del proceso y agencias en derecho a la parte demandada.

¹ 01PrimeraInstancia; 34DaContestadaLlamamiento

El Juzgado de instancia al considerar que las pretensiones de la demanda derivaban de un posible contrato laboral, del cual se desprenden derechos sociales fundamentales, dispuso vincular como litisconsorte necesario por pasiva al representante legal de la sociedad “Constructora Túnel de Oriente S.A.S”. señor Julián García Cadavid para que obre también en calidad de persona natural, y mediante auto del 07 de diciembre de 2021², le corrió traslado por el término de diez (10) días para el cual comenzaría a partir del día hábil siguiente al de notificación por estados.

Mediante escrito del 14 de diciembre de 2021³, la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 07 de diciembre de 2021 que ordenó integrar la Litis; el 21 de febrero de 2022⁴, el despacho resolvió no reponer la providencia y denegar el recurso de apelación interpuesto. El señor Julián García Cadavid, en calidad de demandado y a través de apoderada judicial, contesta la demanda el 11 de marzo de 2022⁵, sin embargo, el 01 de julio de 2022⁶, el Juzgado de primera instancia la dio por no contestada por parte del señor Julián García Cadavid en calidad de persona natural, aduciendo que en el auto del 07 de diciembre de 2021, se tuvo como una sola su notificación como persona natural y como representante legal de la sociedad demandada “Constructora Túnel de Oriente S.A.S”. corriéndole traslado por diez (10) días para emitir respuesta a la demanda, sin que se pronunciara dentro del término concedido, que vencía el 09 de marzo de 2022.

II. RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, el señor Julián García Cadavid, por medio de apoderada, formuló recursos de reposición y apelación subsidiaria⁶ del referido auto, en atención a que no fue notificado, conforme establece el Decreto 806 de 2020, cuyo artículo 9° prevé que los diez días hábiles para contestar la demanda, comienzan a correr dos días después de la notificación de la demanda, y su escrito de contestación fue presentado dentro del término procesal, razón por la cual la decisión de tener por no contestada la demanda contraría la normatividad vigente, es violatoria de las garantías constitucionales que le facultan para ejercer el derecho de contradicción y acceder a la administración de justicia.

Por ello, solicitó revocar el auto notificado el 12 de julio de 2022, que dio por no contestada la demanda, considerando que remitió la contestación dentro del término y ajustada a los requisitos de ley.

El A quo, en auto del 02 de agosto de 2022⁷, decidió no reponer su decisión y concedió el recurso de apelación. Argumentó que el artículo 9° del decreto 806 de

² 01PrimeraInstancia; 24DaConstestadaCorreTraslado

³ 01PrimeraInstancia; 26RecursoReposicion

⁴ 01PrimeraInstancia; 31ResuelveRecurso

⁵ 01PrimeraInstancia; 33RespuestaPersonaNatural

⁶ 01PrimeraInstancia; 36Recurso.

⁷ 01PrimeraInstancia; 37NoReponeConcedeApelacion0320210468.pdf

2020, establece en su párrafo, una forma de traslado cuando sea una de las partes quien acredite la remisión de la copia por el respectivo canal digital, situación que no corresponde a la que se discute, toda vez que el Despacho, al tenor del artículo 295 del Código General del Proceso, fue quien notificó por estado el referido auto por el cual se corre el traslado correspondiente, término que empezó a correr al día siguiente en que finalizó su fijación; añade que los términos comenzaron a correr a partir de la notificación por estados del 09 de diciembre de 2021, sufrieron el fenómeno de la interrupción a partir de la fecha en que fue presentado el recurso; empezando a correr nuevamente cuando se resolvió tal recurso. Concediéndole razón parcial al recurrente en el sentido de que la fecha para presentar la contestación de la demanda no vencía el 09 de marzo de 2022, sino el 10 de marzo del mismo año, concluyendo en que la respuesta a la demanda, de igual forma, fue extemporánea.

III. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del literal B del art.15 del CPTSS y el numeral 1 del art. 65 del referido código.

El numeral 1 del literal A del art.41 del CPTSS, dispone que el auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto dar a conocer la primera providencia que se dicte en el proceso, debe ser notificado personalmente al demandado.

Ahora, si bien es cierto, el artículo 300 del CGP, aplicable por analogía al proceso laboral, indica que *“Siempre que una persona figure en el proceso como representante de varias, o actúe en su propio nombre y como representante de otra, se considerará como una sola para los efectos de las citaciones, notificaciones, traslados, requerimientos y diligencias semejantes.”* Ello presupone que la persona figure en tales calidades al momento de su notificación, circunstancia no aplicable en el presente asunto, por cuanto el señor Julián García Cadavid sólo fue vinculado a la litis en calidad de persona natural con posterioridad a su notificación en calidad de representante legal de la sociedad “Constructora Túnel de Oriente S.A.S.”

Así las cosas, incurrió en error el A quo al tener por única la notificación del auto admisorio de la demanda basada en el artículo 300 del CGP, respecto de una providencia que aún no existía, de suerte tal que, encontrándose vinculado como representante legal, ha debido tenerlo como notificado por conducta concluyente en los términos del artículo 301 del CGP que en lo pertinente dispone:

*“Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. **Cuando se hubiese reconocido***

personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.”
*(negrillas propias de la Sala)*⁸

Norma que debe aplicarse en concordancia con el artículo 91 de ese mismo estatuto procesal, en tanto dispone que:

*“En el auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo se ordenará su traslado al demandado, salvo disposición en contrario.
El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad litem. **Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda.”*** (negrillas propias de la Sala)⁹

Es así como el término para que el litisconsorte integrado, contestara la demanda, comenzaba a correr no desde el día siguiente a aquel en el cual se resolvió el recurso de reposición -21 de febrero de 2022¹⁰- sino tres días después tal y como dispone el artículo 91 del CGP, de suerte que al notificarse la providencia por estados del 24 de febrero de 2022¹¹, el término para responder la demanda comenzaba a correr el 01 de marzo de la misma anualidad, feneciendo el 15 de marzo de 2022, razón por la cual, la contestación del señor Julián García Cadavid, presentada el 11 de marzo de 2022¹² se hizo dentro del término de Ley.

Con fundamento en lo anterior, se **revocará** el auto del 01 de julio de 2022, en cuanto dio por no contestada la demanda por parte del litis consorte necesario integrado de oficio por el A quo, para en su lugar indicar que tal respuesta fue allegada en término oportuno y ordenar al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín que la estudie conforme dispone el artículo 31 del CPTSS, para efectos de proferir auto bien sea devolviéndola para el cumplimiento de los requisitos que considere adolece o admitiéndola, según sea el caso y continuar con el trámite pertinente.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación.

⁸ Artículo 301 del CGP, inciso 2.

⁹ CGP. Artículo 91. Traslado de la demanda.

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 31ResuelveRecurso

¹¹ 01PrimeraInstancia; 36Recurso, pág. 2

¹² 01PrimeraInstancia; 32IngresoMemorial

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto del 01 de julio de 2022, proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín en cuanto dio por no contestada la demanda a Julián García Cadavid y en su lugar, tenerlo notificado por conducta concluyente del auto admisorio y de aquel que ordena su integración a la litis, según lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Se ordena al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín que proceda a estudiar la contestación presentada a través de apoderad judicial por el señor Julián García Cadavid, al tenor del artículo 31 del CPTSS, y resuelva lo pertinente en materia de requisitos para su admisión o devolución, según sea el caso y proceda a continuar con el trámite procesal a que haya lugar.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

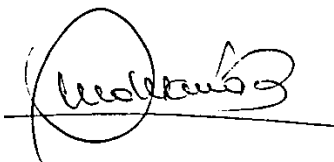
CUARTO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

<p>Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 023 fijados hoy 13 de febrero de 2023 a las 8:00AM</p> <p>_____</p> <p>El secretario</p>
--