



SALA LABORAL

Medellín, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: FEDERICO ANGEL OSPINA RUA
DEMANDADOS: COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. Y OTRO
RADICADO: 05001-31-05-003-2019-00102-01

Dentro del presente proceso ordinario laboral promovido por el señor FEDERICO ÁNGEL OSPINA RÚA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y a la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES, la parte accionante mediante memorial del 19 de diciembre 2022 solicita aclaración de la sentencia de segunda instancia, proferida el 01 de diciembre de 2022, argumentando que si bien en los considerandos de la sentencia de segunda instancia se dijo frente al tema de los daños y perjuicios sufridos por el demandante que se trataba de un asunto que no fue objeto de pretensión, lo cierto es que en la pretensión octava de la demanda se solicitó expresamente *“Condenar a la AFP PROTECCIÓN S.A., al pago de los perjuicios ocasionados con la omisión del traslado al régimen de prima medida con prestación definida”*, tema que también fue objeto de fijación del litigio, de manera que es claro que la condena al pago de daños y perjuicios sufridos por el demandante, si fue objeto de pretensión, por lo que le solicita a esta Sala de Decisión pronunciarse sobre la misma y en caso de no prosperar dicha solicitud de aclaración, se conceda el recurso de casación contra la sentencia.

Al respecto, frente a la solicitud de aclaración elevada por la parte demandante, preceptúa el art. 285 del C. G. P, lo siguiente:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."

En el sub-análisis, se tiene que la sentencia de segunda instancia se profirió el 01 de diciembre de 2022 y estando dentro del término de ejecutoria, la parte accionante presentó solicitud de aclaración, por lo que se pasa a estudiar la misma.

En el asunto de marras, la oficina judicial de la primera instancia negó las pretensiones de la demanda tras considerar que por tratarse el demandante de un pensionado en el RAIS, ya no podía declararse la ineficacia del traslado y respecto a los perjuicios solicitados, consideró que la pretensión octava de la demanda parte de un supuesto equivocado, porque la decisión del traslado está en cabeza del afiliado y no de la administradora, concluyendo que se demostró que en la reasesoría pensional que le hicieron al demandante, le dijeron que le convenía más retornar al RPM, pero éste aceptó continuar en el RAIS, de manera que no quedó demostrada la omisión de la AFP que conlleve la indemnización de perjuicios.

En la sentencia de segunda instancia, además se anotó:

“Finalmente, en cuanto a lo planteado por la apoderada del demandante en los alegatos de esta instancia, que es consciente que no es procedente la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, pero que en cambio se debe imponer condena a PROTECCIÓN S.A. por los daños y perjuicios sufridos por el demandante en cuanto a la diferencia en el monto de su pensión de vejez, es evidente que este es un asunto que no fue objeto de pretensión, por lo que no podía ser decidido en este caso, toda vez que ello violentaría los derechos de contradicción y defensa de PROTECCIÓN S.A.”

En la pretensión octava de la demanda, se peticiona lo siguiente:

OCTAVA- Condenar a la AFP PROTECCIÓN S.A, al pago de los perjuicios ocasionados con la omisión del traslado al régimen de prima media con prestación definida.

La referida pretensión, no puede ser entendida como el pago de “daños y perjuicios sufridos por el demandante en cuanto a la diferencia en el monto de su pensión de vejez” que se solicita en los alegatos, pues ello debió haber sido peticionado así expresamente y no con una pretensión vacía como la octava, sin que en los hechos de la demanda se haya mencionado diferencia en la pensión, toda vez que ello violentaría los derechos de contradicción y defensa de PROTECCIÓN S.A.

Pero es más, a pesar que la apoderada de la parte actora apeló la sentencia, su recurso únicamente se limitó al tema de la declaratoria de ineficacia de traslado y no dijo nada respecto de la absolución de los perjuicios solicitados, por lo que al resolver la segunda instancia, se limita al problema jurídico de si era legalmente procedente declarar la ineficacia del traslado del RPM al RAIS, y si de ser procedente la referida ineficacia, debía condenarse a Colpensiones a seguir pagando la pensión de vejez.

En conclusión, el tema de los perjuicios planteado en los alegatos, no podía ser resuelto en segunda instancia, primeramente, porque no fue objeto de pretensión, y en segundo lugar porque no fue objeto de recurso de apelación y en consecuencia, en virtud del principio de consonancia establecido en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, las decisiones de segunda instancia **se circunscriben exclusivamente a los asuntos objeto del recurso.**

Conforme a lo expuesto y sin que se considere necesario entrar en otras consideraciones, se negarse la solicitud de aclaración de la sentencia.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

R E S U E L V E :

DENEGAR la solicitud de aclaración de la sentencia proferida el del 01 de diciembre de 2022, por las razones expuestas en precedencia.

La presente decisión se notifica a las partes en ESTADOS.

Devuélvase el expediente al juzgado de origen para lo pertinente.

Los magistrados.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **022** del **10 DE FEBRERO DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ed68781a3765417ce30bda515c231a816f4fd1fd031cde6e0cc2e2bb05d620f**

Documento generado en 09/02/2023 02:16:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>