

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL

Medellín, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala a resolver la solicitud de corrección de la sentencia dictada por esta Corporación el 12 de diciembre de 2022, presentada por los apoderados, dentro del proceso ordinario laboral de **OLGA ELENA MARTINEZ GÓMEZ** contra **PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES**.

ANTECEDENTES

De la solicitud de corrección

Solicita el apoderado mediante escrito enviado vía correo electrónico que se corrija la sentencia en cuanto que “*1. Acta de la sentencia de segunda instancia de fecha de 12 de diciembre 2022 y edicto con fecha 13 de diciembre del 2022, toda vez que el nombre correcto del demandante es OLGA ELENA MARTINEZ GOMEZ y en dicha acta y edicto relacionan OLGA LUCIA MARTINEZ GOMEZ...*”

CONSIDERACIONES

Competencia

Según lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso-CGP-, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT-, toda providencia puede ser aclarada, corregida o adicionada por el juez que la profirió.

Problema Jurídico

El presente asunto se contrae a determinar si la presente providencia es susceptible de corrección por error en alteración de palabra.

Corrección por error aritmético y otros

El artículo 286 del CGP, dispone en lo pertinente que toda providencia en que se ha incurrido en error aritmético o cambio de palabra será corregible en cualquier tiempo, de oficio por el juez que la dictó, o a petición de parte.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

En el anterior orden, es claro que la sentencia no puede modificarse en lo sustancial, por cuanto ello implicaría desconocer la regla contenida en el artículo 309 CPC, hoy 285 del CGP bajo el perentorio mandato: *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció.*

Caso Concreto

Una vez revisada la sentencia dictada por la Sala el pasado 12 de diciembre de 2022 donde son partes **OLGA ELENA MARTINEZ GÓMEZ** contra **PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES**, se observa que se incurrió en error en el segundo nombre de la demandante afirmando que era “Lucia”, cuando es “Elena”, siendo pertinente su corrección porque influye en la parte resolutive de la sentencia.

Por lo anterior considera la Sala procedente corregir la sentencia en el proceso mencionado por alteración de palabra, para indicar que para todos los efectos el **nombre de la demandante es OLGA ELENA MARTINEZ GÓMEZ.**

En los términos previamente señalados se **CORREGIRÁ EL ERROR POR ALTERACIÓN DE PALABRA** señalado en el presente caso.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CORREGIR EL ERROR POR ALTERACIÓN DE PALABRA en que se incurrió en la providencia proferida por esta Sala de Decisión el 12 de diciembre de 2022, en el proceso ordinario laboral adelantado por **OLGA ELENA MARTINEZ GÓMEZ** contra **PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES**, para indicar que se corrige en el sentido de que para todos los efectos **el nombre de la demandante es OLGA ELENA MARTINEZ GÓMEZ.**

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS.**

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se cierra y se firma por quienes en ella intervinieron.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 022 del 10 de febrero de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>