

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **EMILCE TARAZONA ROJAS** en nombre propio y en el de sus hijos **JHOAN ESTIBEN SÁNCHEZ TARAZONA y KEVIN MAURICIO SAAVEDRA TARAZONA; LETICIA ROPERO DE SÁNCHEZ, TIOBERTO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, MARIA ELENITH SÁNCHEZ ROPERO, DORIS SÁNCHEZ ROPERO, MARLENY SÁNCHEZ ROPERO, HILDA ROSA SÁNCHEZ ROPERO, BRICEIDA SÁNCHEZ ROPERO, ÁLVARO SÁNCHEZ ROPERO, NELSON SÁNCHEZ ROPERO, MARICELA GALÁN QUINTERO** en nombre de su hijo **LEIDER YASID SÁNCHEZ GALÁN**, y **ZUNILDA LINDARTE GUERRERO** en representación de sus hijos **LUIS MIGUEL SÁNCHEZ LINDARTE y CRISTIAN ANDRÉS SÁNCHEZ LINDARTE**, en contra de **TÚNELES PRESAS E INGENIERÍA LTDA. y SERVICIOS Y EQUIPOS VACH LTDA.** como integrantes del **CONSORCIO VACH-TUNELES, el GRUPO ICT II S.A.S., ISAGEN S.A. ESP.** y como llamados en garantía **ALLIANZ SEGUROS S.A., SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, procede la SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante y por las sociedades **SURAMERICANA S.A., ISAGEN S.A. E.S.P., TÚNELES PRESAS E INGENIERÍA LTDA., y PREVISORA S.A.**, dentro del término estipulado en la Ley.

Solicita el demandante que se declare que las integrantes del CONSOCIRIO VACH-TUNELES, incurrieron en culpa imputable al empleador, por la muerte del trabajador **DIOMEDES SÁNCHEZ ROPERO**; y que el **GRUPO ICT II S.A.S e ISAGEN S.A. ESP** en calidad de empresas beneficiarias, son solidariamente responsables. Que se condene a las demandadas en forma solidaria, conjunta o individual, a reconocer y pagar a los demandantes, la indemnización total y ordinaria de perjuicios, incluyendo los inmateriales o morales -1.000 SMLMV para cada uno de ellos-, los daños en la vida en relación -1.000 SMLMV para cada uno-, y los perjuicios materiales -lucro cesante y daño emergente-.

El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo absolvió a las demandadas de todas las pretensiones incoadas en su contra por la parte demandante y la condenó en costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 28 de octubre de 2022, REVOCA la sentencia apelada y en su lugar, CONDENA a las demandadas TÚNELES PRESAS E INGENIERÍA LTDA. y SERVICIOS Y EQUIPOS VACH LTDA como integrantes del CONSOCIRIO VACHTUNELES, el GRUPO ICT II S.A.S., y a ISAGEN S.A. ESP, a pagar en forma solidaria, los siguientes conceptos y sumas de dinero:

En favor de EMILCE TARAZONA ROJAS, la suma de \$43.000.000 por concepto de indemnización de perjuicios en la modalidad de Lucro Cesante; y 30 SMLMV al momento del pago de la obligación, por concepto de perjuicios morales.

Para cada uno de los demandantes, JHOAN ESTIBEN SÁNCHEZ TARAZONA, KEVIN MAURICIO SAAVEDRA TARAZONA, LEIDER YASID SÁNCHEZ GALÁN, LUIS MIGUEL SÁNCHEZ LINDARTE y CRISTIAN ANDRÉS SÁNCHEZ LINDARTE, la suma de \$43.000.000 por concepto de indemnización de perjuicios en la modalidad de Lucro Cesante; y 20 SMLMV al momento del pago de la obligación, por concepto de perjuicios morales.

En favor de TIODOBERTO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, la suma de 20 SMLMV al momento del pago de la obligación, por concepto de perjuicios morales.

DECLARÓ que ALLIANZ SEGUROS S.A., SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, como llamadas en garantía, deben responder por la condena impuesta en contra de las sociedades demandadas, conforme a la Póliza de responsabilidad extracontractual RCE3910, en los porcentajes a cargo de cada una de las llamadas en garantía, hasta el monto límite de cobertura y con el deducible pactado en dicho contrato de aseguramiento y CONFIRMA en lo demás.

Las costas procesales de ambas Instancias a cargo de las demandadas y de las Llamadas en garantía, en partes iguales, en favor de los demandantes, Emilce Tarazona Rojas, Jhoan Estiben Sánchez Tarazona, Kevin Mauricio Saavedra Tarazona, Leider Yasid Sánchez Galán, Luis Miguel Sánchez Lindarte, Cristian Andrés Sánchez Lindarte y Tiodoberto Sánchez Rodríguez, distribuidas en partes iguales para cada uno de estos. Igualmente se condenó en costas procesales en esta instancia a los demandantes, Leticia Roper De Sánchez, Maria Elenith Sánchez Roper, Doris

Sánchez Ropero, Marleny Sánchez Ropero, Hilda Rosa Sánchez Ropero, Briceida Sánchez Ropero, Álvaro Sánchez Ropero, Nelson Sánchez Ropero, en favor de las demandadas en partes iguales.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000, para el año 2022, año en el que se profirió la sentencia de instancia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las absoluciones impuestas, donde solo las relacionadas con los perjuicios morales fue tasada en 1.000 salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada uno de los demandantes, igual monto en el que se cuantificaron los perjuicios con la vida de relación como puede observarse en el escrito de demanda, en los numerales 3.3.1.1. y 3.3.1.2. del acápite denominado "*OBJETO DE LA PRETENSIÓN*" el que se encuentra dentro del archivo 01. *EXPEDIENTE DIGITALIZADO CUADERNO 1*; lo que arroja un total de 2.000 SMLMV para cada uno de los demandantes, valor que aún sin tener en cuenta los demás pedimentos, supera ampliamente la cuantía para recurrir en casación de los actores LETICIA ROPER DE SÁNCHEZ, MARÍA ELENITH SÁNCHEZ ROPER, DORIS SÁNCHEZ ROPER, MARLENY SÁNCHEZ ROPER, HILDA ROSA SÁNCHEZ ROPER, BRICEIDA SÁNCHEZ ROPER, ÁLVARO SÁNCHEZ ROPER y NELSON SÁNCHEZ ROPER; teniendo en cuenta que se absolvió a las demandadas de la totalidad de las pretensiones incoadas por ellos en ambas instancias.

En cuanto a los señores EMILCE TARAZONA ROJAS, JHOAN ESTIBEN SÁNCHEZ TARAZONA, KEVIN MAURICIO SAAVEDRA TARAZONA, LEIDER YASID SÁNCHEZ GALÁN, LUIS MIGUEL SÁNCHEZ LINDARTE y CRISTIAN ANDRÉS SÁNCHEZ LINDARTE, si bien se

efectuaron condenas con relación a los perjuicios morales, se evidencia que la más cuantiosa fue de 30 SMLMV para la primera de las citadas demandantes, por tanto, su interés jurídico respecto de los conceptos descritos en el párrafo anterior, asciende a 1.970 SMLMV, superando los 120 salarios requeridos para recurrir en casación.

Ahora, la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido en cuanto a la existencia de varios demandantes en los asuntos donde se debate la culpa patronal que: *“La Sala reafirma el criterio anterior en cuanto a que es claro que al pretenderse **la indemnización total y ordinaria de perjuicios, que de manera clara y sin discusión alguna, se trata de una causa única e inescindible en su origen, pues es una sola, esto es, la culpa del empleador en la ocurrencia del accidente trabajo**, no resulta viable considerar a cada uno de los demandantes como litigantes por separado, para efectos de determinar el interés económico de la demandada...”* (AL 2322-2021. MP. Fernando Castillo Cadena). Por lo anterior, se hace innecesario efectuar cálculos respecto de los últimos codemandantes.

Por otra parte, el interés de la demandada, se cuantifica en las condenas impuestas en segunda instancia, las que ascienden a \$320.000.000, según la tabla adjunta, cifra que sumada a las demás condenas, supera ampliamente la cuantía señalada en la norma.

NOMBRE	PERJUICIOS (LUCRO CESANTE)	PERJUICIOS MORALES	TOTAL
EMILCE TARAZONA ROJAS	\$43.000.000	30 SMLMV (\$30.000.000)	\$73.000.000
JHOAN ESTIBEN SÁNCHEZ TARAZONA	\$43.000.000	20 SMLMV (\$20.000.000)	\$63.000.000
KEVIN MAURICIO SAAVEDRA TARAZONA	\$43.000.000		\$43.000.000
LEIDER YASID SÁNCHEZ GALÁN	\$43.000.000		\$43.000.000
LUIS MIGUEL SÁNCHEZ LINDARTE	\$43.000.000		\$43.000.000
CRISTIAN ANDRÉS SÁNCHEZ LINDARTE	\$43.000.000		\$43.000.000
TIODOBERTO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ		20 SMLMV (\$20.000.000)	\$20.000.000
			\$320.000.000

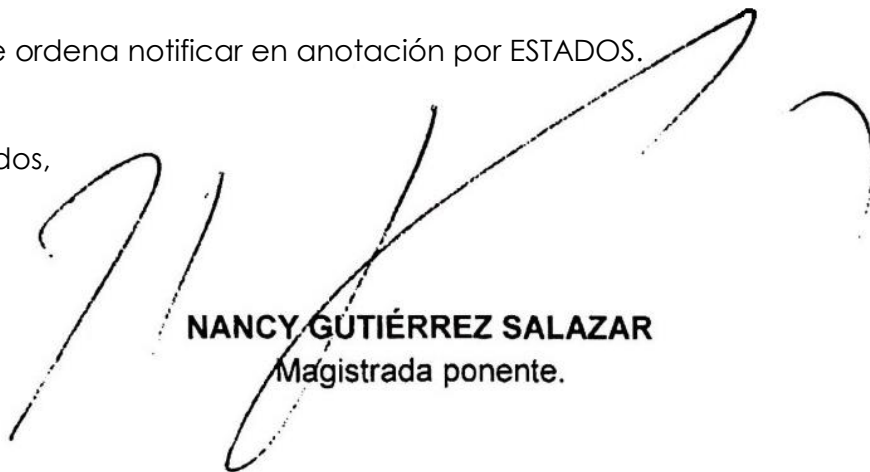
En cuanto al interés jurídico de las llamadas en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, debe decirse que le asiste el mismo derecho para recurrir en casación de las demandadas al ser garantes de las condenas impuestas.

Así las cosas, de conformidad con lo anterior, la parte demandante y las sociedades SURAMERICANA S.A., ISAGEN S.A. E.S.P., TÚNELES PRESAS E INGENIERÍA LTDA., y PREVISORA S.A., tienen derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante constituida por los señores **EMILCE TARAZONA ROJAS en nombre propio y en el de sus hijos JHOAN ESTIBEN SÁNCHEZ TARAZONA y KEVIN MAURICIO SAAVEDRA TARAZONA; LETICIA ROPERO DE SÁNCHEZ, TIODOBERTO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, MARIA ELENITH SÁNCHEZ ROPERO, DORIS SÁNCHEZ ROPERO, MARLENY SÁNCHEZ ROPERO, HILDA ROSA SÁNCHEZ ROPERO, BRICEIDA SÁNCHEZ ROPERO, ÁLVARO SÁNCHEZ ROPERO, NELSON SÁNCHEZ ROPERO, MARICELA GALÁN QUINTERO en nombre de su hijo LEIDER YASID SÁNCHEZ GALÁN, y ZUNILDA LINDARTE GUERRERO en representación de sus hijos LUIS MIGUEL SÁNCHEZ LINDARTE y CRISTIAN ANDRÉS SÁNCHEZ LINDARTE y a las sociedades TÚNELES PRESAS E INGENIERÍA LTDA., SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS,** contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

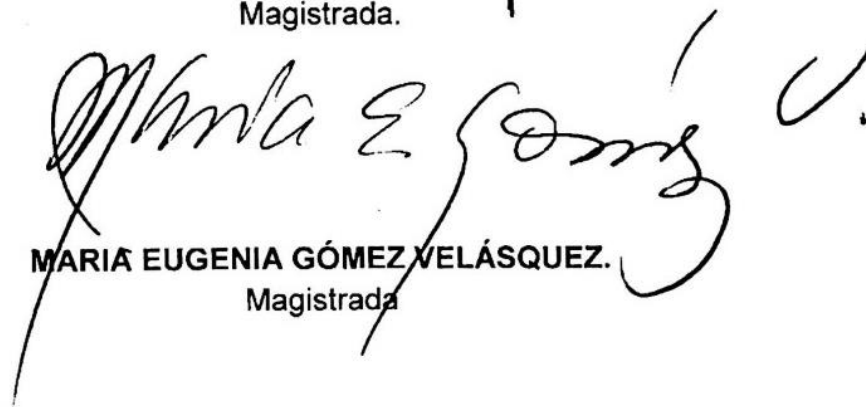
Los magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR
Magistrada ponente.



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL.
Magistrada.



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ.
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 022 fijados el 10 de febrero de 2023.

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>