



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (09) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE:	DIANA CECILIA QUINTERO ZAPATA
DEMANDADA:	GLOBAL DEVELOPMENT INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL.
DECISIÓN:	RECHAZA RECURSO.

En el presente asunto la actora presentó demanda ordinaria laboral en contra de “Global Development Ingenieros Consultores S.A.S.”, pretendiendo se declare la existencia de un contrato laboral y que dicha relación le fue finalizada encontrándose bajo la protección de la Estabilidad laboral reforzada. Que consecuentemente se ordene su reintegro, el pago de las prestaciones sociales, aportes a la Seguridad Social, y demás acreencias laborales; el pago del retroactivo salarial acordado el 18/01/2018 y su sanción de conformidad con el artículo 65 del CST; y la indemnización de 180 días.

La demandada mediante escrito -anexo 10- dio contestación a la demanda, y propuso como Excepción previa la Indebida acumulación de pretensiones.

El Juzgado de conocimiento mediante Auto del 01/11/2022 (anexo 13) declaró infundada dicha Excepción, notificando tal decisión en Estrados, frente a la cual el apoderado de la Sociedad demandada interpuso Recurso de Reposición y en subsidio Apelación, sin sustentación alguna; procediendo sin embargo la A quo a aceptar este último, y a enviar el expediente a Reparto de este Tribunal.

CONSIDERACIONES

El artículo 66 A del CPT y de la SS establece lo siguiente:

ARTÍCULO 66-A. PRINCIPIO DE CONSONANCIA. La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”.

Y el artículo 322 del CGP, aplicable por analogía a Procedimiento Laboral dispone:

“Oportunidad y requisitos

El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:

...

3. En el caso de la **apelación de autos**, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición.(...)”.

2

Sobre la situación anterior, La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha dicho que es deber del apelante cuestionar en concreto la decisión de primera instancia para definir el espacio dentro del cual se puede pronunciar el Superior, pues omitir la sustentación respecto a los puntos que alejan al apelante de la decisión inicial, hace que esta derive en asunto decidido y consolidado procesalmente.

Sobre el particular, en Sentencia del 13/03/2012 Rad. 39674 M.P FRANCISCO JAVIER RICAURTE GÓMEZ indicó:

“Con la expedición de la Ley 712 de 2001, varió sustancialmente la situación, pues de acuerdo con el nuevo texto, es a las partes a quienes les corresponde delimitar expresamente las materias a que se contrae expresamente el recurso de apelación...”.

“La exigencia legal de sustentación del recurso de apelación responde a la esencia de una segunda instancia, que por regla general se acciona por iniciativa de alguna de las partes y en razón a la inconformidad con decisiones del juez A quo. Tiene carácter excepcional la actuación oficiosa del Ad quem de la jurisdicción laboral, la que la ley confina a los restrictivos eventos en que procede el grado de consulta. Ciertamente la segunda instancia es una garantía de debido proceso para las partes y no una tutela oficiosa de control funcional del superior sobre el inferior”.

“La sustentación no es una formalidad sino una exigencia de racionalidad de la demanda de justicia, de fijar los puntos que distancian al recurrente de la decisión del juez y las razones por las cuales esa decisión debe ser revocada”.(subraya propia).

Y en reciente providencia, la misma Corporación en SL4217 del 5 de diciembre del 2022, M.P Cecilia Margarita Durán Ujueta reiteró:

“Principio de consonancia.

(....) (CSJ SL10405-2014, CSJ SL440-2021).

De tal suerte, el fallador de segundo grado debe sujetarse a las materias específicas y debidamente sustentadas en la apelación que se realice contra la decisión emitida por el a quo. Bajo este derrotero de ideas, el juzgador no tiene competencia para resolver otros aspectos ajenos a la relación jurídico procesal, sino estrictamente aquellos controvertidos por las partes en el recurso vertical”.

Descendiendo al caso, tal como se dijo inicialmente, el apoderado de la Sociedad demandada al momento de interponer el Recurso de apelación no manifestó los motivos de inconformidad frente a la decisión apelada, lo cual impide a esta Magistratura realizar un estudio de fondo frente a esta última, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 66 A del CPT y de la SS antes citado.

Por tal razón, esta Magistratura procederá a dejar sin efecto el Auto proferido el 16 de enero de 2023 –anexo 02, segunda instancia-, por medio del cual se admitió el Recurso de apelación y se corrió traslado para alegar; para en su lugar, ABSTENERSE de darle trámite al mismo, procediendo a **RECHAZAR** tal Recurso por falta de sustentación del

mismo. En consecuencia, se ordenará devolver el Expediente al Juzgado de origen para lo que corresponda.

Sin COSTAS PROCESALES de 2ª INSTANCIA al no trabarse la Litis.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

3

RESUELVE:

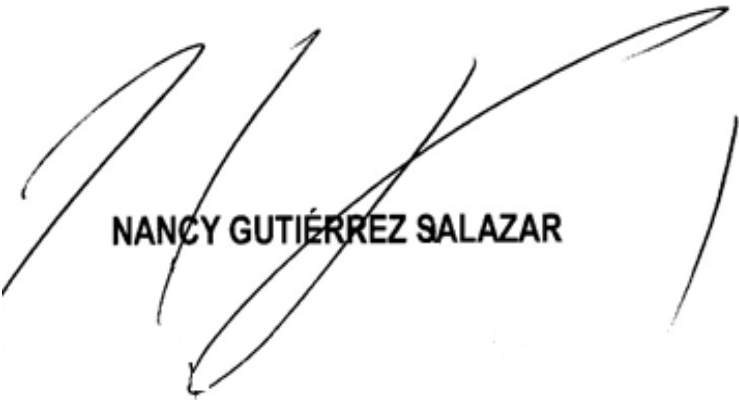
PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO el Auto proferido por ésta Magistratura el 16 de enero de 2023 –anexo 02, segunda instancia-, en el Proceso Ordinario Laboral promovido la Señora **DIANA CECILIA QUINTERO ZAPATA** en contra de **GLOBAL DEVELOPMENT INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**, por medio del cual se admitió el Recurso de apelación y se corrió traslado para alegar.

SEGUNDO: RECHAZAR el Recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Sociedad demandada en contra del Auto proferido el 01/11/2022 (anexo 13) que declaró infundada la Excepción previa de Indevida acumulación de pretensiones. En consecuencia, se **ORDENARÁ** devolver el Expediente al Juzgado de origen para lo que corresponda, según las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

TERCERO: Sin COSTAS PROCESALES de 2ª INSTANCIA

Lo resuelto se notifica en ESTADOS electrónicos, de que trata la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y se firma en constancia.

La Magistrada,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N °022 del 10/02/2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>