



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, Febrero 2 de 2023

Radicado: 05001 31 05-006-2018-00351-02  
Demandante: LUZ MARINA ZAPATA ECHAVARRÍA  
Demandado: COLPENSIONES Y LA AFP PORVENIR SA  
Asunto: APELACIÓN DE AUTO QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, se constituyó en audiencia pública con el fin de emitir la correspondiente decisión, respecto a la apelación del auto que declaró en firme la liquidación de costas.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiendo el proyecto presentado por el Magistrado Ponente, doctor **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**.

**ANTECEDENTES**

Dentro del proceso de referencia, se pretendió la declaratoria de ineficacia de traslado entre regímenes pensionales, a efectos de retornar al RPM con el reintegro de las sumas acopiadas dentro del RAIS, además del reconocimiento de la pensión de vejez. Pretensiones que fueron negadas en primera instancia advirtiendo que la migración de sistema pensional fue consentida por la accionante, lo que se evidenció por la permanencia por varios lustros en el régimen privado.

Empero por efectos del recurso de apelación se revocó la decisión, se estableció que la señora Zapata Echavarría nunca migró de régimen pensional y se estableció la causación del derecho pensional, sin fijar la fecha de disfrute toda vez que no se probó la desafiliación del sistema. Como colofón se gravó en costas en primera instancia a la AFP Porvenir y se absolvió de tal condena en segunda instancia.

Posteriormente fueron liquidadas las costas procesales, que comprendió las agencias en derecho en primera instancia por valor de \$2'000.000

Inconforme con el importe de la condena fue controvertida por la activa, argumentando que no se tuvieron en cuenta las reglas del acuerdo PSAA16-10554 que genera una remuneración que oscila entre el 1 y 10 SMLMV, debiendo ponderar los factores propios del trámite como su duración y la necesidad de agotar varias audiencias e instancias.

### **ALEGATOS**

Concedido el término establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 Colpensiones presentó escrito donde establece que se atiene a la decisión de esta corporación.

### **CONNSIDERACIONES**

En los términos del artículo 365 del C.G.P, se grava con costas a la parte que resulte vencida en el proceso o a quien se le resuelve desfavorablemente el recurso, las excepciones previas, entre otras.

Ahora bien, sobre la forma en que se fijan las agencias en derecho, dispone el mismo artículo que la condena en costas se incluye en la misma actuación que dio lugar a ellas, pero la determinación del monto de las agencias, se reserva para

un momento posterior, una vez esté ejecutoriada la decisión; liquidación efectuada por la secretaría y posteriormente, aprobada por el Juez. (Artículo 366 C.G.P)

Acorde con el artículo 365 del C.G.P aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S, ha de entenderse que la liquidación de costas comprende los gastos del proceso y las agencias en derecho, según las tarifas establecidas, que para este caso, dada la fecha de inicio del trámite judicial, se regulan en el Acuerdo PSAA16- 10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, fijando los rangos para tal liquidación; específicamente para los procesos declarativos estableció:

*ARTÍCULO 5º Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

*1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.*

***En única instancia.***      *a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*  
*b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

***En primera instancia.*** *a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*  
*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*  
*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*  
*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

***En segunda instancia.*** *Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.*

**(subrayado por fuera del texto)**

Adicional debe tenerse en cuenta que, para efectos de establecer el valor de las agencias en derecho, el funcionario Judicial habrá de moverse dentro de los rangos permitidos en la norma, atendiendo a criterios como la calidad y duración del proceso, las gestiones del apoderado, cuantía de la condena, entre otros aspectos.

En **el caso concreto** se advierte que el trámite judicial tuvo un devenir prolongado pero en razón a la congestión judicial, lo que hizo que la fijación de audiencias judiciales fue distante; empero una vez arribada la fecha de las diligencias se agotaban las etapas programadas, emitiéndose la decisión de fondo en la misma oportunidad. A continuación, y producto del disenso de la activa se surtió una segunda instancia, acogiendo sus súplicas con la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes, la consecuente devolución a Colpensiones de recursos captados de la afiliada, además de la declaratoria de causación de la pensión de vejez sin lugar a retroactivo alguno ya que no se demostró la desafiliación del sistema.

En cuanto a la complejidad del trámite, no desdeña la corporación la labor de las partes, pero destaca que se trata del debate propio de un proceso ante la jurisdicción ordinaria laboral, donde en aras de esclarecer los hechos debatidos es menester presentar un escrito de demanda coherente, adosar los elementos de prueba, al igual que participar activamente de todas las etapas, así que se devela que las actuaciones realizadas por la activa fueron las inherentes al ejercicio del litigio, sin que se identifique que se surtieron actuaciones atípicas.

Ahora en cuanto al monto de la condena, no existe un valor a reconocer en favor de la actora en tanto la devolución de cotizaciones tiene como destino el fondo común del régimen de prima media y no ingresarán directamente al patrimonio del demandante, solo por intermedio de Colpensiones, pero bajo una pensión de vejez, sin que la activa actuara de forma diligente probando la desafiliación del sistema a efectos de establecer una eventual condena por retroactivo pensional.

Valoradas estas características y de cara a los aspectos expuestos por la recurrente no se identifican argumentos que lleven a modificar la condena en agencias en derecho, no solo porque el monto asignado se halla dentro del rango asignado para las condenas por obligaciones de hacer (de 1 a 10 SMLMV en

primera instancia) pero además recompensa los factores propios del caso analizado, esto es un trámite con una discusión jurídica bastante decantada.

Así las cosas, se mantendrá la cuantificación efectuada por la A quo, despachando desfavorablemente el recurso de apelación.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en estados, y se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

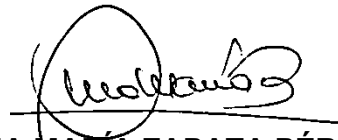
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 9 de febrero de 2023.