



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, febrero 2 de 2023

Radicado: 05001-31-05-005-2017-00001-02
Demandante: ORFA DE JESÚS PIEDRAHITA DE MEJÍA
Interviniente: ALEJANDRA MARÍA RENGIFO LÓPEZ
Demandado: COLFONDOS S.A.
Interviniente: ALEJANDRA MARÍA RENGIFO LÓPEZ
Asunto: SOLICITUD DE NULIDAD

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir la decisión relativa a la solicitud de nulidad elevada por la interviniente ad excludendum Alejandra María Rengifo López.

ANTECEDENTES

Dentro del proceso ordinario laboral reclamó la señora Piedrahita de Mejía el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hijo Edwin Felipe Mejía, con quien predica existía un vínculo de dependencia económica.

Una vez notificada la demanda a la AFP Colfondos presentó contestación a la demanda oponiéndose a la prosperidad de la petición, seguida de la solicitud de integración del contradictorio por activa con la señora Alejandra María Rengifo López

toda vez que esta reclamó la misma prestación aduciendo la calidad de compañera permanente (pág 110 expediente escaneado), a la que accedió el despacho procediendo a su integración en calidad de interviniente excluyente y disponiendo su notificación (pág 132).

Luego, agotadas las etapas de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS se profirió sentencia de primera instancia el 21 de septiembre de 2018 donde se declaró el derecho pensional en favor de la demandante Orfa de Jesús Piedrahita de Mejía. Decisión que tras ser recurrida por la AFP accionada fue confirmada por esta corporación en sentencia del 10 de diciembre de 2020 actualizándose la condena por concepto de retroactivo pensional causado desde el 26 de septiembre de 2015. Decisión nuevamente recurrida por la accionada a través del recurso extraordinario de casación ante la Sala de Casación Laboral de la CSJ.

Corporación ante la cual la interviniente Alejandra María Rengifo López presentó solicitud de nulidad aduciendo que no hubo una correcta notificación personal al no haber recibido comunicación para presentarse al despacho judicial, como tampoco haber recibido copia de la demanda y anexos y aclara que la accionante sí conocía de la dirección de ubicación de esta interviniente al corresponder a la vivienda que habitaba con el finado Edwin Felipe Mejía, reclamó entonces la vulneración al derecho de contradicción y defensa, siendo remitido la petición ante esta corporación para su decisión (Providencia AL 5436 de 2022 del 05/12/2022 Sala de descongestión Laboral N° 2 CSJ).

INTERVENCIONES

Concedida la oportunidad de que trata el artículo 134 del CGP la pasiva expuso que no hay lugar a la medida de saneamiento pedida en tanto hubo una debida notificación a la intervinniente, la que se produjo con la presencia de esta accionante al despacho judicial. Señaló que previo a la diligencia de notificación personal se realizaron las citaciones por correo, siendo efectiva su recepción por la señora Rengifo López, los que no adosó al despacho pero presenta en esta oportunidad.

[illegible]

(Archivo N° 13 – oposición a la solicitud de nulidad)

CONSIDERACIONES

Previo a resolver la controversia, importa poner de presente que a partir de las pruebas adosadas al expediente, en esta instancia se encuentran por fuera de discusión los siguientes elementos fácticos: **1)** Que la acción judicial tuvo como norte la decisión respecto a la concesión de la pensión de sobrevivientes en razón del fallecimiento del afiliado Edwin Felipe Mejía, sin que existiera discusión respecto su causación en tanto estaban satisfechos los presupuestos del artículo 46 de la Ley 100 de 1993; **2)** Que en razón a la reclamación que en sede administrativa realizó María Alejandra Rengifo López, en providencia del 17 de agosto de 2016 se dispuso su vinculación al proceso en calidad de interviniente excluyente (pág 132 expediente escaneado), **3)** Que en providencia del 31 de octubre de 2017 se fijó fecha para realizar la diligencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, advirtiendo que para tal data ya se contaba con la notificación personal a la interviniente quien no había presentado demanda y se señaló que tal actuación podría realizarse incluso antes de la audiencia inicial (pág 133) y **4)** que ninguna de las sentencias de instancia contienen una decisión expresa respecto al eventual derecho de la señora Rengifo López.

Con estas premisas corresponde a esta corporación determinar si se configura la causal de nulidad alegada, a la par que examinar una eventual violación al derecho de acción de María Alejandra Rengifo López.

Pues bien, señala el numeral 8 del artículo 133 del CGP que se configura una causal de nulidad entre otros eventos *“cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas...”* lo que en este evento cobija la notificación de la primera actuación a los intervinientes.

Como premisa inicial destaca la corporación que la integración al trámite de la recurrente Rengifo López fue como interviniente excluyente, esto es como un litigante en el extremo activo de la acción, por tanto se entiende que su participación en el proceso es para ejercer una reclamación en nombre propio en tanto pretende para sí, en todo o en parte, el derecho controvertido, así pues **no** le corresponde presentar una contestación a la demanda, sino que de forma voluntaria ejerce su derecho a través de la presentación de un escrito de demanda, pues se reitera su ubicación lo es en el extremo activo de la acción.

Luego, para resolver el asunto resulta pertinente tener en cuenta que el debido proceso es un postulado que inspira el ordenamiento jurídico, a través del cual se garantiza que las actuaciones tengan unas formas previamente regladas, de respeto irrestricto para las autoridades y aplicables a las partes de forma homogénea a efectos de garantizar imparcialidad y seguridad.

Entre las garantías al debido proceso está el conocimiento de las actuaciones, una de ellas con vital importancia es la notificación de la actuación inicial de un trámite judicial, en tanto propende por *“...la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, así como que es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones. De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales.* (sentencia C 670 de 2004).

Señala el artículo 41 que en tratándose de terceros la primera actuación se realiza de forma personal, empero esta codificación adjetiva no establece las reglas que deben seguirse para esta actuación, por tanto se acude a la premisas del CGP, bajo el entendido que las diligencias previas constituyen citaciones para alcanzar la notificación persona.

Es así que el artículo 291 del CGP refiere a una comunicación que se remite a la persona (natural o jurídica), donde se indicará la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que deba ser notificada sin que refiera que esta deba acompañarse del escrito de la demanda ni sus anexos.


Ahora, atendiendo a la data que se realizó la integración del contradictorio, esto es previo a las reformas del Decreto 806 de 2022 y ahora la Ley 2213 de 2022, conforme al artículo 26 del CPTSS, referente a los anexos de la demanda señala que se debe adosar la copia de la misma para efectos del traslado *“tantas cuantos sean los demandados”*

Estas premisas analizadas en conjunto y reiterando que se refieren a reglas previas a las modificaciones del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022 permiten establecer que:

1. Los requerimientos a través de correo, la fijación de un aviso e incluso el emplazamiento no comportan una efectiva notificación, en tanto son el medio para conseguir la efectiva comparecencia de la persona, su representante o apoderado al despacho judicial.
2. Una vez lograda la comparecencia al despacho el interviniente excluyente podrá tener acceso al expediente que da cuenta de las actuaciones que se han desplegado hasta tal momento, sin que la entrega de copias de la demanda sea un requisito de perfeccionamiento de la notificación, ya que las copias que exige el artículo 26 del CPTSS como anexos a la demanda son *“tantas cuantos sean los demandados”* no así para aquel que habrá de ubicarse en el extremo activo de la acción.

Conclusiones que aplicadas al caso concreto generan en la corporación el convencimiento que no existe una irregularidad que viciaría la actuación, en tanto Alejandra María Rengifo López fue efectivamente notificada de la acción, así lo enseña el acta del 15 de septiembre de 2017 por el cual se le entera del proceso judicial haciendo expresa referencia a la providencia que se le está comunicando, esto es aquella del 17 de agosto de 2017 por la cual se le vinculó como interviniente excluyente, además se deja expresa constancia de la posibilidad que le asiste de presentar demanda con un plazo máximo hasta la fecha de la audiencia inicial, que en este caso corresponde a la reglada por el artículo 77 del CPTSS.

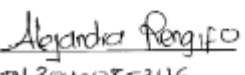
En esta acta aparece una firma que se lee con facilidad “Alejandra Rengifo” la que en esta oportunidad no cuestiona ni desconoce la recurrente, sin que fuera necesario hacerle entrega de demanda o anexos toda vez que esta no fungiría como demandada y por el contrario podría en tal oportunidad o posteriormente pedir la reproducción del expediente, conducta que le era potestativa y que por tanto no genera un vicio ya que fue una omisión de la parte, aunado a que la entrega de la demanda no es un requisito de perfeccionamiento de la notificación.


REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial
JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN
**NOTIFICACION PERSONAL –
INTERVINIENTE EXCLUYENTE**

En la fecha 15 de Septiembre de 2017, le hago notificación personal a la Alejandra M^a Rengifo Lopez identificada con la C. C. 1.035.425.239 del auto de fecha 17 de Ato / 2017, en el proceso promovido por NORBY Orta de JS Piedrahita en contra de Colfondo S.A. conocido en éste Despacho con el radicado 2017-0001.

De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 63 del Nuevo Código General del proceso, debe presentar demanda si ha bien lo considera antes de realizar la audiencia inicial, la cual deberá ser presentada a través de apoderado Judicial.

Firma quien se notifica,


Tel: 3042085346

Firma del empleado o Funcionario quien notifica,

Como colofón destaca esta corporación que no existe una vulneración al derecho de acción de Alejandra Rengifo, en tanto su rol dentro del proceso cuestionado lo era como accionante previa presentación de un escrito de demanda, mismo que omitió, por tanto, no se realizó estudio alguno frente a un eventual derecho, fue así que en ninguna de las sentencias de instancia se emitió pronunciamiento ora de condena, ora de absolución frente a esta ciudadana.

Se recuerda que no era menester emitir una decisión frente a Alejandra María Rengifo en tanto bajo la figura de la intervención excluyente no se configura un litisconsorcio necesario que hiciera imperiosa su participación, así lo reseña el artículo 63 del CGP cuando expresa que quien pretenda el derecho “...**podrá** intervenir formulando demanda...” lo que revela su carácter discrecional y que coincide con la posición pacífica de la Sala de Casación Laboral de la CSJ al referir que no existe un litis consorcio necesario cuando se discute la asignación de una pensión de sobrevivientes, salvo que se involucre a menores de edad, o que la misma ya haya sido asignada a un beneficiario. Al respecto la sentencia SL SL 2133 de 2019, que reitera el criterio de decisiones precedentes tales como la de radicado rad. 34939 de 2011, radicado 11862 de 1999, que indica:

“(....) Tiene razón el recurrente, puesto que el ad quem se equivocó al concluir que era necesario integrar un litis consorcio entre la cónyuge sobreviviente, demandante, y la presunta compañera del mismo, puesto que según lo tiene establecido esta Sala, ni por previsión legal, como tampoco por la naturaleza de la relación jurídico sustancial que dio origen al juicio se da la exigencia señalada por el sentenciador, ya que esa vinculación no está formada por un conjunto plural de sujetos que no pueda dividirse, sino que por el contrario cada uno de los beneficiarios puede ejercer su acción con prescindencia de los demás. Entre otras, en la sentencia de radicación 6810 del 2 de noviembre de 1994 se estudió el punto...”

En suma, sin que exista una irregularidad que viciare la actuación toda vez que Alejandra María Rengifo fue efectivamente notificada, pero omitió participar del trámite, lo que llevó a que se emitiera una sentencia que en nada estudio un eventual

derecho en su favor, sin que fue necesario toda vez que esta no comporta una litigante necesaria, impróspera es la solicitud de nulidad.

Se retornan las actuaciones a la Sala de Descongestión Laboral de la CSJ para dar continuidad al recurso extraordinario.

Sin costas en esta actuación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley **NIEGA** la solicitud de nulidad y se retornan las actuaciones a la Sala de Descongestión Laboral de la CSJ para dar continuidad al recurso extraordinario.

La presente decisión se notifica por ESTADOS.

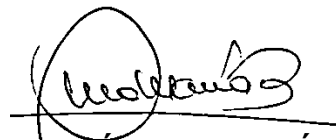
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 9 de febrero de 2023.