



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, febrero 2 de 2023

Radicado: 05001 31 05-013-2020-00084-02
Demandante: NELCY BLANCO GOZÁLEZ
Demandado: COLPENSIONES Y LA AFP PROTECCIÓN SA
Asunto: APELACIÓN DE AUTO QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, se constituyó en audiencia pública con el fin de emitir la correspondiente decisión, respecto a la apelación del auto que declaró en firme la liquidación de costas.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiéndose el proyecto presentado por el Magistrado Ponente, doctor **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**.

ANTECEDENTES

Dentro del proceso de referencia, se pretendió la declaratoria de ineficacia de traslado entre regímenes pensionales, a efectos de retornar al RPM con el reintegro de las sumas acopiadas dentro del RAIS, al igual que el reconocimiento de la pensión de vejez. Pretensiones que fueron reconocidas en primera instancia declarando la ineficacia de la migración de régimen, se dispuso la transferencia de los recursos captados por la AFP accionada, con el consecuente efecto para Colpensiones de reactivar la afiliación de la accionante y reconocer la pensión de

vez cuyo disfrute se fijó a partir del 01/01/2020; decisión que fue confirmada en sentencia de segunda instancia, modificando el monto de la mesada pensional inicial además de actualizar el valor del retroactivo pensional.

Posteriormente fueron liquidadas las costas procesales, que comprendió las agencias en derecho en primera instancia por valor de \$1'900.000 y la suma de \$1'000.000 como agencias en derecho en segunda instancia (archivo N° 21)

Inconforme con el importe de la condena fue controvertida por la activa, argumentando que no se tuvieron en cuenta las reglas del acuerdo PSAA16-10554 que genera una remuneración que oscila entre 1 a 10 SMLMV dentro del cual debe moverse el funcionario judicial atendiendo a los factores del trámite, tales como su duración y el monto de las condenas.

ALEGATOS

Concedido el término establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 ninguna de las partes presentó escrito.

CONNSIDERACIONES

En los términos del artículo 365 del C.G.P, se grava con costas a la parte que resulte vencida en el proceso o a quien se le resuelve desfavorablemente el recurso, las excepciones previas, entre otras.

Ahora bien, sobre la forma en que se fijan las agencias en derecho, dispone el mismo artículo que la condena en costas se incluye en la misma actuación que dio lugar a ellas, pero la determinación del monto de las agencias, se reserva para un momento posterior, una vez esté ejecutoriada la decisión; liquidación efectuada por la secretaría y posteriormente, aprobada por el Juez. (Artículo 366 C.G.P)

Acorde con el artículo 365 del C.G.P aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S, ha de entenderse que la liquidación de costas comprende los gastos del proceso y las agencias en derecho, según las tarifas establecidas, que para este caso, dada la fecha de inicio del trámite judicial, se regulan en el Acuerdo PSAA16- 10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, fijando los rangos para tal liquidación; específicamente para los procesos declarativos estableció:

ARTÍCULO 5º Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia. a. *Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
b. *En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

En primera instancia. a. *Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*
(i) *De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
(ii) *De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*
b. *Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.
(subrayado por fuera del texto)

Adicional debe tenerse en cuenta que, para efectos de establecer el valor de las agencias en derecho, el funcionario Judicial habrá de moverse dentro de los rangos permitidos en la norma, atendiendo a criterios como la calidad y duración del proceso, las gestiones del apoderado, cuantía de la condena, entre otros aspectos.

En **el caso concreto** se advierte que el trámite judicial tuvo un devenir expedito atendiendo a las condiciones particulares, esto es bajo la implementación y

ajustes de las reglas de virtualidad de la administración de justicia, aunado a la situación de congestión judicial, lo que implicó que, pese a que la fijación de audiencias judiciales fuese distante una vez arribada la fecha de las diligencias se agotaban las etapas programadas, emitiéndose la decisión de fondo en la misma oportunidad.

En cuanto a la complejidad del trámite, no desdeña la corporación la labor de las partes, pero destaca que se trata del debate propio de un proceso ante la jurisdicción ordinaria laboral, donde en aras de esclarecer los hechos debatidos es menester presentar un escrito de demanda coherente, adosar los elementos de prueba, al igual que participar activamente de todas las etapas, así que se devela que las actuaciones realizadas por la activa fueron las inherentes al ejercicio del litigio, sin que se identifique que se surtieron actuaciones atípicas.

Valoradas estas características y de cara a los aspectos expuestos por la recurrente no se identifican argumentos que lleven a modificar la condena en agencias en derecho, no solo porque el monto asignado en ambas instancias se halla dentro del rango asignado para las condenas por obligaciones de hacer (de 1 a 10 SMLMV en primera instancia y hasta 6 SMLMV en segunda instancia) sino que el mismo recompensa los factores propios del caso analizado, esto es un trámite de duración moderada, con una discusión jurídica bastante decantada.

Así las cosas, se mantendrá la cuantificación efectuada por el A quo, despachando desfavorablemente el recurso de apelación.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en estados, y se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

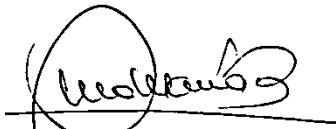
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 9 de febrero de 2023.