

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARÍA ORFILIA ROMAN MORALES** contra la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada **PORVENIR S.A.**

Se reconoce personería jurídica a la doctora OCTAVIO ANDRÉS CASTILLO OCAMPO portador de la T.P. No. 380.131 del C.S. de la J. para que continúe representando los intereses de la sociedad demandada Porvenir S.A.

La parte demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: i) Se DECLARE la INEFICACIA y/o NULIDAD de la afiliación del sistema de ahorro individual con solidaridad realizada por AFP PORVENIR S.A., que permaneció sin solución de continuidad en el RPM conservando el régimen de transición pensional y le asiste el derecho a que la pensión de vejez. ii) CONDENAR a la AFP PORVENIR S.A. al pago de la indemnización por perjuicios ocasionados a mi mandante, que traslade a COLPENSIONES los saldos de la cuenta de ahorro individual, rendimientos financieros y bonos pensionales. iii) Se CONDENE a COLPENSIONES a reconocer la pensión de vejez con el retroactivo pensional causado desde la fecha de reconocimiento de la pensión de vejez debidamente indexado. iv) Se CONDENE a la AFP PORVENIR S.A. al pago de intereses moratorios por el retardo en el pago de la mesada pensional y se CONDENE en costas y agencias en derecho a los codemandados.

El Juzgado de conocimiento, Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia del 27 de octubre de 2021 tomó las siguientes decisiones: i) Declaró ineficaz la afiliación de MARÍA ORFILIA ROMÁN MORALES a PORVENIR S.A. desde el 3 de marzo de 1997 y en consecuencia declaró que para todos los efectos legales la afiliada nunca se trasladó al régimen de ahorro con solidaridad y por lo mismo siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida. ORDENÓ a PORVENIR trasladar a la demandante al régimen de ahorro de prima media administrado por COLPENSIONES y devolver todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación de MARÍA ORFILIA ROMÁN MORALES incluyendo las cotizaciones de forma completa, los bonos pensionales y cualquier suma adicional, frutos e intereses sin que pueda retener gastos administrativos ni los aportes de solidaridad ni ningún concepto, pues se considera que en ningún momento debió producir efecto jurídico dicho traslado. Esta erogación deberá realizarla con cargo a sus propios recursos. Para el cumplimiento de esta obligación concede un término de 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia. ii) ORDENÓ a COLPENSIONES reactivar la afiliación de la demandante y recibir todos los dineros que sean trasladados por PORVENIR. Autorizó a COLPENSIONES realizar un cálculo de equivalencia de los dineros recibidos desde el régimen de ahorro individual de forma tal que no le genere perjuicio alguno recibir al demandante al momento de cumplir con las obligaciones pensionales a su cargo. iii) ORDENÓ a COLPENSIONES que una vez se trasladen todos los valores que hubiere recibido conforme el numeral CUARTO de la sentencia, proceda con el estudio de la solicitud de pensión de vejez y su eventual reconocimiento, pues se considera que en ningún momento debió producir efecto jurídico el traslado de régimen. iv) Respecto de las excepciones propuestas COLPENSIONES se abstuvo de resolverlas porque no participó en el acto jurídico que se declara ineficaz y tampoco la condenó en costas. v) CONDENÓ en COSTAS a PORVENIR.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 4 de noviembre de 2022, resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes MODIFICACIONES: - EI NUMERAL TERCERO, porque se CONDENAN a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, la totalidad del capital ahorrado, junto los rendimientos financieros. Y se le CONDENAN a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades,

incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia. En caso de haberse redimido el bono pensional de la demandante, se ORDENA a PORVENIR S.A. adelantar los trámites para la correspondiente anulación del bono y así devolver las sumas que por este concepto hubiere recibido al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, debidamente indexadas, conforme lo definido en la parte motiva de esta providencia.

- El NUMERAL QUINTO se REVOCA, para en su lugar DECLARAR que la señora es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con el Decreto 758 de 1990 y causó el derecho a la pensión de vejez el 10 de junio de 2014, fecha en la que cumplió 55 años de edad. CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer la pensión de vejez a la señora MARÍA ORFILIA ROMÁN MORALES con 13 mesadas anuales a partir de la fecha en que se acredite el retiro del servicio conforme el análisis efectuado en la parte motiva. Para calcular el valor de la mesada pensional se tendrán en cuenta los siguientes parámetros: i) El IBL con el mejor de los promedios de los IBC de los 10 años anteriores al disfrute pensional o de los IBC de toda la vida laboral por acreditar más de 1250 semanas conforme el artículo 21 de la Ley 100. II) la tasa y en virtud de lo previsto en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990, con un 90% por acreditar más de 1250 semanas cotizadas. La mesada se incrementará anualmente en los términos del artículo 14 de la Ley 100 de 1993. Al momento de efectuar el pago si se generase un retroactivo pensional, COLPENSIONES efectuará el descuento de los aportes en salud. Se CONDENA en costas en esta instancia a PORVENIR. Valor de las agencias en derecho 1 salario mínimo legal mensual vigente para el año 2022, para cada una.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones. La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079- 2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico. En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663- 2018, la Sala determinó: (...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, los efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no

hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a PORVENIR S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de MARÍA ORFILIA ROMÁN MORALES "...a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen."; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

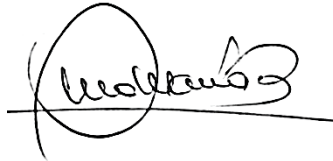
De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes del expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación. Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de

Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada **PORVENIR S.A.**, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 20 del 8 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>