

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL

Medellín, 07 de febrero de 2023

Dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia, promovido por el señor **JHONNATAN ALEXANDER TABARES GALEANO** en contra de **SOCIEDAD DE COMERCIALIZACIÓN INTERNACIONAL GIRDLE Y LINGERIE S.A.S - SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA CONFECCIÓN Y DE LA INDUSTRIA TEXTIL DE COLOMBIA "SITRACONTEXA"**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial del demandado **CI GIRDLE & LINGERIE S.A.S.**

Solicitó el actor que se declare que tuvo un contrato de naturaleza laboral con **C.I. G y LINGENIRE S.A.S**, y que fue la sociedad que se benefició de la labor ejecutada y que **SINTRACONTEXA** actuó como simple intermediario. En consecuencia, se condene al reconocimiento y pago de la prima legal de servicios, cesantías, intereses sobre las cesantías y vacaciones, prima legal de diciembre o aguinaldo, prima de vacaciones, prima por oportunidad laboral. Se condene al reajuste de los conceptos salariales, y que teniendo en cuenta que los intereses fueron cancelados de forma deficitaria se condene al reconocimiento y pago del artículo 99 de la ley 50 de 1999. Que a la terminación del contrato le quedaron adeudando salarios y prestaciones sociales y en consecuencia se condene al reconocimiento y pago de la indemnización moratoria del artículo 65 del CST. Que la terminación del contrato de trabajo terminó por decisión unilateral e injusta y en consecuencia se condene a la sanción por despido sin justa causa, se condene además, a las costas y agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 03 de febrero de 2021, absolvió a la sociedad **GIRDLE Y LINGERIE S.A.S.** y a la organización sindical **SINTRACONTEXA**, de las pretensiones incoadas en su contra por el Sr. **JHONNATAN ALEXANDER TABARES GALEANO**. Declaró probadas las excepciones de falta de causa para pedir o demandar e inexistencia de la obligación, que fueran propuestas al contestarse la demanda, de cara a lo expuesto en la parte motiva de esa decisión y condenó en costas a la parte demandante como vencida en juicio, fijando las agencias en derecho en la suma de \$400.000, correspondiendo a cada codemandada un 50%.

Esta Sala Sexta de Decisión Laboral, mediante providencia proferida el 4 de noviembre de 2022, revocó, en su totalidad la sentencia emitida por el A quo y en su lugar declaró que entre **SOCIEDAD DE COMERCIALIZACIÓN INTERNACIONAL GIRDLE Y LINGERIE S.A.S** y el señor **JHONNATAN ALEXANDER TABARES GALEANO** existió una relación laboral entre el 3 de diciembre de 2007 y el 6 de agosto de 2015 el cual terminó sin justa causa y en consecuencia, condenó a reconocer y pagar indemnización por despido injusto en la suma de \$6.765.433.

Condenó en costas en ambas instancias a cargo de las demandadas, y fijó las agencias en derecho en esta instancia en la suma de 1SMMLV a cargo de cada una.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal (\$1'000.000), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir, \$120'000.000.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circumscribe entonces, el interés jurídico económico de la demandada **CI GIRDLE & LINGERIE S.A.S.**, en las condenas impuestas en segunda instancia; relacionadas con la indemnización por despido injusto, la que al ser cuantificada arroja un valor de \$6.765.433, cifra que no alcanza la cuantía exigida por la norma para recurrir en casación.

Lo anterior indica que no tiene derecho el demandado a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada **CI GIRDLE & LINGERIE S.A.S.**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR
Que la presente providencia se notificó por estados N° _____ del _____
consultable aquí: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130