



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

DEMANDANTE:	ELIZABETH DEL CARMEN MARTÍNEZ RUZ.
DEMANDADO:	PORVENIR Y OTRO.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO.
DECISIÓN:	REVOCA AUTO.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar, Luz Amparo Gómez Aristizábal y María Eugenia Gómez Velásquez, procede a resolver el Recurso de apelación presentado por Porvenir S.A., en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **ELIZABETH DEL CARMEN MARTÍNEZ RUZ** en contra de **PROTECCIÓN S.A.**, y de **PORVENIR S.A.**

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos del Poder obrante en el archivo 04 –segunda instancia-, se reconoce personería para actuar en representación de Porvenir S.A. al abogado OCTAVIO ANDRÉS CASTILLO OCAMPO con Tarjeta Profesional 380.131 del C.S. de la J.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

PORVENIR S.A.: Señala que el artículo 64 del Código General del Proceso no exige que el Llamante en Garantía tenga el derecho legal o contractual, como si lo requería el artículo 57 del Código de Procedimiento Civil, por lo que basta con que subjetivamente aquél considere que le asiste el derecho a ser resarcido de los pagos que eventualmente se vea abocado a reconocer, y la existencia de cualquier vínculo jurídico entre el Llamante y el Llamado, en relación con el objeto concreto de la Litis, para que proceda la citación procesal en comentario.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

La demandante presentó demanda ordinaria laboral, pretendiendo se declare que tanto **PROTECCIÓN S.A.** como **PORVENIR S.A.** incurrieron en culpa, por la omisión en el deber de información en el traslado de la misma, por lo cual son responsables extracontractual y contractualmente por los daños ocasionados y que tienen que ver con la cuantía de su

pensión. Que en consecuencia se les condene al reconocimiento pleno de perjuicios por lucro cesante y daño emergente.

Una vez integrada la Litis, PORVENIR S.A. formuló Llamamiento en garantía en contra de Colpensiones.

El Juzgado del conocimiento en Auto del 11 de octubre de 2022, no accedió a la solicitud de Llamamiento, argumentando que no se probó que el Llamado en garantía Colpensiones deba correr con las contingencias de la sentencia, y menos que la Sociedad Llamante esté legitimada en la causa por activa para realizar dicha solicitud.

Inconforme con esa decisión, la apoderada de PORVENIR S.A. interpuso los Recursos de reposición y apelación, reiterando que la reclamación de la demandante se basa en que existió una supuesta falta al deber de información por parte de dicho Fondo, por lo cual debe admitirse el Llamamiento en garantía efectuado a Colpensiones, ya que la selección inicial de uno de los regímenes del Sistema de Pensiones establecido en la Ley 100 de 1993, se hizo en este caso al de Prima Media con Prestación Definida, por lo que la respectiva Administradora debió darle a la actora la información suficiente sobre las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales.

CONSIDERACIONES:

- Competencia: Principio de Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, hizo bien o no la A-quo en negar el Llamamiento en Garantía propuesto por PORVENIR S.A. frente a Colpensiones. Veamos:

LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

Esta figura consagrada en el Art. 64 del C.G. del P. aplicable en materia laboral conforme las voces del Art. 145 del C.P. del T. y de la S.S., tiene ocurrencia cuando entre la Parte que hace el Llamamiento y la(s) persona(s) citada(s), existe una relación de orden legal o contractual, con el fin de que la(s) última(s) pueda(n) ser vinculada(s) a las resultas del Proceso, y en particular, para que sea obligada a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago que sea impuesto en la Sentencia que decida el respectivo Proceso.

Dicho Artículo es del siguiente tenor literal:

“Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”. (Subraya propia).

Y el artículo 65 de la Obra en cita señala los requisitos del Llamamiento, al indicar:

“La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.

El convocado podrá a su vez llamar en garantía”.

De la normatividad en comento se infiere que basta con que la persona potencialmente obligada a cubrir una eventual condena impuesta en una Sentencia, afirme (simple consideración subjetiva) tener derecho legal o contractual a exigirle a otro el pago total o parcial del perjuicio que llegare a sufrir como consecuencia de tal condena, para que el Juez deba acceder a tal Llamamiento.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la CSJ en SL2548, Radicación N° 77609 del 2 de junio de 2021, mencionándose la SL con rad. 28246 del 2007, recordó que:

“el llamamiento en garantía previsto en el artículo 57 del CPC, vigente para la época de la interposición de la demanda, permite que quien es demandado vincule al debate a un tercero, para que, en virtud de un nexo legal o contractual, responda por las condenas que se le impongan, en el evento en que el convocante resulte desfavorecido con la sentencia que ponga fin al proceso, como consecuencia de la condena impuesta (CSJ SL, 15 may. 2007, rad. 28246).

Descendiendo al caso a estudio, se tiene que la A quo negó el Llamamiento en garantía aduciendo que no hay prueba de que la Administradora Llamada deba indemnizar y/o reembolsar de manera total o parcial a la Llamante en caso de una condena; olvidando que según lo consagrado en el C.G.P., basta con que el Llamante en garantía considere e indique que le asiste el derecho a ser reparado de las condenas que eventualmente se vea obligado a reconocer, para que sea admisible dicha figura procesal, sin que sea el momento de admisión del Llamamiento la oportunidad para calificar de procedentes o no las pretensiones del Llamante, dado que su procedencia está sujeta a la relación subyacente existente entre estas entidades, bien de carácter contractual o bien de índole legal que se pruebe en el Proceso, estableciéndose en consecuencia dos relaciones jurídico procesales distintas, máxime que el Llamado sólo entrará a responder por la obligación de quien lo llamó al Proceso, solo si ésta resulta condenada.

Por las anteriores razones, se **REVOCARÁ** la decisión de instancia que negó el Llamamiento en garantía presentado por PORVENIR S.A. en contra de COLPENSIONES, para en su lugar **ORDENAR** al Juzgado de instancia realizar un estudio de fondo de los demás requisitos de admisión del mismo, contenidos en el artículo 25 del CPT y la SS.

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia al prosperar el Recurso de apelación interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el Auto proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el 11 de octubre de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **ELIZABETH DEL CARMEN MARTÍNEZ RUZ** en contra de **PROTECCIÓN S.A.** y de **PORVENIR S.A.**, en cuanto negó el Llamamiento en garantía presentado por esta última en contra de COLPENSIONES; para en su lugar, **ORDENAR** al Juzgado de instancia realizar un estudio de fondo de los demás requisitos de admisión del mismo, contenidos en el artículo 25 del CPT y la SS.

SEGUNDO: Sin Costas Procesales de segunda instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los Magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

**EN AUSENCIA JUSTIFICADA
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 020
fijados el 08 de febrero de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>