



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	050013105022202200323
Demandante	MARIA VICTORIA BOLIVAR GRAJALES
Demandado	GRUPO NEP S.A.S y del señor JUAN DIEGO LOZANO CELIS.
Asunto	Conflicto Negativo de Competencia.
Autoridades Judiciales	Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín y Juzgado Séptimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique

Medellín, febrero siete (07) de dos mil veintitrés

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRUM MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede a decidir sobre el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora MARIA VICTORIA BOLIVAR GRAJALES en contra de GRUPO NEP S.A.S y del señor JUAN DIEGO LOZANO CELIS.

1. ANTECEDENTES

La señora MARIA VICTORIA BOLIVAR GRAJALES, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda laboral en contra de la sociedad GRUPO NEP S.A.S y del señor JUAN DIEGO LOZANO CELIS, pretendiendo se declare que entre las partes, existió un contrato de trabajo a término indefinido a partir del día 21 de diciembre del año 2018 hasta el día 17 de marzo del 2020, el cual finalizó de manera unilateral, ilegal e injusta por culpa imputable al empleador; en consecuencia se condene a la accionada a pagar la indemnización por despido injusto, la sanción moratoria contemplada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 29 de la Ley 789 de 2002, cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, prima de servicios, el pago de las cotizaciones a pensiones ante Colpensiones, desde el día 21 de diciembre del año 2018 hasta el día 17 de marzo del 2020, la indemnización de los ciento ochenta(180) días, como consecuencia del despido unilateral, ilegal e injusto en estado de incapacidad y sin contar con el permiso del ministerio del trabajo, tal como lo establece el artículo 26 de la ley 361 de 1997 y la indexación.

El proceso correspondió por reparto al Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, dependencia que mediante auto del 25 de mayo de 2021 declaró la falta de competencia para conocer del proceso, en virtud de la cuantía de las pretensiones, estimando que son competentes para conocer del mismo los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y ordenó la remisión del expediente a dichos Juzgados.

Efectuado el nuevo reparto, correspondió el conocimiento del expediente al Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, dependencia que admitió la demanda el 05 de octubre de 2021 y el 19 de julio de 2022, dio apertura la audiencia única de trámite y juzgamiento en la cual determinó su incompetencia para conocer del proceso señalando: *“Atendiendo la aclaración que hiciera el apoderado de la parte demandante sobre el alcance y la naturaleza de las pretensiones en contra del señor JUAN DIEGO LOZANO CELIS de quien reclama solidaridad con GRUPO NEP S.A.S en su calidad de dueño de la misma, para que en consecuencia responda con su patrimonio propio. Considera el Despacho que ese levantamiento*

del velo corporativo y esa declaración de solidaridad entre socios y sociedad es una pretensión que no es cuantificable en términos del Artículo 13 del C. P. del T. y de la S.S., la cual por su relevancia merece la discusión en un proceso que preserve la garantía constitucional de la doble instancia para todas las partes. En ese orden de ideas, se ordena la remisión del proceso para que sea conocido por los Jueces Laborales del Circuito de Medellín”

El proceso retornó por segunda vez a la oficina de apoyo judicial siendo asignado su conocimiento al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, quien por auto del 05 de diciembre de 2022 suscitó el conflicto negativo de competencia, tras considerar que *“el fenómeno de la solidaridad deprecada no afecta en nada la competencia, en especial el factor cuantía, si bien, no se pierde de vista que dicho elemento es un asunto no cuantificable, se considera que son las demás pretensiones las que establecen la competencia, además, con base en el principio de la perpetuatio jurisdictionis (...). Aunado a lo anterior, considera de manera respetuosa este operador jurídico como equivocada la decisión emitida por el funcionario de pequeñas causas, dado que al declarar su falta de competencia debió proponer el conflicto con el Juzgado 24 Laboral, quien conoció primigeniamente del proceso, en razón a lo dispuesto por el Art. 139 del estatuto procesal general y no disponer la remisión de las diligencias nuevamente a reparto, incluyendo a un tercer juzgador”*

2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

La competencia de esta Colegiatura la confiere el artículo 15, literal b, numeral 5° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 10° de la Ley 712 de 2001, el cual establece que corresponde a las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, dirimir los conflictos de competencia que se presenten entre Juzgados del mismo Distrito Judicial.

2.1. Problema Jurídico

Corresponde a esta Sala de Decisión Laboral, resolver el conflicto negativo de competencia, formulado por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín al declararse incompetente para conocer el proceso de la referencia, el

cual le fue remitido por el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

2.2. Tesis

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual no es posible suscitar el conflicto negativo de competencia entre las dependencias judiciales involucradas, en tanto el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales pasó por alto que el proceso inicialmente fue conocido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, quien se declaró incompetente, decisión que por provenir de un superior funcional impide al funcionario judicial de menor jerarquía proponer el conflicto de competencia, por lo tanto, la Sala debe abstenerse de conocer del mismo ordenando la devolución del proceso al Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

2.3. Premisas de orden normativo

La competencia es una garantía del debido proceso, que determina el juez natural que debe decidir el derecho, conforme a factores como el territorio, la materia, la cuantía y los sujetos intervinientes.

El artículo 139 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, que regula el trámite del conflicto de competencia, dispone:

*“**Artículo 139. Trámite.** Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente.*

Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces.” (Subrayas de la Sala).

Las autoridades judiciales a quienes ha correspondido inicialmente el conocimiento de este asunto, se encuentran en distinta categoría funcional, en tanto el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito funge como superior funcional del Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, situación que impedía que este último se declarara incompetente.

En un asunto similar, el Consejo de Estado en sentencia de tutela del 22 de mayo de 2020, radicado n.º 11001-03-15-000-2020-01229-00(AC), se refirió al tema, así:

“El inciso 3 del artículo 139 del Código General del Proceso dispone que “El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales”.

En este caso, se encuentra que, mediante auto del 9 de mayo de 2019, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera - Subsección A declaró su falta de competencia funcional -al considerar que la pretensión mayor fijada en la demanda promovida en ejercicio del medio de control de reparación directa no superaba los 500 S.M.L.M.V.- y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Bogotá -reparto-.

Así las cosas, es claro que el Juzgado 64 Administrativo de Bogotá no podía declararse incompetente, ni mucho menos proponer un conflicto negativo de competencia, dado que el proceso le fue remitido por su superior funcional, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y, por tanto, debía avocar el conocimiento del asunto. (...)

Teniendo en cuenta que el Juzgado 64 Administrativo de Bogotá no podía suscitar el conflicto negativo de competencia y que notificó la providencia del 11 de

octubre de 2019 por estado y por correo electrónico, la Sala negará el amparo solicitado.”

Debe precisarse que el artículo 46 de la ley 1395 de 2010, que modificó el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social para reglar la competencia de los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales, no estableció su superior funcional, en tanto conocen en única instancia de los procesos laborales cuya cuantía no exceda los veinte (20) salarios mínimos legales, dentro de su jurisdicción territorial y son nombrados por los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, no obstante, la Corte Constitucional en la sentencia C-424 de 2015, determinó que los Juzgados Laborales del Circuito conocen del grado jurisdiccional de consulta de las sentencias totalmente adversas al trabajador, afiliado o beneficiario (artículo 69 del estatuto procesal) proferidas por los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Labores y asimismo, de acuerdo con las reglas de reparto de las acciones de tutela, los funcionarios judiciales del Circuito conocen del recurso de impugnación de las acciones de tutela y consultas de incidentes de desacato tramitadas por los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales, aunado a que a los primeros se les considera superior funcional a efectos de conocer en primera instancia de las acciones de tutela instauradas en contra de los segundos; de otra parte el Consejo Superior de la Judicatura determinó que los Jueces Laborales del Circuito son competentes para calificar el factor calidad en la evaluación de desempeño de los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales.

En esta perspectiva el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito debió devolver el proceso al Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas de Medellín y si en todo caso éste insistiese en la ausencia de competencia, el aparente conflicto debía trabarse entre las dos autoridades judiciales que conocieron primeramente del proceso.

3. DECISION

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


RESUELVE

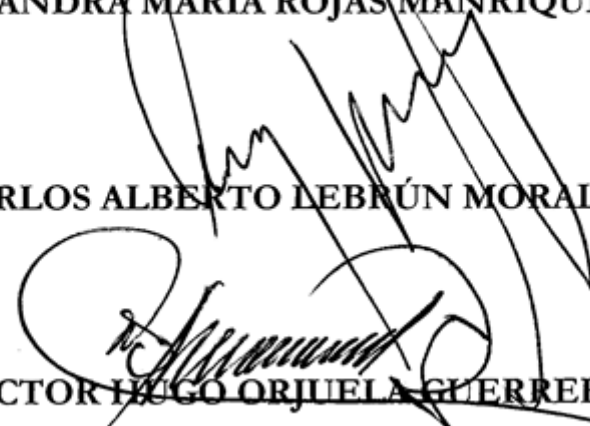
Primero: ABSTENERSE DE CONOCER el conflicto negativo de competencia propuesto por el señor Juez Veintidós Laboral del Circuito de Medellín frente al Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de la misma ciudad.

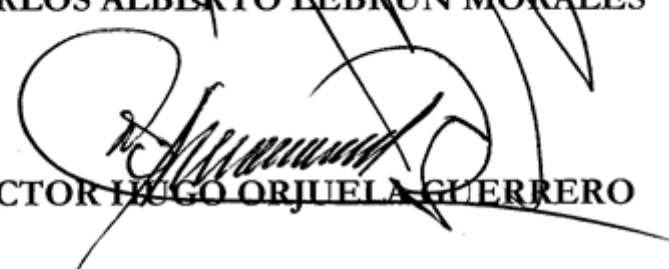
SEGUNDO: REMITIR el proceso de la referencia, en forma inmediata, al Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, para que asuma el conocimiento del mismo.

TERCERO: INFORMAR lo decidido en esta providencia al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No 020 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 08 de febrero de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario