



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	JOSE ANIBAL SANMARTIN MARTINEZ
Demandado	COLPENSIONES
Interviniente ad excludendum	EFREN DE JESUS GIRALDO
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05-001-31-05-005-2019-00484-01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio Nro. 03 de 2023
Tema y subtema	Apelación auto que niega nulidad por indebida notificación
Decisión	Confirma

Medellín, siete (07) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas María Eugenia Gómez Velásquez, Nancy Gutiérrez Salazar y Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por **Colpensiones**, contra el auto del 23 de noviembre del año 2022, proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **José Aníbal Sanmartín Martínez** contra **esa entidad y otro**. Radicado número 05001 3105 **005 2019 00484** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que, en proveído del 23 de noviembre del año 2022, el juez de conocimiento tuvo por no contestada la demanda del interviniente por parte de Colpensiones, señalando:

"

Posteriormente, la apoderada de Colpensiones allega contestación a la demanda el 07 de octubre de 2022 (doc.25); misma que una vez revisada de conformidad con los artículos 31 y 74 del CPTSS, puede llevar a concluir que fue allegada por fuera del término conferido (10 días hábiles) siguientes a la notificación del auto anterior, el cual se venció

el 04 de octubre de 2022; siendo necesario **TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con el parágrafo 2 del artículo 31 del CPTSS, y en el sentido de tener dicha omisión como un indicio grave en su contra...”

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada de Colpensiones presentó memoria indicando:

"INCIDENTE DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION DE LA DEMANDA DEL INTERVINIENTE Y/O RECURSO DE REPOSICION, EN SUBSIDIO DE APELACION EN CONTRA DEL AUTO QUE DIO POR NO CONTESTADA LA DEMANDA DEL INTERVINIENTE... teniendo en cuenta que dicha demanda no fue notificada en debida forma a la parte demanda que represento y así las cosas los términos legales presentan indebida contabilización.
(...)

En relación con la no contestación por parte de COLPENSIONES, de la demanda de intervención presentada por la demandada, resulta absolutamente necesario referirme en los siguientes términos:

1. De acuerdo con los movimientos presentados en la página web de la rama judicial, en consulta de procesos, el 25 de agosto de 2021, el interviniente excluyente, EFRÉN DE JESÚS GIRALDO, presenta escrito de demanda.
2. Teniendo en cuenta lo anterior, la suscrita apoderada sustituta de Colpensiones no recibió copia de esta demanda, aclarando que desde el 8 de agosto de 2020, obra en el expediente información radicada que contiene las direcciones electrónicas de la suscrita y de la firma Palacio Consultores S.A.S., a través de la cual se prestan los servicios de defensa jurídica a Colpensiones, en la ciudad de Medellín.
3. La representación judicial de Colpensiones data desde años anteriores al 2019, en cabeza de los representantes legales, de la firma Palacio Consultores S.A.S., quien ha sustituido poder a la suscrita según correo que se allego al Despacho el 10 de diciembre de 2019, y se aportó la escritura pública 3370 del 02 de septiembre de 2019, suscrita en la Notaría 09 del Círculo de Bogotá, mediante la cual el representante legal de Colpensiones confirió poder general a PALACIO CONSULTORES S.A.S., en ese mismo memorial de sustitución se colocaron los correos electrónicos para realizar las respectivas notificaciones (folio 123 del expediente físico escaneado), entre esas la demanda del interviniente.
4. El 02 de febrero del 2021, esta suscrita radica prueba decretada por el despacho, a través de correo electrónico Palacio005.colp@gmail.com, quedando huella en el expediente de este.
5. Posteriormente se radica nueva sustitución de poder el 13 de diciembre de 2021, la suscrita aporta nuevamente sustitución de poder, a través del correo electrónico Palacio005.colp@gmail.com.
6. En auto notificado por estados del 20 de septiembre de 2022, el despacho admite la demanda del interviniente y corre traslado, cuando lo correcto en este caso, era inadmitir, por ausencia de cumplimiento de requisitos formales al no enviarle copia a todas las partes. Por cuanto como se indicó, ya estaba claro al interior del proceso, que la defensa la ejercía Palacio Consultores S.A.S., a través de sus apoderados, por lo que no es

aceptable que se haya enviado copia al correo electrónico de notificaciones judiciales de Colpensiones, entidad que ya había delegado su representación jurídica.

7. A pesar de no contar con copia de la demanda del interviniente, se presentó la contestación a la misma el 07 de octubre de 2022, considerada por el despacho de forma extemporánea, lo cual no resulta coherente con los postulados normativos que esbozaremos más adelante, por cuanto en ningún momento se recibió copia de la demanda del interviniente y del auto que admite la misma, en los correos electrónicos dispuestos por la firma Palacio Consultores S.A.S., pues se entiende prácticamente que nos notificamos por conducta concluyente al presentar el escrito de contestación, sin que aun estuvieran corriendo los términos a nuestro favor para contestar.

Para soportar sus argumentos transcribió lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 133 del CGP y en los artículos 2, 3 y 6 del Decreto 806 de 2020, norma vigente para el momento de la presentación de la demanda del interviniente, así como aparte de jurisprudencia especializada.

Finalmente solicita:

PETICIONES PRINCIPALES

- 1. Sírvase declarar probada la causal de nulidad de indebida notificación y, en consecuencia, ORDENAR nuevamente la notificación de la demanda del interviniente conforme lo ordena la norma.*
- 2. Se reponga y/o revoque el auto recurrido y en su lugar, se acceda a lo solicitado al Despacho en dos oportunidades, así:*
 - Notificarme la demanda de intervención excluyente presentada por el señor EFRAIN DE JESÚS GIRALDO, remitiendo copia de la misma a través del correo electrónico palacio005.colp@gmail.com, para proceder con su contestación.*
 - Comenzar a correr los términos una vez sea notificado con envío de la demanda de intervención y sus anexos.*
- 3. Así mismo solicito al Honorable Despacho realice CONTROL DE LEGALIDAD en el proceso y la presente solicitud se realiza conforme lo señalado en el artículo 42 del C.G.P en concordancia con el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011.*
- 4. Se conceda el recurso de apelación ante superior jerárquico.*

SUBSIDIARIAS

- 1. En calidad de petición subsidiaria se tenga por contestada la demanda, conforme al artículo 301 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que en ningún momento corrieron términos a favor de Colpensiones.*
- 2. Se conceda el recurso de apelación ante superior jerárquico.*

El *A Quo* dando respuesta a lo anterior, mediante proveído del 30 de noviembre del año 2022, luego de transcribir lo establecido en los artículos 133 y 135 del CGP expone:

*Acto seguido y de cara al dossier, advierte el Despacho que, **i)** desde el 20 de noviembre de 2019, la entidad COLPENSIONES se encuentra notificada de la demanda; **ii)** la entidad respondió la demanda principal el 19 de diciembre de 2019, por intermedio de la firma PALACIO CONSULTORES; **iii)** con ocasión a la pandemia coronavirus COVID-19, se procedió a pasar del trámite físico al virtual, digitalizando el expediente; **iv)** mediante auto del 22 de enero de 2021 se procedió a integrar la litis vinculando como interviniente ad excludendum al señor EFREN DE JESÚS GIRALDO, ordenando su notificación; **v)** el día 23 de febrero de 2021, se procedió a compartir con los apoderados de las partes el acceso al expediente digital...*

*Es decir, desde la citada fecha, la parte demandada tiene acceso al expediente digital y todas las actuaciones que allí se surten; **vi)** el 25 de agosto de 2021 la togada NANCY ASTRID JARAMILLO CASAS actuando en calidad de apoderada del señor EFREN DE JESÚS GIRALDO, presenta escrito de demanda, haciendo remisión del mismo a los siguientes correos:*

25/8/2021

Correo: Juzgado 05 Laboral - Antioquia - Medellín - Outlook

demanda interviniente ad excluéndum 2019-00484

nancy astrid jaramillo casas <nancyjaramilloc@gmail.com>

Mié 25/08/2021 12:00 PM

Para: Juzgado 05 Laboral - Antioquia - Medellín <j05labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Radicacionjudicial3 <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; DRGOMEZJARA@HOTMAIL.COM <DRGOMEZJARA@HOTMAIL.COM>

1 archivos adjuntos (878 KB)

demanda interviniente poder y anexo.pdf

*En el que se observa la remisión del escrito al correo de notificaciones judiciales de COLPENSIONES, entidad demandada; **vii)** el 10 de diciembre de 2021, la firma PALACIO CONSULTORES quien actúa en calidad de apoderado de COLPENSIONES, allegó nuevo poder general otorgado al nuevo representante legal de la firma de abogados el togado FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI, y este a su vez la sustitución del mismo; **viii)** en auto del 17 de enero de 2022, esta Agencia Judicial inadmitió la demanda de intervención, por falencias en el poder otorgado, el cual fue subsanado mediante memorial aportado el día 20 del mismo mes y año, el cual fue también remitido a la entidad demandada COLPENSIONES; **ix)** por lo tanto, en auto del 19 de septiembre de 2022, se admitió la demanda de intervención y se procede a correr traslado a las partes; **x)** del citado traslado procede la parte demandante a contestar la demanda de intervención el 30 de septiembre de 2022, remitiendo el mismo a las partes que integran la litis, entre las que se encuentra COLPENSIONES.*

*De igual forma COLPENSIONES por intermedio de su apoderado contestó la demanda de intervención el 07 de octubre de 2022, en la cual no propone excepciones previas en la cual ataque la notificación del escrito de demanda de intervención, tal como se observa en archivo digital No. 25; **xi)** mediante auto del 23 de noviembre de 2022, se admite la contestación de la demanda allegada por JOSÉ ANIBAL SANMARTÍN, se reconoce personería a su togado y se tiene por no contestada la demanda de COLPENSIONES por cuanto fue presentada por fuera de término, y se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPT y SS; el cual fue notificado en estados del 24 de noviembre de 2022; **xii)** el 29 de noviembre de 2022, la togada sustituta de la entidad demandada COLPENSIONES presenta solicitud de nulidad y/o recurso de reposición y en subsidio apelación.*

De conformidad con lo expuesto, evidencia esta Agencia Judicial, que la togada del interviniente al momento de allegar el escrito de demanda, procedió a realizar la remisión al correo electrónico de la entidad demandada, esto es,

notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co; correo electrónico que aparece en la página web de la entidad para efectos de notificaciones judiciales

No obstante, lo alegado por la incidentista se centra en el hecho que la parte no remitió el escrito al correo palacio005.colp@gmail.com, correspondiente al apoderado de la entidad; y siendo cierta tal afirmación, no puede esta Judicatura pasar por alto que, con la contestación de la demanda, la citada nulidad fue saneada, aunado a que, en el escrito de contestación, la apoderada de COLPENSIONES no propuso excepciones previas, en virtud de atacar la nulidad que hoy nos convoca. Así pues, en concordancia con lo reglado en el artículo 135 del CGP, se concluye que la misma **tendrá que ser rechazada de plano por improcedente.**

2. Recurso de Reposición y subsidio apelación en contra del auto que tiene por no contestada la demanda de intervención por parte de COLPENSIONES.

Teniendo en cuenta que se declaró improcedente la solicitud de nulidad presentada por la apoderada de COLPENSIONES, se entrará a estudiar el recurso de reposición y apelación interpuesto en contra del auto que tiene por no contestada la demanda de intervención por parte de COLPENSIONES, en los siguientes términos:

El auto en discusión fue proferido el 23 de noviembre de 2022 y notificado en el Estado No. 98 del 24 del mismo mes y año, y las partes contaban con el término de dos (02) días para interponer el citado recurso de reposición, el cual feneció el 28 de noviembre de 2022.

Ahora, revisado el escrito del recurso reposición, se evidencia que fue allegado al correo electrónico institucional del Despacho el 29 de noviembre de 2022, fecha para la cual ya se encontraba vencido el término, en ese orden de ideas, este Servidor Judicial procederá **rechazarlo por extemporáneo.**

Por otra parte, frente al recurso de apelación es procedente indicar que, para este, la parte contaba con un término de cinco (05) días para interponerlo, es decir, hasta el 1 de diciembre de 2022, por lo cual y encontrándose dentro del término legal, esta Agencia Judicial...”

Del traslado para alegar hizo uso **la apoderada judicial del demandante** quien solicitó confirmar la decisión en la medida que si bien la apoderada judicial del interviniente no remitió el escrito de demanda al correo del apoderado judicial de la parte demandada COLPENSIONES, si lo remitió al correo dispuesto para notificaciones judiciales de la entidad, y a su vez el juzgado procedió a remitir link del expediente digital a los apoderados de las partes, mucho antes de proferir el auto corriendo traslado de la demanda presentada por el interviniente, luego no tenía justificación legal la apoderada de Colpensiones para presentar la contestación por fuera del término de traslado.

Por su parte, **la apoderada de Colpensiones** solicitó revocar la decisión de primera instancia, y en su lugar tener por contestada la demanda de intervención reiterando lo expuesto en su recurso de apelación y agregando que si bien se remitió copia del escrito al correo electrónico de notificaciones judiciales de Colpensiones, se olvidó que la apoderada sustituta también hace parte del proceso, en la cual, se delegó la representación de la entidad y por lo tanto también debía conocer las actuaciones que se surtieran, no siendo de recibo que esto se subsanara con la existencia del expediente digital, al no contemplar la norma tal excepción.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta la decisión adoptada y la inconformidad de la parte recurrente, habrá de examinarse si en el caso concreto se configura una nulidad por indebida notificación, o si, por el contrario, el trámite se surtió con el apago a la ley vigente como lo consideró la primera instancia.

Sea lo primero recordar que el auto admisorio de la demanda corresponde a una de las actuaciones más significativas en el trámite judicial, ya que por medio de éste se da apertura a la acción y, el acto procesal de su notificación al demandado tiene como finalidad enterarlo que en su contra cursa un proceso y, con ello, dentro del término de traslado, ejerza su derecho de defensa, es por esto que las irregularidades cometidas en la forma cómo se realiza la notificación de una providencia se sancionan con la nulidad y, con mayor razón cuando el error en su trámite incide en la contabilización de los términos procesales.

Así el artículo 133 del CGP -aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P del T y de la S.S- preceptúa:

"ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: ...

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...)"

7

Dicha norma, debe armonizarse con lo dispuesto **en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, vigente para este caso, al haberse llevado a cabo la notificación que nos convoca el 25 de agosto de 2021;** disposición que indica:

*"ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos **a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación**, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

*<Inciso CONDICIONALMENTE exequible> **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.** Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*

PARÁGRAFO 1o. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.

PARÁGRAFO 2o. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.

Teniendo en cuenta lo anterior, conforme a las pruebas obrantes en el plenario, desde ya se anuncia, que como bien lo advirtió el A quo, la entidad en primer término no se encontraba legitimada para proponer la nulidad que

plantea conforme a lo dispuesto en el artículo 135 del CGP, que en su inciso segundo señala:

*"No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, **ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.**"*

8

pues posterior a la notificación objeto de reparo por parte de la apoderada, esta actuó al presentar contestación a la demanda de intervención, sin alegar la presunta irregularidad proponiendo excepción previa o manifestando su reparo, por el contrario, allegó respuesta indicando:

"
CONTESTACION INTERVINIENTE 05001310500520190048400 -
Palacio Consultores <palacio005.colp@gmail.com>
Vie 7/10/2022 11:21 AM
Para:
Juzgado 05 Laboral - Antioquia - Medellín<j05labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
DRGOMEZJARA@HOTMAIL.COM<DRGOMEZJARA@HOTMAIL.COM>;
nancyjaramilloc@gmail.com <nancyjaramilloc@gmail.com>

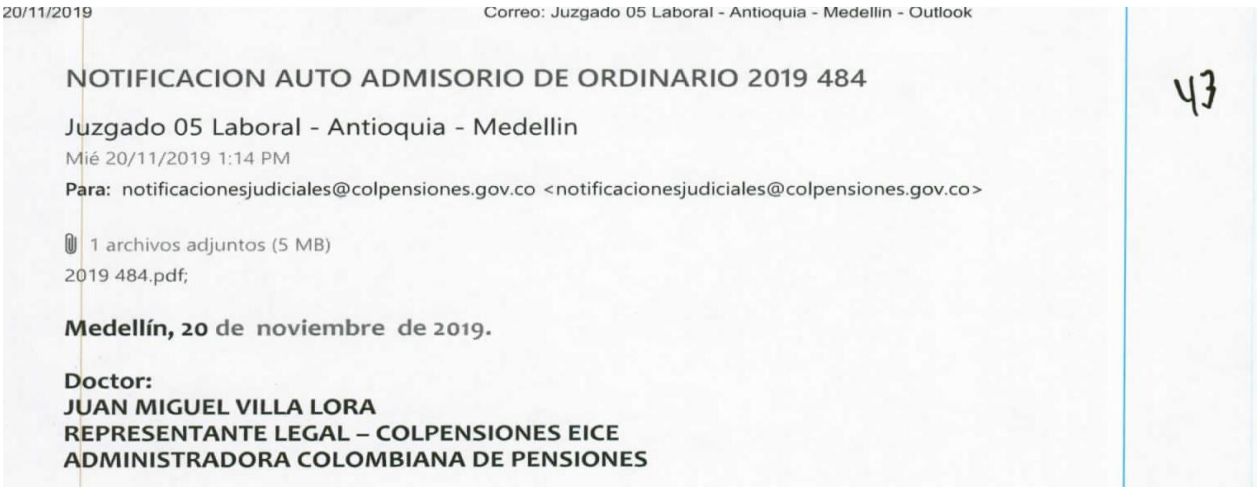
Buenas tardes,
GLORIA ALEXANDRA GALLEG0 CH., abogada en ejercicio y portadora con la TP 194347 del CSJ, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Medellín identificada con la CC 1037578264 actuando como apoderada judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones Regional Antioquia, por medio del presente escrito incorporó dentro del término legal contestación a la demanda en el proceso referido con los respectivos anexos.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA
RADICADO: 05001310500520190048400
DEMANDANTE: JOSE ANIBAL SANMARTIN MARTINEZ
INTERVINIENTE: EFREN DE JESUS GIRALDO
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
(...)"

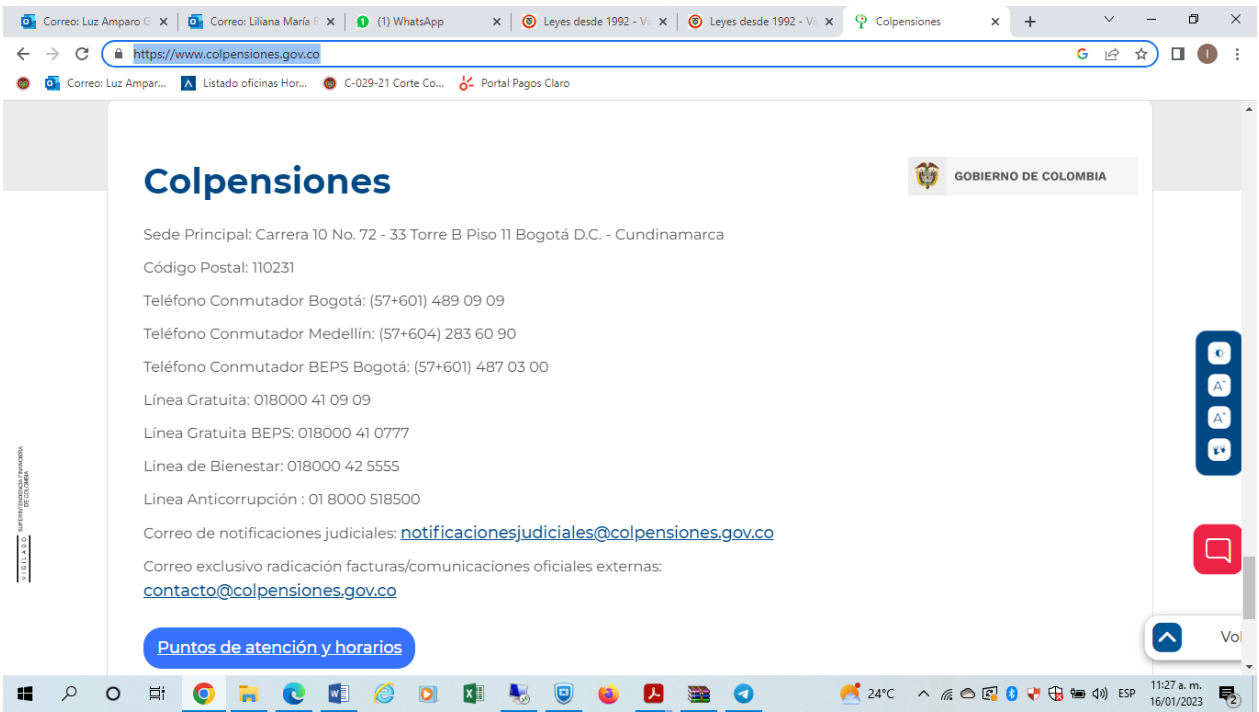
Documento en el cual se reitera, no propone la excepción previa planteando la indebida notificación del escrito de demanda de intervención, tal como se observa en archivo digital No. 25. Además, si en gracia de discusión se aceptase la legitimación de la togada para proponer el incidente, tampoco a

juicio de esta Sala, se configura la causal argüida, por lo que pasa a explicarse:

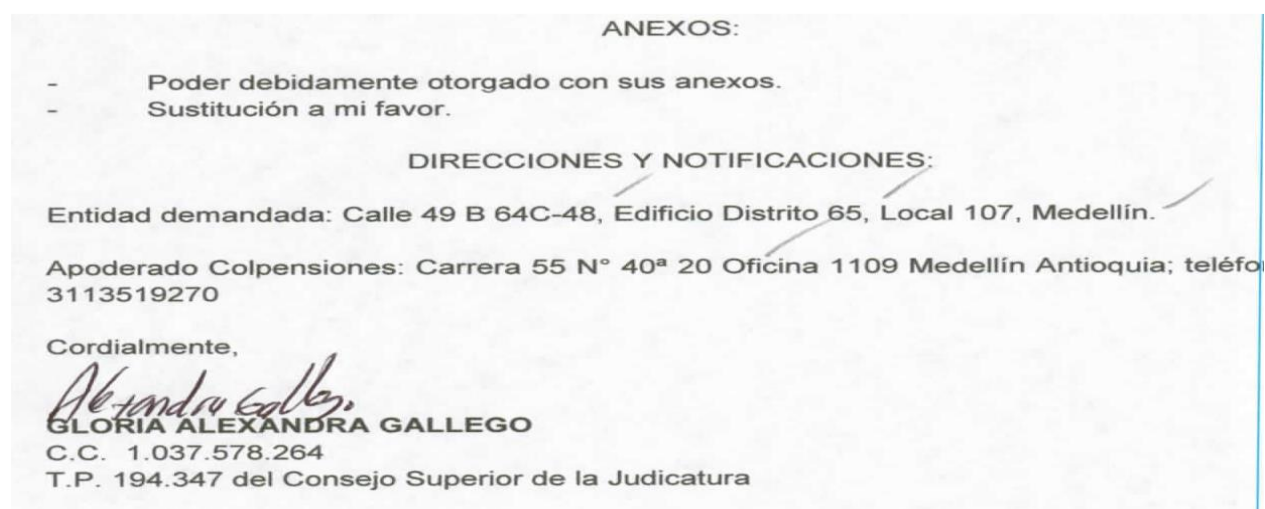
No existe discusión en que, desde el 20 de noviembre de 2019, el juzgado de conocimiento, notificó a Colpensiones de la demanda principal a su correo electrónico para notificaciones judiciales, notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co , así:



Pues es este el correo que la entidad ha dado a conocer públicamente para efectos de que se remitan todas las actuaciones judiciales que deban notificársele, tal como se aprecia en su página web <https://www.colpensiones.gov.co/>:



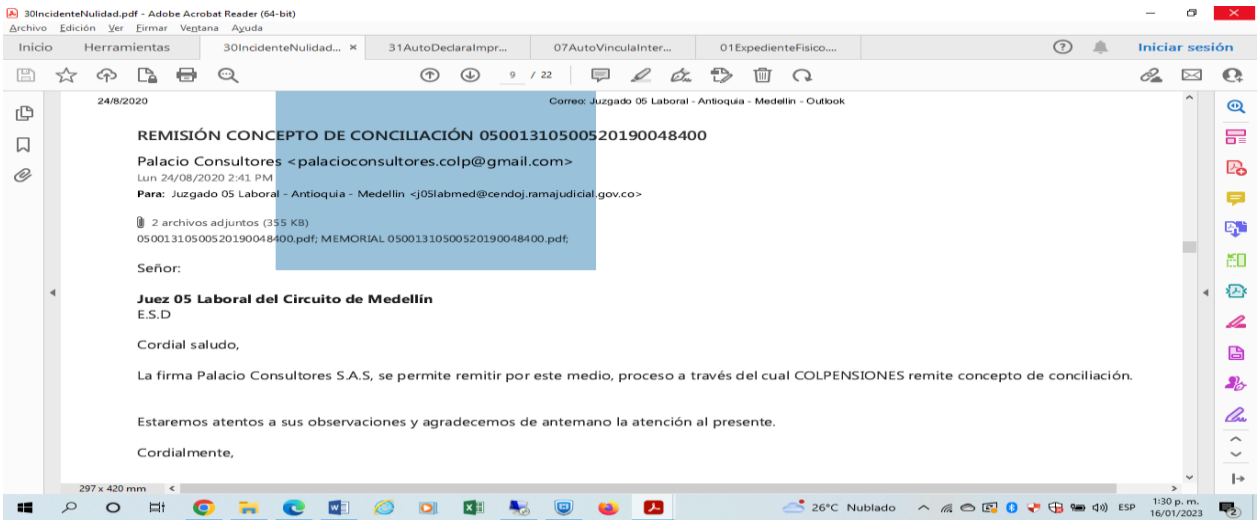
Y precisamente en virtud de lo anterior, el 10 de diciembre del mismo año, Colpensiones a través de la firma de abogados Sociedad Palacio Consultores S.A.S., procedió a dar respuesta a la demanda inicial por intermedio de la abogada sustituta Dra. Gloria Alexandra Gallego, hoy recurrente, evidenciándose por demás que en la contestación no informa o autoriza que las notificaciones judiciales posteriores deban ser remitidas a su correo electrónico, pues nótese que ni siquiera lo menciona en dicha respuesta:



ni tampoco puede colegirse de la sustitución del poder que a ella se le otorga, pues en esta, contrario a lo que manifiesta la apelante, respecto a que “*en ese mismo memorial de sustitución se colocaron los correos electrónicos para realizar las respectivas notificaciones folio 123 del expediente físico escaneado*)” ello no se autoriza, únicamente, en aquel documento se realiza la respectiva sustitución, pero no se refiere nada acerca de que las notificaciones deban realizarse a otro correo distinto al oficial de la entidad demandada, en la medida que no se hace alusión a esto, y solamente el correo palacioconsultores@ensables.com aparece registrado en el membrete de la hoja, sin que ello por si solo indique que las notificaciones judiciales a la entidad demandada tenían que realizarse a esa dirección, lo mismo ocurre, con lo que indica la apelante respecto a que, además *el 2 de febrero del año 2021 envió prueba al despacho desde su correo palacio005.colp@gmail.com y que posteriormente desde el mismo remitió nueva sustitución de poder el 13 de diciembre de 2021*, pues de ello no se infiere y en ninguna parte autoriza que las

notificaciones sean remitidas a dicho correo, máxime si se tiene en cuenta que la togada también envió información al juzgado desde otro correo, nótese como, conforme a la copia que ella misma allega, se aprecia que remitió el concepto de conciliación de su representada desde palacioconsultores.colp@gmail.com, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

11

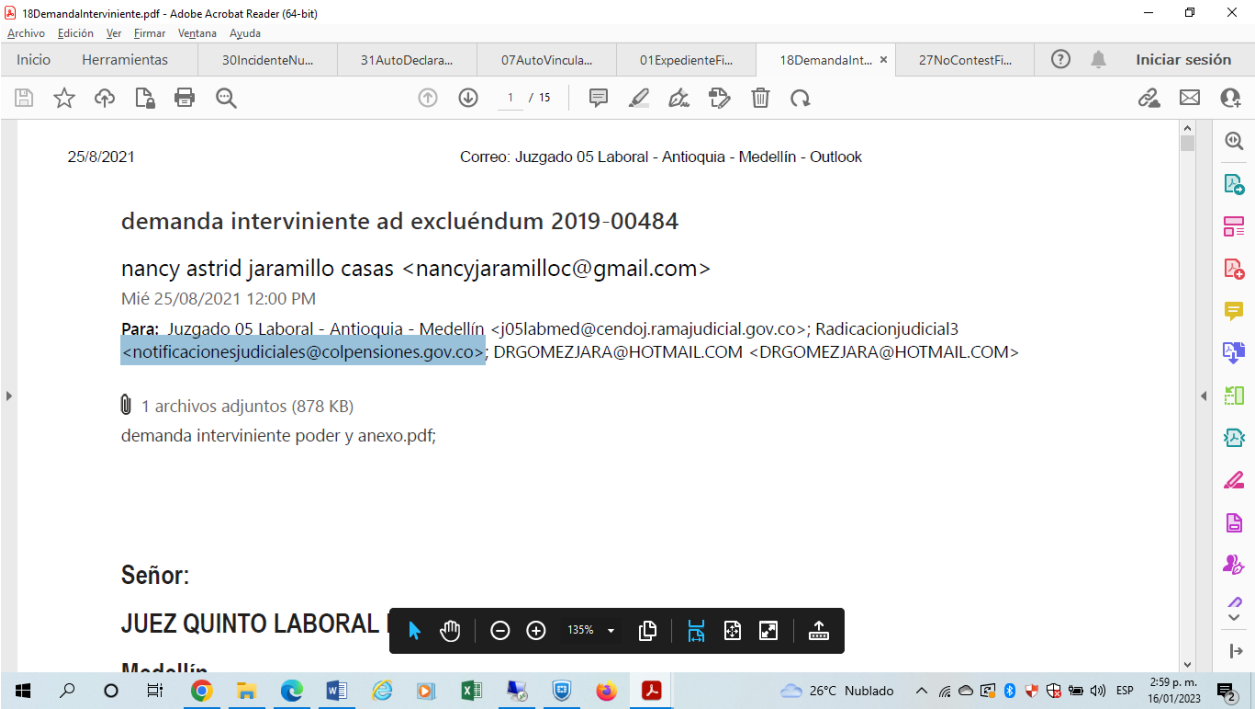


En ese orden de ideas, se evidencian 3 correos diferentes, sin que se hubiese realizado alguna advertencia en el cuerpo del proceso que indicase el cambio de dirección electrónica oficial de la entidad para efectos de las notificaciones personales electrónicas, y es que frente a esto no puede olvidarse lo que claramente dispone el artículo 3º del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, que a la letra señala:

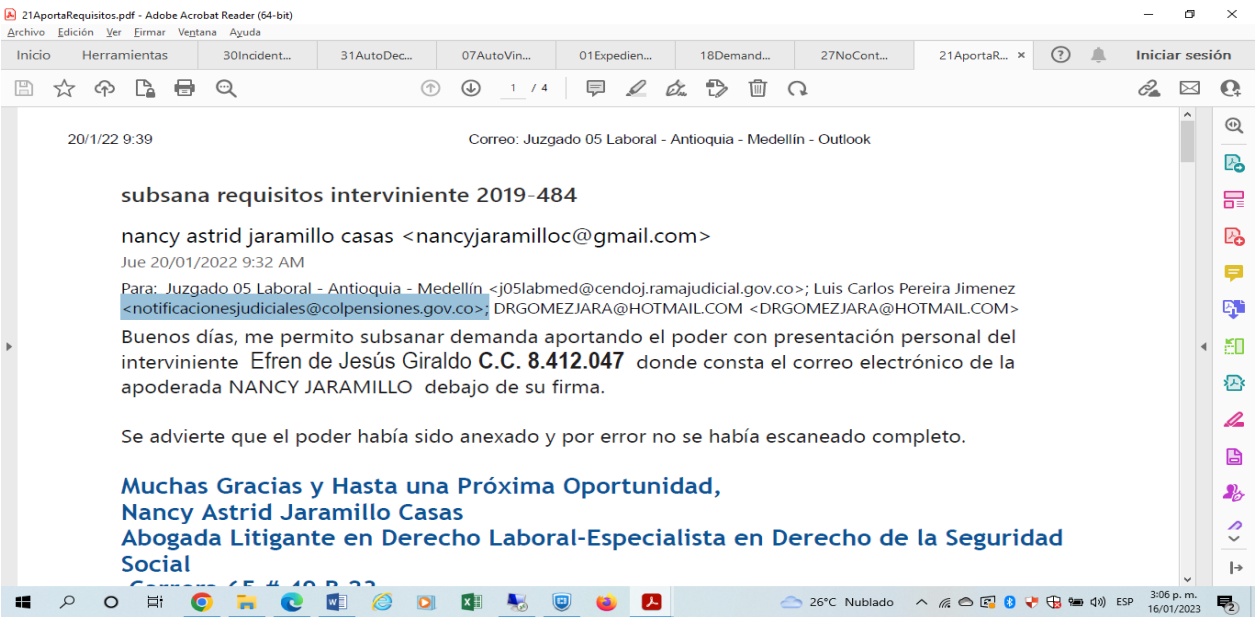
"DEBERES DE LOS SUJETOS PROCESALES EN RELACIÓN CON LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES. Es deber de los sujetos procesales, realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. **Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso** o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. **Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal.** Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior."

Es claro que, en este caso, al ya haber estado trabada la litis, cuando se remitió el trámite al vinculado como interviniente, no estaba acreditado en ninguna parte que la defensa de la entidad demandada hubiese informado

un correo electrónico diferente al oficial para realizar las notificaciones judiciales electrónicas a Colpensiones, luego, en virtud de los artículos 6 y 8, la interviniente a través de su apoderada procedió a notificar su escrito a Colpensiones en el correo dispuesto por la entidad para dichos efectos, notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, en la medida que los entes públicos tienen la obligación legal de tener buzón de correo electrónico para recibir notificaciones judiciales, según lo establece la Ley 1437 de 2011, tal y como se aprecia en el siguiente pantallazo:



Así mismo cumpliendo requisitos exigidos a la pasiva por el juzgado, al subsanarlos remitió igualmente copia de los documentos al correo de la entidad:



Luego, contrario a lo considerado por la recurrente, el interviniente no incumplió las disposiciones legales al momento de notificar la demanda, sumado **a que desde el 23 de febrero del año 2021, la apoderada tenía acceso al expediente digital**, por lo cual lo procedente como efectivamente se realizó era admitirla, actuación que **se realizó el 19 de septiembre del año 2022, siendo efectivamente notificada por estados del 20 del mismo mes y año**, como se aprecia en la página web de la Rama Judicial¹, providencia en la que se dio traslado de la demanda de intervención por 10 días contados a partir de la notificación por estados a la entidad demandada y al actor para que presentaran contestación, es decir, **hasta el 5 de octubre de 2022**², sin que, vale recalcar, en este caso, tuviese el juzgado que remitir el proveído vía correo electrónico a la apoderada apelante, pues no se trataba de la primera providencia dictada (**literal A #1 artículo 41 C.P.T y de la S.S.**), luego no se aprecia una indebida notificación, aunado a que como se dijo inicialmente, conforme al artículo 135 del CGP la recurrente no estaba legitimada para alegar la nulidad, por cuanto se reitera, actuó en el proceso sin proponerla, pues la abogada hoy apelante, el **7 de octubre del año 2022**, es decir, por fuera del término, remitió respuesta a la demanda de intervención sin proponer nulidad alguna. En ese orden de ideas no tiene vocación de prosperidad la nulidad planteada por la apelante frente a la decisión de tener por no contestada la demanda de intervención por parte de Colpensiones, por lo que se impone la confirmación de la misma, sin que haya lugar a condena en costas por no haberse causado, art. 365-8 del C.G. del P.

1

https://etbcsjmy.sharepoint.com/personal/j05labmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fj05labmed%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FACTOS%20PROCESALES%2FAUTOS%20PARA%20ESTADOS%2F2022%2F2022%2D09%2F73%2E%2020%2D09%2D2022&ga=1

² Evidenciándose que el accionante sí dio contestación a aquella el 30 del mismo mes, remitiendo la respuesta al juzgado y al correo notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co (archivo.24 expediente digital).

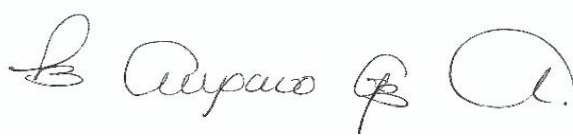
En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, CONFIRMA** el auto de fecha, naturaleza y procedencia conocidas.

Por Secretaría remítase el expediente digital con la presente actuación al Juzgado de origen para el trámite pertinente.

Sin costas en esta instancia. Artículo 365 – 8 del C. G. del P.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados No. 20 del 8 de febrero de 2023
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>