



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTE	GUSTAVO RAMÍREZ ROJAS
EJECUTADA	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO CONEXO
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-006-2021-00269-01
RADICADO INTERNO	356-2022
ASUNTO	AUTO QUE RESUELVE APELACIÓN CONTRA EL AUTO QUE DECIDE SOBRE MANDAMIENTO DE PAGO
DECISIÓN	REVOCA

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, dentro del proceso ordinario ejecutivo conexo promovido por **GUSTAVO RAMÍREZ ROJAS** contra **COLPENSIONES**, se resuelve recurso de apelación frente al auto por medio del cual el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín decidió el mandamiento de pago.

I. ANTECEDENTES

El señor GUSTAVO RAMÍREZ ROJAS a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva conexas contra COLPENSIONES para obtener orden de apremio por los siguientes conceptos¹:

- \$21'249.000 por concepto de mesadas de intereses de mora.
- \$4'860.254 por concepto de costas y agencias en derecho.
- Intereses legales.
- Costas y agencias en derecho.

Para sustentar su pedimento indicó que instauró proceso ordinario laboral contra Colpensiones solicitando el reconocimiento y pago de **retroactivo de pensión de invalidez, intereses de mora y costas** del proceso. Mediante sentencia proferida en segunda instancia se accedió al reconocimiento y pago de las pretensiones formuladas en el escrito de la demanda, siendo liquidadas las costas y agencias en derecho por la juez de instancia en la suma de \$4'860.254. Mediante

¹ 01PrimeralInstancia; 03DemandaEjecutiva.pdf

Resolución SUB 103281 del 3 de mayo de 2021 la demandada dio cumplimiento parcial a la decisión judicial, en tanto, canceló deficitariamente el capital adeudado por intereses de mora, toda vez que los mismos ascendieron por mesadas la suma de \$99'986.403 y solo pagó la suma de \$78'756.672, generando una diferencia de \$21'249.000, y tampoco canceló el valor de las costas y agencias en derecho.

Decisión objeto de recurso

Mediante auto del 18 de abril de 2022² el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, **negó el mandamiento de pago** solicitado por el ejecutante contra Colpensiones.

Para decidir, señaló que confrontadas las condenas impuestas en la sentencia base de ejecución con las sumas pagadas mediante Resolución SUB 103281 del 03 de mayo de 2021 emitida por Colpensiones, la accionada liquidó y pagó los conceptos objeto de condena, incluso en una suma superior a la que correspondía. Respecto de las costas procesales, señaló que al revisar el sistema de títulos judiciales se evidenció consignación judicial desde el 8 de abril de 2021 en favor del ejecutante con título judicial No. 413230003686272 por valor de \$4'860.254, correspondiente a las costas procesales impuestas a la entidad demandada. Negó los intereses legales por ser improcedentes, pues conforme a lo dispuesto en los artículos 422 y 430 del CGP, la obligación de ejecutar debe aparecer clara y expresa en la sentencia invocada como título ejecutivo, en la cual nada se dijo sobre intereses de mora.

Recurso de apelación³

El ejecutante formuló recurso de apelación solicitando al superior revisar el cálculo de intereses moratorios adeudados, pues la parte ejecutante realizó ese cálculo con los parámetros establecidos normativa y jurisprudencialmente, como se desprende del anexo a la demanda ejecutiva, teniendo en cuenta lo ordenado en la sentencia ordinaria, liquidándolos hasta el momento del pago, lo cual fue el 28 de febrero de 2021, utilizando el porcentaje de intereses certificado por el DANE para el periodo de diciembre de 2021, lo que genera una diferencia que aún se adeuda por valor de \$21'249.000.

Esta sala para resolver, se permite formular las siguientes:

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los Arts. 15⁽⁴⁾, 65 N°8 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social: *“El que decida sobre el mandamiento de pago”*.

² 01PrimeraInstancia; 04AutoNiegaMandamiento.pdf

³ 01PrimeraInstancia; 05RecursoApelacion.pdf

⁴ 1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este Código y contra las sentencias proferidas en primera instancia.

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, compete a la Sala determinar: **i)** sí hay lugar a dictar orden de apremio por el valor insoluto pretendido por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o si por el contrario se debe confirmar la providencia recurrida.

El objetivo del proceso ejecutivo es la satisfacción de una obligación que, pese a su certeza y exigibilidad, el obligado no se allana a cumplir, por ende, busca obtener su solución o pago⁵.

El artículo **100 del CPTSS** prevé que *“será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”*.

Por su parte, el **artículo 422 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, establece que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial...”*

Bajo estas premisas, puede incoarse acción ejecutiva para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción.

En el asunto concreto, la sentencia de primera instancia del 9 de junio de 2017⁶, parcialmente revocada, modificada y adicionada por la Sala Sexta de Decisión Laboral del H. Tribunal Superior de Medellín el 26 de junio de 2020⁷, fue invocada como base de recaudo ejecutivo deprecando orden de apremio por las obligaciones en ella declaradas contra Colpensiones, la cual negada por la Juez A Quo⁸ por considerar satisfecha la obligación ordenada en la referida sentencia.

Para desatar el problema jurídico formulado, ha de indicarse que acorde a la documental allegada con la solicitud de mandamiento ejecutivo, se encuentra que:

i) A través de **Resolución GNR 113168 del 28 de marzo de 2014**⁹, la entidad ingresó en nómina al demandante a partir del mes de abril de 2014 sin el pago de retroactivo alguno.

⁵ Al respecto, Marco Gerardo Monroy Cabra en la obra Procesos Ejecutivos, declarativos y cautelares Revista del Instituto Colombiano de Derecho Procesal N° 2. Pág. 50, 1984, indica que: *"El proceso ejecutivo no tiene por objeto como el de conocimiento, declarar un derecho dudoso, sino hacer efectivo el que ya existe, reconocido en una prueba preconstituida. Carnelutti dice que los procesos ejecutivos tienen como fin "satisfacer una pretensión" y Chiovenda advierte que su finalidad es "lograr la actuación práctica de la ley"*

⁶ 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteOrdinario.pdf, págs. 96/97

⁷ 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteOrdinario.pdf, págs. 111-120

⁸ 01PrimeralInstancia; 04AutoNiegaMandamiento.pdf

⁹ 01PrimeralInstancia; 01ExpedienteOrdinario.pdf, págs. 13/18

ii) Con la **Resolución SUB 103281 del 3 de mayo de 2021**¹⁰, por la cual se da cumplimiento el fallo judicial la entidad dispuso lo siguiente: **a)** el pago de \$48.602.545 por retroactivo pensional desde el 12 de julio de 2012 a 31 de marzo de 2014, **b)** el pago de \$78.756.672 por intereses moratorios liquidados desde el 26 de abril de 2014 hasta 30 de abril de 2021 y, **c)** Descontó por concepto de salud la suma de \$5.317.300 y por concepto de pagos ya efectuados \$1.231.540 correspondiente a lo reconocido por indemnización sustitutiva; para un total de \$120.810.377

El pago de tales sumas fue aceptado por la parte ejecutante, consistiendo su inconformidad en el valor pagado por intereses de mora.

Así, para resolver sobre la procedencia o no del recurso, la Sala realizó el cálculo correspondiente teniendo en cuenta las mesadas ordenadas por pensión de sobrevivientes, según lo dispuesto en el título base de ejecución y considerando que Colpensiones en la Resolución 103281 del 3 de mayo de 2021¹¹ dispuso el pago de las mesadas desde el 12 de julio de 2012 hasta el 31 de marzo de 2014, **se contabilizan los intereses moratorios a partir del 26 de abril de 2014 como fue ordenado en sentencia de segunda instancia**¹², y atendiendo que el pago de las mesadas pensionales se realizó en el periodo de mayo de 2021, la **liquidación de intereses moratorios** practicada en esta sede arrojó una suma de **\$80'076.858**, contenida en cuadro anexo a esta providencia.

Conforme a lo anterior, al haber **reconocido la entidad** el valor **\$78.756.672**¹³, por dicho concepto, se halla un saldo insoluto de **\$1'320.186**, por tanto, **se revocará la decisión recurrida en este sentido para que la A Quo proceda librar mandamiento de pago por el último valor.**

No se acogerá lo deprecado por la activa¹⁴ atribuido a una diferencia de \$21'249.000, toda vez que para tales efectos se tomó como fecha de pago el 28 de febrero de 2021, que no coincide con la del pago efectuado por la entidad que lo fue el 31 de mayo de 2021, Además, aplicó un porcentaje de Tasa EA equivalente a 26,19%, superior al que efectivamente correspondía que es de 25.83%, lo que podría explicar la diferencia superior arrojada a la parte ejecutante.

También se encontró diferencia en el cálculo realizado en esta sede frente al practicado por la A Quo, que radica en el Interés Bancario Corriente, pues la juez de instancia aplicó el de 17.31%, y el correspondiente es del 17.22% y además tuvo como fecha de pago el 30 de abril de 2021, debiendo ser 31 de mayo de 2021.

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 03DemandaEjecutiva.pdf, págs. 4/10

¹¹ 01PrimeraInstancia; 03DemandaEjecutiva.pdf, págs. 4/10

¹² 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteOrdinario.pdf, págs. 111/120

¹³ 01PrimeraInstancia; 03DemandaEjecutiva.pdf, pág. 8

¹⁴ 01PrimeraInstancia; 03DemandaEjecutiva.pdf, págs. 1/4

III. COSTAS

Dada la prosperidad parcial del recurso de apelación, de conformidad al numeral 1° del artículo 365 del Código General del proceso no se causaron costas en esta sede.

IV. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto de naturaleza y fecha conocidas, emitido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ejecutivo conexo promovido por GUSTAVO RAMÍREZ ROJAS contra COLPENSIONES, para en su lugar ordenar al juzgado de primera instancia, dicte orden de apremio por el saldo insoluto de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, conforme al análisis efectuado en la parte motiva de esta providencia.

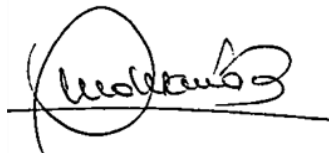
SEGUNDO: Sin costas en esta sede.

Se ordena notificar lo resuelto por estados.

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
(En ausencia justificada)

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 018 fijados hoy 06 de febrero de 2023 a las 8:00AM

El secretario

ANEXO

Período		Fecha de mora	Diferencia en días	Pensión	# Mesadas	Liquidación sobre mesadas diferentes al salario mínimo	
Desde	Hasta					Valor pensión	Intereses
12-jul-12	31-jul-12	26-abr-14	2.592	2.152.458	0,13	\$ 286.994	\$ 472.777
1-ago-12	31-ago-12	26-abr-14	2.592	2.152.458	1	\$ 2.152.458	\$ 3.545.835
1-sep-12	30-sep-12	26-abr-14	2.592	2.152.458	1	\$ 2.152.458	\$ 3.545.835
1-oct-12	31-oct-12	26-abr-14	2.592	2.152.458	1	\$ 2.152.458	\$ 3.545.835
1-nov-12	30-nov-12	26-abr-14	2.592	2.152.458	2	\$ 4.304.916	\$ 7.091.671
1-dic-12	31-dic-12	26-abr-14	2.592	2.152.458	1	\$ 2.152.458	\$ 3.545.835
1-ene-13	31-ene-13	26-abr-14	2.592	2.204.978	1	\$ 2.204.978	\$ 3.632.354
1-feb-13	28-feb-13	26-abr-14	2.592	2.204.978	1	\$ 2.204.978	\$ 3.632.354
1-mar-13	31-mar-13	26-abr-14	2.592	2.204.978	1	\$ 2.204.978	\$ 3.632.354
1-abr-13	30-abr-13	26-abr-14	2.592	2.204.978	1	\$ 2.204.978	\$ 3.632.354
1-may-13	31-may-13	26-abr-14	2.592	2.204.978	1	\$ 2.204.978	\$ 3.632.354
1-jun-13	30-jun-13	26-abr-14	2.592	2.204.978	1	\$ 2.204.978	\$ 3.632.354
1-jul-13	31-jul-13	26-abr-14	2.592	2.204.978	1	\$ 2.204.978	\$ 3.632.354
1-ago-13	31-ago-13	26-abr-14	2.592	2.204.978	1	\$ 2.204.978	\$ 3.632.354
1-sep-13	30-sep-13	26-abr-14	2.592	2.204.978	1	\$ 2.204.978	\$ 3.632.354
1-oct-13	31-oct-13	26-abr-14	2.592	2.204.978	1	\$ 2.204.978	\$ 3.632.354
1-nov-13	30-nov-13	26-abr-14	2.592	2.204.978	2	\$ 4.409.956	\$ 7.264.708
1-dic-13	31-dic-13	26-abr-14	2.592	2.204.978	1	\$ 2.204.978	\$ 3.632.354
1-ene-14	31-ene-14	26-abr-14	2.592	2.247.755	1	\$ 2.247.755	\$ 3.702.822
1-feb-14	28-feb-14	26-abr-14	2.592	2.247.755	1	\$ 2.247.755	\$ 3.702.822
1-mar-14	31-mar-14	26-abr-14	2.592	2.247.755	1	\$ 2.247.755	\$ 3.702.822
#						\$ 48.609.721 Retroactivo	\$ 80.076.858 Intereses

Fecha del cálculo	31-may-21
Período	20215
Interés Bancario Corriente	17,22%
Tasa E.A. Moratoria	25,83
Tasa Nominal Anual	23,20%
Tasa Nominal Diaria	0,0635549%