



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ALBA LUCÍA GÓMEZ CASTAÑO** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, procede la Sala Primera de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

La parte actora pretende que se declare la nulidad de su traslado al régimen pensional de ahorro individual con solidaridad, ordenando su retorno al régimen pensional de prima media con prestación definida, administrado por Colpensiones, y en consecuencia se declare que le asiste derecho de retornar al RPM por ser beneficiaria del régimen de transición.

El Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 28 de febrero de 2020, absolvió a las demandadas de todas las pretensiones incoadas en su contra, y condenó en costas a la demandante en favor de las demandadas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 24 de noviembre de 2022, confirmó la citada sentencia absolutoria.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$120.000.000.00, para 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora, sobre la forma de calcular el interés jurídico en los casos donde se debate la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, MP. Luis Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció:

*“...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciere el interesado.*

*“En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenerse por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida.”.*

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias relacionadas con la pensión de vejez cuantificada hacia el futuro, teniendo en cuenta para ello, lo anteriormente dicho, esto es, la vida probable de la actora, que es de 17,8 años, y la diferencia pensional alegada.

Sobre este último requisito, se tiene que, dentro del escrito de demanda y sus anexos, y los restantes documentos que reposan a lo largo del expediente en cuestión, no se encuentra liquidación o afirmación alguna expresada por la parte actora, donde cuantifique de manera concreta la pensión de vejez que percibiría en el RPMPD, solo se limita a solicitar el traslado del RAIS al RPMPD y que Colpensiones sea quien pague la pensión de vejez de conformidad con el régimen de transición, no siendo posible entonces cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de conformidad los lineamientos jurisprudenciales expuestos.

Refuerza esta tesis el Auto AL1674-2019 del 8 de mayo de 2019, proferido por la citada Corporación, dentro del radicado N° 82950, con ponencia del Magistrado Fernando Castillo Cadena, donde sostuvo que: *"...tiene definido la Corte que no es procedente conceder el recurso extraordinario, al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, pues no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación..."*.

Lo anterior indica que no le asiste derecho a la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por el apoderado de ALBA LUCÍA GÓMEZ CASTAÑO, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **016** del **02 DE FEBRERO DE 2023**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

**Firmado Por:**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1112d0e7f01cb8a6b28957c464f3094c7b690f0e44c24ec646b79d80361e1cf2**

Documento generado en 01/02/2023 03:07:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**