



RAMA JUDICIAL  
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	NORBEO ALEJANDRO BERRIO AGUDELO
DEMANDADOS	COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA	JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-003-2019-00585-01
SEGUNDA INSTANCIA	RECURSO DE CASACIÓN
TEMAS Y SUBTEMAS	DEVOLUCION DE APORTES
DECISIÓN	NO CONCEDE

AUTO INTERLOCUTORIO No.007

Medellín, Primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **NORBEO ALEJANDRO BERRIO AGUDELO** contra la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procede la Sala a estudiar el **RECURSO DE CASACIÓN** interpuesto por la AFP demandada.

CONSIDERACIONES

Solicitó el demandante que se condene a **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** a la devolución de aportes con inclusión de los rendimientos financieros, intereses moratorios o subsidiariamente la indexación de las condenas, lo que resulte probado ultra y extra petita y costas procesales, trámite en el que fue vinculada **COLPENSIONES**.

**EL JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, el día 6 de julio de 2021, mediante sentencia judicial declaró que al señor **NORBEO ALEJANDRO BERRIO AGUDELO**, le asiste el derecho a la devolución de saldos por invalidez, y, en consecuencia, condenó a **COLFONDOS S.A.** a devolver en favor de aquel la totalidad del saldo abonado en su cuenta de ahorro pensional, incluidos los rendimientos financieros. Absolvió a la accionada y vinculada de las demás pretensiones incoadas en su contra.

Mediante Sentencia No. 190 del 9 de agosto de 2022, notificada por edicto del 10 de agosto de 2022, se confirmó por este Tribunal la sentencia apelada, condenando en costas a **COLFONDOS S.A.**

De acuerdo con lo anterior, procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, y respecto del demandante, en el monto de las

pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circumscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, **COLFONDOS S.A.**, a la condena impuesta sobre el pago de la devolución de saldos, que incluye los rendimientos financieros, decisión confirmada por esta Corporación, siendo puntualmente el monto a devolver el que consolida la cuantía del interés que le permite a la AFP acudir al recurso extraordinario invocado. Así fue puntualizado por la Sala de Casación Laboral de la CSJ, por ejemplo, en Auto AL2849-2015 en el que dijo:

*“(…) Significa lo anterior, que tal y como lo explicó el juzgador de segunda instancia, el interés para recurrir de la demandada corresponde a la devolución de saldos teniendo en cuenta el capital ahorrado y los rendimientos financieros causados, que ascienden a la suma de \$40.070.867 –suma que no es objeto de controversia-, pues la condena impuesta a Colpensiones consistente en devolver a Porvenir los aportes efectuados por el causante anteriores al año de 1994, conciernen al interés para recurrir de aquella y no de la entidad impugnante como lo pretende, pues ningún perjuicio le irroga a la hoy recurrente la devolución de los aportes que llegare a efectuar dicha entidad. (…)”.*


En ese contexto, de la documental obrante en el expediente, en especial la relación de aportes visible a folios 62 a 65 Archivo 02 ED, se muestra que, a corte del 10 de septiembre de 2019, el saldo existente en la cuenta de ahorro individual, susceptible de devolución (aportes a 2010 y rendimientos) ascendía a \$44.262.162, suma frente a la cual, si bien no existe actualización a 2022, aun en tal caso, resulta inferior por mucho a la cifra de \$120.000.000 exigida para recurrir en casación.


Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

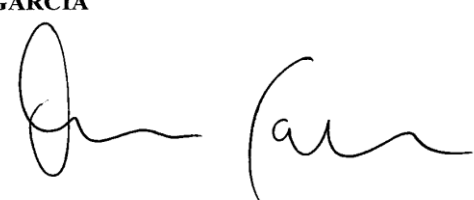
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la demandada **COLFONDOS S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,

  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 016 del 02  
de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>