

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Conforme a la sustitución de poder allegada vía correo electrónico junto con el memorial de casación, por la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S. quien funge en este proceso como apoderada principal de Porvenir S.A., se procede a reconocer personería para actuar como apoderada sustituta de Porvenir S.A., a la abogada JULIANA ARAQUE QUIROZ, portador de la tarjeta profesional número 293.693 del Consejo Superior de la judicatura.

En el proceso ordinario laboral promovido por **LILIA ORGANISTA ZAPATA** contra las **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SKANDIA S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de Porvenir S.A.

Solicita la demandante, que se declare la nulidad o ineficacia de su traslado al régimen pensional de ahorro individual con solidaridad, ordenando su retorno al régimen pensional de prima media con prestación definida, administrado por Colpensiones. Asimismo, solicita que se condene a Colpensiones, a reconocer la pensión de vejez, a partir del 30 de enero de 2020, con los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o subsidiariamente la indexación de las condenas.

El Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 13 de septiembre de 2021, accedió totalmente a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia del traslado de la demandante, en consecuencia

condenó a la A.F.P. Skandia S.A. a trasladar a Colpensiones, el valor de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo para el efecto cotizaciones, cuotas y/o gastos de administración vigentes desde el 01/01/2018 con los rendimientos que se hubieren causado, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima y los valores utilizados en seguros previsionales, ordenando a Colpensiones recibir tales sumas de dinero. Seguidamente condenó a Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones, el valor de las cuotas o gastos de administración vigentes a partir del 01/09/1999 hasta el 31 de diciembre de 2017, y ordenó a Colpensiones a recibir tales sumas de dinero. Además, condenó a Colpensiones a activar la afiliación de Lilia Organista Zapata, al régimen de prima media con prestación definida. Igualmente, condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante, la pensión de vejez, a partir del retiro del sistema de pensiones o de su última cotización, con el IBL del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir con el promedio de toda la vida laboral o de los últimos 10 años, el que resulte más favorable, con la tasa de reemplazo del artículo 34 de la Ley 100 de 1993, con la correspondiente indexación según la fórmula. De otro lado, absolvió a las demandas de las demás pretensiones incoadas en su contra en la demanda. Absolvió a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. de las pretensiones del llamamiento en garantía presentado por Skandia S.A. declaró improbadas las excepciones de mérito propuestas por las demandadas. Finalmente condenó en costas a Porvenir S.A. y Skandia S.A. en favor de la parte demandante y de la llamada en garantía.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 3 de noviembre de 2022, confirmó la sentencia de primera instancia, precisando que Skandia S.A., debe devolver a Colpensiones la totalidad del dinero existente en la cuenta de ahorro pensional de la actora, es decir las cotizaciones allí depositadas con sus rendimientos o intereses, así como los gastos o cuotas de administración incluido el porcentaje de los seguros previsionales, seguro Fogafín, y fondo garantía de pensión mínima, es decir el 100% del valor de las cotizaciones, sin descuento de ninguna índole. Igualmente, Porvenir S.A., debe devolver a Colpensiones los gastos o cuotas de administración, incluido el porcentaje de los seguros previsionales, reaseguro Fogafín, y fondo de garantía de pensión mínima, es decir el 100% del valor de las cotizaciones, sin descuento de

ninguna índole, durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a este AFP. Condenando en costas de segunda instancia a Porvenir S.A. y Skandia S.A. en favor de la demandante, al igual que se impusieron costas a favor de Mapfre S.A. y a cargo de Skandia S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000,00, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la demandante al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 83855 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

“...En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

"En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

"(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

"De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

"Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P. del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

"Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

"Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia."

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta las condenas impuestas en esta instancia, en la cual se manifestó que "...PRECISANDO que SKANDIA S.A., debe devolver a Colpensiones la totalidad del dinero existente en la cuenta de ahorro pensional de la actora, es decir las cotizaciones allí depositadas con sus rendimientos o intereses, así como los gastos o cuotas de administración incluido el porcentaje de los seguros previsionales, seguro Fogafín, y fondo garantía de pensión mínima, es decir el 100% del valor de las cotizaciones, sin descuento de ninguna índole.", "Igualmente, PORVENIR S.A., debe devolver a Colpensiones los gastos o cuotas de administración, incluido el porcentaje de los seguros previsionales, reaseguro Fogafín, y fondo de garantía de pensión mínima, es decir el 100% del valor de las cotizaciones, sin descuento de ninguna índole, durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a este AFP", y una vez verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes obrante a páginas 50 a la 63, del documento denominado "13ContestaciónPorvenir.pdf", se observa que, los sumados no superan la

cuantía indicada en párrafos aludidos. En este sentido, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de PORVENIR S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **016** del **02 DE FEBRERO DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado

Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c834f527fb5c165dd366bae642e8b7bf9c3faa9f67266128f00283c05d02799**

Documento generado en 01/02/2023 03:07:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>