



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

DEMANDANTE: LUZ STELLA GARZÓN DE VALENCIA
DEMANDADO: COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO.
DECISIÓN: CONFIRMA.

En la fecha, El **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar, Luz Amparo Gómez Aristizábal y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar por vía de Apelación, la decisión proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, el 19 de octubre de 2022, en el Proceso ordinario laboral adelantado por la Señora **LUZ STELLA GARZÓN DE VALENCIA** en contra de **COLPENSIONES**.

ALEGATOS DE CONCLUSION EN ESTA INSTANCIA:

DEMANDANTE: Reitera los argumentos expuestos en el Recurso de alzada, en el sentido de que para el momento de la presentación de la demanda no contaba con la resolución por medio de la cual le habían negado la pensión de sobrevivientes, pero que para el día de la Audiencia ya contaba con ella, por lo que solicitó a la Juez le permitiera incorporarla al Proceso, pero su petición fue negada atendiendo a que no era la etapa procesal para ello. Que su única intención era darle continuidad al Proceso para no incurrir en una nueva presentación de la demanda, evitando así más congestión en la rama judicial.

COLPENSIONES: Para el caso en concreto no se evidencia con la demanda ni en los archivos de la entidad, prueba alguna que se hubiera agotado tal reclamación sobre el derecho pretendido, por lo que el juez de instancia no estaría habilitado o más bien no sería competente para conocer de la misma, dado que la exigencia del artículo 6° del C. de P.L. es un factor de competencia, y por ende un presupuesto procesal, por lo que la misma debe encontrarse satisfecha desde el mismo momento en que se le da admisión a la demanda.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

Solicita se condene a Colpensiones a reconocerle y pagarle pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge, señor Omar Valencia Cifuentes, el retroactivo pensional, los intereses moratorios y la indexación.

TRÁMITE PROCESAL.

El Juzgado de conocimiento en Audiencia de conciliación, Decisión de Excepciones previas, Fijación de litigio y Decreto de pruebas, declaró probada la Excepción previa de falta de competencia, por no agotamiento previo de la vía gubernativa (entiéndase reclamación administrativa), ordenando el archivo del expediente.

APELACIÓN DEMANDANTE.

Inconforme con esta decisión, dicha Parte apeló, indicando que en ningún momento pretende obstaculizar la justicia, sino que con anterioridad no contaba con la información requerida, hasta el día 06 de octubre, fecha en que conoció la Resolución en la que se le resolvió su solicitud pensional, y en aras de la economía procesal, solicita se le permita aportar la misma.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio de Consonancia: Artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, se encuentra probada la Excepción previa de falta de competencia, al no haberse aportado por la demandante la reclamación administrativa efectuada ante Colpensiones en el momento procesal oportuno. Veamos:

RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA.

El artículo 6 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 4 de la Ley 712 de 2001, establece que cuando se pretenda adelantar acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública, debe agotarse la reclamación escrita de los derechos solicitados ante esta; requisito que una vez cumplido habilita la posibilidad de acudir a la Jurisdicción Laboral, lo que en palabras de la Corte Constitucional en la Sentencia C-792 de 2006, constituye un “*presupuesto de procedibilidad de la acción*”.

Y al respecto, La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia 37251 del 07 de febrero de 2012, M.P LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS expresó:

“El artículo 6º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con la modificación introducida por el artículo 4º de la Ley 712 de 2001, señala como requisito de procedibilidad para las acciones contenciosas contra La Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública, la previa reclamación administrativa consistente en el simple reclamo escrito del pretendiente sobre el derecho, la cual se entiende agotada cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no haya sido resuelta. **Como se observa, para que se**

entienda la eficacia de la reclamación, la ley procesal laboral ha dispuesto dos momentos claramente diferenciables, el primero, **cuando se haya decidido**, es decir cuando la Administración responde la reclamación, evento que supone, si el pronunciamiento contempla la posibilidad de impugnarlo a través de los recursos de la llamada vía gubernativa, que esa decisión quede en suspenso hasta cuando tales recursos sean decididos definitivamente, instante desde el cual puede afirmarse que se ha agotado la reclamación. El segundo, que se materializa **cuando transcurrido un mes desde la presentación, la reclamación no ha sido resuelta**. Naturalmente, como dicha figura tiene como actor a quien pretenda el derecho, debe ser el mismo quien tenga la opción de escoger uno de los dos eventos reseñados, es decir, que puede esperar a **que la Administración se pronuncie**, recurrir esa decisión cuando ello sea posible y esperar que los recursos sean resueltos definitivamente, o **bien esperar que transcurra el mes**.”

En el caso de autos, no hay prueba en el Plenario de que previo a la presentación de la demanda, la Parte accionante hubiera agotado la reclamación administrativa ante Colpensiones por los derechos aquí reclamados.

Ahora, es cierto que dicha Parte en la Audiencia de que trata el Art. 77 del C.P.T y S.S. solicitó se le permitiera anexar tal prueba escrita, a lo cual no accedió la A-quo por ser ésta extemporánea, pero también lo es que a estas alturas del Proceso esta Sala desconoce si tal trámite fue o no adelantado por la Parte actora ante Colpensiones, ya que no hay prueba de ello en el Plenario, máxime que Colpensiones tanto en la contestación de la demanda como en el concepto de conciliación, negó la presentación de tal reclamación. Así lo dijo:

“No se logra evidenciar prueba de solitud de la prestación (pensión de sobrevivientes) ante Colpensiones y por tal razón ni prueba de la investigación administrativa, ya se solicitó pruebas y expedientes administrativos de la demandante y el causante, en aras de realizar una defensa efectiva y de comprobarse tal situación proponer la excepción previa respectiva ya que sería un proceso nulo, se informa que a la fecha de realización de esta ficha aún no se cuenta con ningún expediente administrativo.” (folio 2– archivo 09).

Y es que la Parte demandante pudo anexar dicha prueba con los alegatos de conclusión en esta instancia, a fin de que se pudiera sopesar la situación y entrar a resolverse con elementos de juicio basados en hechos reales y probados en el Proceso, pero tampoco lo hizo, y lo cierto es que el agotamiento de la reclamación administrativa sobre lo solicitado, constituye un factor de competencia de esta Jurisdicción.

Así las cosas, se **CONFIRMARÁ** el Auto proferido por el Juzgado del Conocimiento, el 19 de octubre de 2022.

COSTAS PROCESALES de segunda instancia a cargo de la Parte demandante, vencida en el Recurso. Las Agencias en derecho se fijan en 1 SMLMV, de conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

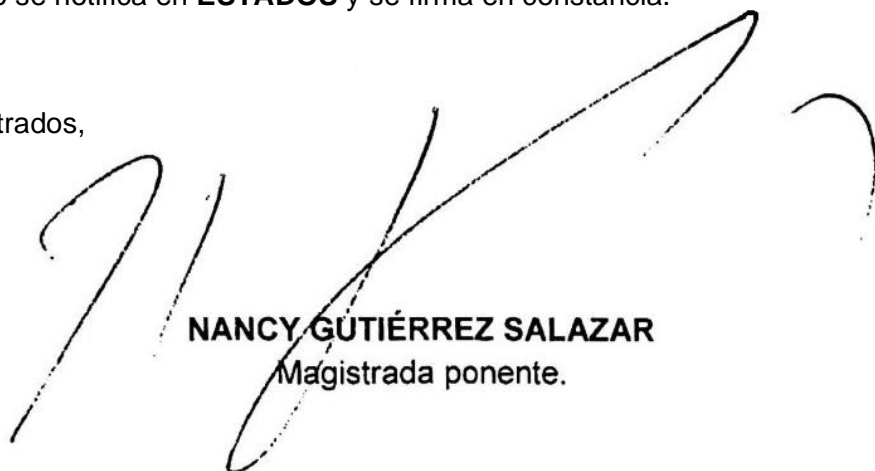
PRIMERO: CONFIRMAR el Auto proferido por el JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN el 19 de octubre de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **LUZ STELLA GARZÓN DE VALENCIA** en contra de **COLPENSIONES**, según las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Costas Procesales de segunda instancia a cargo de la Parte demandante, cuyas Agencias en derecho se fijan en 1 SMLMV.

TERCERO: Se ordena la remisión del Expediente al Juzgado de origen para lo de su competencia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

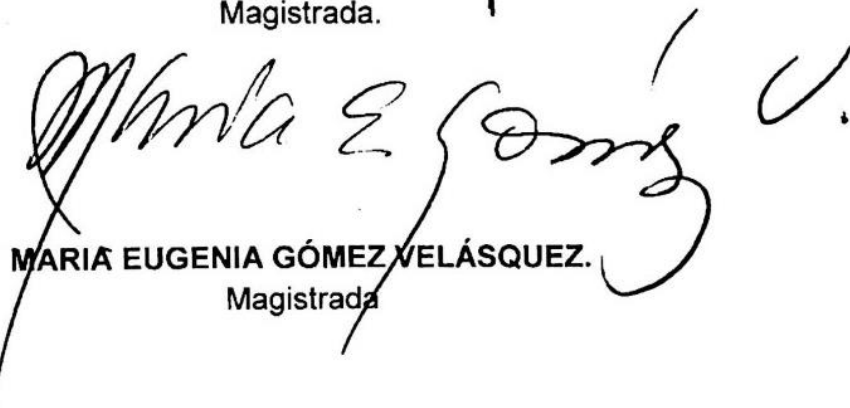
Los magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR
Magistrada ponente.



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL.
Magistrada.



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ.
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 016
fijados el 02 de febrero de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>