



SALA CUARTA DE DECISIÓN

Medellín, primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE:	ROCIO DEL SOCORRO VASQUEZ
DEMANDADO:	COLPENSIONES. PORVENIR S.A Y CEMENTOS ARGOS S.A
TIPO DE PROCESO:	CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA
DECISIÓN:	NO PROCEDE LA ACUMULACIÓN – CONTROL DE LEGALIDAD: DEVUELVE EXPEDIENTE POR COMPETENCIA AL JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

En la fecha, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, se reunió para resolver Conflicto de Competencia suscitado entre el **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** y el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES:

La actora presentó demanda ordinaria laboral el 01/09/2016 (folio 31 anexo 3), admitida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín el 12/01/2017 (folio 100 anexo 3), bajo el Rad. 011-2016-01130, mediante la cual, pretende se declare le asiste derecho a la Pensión de Sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente Sr. Héctor Arbey Arboleda Martínez desde el 07/04/2015, prestación a cargo de Porvenir S.A; y a Cementos Argos S.A se le ordene el pago de los aportes al SGP dejados de cancelar por el causante, mediante cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 01/01/1982 y el 31/12/1989.

A su vez, la misma demandante presentó otra demanda ordinaria laboral el 24/03/2017 (folio 27 anexo 04), admitida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín el 22/05/2017 (folio 73 anexo 04) bajo el Rad. 020-2017-00225, solicitando se condene a Colpensiones a reconocerle y pagarle Pensión de Sobrevivientes por el fallecimiento de su Cónyuge Sr. Gilberto de Jesús Lotero Correa a partir del 10/02/1991; y a Cementos Argos S.A se ordene el pago de los aportes al SGP dejados de cancelar por el causante, mediante cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 28/02/1972 y el 10/02/1991.

El **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, en Audiencia Obligatoria de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas celebrada el 20/02/2019 (folio 239 a 242 anexo 04), declaró próspera la Excepción previa de Pleito pendiente formulada por la demandada Cementos Argos S.A y ordenó de oficio la acumulación del presente Proceso con el existente en el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín.

Y el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** en Auto del 02/12/2022 (anexo 14), propuso Conflicto Negativo de Competencia, al considerar que no es procedente la acumulación de dichos Procesos, toda vez que si bien en ambos se tiene igual demandante (Sra. Roció del Socorro Vásquez), y las pretensiones principales de cada demanda son las mismas (Pensión de Sobrevivientes y elaboración de cálculo actuarial a cargo de Cementos Argos S.A), los causantes de cada prestación son diferentes y el Fondo de pensiones demandado en cada uno es diferente.

CONSIDERACIONES:

PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:

Determinar en el asunto sometido a consideración de la Sala, si es procedente o no la acumulación de Procesos decretada de oficio por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Medellín; y consecuentemente si le corresponde o no al Juzgado 11 Laboral del Circuito de Medellín asumir la Competencia del presente Proceso. Veamos:

ACUMULACIÓN DE PROCESOS EN MATERIA LABORAL

Es de anotar que el CPT y de la SS no comprende la figura de la acumulación de Procesos; sin embargo, éste se encuentra consagrado en el artículo 148 del CGP aplicable por analogía al procedimiento laboral, por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., el cual consagra:

“Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:

1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

2. Acumulación de demandas. Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones”.

Entonces, para que sea procedente la acumulación pretendida por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Medellín, se deben satisfacer los supuestos contenidos en los numerales 1 y 2 de la norma en cita, en la medida que dicha figura fue creada con el fin de cumplir con el Principio de economía procesal, siempre y cuando no vaya en contravía con Principios tales como, el del juez natural y el debido proceso. Sobre tal finalidad, la Corte Constitucional en Sentencia T-1017 del 13 de diciembre de 1999, M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz, sostuvo:

“Una interpretación de las normas procesales que facilite la acumulación promueve el principio de economía procesal según el cual todos los agentes involucrados en el proceso de administración de justicia deben intentar obtener el mejor resultado, tanto para las partes como en términos globales, con el menor costo en tiempo y recursos. Ciertamente, si un número plural de procesos puede ser resuelto por un mismo funcionario judicial, a partir de la solución de un idéntico problema jurídico, nada justifica el hecho de que los procesos no puedan acumularse...”.

Así se reiteró en Autos de la Sala de Casación Laboral de la Corte S. de J. AL 5180 Rad. 86183 del 04/12/2019 M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo y AL2295 Rad. 83873 y 84399 del 22/05/2019 M.P Jorge Luis Quiroz Alemán:

“El artículo 148 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión autorizada por el 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, regula la figura de la «acumulación de procesos», cuya finalidad primordial es hacer eficaz el principio de economía procesal, y la de evitar que se produzcan fallos contradictorios sobre cuestiones conexas o sobre un mismo litigio”. (subraya propia).

Así las cosas, procede la Sala a verificar si en este caso se cumplen o no las exigencias procesales para la viabilidad de la pretendida acumulación, concluyendo que se echan de menos las previstas en los literales b) y c) del

numeral primero de la norma en cita, toda vez que en el Proceso con Rad. 011-2016-01130 la Parte demandada es Porvenir S.A y Cementos Argos S.A; y en el Proceso 020-2017-00225 la parte pasiva está conformada por Colpensiones y Cementos Argos S.A, siendo la Administradora de Pensiones -entidad de quien se pretende el pago de la Pensión de Sobrevivientes-, disímil en uno y otro caso, así como los hechos en que se fundamentan las pretensiones de la demanda (convivencia y cálculo actuarial – por ser éste último producto de dos relaciones laborales diferentes, entre Cementos Argos S.A y el Sr. Héctor Arbey Arboleda Martínez y la segunda con el Sr. Gilberto de Jesús Lotero Correa-), y la causa (fallecimiento de cada uno de los causantes), lo que significa que automáticamente no se pueden servir de las mismas pruebas, dado que los periodos que se deben probar no se excluyen entre sí, y es que una cosa es la naturaleza de la relación sentimental, y otra con quien y en qué calidad se dio la misma.

Ahora, el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia consagra:

“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso”.

De igual forma, por Debido Proceso, tal como se reseñó la Corte Constitucional desde la Sentencia C-214 de 1994, se entiende, el “conjunto de garantías sustanciales y procesales especialmente diseñadas para asegurar la regularidad y eficacia de la actividad jurisdiccional o administrativa”; el cual, conforme con lo preceptuado en el artículo 29 de la Constitución, debe aplicarse, sin dilación alguna, a todas las actuaciones judiciales y administrativas en defensa de los derechos de los ciudadanos, respetando las formalidades propias de cada Proceso, y garantizando la transparencia de las actuaciones y el agotamiento de todas las etapas.

En ese orden de ideas, el Art. 132 del CGP es del siguiente tenor:

“Control de legalidad. “Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos,

no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.

Y el artículo 48 del CPT y de la SS establece que el Juez Laboral debe asumir la dirección del Proceso, adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las Partes, veamos:

“EL JUEZ DIRECTOR DEL PROCESO. “El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite”.

Por las anteriores razones, y en aras de evitar posibles nulidades y realizando un control de legalidad de la actuación procesal al interior del presente Proceso, esta Sala de decisión **REVOCARA** el Auto proferido por el **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** el 20/02/2019, el cual ordenó de oficio la acumulación del Proceso 020-2017-00225 con el 011-2016-01130 existente en el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**; para en su lugar, ordenar la devolución del primero de ellos al Juzgado de origen; y respecto del segundo deberá continuar su trámite en el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Medellín, para que procedan con su tramitación.

Por sustracción de materia se hace innecesario realizar un pronunciamiento frente al suscitado conflicto de competencia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR mediante control de legalidad el Auto proferido por el **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** el 20 de febrero de 2019, el cual ordenó de oficio la acumulación del Proceso 020-2017-00225 con el 011-2016-01130 existente en el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**; para en su lugar:


- a) **ORDENAR** la devolución del expediente 020-2017-00225 al **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**.
- b) **ORDENAR** que el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, continúe con la tramitación del expediente 011-2016-01130.

Ello en aras de que ambos Despachos judiciales procedan con la continuidad de cada trámite de la forma más rápida y diligente, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

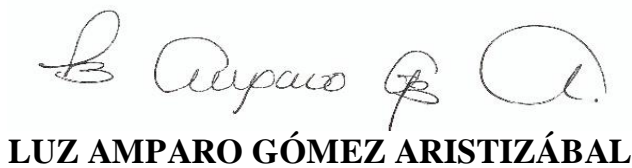
SEGUNDO: Comunicar la anterior determinación a los **JUZGADOS ONCE y VEINTE LABORALES DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, y a los interesados.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos, de que trata la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y se firma en constancia.

Las Magistradas,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N
°16 de **febrero 02 de 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>