

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

CLASE DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	CARLOS GILDARDO HENAO GALVIS
DEMANDADOS:	COLPENSIONES, PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A.
ORIGEN	JUZGADO DOCE LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICACIÓN:	05001-31-05-012-2018-00667-01
ASUNTO:	ACLARACIÓN SENTENCIA

AUTO INTERLOCUTORIO No.011

Medellín, Primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, a pronunciarse sobre la solicitud de corrección efectuada por el apoderado de la parte **DEMANDANTE**, respecto al numeral tercero de la Sentencia No. 203 del 28 de septiembre de 2022 proferida por esta Colegiatura, dentro del proceso que promovió el solicitante en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., SKANDIA SA y PORVENIR S.A.**

ANTECEDENTES

El señor **CARLOS GIRALDO HENAO GALVIS** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A.** con el fin de que: **1)** Se declare la nulidad o ineficacia del traslado del traslado de régimen pensional efectuado por él, desde el régimen de prima media al régimen de ahorro individual con solidaridad. **2)** Que se declare que siempre ha estado válidamente afiliado al régimen de prima media con prestación definida. **3)** Que se condene a las demandadas a trasladar los aportes pensionales que realizó, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses. **4)** Que se condene a Colpensiones, a validar los aportes en pensiones trasladados por las accionadas e incorporarlos a su historia laboral (Archivo 02 ED).

Notificadas las accionadas, y, agotadas las etapas procesales correspondientes, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín emitió la Sentencia No. 154 del 23 de septiembre de 2021, en la cual accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS administrado por COLPATRIA hoy **PORVENIR S.A.** En consecuencia, ordenó a **SKANDIA S.A.** trasladar a **COLPENSIONES** “(...) el valor de la cuenta de ahorro individual del señor **CARLOS GILDARDO HENAO GALVIS**, con sus respectivos rendimientos financieros, el porcentaje de garantía de pensión mínima, las cuotas de administración y demás emolumentos descontados en la vigencia de la afiliación, como si hubiera permanecido en el **RPMCD**. (...)”.

Así mismo, le impuso a **PORVENIR S.A.** y a **PROTECCIÓN S.A.** la obligación de trasladar a **COLPENSIONES** “(...) los valores que haya descontado por el porcentaje de garantía de pensión mínima, las cuotas de administración y demás emolumentos descontados en la vigencia de la afiliación, como si hubiera permanecido en el RPMCD. (...)”. En concordancia con ello, ordenó a **COLPENSIONES** reactivar la afiliación del actor en el RPMPD, recibiendo los recursos de las AFP. Por último, condenó en costas a **PORVENIR S.A.** (Archivo 07 ED)

Contra de la anterior decisión, los apoderados de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A.** y **PORVENIR S.A.** interpusieron recurso de apelación.

En sede de alzada, esta Sala de Decisión profirió la Sentencia No. 203 del 28 de septiembre de 2022, notificada por edicto fijado el 29 de septiembre de 2022 (Archivos 6 y 7 ED Tribunal), en la cual resolvió:

“(...) PRIMERO: ADICIONAR los numerales SEGUNDO y TERCERO de la parte resolutive de la sentencia No. 154 del 23 de septiembre de 2021, proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de:

- *ORDENAR a PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y a SKANDIA S.A. que dentro de las sumas a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES deben incluir el porcentaje de prima de seguro previsional, los cuales deberán retornar, al igual que lo descontado por concepto de gastos de administración y fondo de garantía de pensión mínima, de forma indexada, por el periodo respectivo en el que el señor CARLOS GILDARDO HENAO GALVIS estuvo afiliado en cada AFP, con cargo a su propio patrimonio..*

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la Sentencia apelada y consultada.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A., incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV. (...)”

Posteriormente, mediante escrito presentado el 4 de octubre 2022, la apoderada de **DEMANDANTE** solicitó al Despacho corregir la sentencia de segunda instancia, como quiera que, en el numeral 3° de la parte resolutive se estipuló que las agencias de segunda instancia, a cargo de las AFP apelantes, se dijo que ascendían a la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV, cuando en la parte considerativa quedó establecido que serían de un (1) SMLMV a cargo de cada una de las citadas (Archivo 09 ED).

CONSIDERACIONES

Para resolver la solicitud, debe la Sala remitirse a lo dispuesto en el artículo 285 CGP que permite al juez, ya sea de oficio o a solicitud de parte, la **aclaración** de conceptos o frases que presenten grave motivo de duda, siempre que los mismos se encuentren en la parte resolutive del fallo.

Así mismo, es importante anotar que el artículo 286 del Código de General del Proceso establece, en cuanto a la **corrección** de providencias, regla que:

“(...) Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto susceptible de los mismos recursos que procedían contra ella, salvo los de casación y revisión.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella (...)". (Negrilla y Subraya de la Sala).

De igual forma, el artículo 287 CGP establece que cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis u otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá **adicionarse** por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

Es así que al remitirnos a la parte motiva del citado fallo, para corroborar lo anotado por la agente judicial de la parte actora, se observa que, en efecto, en el contenido considerativo de la sentencia de segunda instancia quedó anotado en punto a las costas lo siguiente: "*Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y SKANDIAS.A., las cuales se liquidarán en primera instancia. Se fija como agencias en derecho de esta instancia la suma de 1 SMLMV a cargo de cada una de las citadas*". (Negrillas fuera de texto). Sin embargo, al disponerse la decisión definitiva en el apartado resolutive, numeral tercero, se dejó consignado que las agencias serían de ½ SMLMV a cargo de cada una de las AFP apelantes.

En ese sentido, observa la Sala que la petición presentada por la memorialista, más allá de procurar la corrección de la providencia, apunta en específico a la aclaración de la sentencia, toda vez que en su contenido ofrece un motivo de duda, y este se halla contenido en el apartado resolutive, por lo que es procedente mediante el presente proveído aclarar la decisión en el sentido precisado.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

RESUELVE:

PRIMERO: ACLARAR el numeral TERCERO de la parte resolutive de la Sentencia No. 203 del 28 de septiembre de 2022, proferida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en el sentido de **CONDENAR** en costas de segunda instancia a **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A.**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a UN (1) SMLMV a cargo de cada una.

SEGUNDO: Por secretaria devuélvase el expediente al Juzgado de Origen para lo de su trámite.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Los Magistrados,

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 016 del 02 de febrero
de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>