



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTES	Miller Mosquera Andrades (2022-00326) Pompilio Palacios Lemus (2022-00330) Juan Sabino Mena Córdoba (2022-0331)
DEMANDADOS	BHL Construcciones Diseños e Ingeniería S.A.S. Construcciones el Cóndor S.A. Odinsa S.A.
LLAMADA EN GARANTÍA	Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Seguros Confianza S.A.
RADICADO	05-001-31-05-017-2022-00326-01
PROCESOS ACUMULADOS	05-001-31-05-015-2022-00330-00 05-001-31-05-015-2022-00331-01
TEMA	Excepción previa de falta de competencia
DECISIÓN	Confirma el auto recurrido

El treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **011** de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **MILLER MOSQUERA ANDRADES, POMPILIO PALACIOS LEMUS** y **JUAN SABINO MENA CÓRDOBA** contra **BHL CONSTRUCCIONES DISEÑOS E INGENIERÍA S.A.S., CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR S.A.** y **ODINSA S.A.**, con radicado 05-001-31-05-017-2022-00326-01, procede a conocer de la apelación formulada contra la decisión de declarar impróspera la excepción previa formulada.

• **AUTO RECURRIDO:**

En audiencia celebrada el 17 de noviembre de 2022, el Juzgado Decimoséptimo Laboral del Circuito de Medellín declaró impróspera la excepción previa de falta de jurisdicción o de competencia por factor territorial

propuesta por BHL Construcciones Diseño e Ingeniería S.A.S., al considerar que de conformidad con lo señalado en el artículo 5° del Código Procesal del Trabajo y teniendo en cuenta la pluralidad de demandados, los demandantes decidieron incoar la demanda teniendo en cuenta el domicilio de algunas de las demandadas, que es la ciudad de Medellín.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue apelada por la codemandada BHL Construcciones Diseño e Ingeniería S.A.S., quien a través de su mandatario judicial la sustentó en los siguientes términos: que la labor se desarrolló en el corregimiento de Bolombolo, por lo que la competencia está dada frente al lugar en que se prestó el servicio o el domicilio de la empresa con la que se contrató.

- **ALEGATOS:**

Las partes no presentaron alegatos.

### **C O N S I D E R A C I O N E S:**

Atendiendo a la apelación formulada por la codemandada BHL Construcciones Diseño e Ingeniería S.A.S., le compete a la Sala el estudio de la procedencia o no de la excepción previa de falta de competencia por factor territorial, la cual se sustentó en los siguientes términos:

*“Mi representada BHL CONSTRUCCIONES DISEÑO E INGENIERÍA, desempeño las funciones contractuales y comerciales, en el corregimiento de BOLOMBOLO ANTIOQUIA, cuyo corregimiento pertenece a VENECIA ANTIOQUIA, al cual le corresponde el circuito judicial de Fredonia ANTIOQUIA y es responsabilidad del juez de circuito laboral, o en su defecto el juez de circuito civil, conocer los asuntos relacionados con el corregimiento de BOLOMBOLO ANTIOQUIA, por lo anterior no es menester del juez de MEDELLÍN, conocer los asuntos del corregimiento de BOLOMBOLO ANTIOQUIA, por lo tanto la excepción previa invocada en la presente contestación de la demanda, garantiza la efectividad de la misma”*

Para efectos de determinar la competencia en materia laboral, el numeral 1° del artículo 2° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2° de la ley 712 de 2001 señala que la jurisdicción

ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.

El artículo 5° de la misma codificación, señala la competencia por razón del lugar “La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante”; de otro lado, el artículo 14 hace relación cuando hay pluralidad de jueces competentes, así: “Cuando la demanda se dirija simultáneamente contra dos o más personas, y, por tanto, tengan competencia para conocer de ella dos o más Jueces, el actor elegirá entre éstos.”

Ha insistido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que ante la pluralidad de jueces competentes es acertado darle aplicación a lo señalado en el artículo 14 antes mencionado. Así se pronunció en auto AL4553-2022:

*“En principio, considera oportuno esta Corporación recalcar, que en el presente proceso convergen diversas entidades en calidad de demandadas, por lo que resulta acertado considerar que se está ante pluralidad de jueces competentes, por lo que, es aplicable lo establecido en el artículo 14 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social”*

Y añadió en el auto AL5260-2022:

*“En ese orden, ante las diferentes opciones ya precisadas, la escogencia que haga la parte actora al presentar la demanda, ante cualquiera de los jueces llamados por ley a conocer del asunto, es determinante para la fijación de la competencia, de modo que aquel ante quien se ejercite la acción, queda investido de la facultad suficiente para decidir lo que corresponda. Así lo recordó esta Sala, en proveído CSJ AL-86786-2020.”*

Insiste la codemandada BHL Construcciones Diseño e Ingeniería S.A.S., que la competencia para conocer del asunto debe radicar el circuito judicial de Fredonia, Antioquia, teniendo en cuenta que los demandantes prestaron sus servicios en el corregimiento de Bolombolo, sin desconocer además el domicilio de dicha empresa que los contrató.

No obstante, contrario a lo alegado por la entidad recurrente, conforme a lo regulado en el artículo 14 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ante la pluralidad de empresas demandadas, el fuero electivo está en cabeza de los demandantes, quienes pueden elegir promover sus demandas en el lugar donde prestaron el servicio o en el domicilio de las demandadas.

Y en el caso concreto se promovió esta ante los jueces laborales del circuito de Medellín, atendiendo el domicilio de las codemandadas Construcciones el Cóndor S.A. y Odinsa S.A.

Corolario de todo lo dicho, ante la pluralidad de jueces competentes para conocer del asunto, son los demandantes quienes tienen la facultad para elegir ante cuál de estos se presentará la demanda, sin que sea relevante con cuál de las empresas se pactó algún contrato. Motivos por los cuales el auto recurrido merece ser **CONFIRMADO**.

Con fundamento en lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir avante la apelación formulada por la BHL Construcciones Diseño e Ingeniería S.A.S., las costas procesales de la segunda instancia son de su cargo y en favor de los demandantes. De conformidad con lo señalado en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$500.000, valor que se dividirá en favor de los tres demandantes.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

**RESUELVE:**

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocida.

Las costas procesales quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena devolver el expediente al juzgado de origen. En constancia firman:

Los Magistrados,

  
**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

  
**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 015 del 1° de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>