

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
SALA TERCERA DE DECISIÓN SALA LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	PATRICIA MARÍA BEDOYA LONDOÑO
DEMANDADO	COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CTO. DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-015-2020-00057-01
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN PORVENIR S.A.
TEMAS Y SUBTEMAS	Llamamiento en Garantía
DECISIÓN	REVOCA

AUTO INTERLOCUTORIO No.003

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 del 4 de junio de 2020 convertido en legislación permanente a través Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado en la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL el presente asunto, según consta en Acta N°001 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de **COLPENSIONES**, contra el Auto No. 1271 del 21 de septiembre de 2021, proferido por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso promovido por la señora **PATRICIA MARÍA BEDOYA LONDOÑO** contra **PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A.** y la **entidad recurrente**.

ANTECEDENTES

Al dar contestación a la demanda interpuesta en su contra, **COLPENSIONES** formuló llamamiento en garantía en contra de las codemandadas **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.**, a efectos de que se ordene a estas el resarcimiento de los perjuicios, entre otros, consistentes en pagar los valores faltantes para cubrir la eventual pensión de vejez de la afiliada, así como los costos administrativos generados con ocasión del presente proceso (Archivo 08 ED), petición sustentada, según dijo en que:

“(…) El traslado de régimen pensional desde el de prima media con prestación definida, hacia el de ahorro individual con solidaridad, promovido por la AFP Colfondos S.A.; el posterior retorno del actor ante la administradora pensional pública, debido a declaratoria judicial de ineficacia del acto jurídico de traslado; y el eventual reconocimiento de una pensión de vejez, produce un rompimiento en el

equilibrio del Sistema General de Pensiones, que se traduce en grave perjuicio para Colpensiones, ya que se transgreden los periodos mínimos de permanencia o carencia², se altera el cálculo actuarial que se debe elaborar con base en la permanencia mínima del afiliado y se produce una mayor descapitalización del Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

(...)

Colpensiones, al ser convocada a juicio por una causa ajena a su obrar, esto es, por la acción u omisión de un tercero, padece un perjuicio adicional, puesto que, ante la notificación de la demanda, se debe activar el protocolo de defensa judicial de la entidad, siendo necesaria la contratación de sociedades especializadas en asesoría jurídica y representación ante juzgados y tribunales, y que, para el presente caso, tiene un costo mensual de cuarenta mil pesos (\$ 40.000). (...)”

Mediante Auto No. 1271 del 21 de septiembre de 2021 el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín dispuso negar el llamamiento efectuado por **COLPENSIONES**, tras argumentar que “(...) *no se allega ningún documento como pólizas, o contratos, con los cuales se evidencie tener un derecho legal o contractual (...)*”, a partir de lo cual pueda exigir la indemnización de perjuicios de las llamadas (Archivo 17 ED).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior determinación el apoderado judicial de **COLPENSIONES** interpuso recurso de apelación, insistiendo en que, de acuerdo con la regulación del llamamiento en garantía, para su formulación basta la afirmación de tener derecho legal o contractual de exigir a otro la indemnización de un perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso de lo que tuviere que pagar por orden de la Sentencia, ya que de exigirse la prueba de la relación contractual, por ejemplo, se estaría antelando la fase procesal que el legislador dispuso para definir la existencia de la misma, esto es, la sentencia.

En ese sentido, consideró que lo pretendido con el llamamiento es el resarcimiento integral de esta entidad, dado que el actuar de las AFP causa un desequilibrio en el sistema de pensiones, por lo que solicita a través de esta figura todos los recursos que hagan falta para financiar la eventual pensión de vejez, como quiera que, a su juicio, lo ordenado por el precedente jurisprudencial no es suficiente para suplir el resarcimiento pretendido, puesto que, con la declaratoria de ineficacia del traslado, se genera en su contra un perjuicio que no está en el deber de soportar, argumentos que soporta en el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, Decreto 720 de 1994, artículos 1602, 1604, 1746 y 2341 del código civil, y las Sentencias C-623 de 2004 y C-1024 de 2004 (Archivo 13 ED).

A través de Auto No. 1345 del 7 de octubre de 2021, el Juzgado de primer grado negó la alzada propuesta (Archivo 19 ED); no obstante, previa interposición de recurso de queja en contra de esta determinación, mediante decisión del 24 de mayo de 2022, esta Sala acogió el citado recurso, y, en consecuencia, concedió la apelación formulada por **COLPENSIONES** (Archivo 03 ED Tribunal).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término otorgado, **COLPENSIONES** presentó como alegatos, idénticos argumentos a los expuestos en la sustentación del recurso de apelación (Archivo 04 ED Tribunal).

PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico se centra en establecer si en el presente asunto es procedente dar trámite al llamamiento en garantía formulado por **COLPENSIONES** con respecto a **PROTECCIÓN S.A.** y **COLFONDOS S.A.**

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 2º del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que rechaza la intervención de terceros es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

De acuerdo con la materia de estudio, es necesario indicar que la figura del llamamiento en garantía no cuenta con regulación especial en el Procedimiento Laboral, por lo que en virtud del principio de integración normativa del artículo 145 del CPLSS, es necesario remitirse a las disposiciones pertinentes del Código General del Proceso, que en cuanto a su trámite y requisitos establece:

“Artículo 64. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”. (Subraya y Negrilla de la Sala).

El texto legal consagra que, para la procedencia del llamamiento en garantía, a la parte interesada le basta **afirmar** que tiene el derecho a ser resarcido ante una eventual sentencia condenatoria, derecho que debe emanar del contrato o de la propia Ley para que el mismo, resáltese, tenga vocación de prosperidad.

Así mismo, el trámite establecido en el artículo 66 CGP, consagra la posibilidad que, dentro del mismo litigio pueda llamarse en garantía a quien ya participa dentro de la contención, pues en su parágrafo la normativa consagra que: “(...) **PARÁGRAFO.** *No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes. (...)*”, también conocida por la doctrina como la demanda de coparte.

Respecto a la institución procesal estudiada, la Sala de Casación Laboral de la CSJ ha precisado, por ejemplo, en Auto AL2622-2020, lo siguiente:

“(...) La figura del llamamiento en garantía, prevista en el artículo 64 de CGP, antes en el artículo 57 del CPC, permite que quien es parte en el proceso pueda lograr la incorporación al debate de un tercero, quien, en virtud de un vínculo legal o contractual, en el evento en que el convocante sea hallado responsable frente al promotor del litigio, pueda ser condenado a reembolsar a éste lo pagado, como consecuencia de la condena pecuniaria a él impuesta.

Es decir, como lo explicó la Sala Civil de la Corte en la providencia CSJ AC2900-2017, que reitera las reglas de las sentencias CSJ SC, 16 dic. 2006,

rad. 2000-00276-01 y CSJ SC5885-2016, dicha figura tiene fundamento en una relación material de garantía de naturaleza personal, en virtud de la cual el llamante puede solicitar «transferir al citado las consecuencias pecuniarias desfavorables previstas para el convocante interviniente en el litigio e insertas en el fallo». (...)»

Teniendo en cuenta el contexto legal y jurisprudencial remembrado, en el presente asunto **COLPENSIONES** llama en garantía a **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.**, basada en que, al declararse la ineficacia del traslado en sentencia, y al tener que recibir como afiliado a la demandante, la AFP debe concurrir a pagar los valores faltantes para cubrir la eventual pensión de vejez del afiliado, así como los costos administrativos ocasionados con la iniciación del actual proceso, conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, Decreto 720 de 1994, artículos 1602, 1604, 1746 y 2341 del código civil, y las Sentencias C-623 de 2004 y C-1024 de 2004 (Archivo 08 ED).

Empero, la petición de tercería efectuada termina siendo negada por el Despacho de primera instancia, al considerar que la llamante no aporta pólizas o contratos de los que se constate el derecho legal o contractual a llamar en garantía a las entidades en comento.

Tal apreciación, a juicio de la Sala, desconoce la estructuración normativa del llamamiento en garantía contemplada en los artículos 64 a 66 CGP, pues parte de una suposición que, a esta altura es apresurado mantener, como es, asumir de entrada que el contenido de las pretensiones del llamamiento están encaminadas al fracaso, ante la inexistencia de relación legal o contractual que dé lugar al planteamiento esbozado por **COLPENSIONES**.

Lo anterior, como quiera que para admitir el llamamiento sólo debía estudiar si se daban los presupuestos del articulado en mención, sin entrar a analizar el futuro o fundamento de la controversia naciente entre llamante y llamado, porque precisamente dicha contención es la que pretende el primero, sea resuelta en la sentencia, claro está, en el evento de que se profiera una sentencia condenatoria.

De hecho, nótese que, en su último inciso, el artículo 66 CGP presupone que: “(...) *En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, **sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.** (...)*”, lo que quiere decir que, hasta antes de la sentencia, la figura del llamamiento parte de la invocación o mención de la existencia de responsabilidad sea legal o contractual, aspecto que será objeto de constatación, según la intención del legislador, al momento de definir de fondo el litigio.

En ese sentido vale la pena citar al Profesor Jairo Parra Quijano, quien al referirse a la figura de la denuncia del pleito —entendida como análoga al llamamiento en garantía— expuso que: “(...) *el juez para admitir la denuncia debe estudiar, si se cumplen los requisitos exigidos en el artículo 54 y ss. del C. de P.C, pero no entrar a estudiar el fondo de la responsabilidad del llamado que será precisamente objeto de la sentencia. Esa misma limitación será la que permita al despacho de los recursos que se interpongan contra el auto que ordena o niegue el llamamiento (...)*”¹.

De acuerdo con la nueva disposición se trata de una mera manifestación afirmativa que hace el llamante, de tener el derecho a ser avalado por un tercero, o incluso, por una parte

¹ Pág. 232. Los terceros en el Proceso Civil, Séptima Edición, Jairo Parra Quijano, Librería Ediciones del Profesional Ltda.

vinculada al proceso, en caso de salir aquel responsable de la condena; sin que sea requisito en ese punto de la contienda, la demostración acerca del origen de tal garantía, legal o contractual; aspecto que en efecto fue atendido por el recurrente, sustentada en la normativa que estima como cimiento de su aspiración, deprecando la vinculación de **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.** como llamadas a responder ante una eventual decisión contraria a sus intereses (condenatoria), correspondiéndole al Juzgado de primera instancia, imprimir el trámite correspondiente y resolverlo en la sentencia en el evento de ser necesario.

Las consideraciones que preceden conducen a revocar el auto apelado en cuanto a la negativa al llamamiento formulado por la recurrente, para en su lugar, ordenar al Juzgado que dé trámite al mismo, de no advertir otros motivos que lo hagan improcedente.

Sin costas en esta instancia por no aparecer causadas.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

RESUELVE

REVOCAR el numeral Auto No. 1271 del 21 de septiembre de 2021 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en lo concerniente a la negativa del llamamiento en garantía, para en su lugar:

PRIMERO: ORDENAR al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín dar trámite al llamamiento en garantía formulado por **COLPENSIONES**, de no encontrar otros motivos que lo hagan improcedente.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por las razones expuestas en la parte considerativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 015 del 01
de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>