

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### **AUTO INTERLOCUTORIO No 06**

<b>Proceso</b>	: <b>EJECUTIVO SINGULAR</b>
<b>Ejecutante</b>	: <b>ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.</b>
<b>Ejecutado</b>	: <b>INDUSTRIAS DECORATIVAS J Y J S.A.S.</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 001 2019 00307 01</b>
<b>Instancia</b>	: Segunda
<b>Temas y Subtemas</b>	: Apelación contra Auto que declara probada parcialmente excepción de prescripción frente al cobro de aportes en pensiones, promovido por la Administradora de Fondos de Pensiones y ordena continuar la ejecución.
<b>Decisión</b>	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

### Pretensiones:

Se libre mandamiento de pago por: **\$10.431.459** por concepto de **aportes en Pensión Obligatoria** dejadas de pagar por el empleador; **\$7.631.200** por concepto de **intereses moratorios causados** y no pagados hasta el 8 de marzo de 2019 y los que se sigan causando; costas y agencias en derecho.

### Hechos relevantes de la demanda ejecutiva:

Afirma el apoderado de la parte ejecutante, que **los trabajadores de Industrias Decorativas J Y J S.A.S.** relacionados en el título ejecutivo, **se encuentran vinculados al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por PROTECCIÓN S.A.**, sin que la ejecutada haya cumplido con la obligación de retener y pagar el aporte obligatorio al Sistema de Pensiones a favor de sus trabajadores; tampoco acreditó las desafiliaciones de retiro, constituyéndose en mora en el pago de las obligaciones.

### Mandamiento de Pago:

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, mediante providencia del 21 de mayo de 2019, libró mandamiento de pago por las sumas solicitadas en la demanda ejecutiva (fls 30 a 32 archivo 01).

### **Excepciones formuladas por la parte ejecutada:**

En lo que interesa al recurso de Apelación, Industrias Decorativas JYJ S.A.S. a través de Curador Ad Litem, formuló en su defensa las excepciones denominadas **genérica** y **prescripción**, afirmando que esta última debe operar por el simple paso del tiempo, de acuerdo con lo previsto en los artículos 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y 488 del Código Sustantivo del Trabajo (archivo 02).

### **Decisión de excepciones:**

**En audiencia celebrada el día 13 de enero de 2022, el Juzgado de Primera Instancia declaró probada parcialmente la excepción de prescripción**, aclarando que su prosperidad no implica la pérdida del derecho de los respectivos trabajadores, a quienes la ejecutante tendrá en cuenta dichos aportes para efectos pensionales, cual si se hubieran pagado oportunamente y con cargo a su propio patrimonio.

### **Recurso de apelación apoderado de PROTECCIÓN S.A.:**

**Sostiene que el fenómeno de prescripción no es aplicable a los aportes pensionales, que permiten la construcción del derecho pensional de los trabajadores;** refiere a que existe diferencia entre caducidad de la acción y la prescripción del derecho, estando las cotizaciones constituidas en

un patrimonio autónomo que no hace parte del patrimonio de la Administradora, la cual está obligada a ejercer el cobro, no está sometida a caducidad y no se pueden predicar sanciones no contempladas en la norma; el Fondo puede demandar porque no hay caducidad del derecho de acceder a la Administración de Justicia; el núcleo del derecho es la imprescriptibilidad de las cotizaciones a favor del trabajador y de hecho, si esta ejerciera la demanda, no se aplicaría la prescripción. Agrega que en el proceso ejecutivo no puede atribuirse la responsabilidad de sufragar esos aportes faltantes con su propio patrimonio, lo cual debería ventilarse en otro escenario.

Los apoderados de las partes no allegaron alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la decisión de Primera Instancia, analizándose si ha operado el fenómeno jurídico de prescripción parcial propuesto por la ejecutada, frente a las cotizaciones reclamadas a favor de algunos afiliados, cuya causación se dio antes del 19 de marzo del año 2014.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la decisión de Primera Instancia,** por las siguientes razones:

Una de las principales características de un sistema de seguridad social es la de corresponder a un **régimen contributivo** que supone la obligación de cancelar unos determinados aportes por parte de sus vinculados, siendo esencial para el equilibrio financiero del sistema y su consiguiente viabilidad; al respecto, la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios, no solo enfatizan la **obligación de pagar oportunamente los aportes**, sino que se establece un **régimen sancionatorio para los casos de incumplimiento**.

A su vez, el **artículo 17 de la Ley 100 de 1993**, establece que **las cotizaciones al Sistema General de Pensiones son obligatorias, durante la vigencia de la relación laboral por parte de los afiliados, empleadores y contratistas**; veamos:

*“...Obligatoriedad de las cotizaciones. Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema*

**general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.**

*La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente.*

*Lo anterior sin perjuicio de los aportes voluntarios que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes...”.*

Por su parte, **el artículo 22 de la Ley 100 de 1993**, preceptúa que **el empleador será el responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio**, debiendo responder por la totalidad del aporte aun en el evento en que no hubiere efectuado el descuento al trabajador, en los siguientes términos:

*“...Obligaciones del empleador. **El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio.** Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el gobierno.*

***El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador...”.***

De otro lado, el **inciso 2° del artículo 5° del Decreto 2633 de 1994**, previó el procedimiento para las Administradoras de Fondos de Pensiones del Régimen de Ahorro Individual constituir en mora al empleador, debiéndolo requerir mediante comunicación y si éste no se pronuncia dentro de los 15 días siguientes, **se procederá a elaborar la liquidación, que prestará mérito ejecutivo** conforme a lo dispuesto en el artículo 24 ibídem, así:

*“...Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993...”.*

De acuerdo a lo anterior, **las cotizaciones al Sistema de Pensiones se causan como consecuencia inmediata de la prestación del servicio por parte del trabajador**, en cuyo pago y recaudo, tienen obligación empleadores y administradoras, contando éstas con las herramientas jurídicas suficientes para requerir a los morosos e iniciar las acciones de cobro, sin que el incumplimiento de tales obligaciones puedan afectar el derecho pensional del afiliado, así lo ha señalado la H. CSJ Sala de Casación Laboral por ejemplo en **Sentencia SL 15718 Radicado 48381 del 20 de octubre de 2015**, entre otras:

*“... Ello es así, en criterio de la Corte, porque tal y como lo adocrinó en CSJ SL, 30 sep. 2008, rad. 33476, reiterada entre otras en sentencias 42086 y 44190 de 2012, **la cotización se origina «con la actividad como trabajador, independiente o dependiente»**. En otras palabras, **los aportes al sistema son consecuencia inmediata de la prestación del servicio en cuyo pago y recaudo, tienen obligación empleadores y administradoras.***

*(...)*

*Por ello, **se impone a las administradoras de pensiones la ineludible obligación de iniciar las acciones de cobro pertinentes, cuando el empleador se sustraiga de su cancelación o de su pago oportuno...**”.*

**Respecto a lo que es objeto de apelación, esto es, la imprescriptibilidad en el cobro de los aportes al Sistema de Pensiones**, encuentra esta Sala de Decisión Laboral, que si bien es cierto **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** como Órgano de Cierre en la Especialidad Laboral, ha

adoctrinado la imprescriptibilidad de los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, cuando el derecho pensional está en formación, esto es, cuando no se ha causado, enfatizando que el derecho pensional no prescribe al tratarse de un proceso complejo que depende del cumplimiento de ciertos requisitos; también lo es que **esta postura se refiere a los casos en que el derecho de acción es ejercido por el trabajador o afiliado, considerada como parte débil de la relación jurídica sustancial, sin que pueda verse afectado por la conducta omisiva del empleador respecto al cumplimiento de sus obligaciones** y al incidir directamente en un derecho fundamental como es el reconocimiento o no de una pensión; ver Sentencias SL738-2018, SL16856-2016, SL1272-2016, SL2944-2016, SL1272-2016, SL2944-2016, SL7851-2015, SL792-2013, entre otras.

**Posición similar asumida por el H. Consejo de Estado<sup>2</sup>, pero cuando se trata de acción promovida por el trabajador,** pues al estudiarse el contenido de Sentencia con Radicado 2013-00260 del 25 de agosto de 2016, se verifica que el caso analizado es el de una docente – contratista quien demandó a una entidad territorial reclamando el reconocimiento de prestaciones salariales y sociales, en virtud del vínculo laboral aplicándose el principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades; caso en el cual concluyó el Consejo de Estado que había operado la prescripción respecto al pago de las prestaciones, por haber transcurrido más de tres (3) años contados a partir de la finalización de la relación

---

<sup>2</sup> Sentencia de Unificación con Radicado 2013-00260 del 25 de agosto de 2016 de la Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Radicación 23001 23 33 000 2013 00260 01 (0088-15) CP doctor Carmelo Perdomo Cuéter.



contractual; dejando claro que “...**no es dable aplicar frente a los aportes para pensión, ... y en tal sentido se pueden solicitar en cualquier época**, mientras que las prestaciones sociales y salariales, al ser pagadas por una sola vez, sí son susceptibles del mencionado fenómeno, por tener el carácter de emolumentos económicos temporales...”; explicando que dicha interpretación obedece a mandatos superiores como el derecho a la **irrenunciabilidad** a los beneficios mínimos laborales, el principio **in dubio pro operario**, el derecho constitucional fundamental a la **igualdad**, en virtud del cual el Estado debe propender por un trato igualitario para todos aquellos que prestan sus servicios al Estado, bajo una verdadera relación laboral, cualquiera que sea su denominación, a quienes habrá de protegerse especialmente la posibilidad de acceder a un derecho pensional, el principio de no **regresividad**.

**Debiéndose diferenciar frente a la postura anterior – de la H. Corte Suprema de Justicia y del H. Consejo de Estado -, cuando la acción para el cobro de los aportes al Sistema de Pensiones, es promovida por las entidades administradoras del Sistema de Seguridad Social Integral;** ya que éstas cuentan con todas las facilidades que les otorga su conocimiento y experiencia, teniendo a su servicio personal profesional especializado en el tema, con disposición de los recursos económicos y las herramientas necesarias, con el fin de adelantar oportunamente las correspondientes acciones de cobro, conforme a lo establecido en los artículos 24 de la Ley 100 de 1993, 13 del Decreto 1161 de 1994, 28 del Decreto 692 de 1994; concordado con lo establecido en el artículo 54 de la Ley 383 de 1997 modificado por el artículo 99 de la Ley 633 de 2000, referente a las normas aplicables al control del pago de aportes parafiscales

en materia de seguridad social, según el cual, **las entidades administradoras de los distintos riesgos que conforman el Sistema de Seguridad Social Integral**, independientemente de su carácter público o privado, **tienen la responsabilidad**, conjuntamente con la Superintendencia Nacional de Salud y el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, **de ejercer las tareas de control a la adecuada, completa y oportuna liquidación y pago de los aportes que financian dicho Sistema**; indicándose que **para el ejercicio de las tareas de control** allí establecidas, **cuentan con las facultades de fiscalización establecidas en el Libro V del Estatuto Tributario Nacional**, en cuanto resulten compatibles; Libro que trata sobre el Procedimiento Tributario, sanciones y estructura de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

A su vez, el **H. Consejo de Estado ha señalado que los aportes al Sistema de Pensiones son parafiscales y que para su cobro se debe aplicar el Estatuto Tributario** - ver por ejemplo en radicado 08001-23-31-000-2009-00013-01(20711) del 19 de mayo de 2016-; el cual en su artículo 817 modificado por el artículo 53 de la Ley 1739 de 2014, preceptúa que: “...**La acción de cobro de las obligaciones fiscales, prescribe en el término de cinco (5) años...**” (Negritas fuera de texto).

Conforme a lo explicado, **el término de prescripción de la acción de cobro, regulado por el artículo 817 del Estatuto Tributario es de cinco (5) años, que debe contarse a partir de la fecha en que los aportes patrono - laborales se hicieron legalmente exigibles**, tal como explicó la Juez de Primera Instancia.

**Y en el presente proceso ejecutivo promovido por Protección S.A., se persigue el cobro de aportes por diferentes afiliados y respecto de periodos de cotización causados desde el año 2010, habiéndose requerido al empleador mediante comunicación del 19 de marzo de 2019, cuando habían transcurrido más de cinco (5) años contados desde la fecha en que se hicieron exigibles dichos aportes; por tanto, operó el fenómeno jurídico de prescripción parcial, sobre las cotizaciones causadas antes del mismo día y mes del año 2014, habiendo lugar a continuar la ejecución sobre los demás periodos no afectados por el fenómeno prescriptivo; tal como explicó la Juez de Primera Instancia, al resolver sobre las excepciones formuladas por la parte ejecutada, en ejercicio del derecho de contradicción y defensa.**

Conforme a lo explicado, la decisión adoptada por el Juzgado de Primera Instancia, se encuentra ajustada a la normatividad aplicable al caso concreto y a la jurisprudencia vigente de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y del H. Consejo de Estado.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la decisión de Primera Instancia.

### **COSTAS:**

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en un salario mínimo legal mensual vigente, esto es, \$1.160.000 en favor de la parte ejecutada; de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

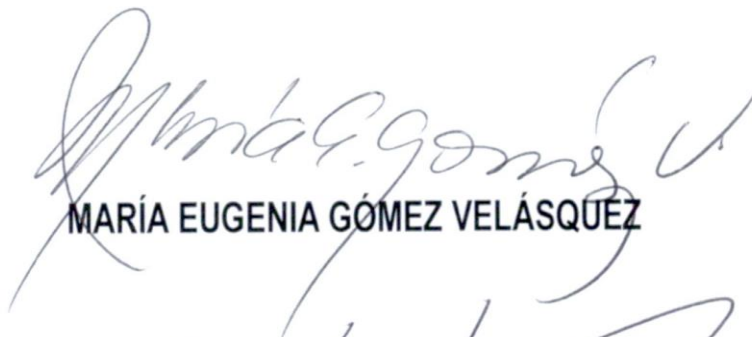
### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la decisión de Primera Instancia, mediante la cual declaró probada parcialmente la **excepción** de prescripción, en el proceso ejecutivo singular promovido por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. en contra de INDUSTRIAS DECORATIVAS J Y J S.A.S.**; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: Se CONDENA** en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** fijándose las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000 en favor de la ejecutada Industrias Decorativas JYJ S.A.S., según lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron,

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No. **15 del 1º de febrero de 2023**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>