



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ejecutivo
EJECUTANTE	Nancy del Socorro Montoya Gómez
EJECUTADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-019-2022-00407-01
TEMA	Mandamiento de pago
DECISIÓN	Revoca el auto recurrido

El treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **010** de discusión de proyectos, dentro del proceso ejecutivo promovido por **NANCY DEL SOCORRO MONTOYA GÓMEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, con radicado 05-001-31-05-019-2022-00407-01.

- **AUTO RECURRIDO:**

Por auto del 4 de octubre de 2022, el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago en contra de Colpensiones, por los siguientes conceptos: pensiones de vejez; \$13.883.424 retroactivo pensional e indexación.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por Colpensiones, quien a través de su mandatario judicial la sustentó en los términos siguientes: “*Aunado a lo anterior se tiene que la obligación de reconocer pensión de vejez en favor de la ejecutante contenida en el título objeto de ejecución y que recae en COLPENSIONES, no es pura y*

simple, dicha obligación se encuentra sometida a una CONDICIÓN Y PLAZO, y tal como se evidencia en el documento que se adjunta con este recurso, el oficio emitido por la entidad, con fecha de 7 octubre de 2022, por medio del cual se le da a conocer a la parte demandante que lo siguiente: La dirección de ingresos de aportes de la entidad consultó las bases de datos y se evidencia que la AFP PROTECCION trasladó a Colpensiones los aportes realizados a nombre de la ejecutante en el régimen de ahorro individual con solidaridad-RAIS. Por lo que es claro señor juez que el título objeto de ejecución carece de exigibilidad ya que la obligación de la entidad Colpensiones solo nace en el momento en que la AFP PROTECCION transfiera todos y cada uno de los aportes y demás rubros a que haya sido condenadas en razón traslado de régimen, para que luego de la respectiva valoración y ingreso de la demandante al sistema, la entidad proceda dentro de los términos que le concede la ley, reconocer la prestación solicitada junto con su respectivo retroactivo. En este orden de ideas, es necesario llamar la atención del Despacho respecto a que la demanda ejecutiva que nos ocupa frente a mi representada, se ha interpuesto sin el cumplimiento de los requisitos exigidos en la normas y jurisprudencia en mención, ello a que no contiene una obligación clara, expresa y exigible en contra de COLPENSIONES, en consecuencia, solicito que se revoque el auto mediante el cual se libra mandamiento de pago en contra de mi representada, en caso de no declararse la revocatoria, solicito se conceda recurso de apelación ante el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA LABORAL”

- **ALEGATOS:**

Colpensiones: *“Por lo que es claro señor juez que el título objeto de ejecución carece de exigibilidad ya que la obligación de la entidad Colpensiones solo nace en el momento en que la AFP PROTECCION transfiera todos y cada uno de los aportes y demás rubros a que haya sido condenadas en razón traslado de régimen, para que luego de la respectiva valoración y ingreso de la demandante al sistema, la entidad proceda dentro de los términos que le concede la ley, reconocer la prestación solicitada junto con su respectivo retroactivo. En este orden de ideas, es necesario llamar la atención del Despacho respecto a que la demanda ejecutiva que nos ocupa frente a mi representada, se ha interpuesto sin el cumplimiento de los requisitos exigidos en la normas y jurisprudencia en mención, ello a que no contiene una obligación clara, expresa y exigible en contra de COLPENSIONES, en consecuencia, solicito que se revoque el auto mediante el cual se libra mandamiento de pago en contra de mi representada.”*

CONSIDERACIONES:

Por auto del 4 de octubre de 2022, el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago en contra de Colpensiones por mesadas adeudadas por concepto de pensión de vejez e indexación.

Atendiendo a la inconformidad presentada por Colpensiones, el problema jurídico para resolver por esta Sala se circunscribe en determinar si la obligación que se pretende cobrar es o no actualmente exigible para efectos de librar mandamiento de pago.

Para resolver lo anterior se debe partir de las pretensiones de la demanda. Aspira entonces la ejecutante se libre orden de pago en su favor por concepto de la pensión de vejez desde el 1° de diciembre de 2019, intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 o en subsidio indexación, y por los intereses legales desde la ejecutoria de la sentencia.

Por su parte, la ejecutada Colpensiones se opone que se libre mandamiento de pago en su contra, al considerar que título objeto de ejecución carece de exigibilidad, al señalar que tal obligación solo nace en el momento en que la AFP Protección transfiera todos los aportes y demás rubros a que haya sido condenadas en razón traslado de régimen, para que luego de la respectiva valoración e ingreso de la demandante al sistema, la entidad proceda dentro de los términos que le concede la ley, reconocer la prestación solicitada junto con su respectivo retroactivo.

Pues bien, el proceso ejecutivo parte de que exista certeza sobre el derecho reclamado, la cual debe estar contenida en un título que preste mérito ejecutivo, que debe cumplir unas condiciones esenciales, a saber: a) que haga prueba por sí mismo sin necesidad de complementarlo con algún reconocimiento, cotejo o autenticación; b) que mediante el mismo se pruebe la existencia de una obligación patrimonial determinada, líquida, lícita y exigible en el momento en que se inicial el juicio; y c) que ofrezca plena certeza frente a la titularidad del crédito – acreedor- y ante quien puede ser exigido – deudor-.

Los requisitos de que la obligación sea expresa, clara y exigible, merecen entenderse en su cabal significado.

Obligación expresa. Esto significa declarar precisamente lo que se quiere dar a entender. El documento entonces debe contener una obligación expresa, es decir, debe consignarse en él, el contenido y alcance de la

obligación, las partes vinculadas y los términos en que la obligación se ha estipulado.

Obligación clara. La claridad hace relación especialmente a su inteligibilidad, es decir que no sea equivoca ni confusa y que únicamente pueda entenderse en un solo sentido.

Obligación exigible. La exigibilidad significa que la obligación pueda pedirse, cobrarse o demandarse. La obligación es exigible cuando válidamente puede pedirse o demandarse su cumplimiento al deudor. El plazo y la condición constituyen dos hechos que impiden la exigibilidad. El *plazo* es la época que se fija para el cumplimiento de la obligación. La *condición* es un acontecimiento futuro que puede suceder o no y suspende el cumplimiento de la obligación hasta que se produzca el advenimiento del hecho.

La obligación que se pretende cobrar se encuentra contenida en la sentencia del 5 de noviembre de 2020 proferida por el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario con radicado 05-001-31-05-019-2019-00643-00, por medio de la cual se declaró ineficaz el traslado de la demandante realizado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por Protección S.A., y consecuentemente, que la demandante siempre ha estado afiliada al Régimen de Prima Media. Con relación a la pensión de vejez, se resolvió lo siguiente: “CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE a reconocer y pagar a la Sra. NANCY DEL SOCORRO MONTOYA GÓMEZ la pensión de vejez, a partir del 15 de enero de 2020 cuantificándose el retroactivo pensional liquidado entre esa fecha y el 31 de octubre de 2020, en la suma de \$15.304.575, sobre 13 mesadas pensionales por año completo. Se resalta que sobre este valor proceden los descuentos con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud y que la mencionada suma deberá ser indexada por la demanda, teniendo en cuenta la fórmula que indica que $VA = VH \times IPC\ FINAL / IPC\ INICIAL$. (...) CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE a continuar cancelando a la Sra. NANCY DEL SOCORRO MONTOYA GÓMEZ una mesada pensional a partir del 1° de noviembre de 2020, en un valor de \$1.605.375, sin perjuicio de los incrementos a que haya lugar (...) PRECISAR que, en los 3 procesos, el pago efectivo tanto del retroactivo como de las mesadas pensionales a que haya lugar, se ha de producir luego de cuatro (4) meses contados a partir del momento en que el fondo de pensiones PROTECCIÓN S.A. entregue los dineros antes mencionados a COLPENSIONES EICE.”

La decisión anterior fue revocada, modificada y confirmada por esta Sala de Decisión Laboral a través de sentencia del 15 de septiembre de 2021. Con relación al reconocimiento de la pensión de vejez, se resolvió lo siguiente: “Se **MODIFICA** la sentencia de primera instancia, respecto al valor de la mesada pensional, para en su lugar, **CONDENAR a COLPENSIONES** a reconocer y pagar una mesada pensional para el año 2020 por valor de **\$1’452.241** (...) Se **MODIFICA** la sentencia frente al valor del retroactivo pensional, y en su lugar se **CONDENA a COLPENSIONES** a reconocer y pagar la suma de **\$13’883.424**. Y a partir del mes del 1° de noviembre de 2020, **COLPENSIONES** deberá seguir reconociendo una mesada pensional por valor de **\$1’452.241**, sin perjuicio de los incrementos legales de ley, sobre trece mesadas anuales (...) En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia”

Es necesario resaltar que el proceso ejecutivo de la referencia se encuentra en su etapa inicial, esto es, aquella donde se determina si hay lugar a librar mandamiento de pago soportado en un título ejecutivo complejo, que para el caso concreto es una sentencia judicial en firme con los soportes que acrediten el pago de los dineros a cargo de Protección S.A. con destino a Colpensiones.

Nótese entonces que en la sentencia objeto de recaudo se precisó que “*el pago efectivo tanto del retroactivo como de las mesadas pensionales a que haya lugar se ha de producir luego de cuatro (4) meses contados a partir del momento en que el fondo de pensiones PROTECCIÓN S.A. entregue los dineros antes mencionados a COLPENSIONES EICE*”

De lo anterior se desprende que la obligación en cabeza de Colpensiones de pagar el retroactivo pensional reclamado por la vía ejecutiva, nace al vencimiento de los cuatro meses siguientes a que Protección S.A. realice la devolución de saldos; sin embargo, no milita prueba en el expediente con el que se soporte tal pago.

Atendiendo al condicionamiento reseñado, la obligación por concepto de mesadas pensionales adeudadas no es actualmente exigible, hecho que impide que lo reclamado pueda cobrarse por la vía ejecutiva. Por tales razones, el auto recurrido merece ser **REVOCADO**.

Con los argumentos anteriores, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por la ejecutada Colpensiones.

Por salir adelante la apelación formulada por Colpensiones, en esta instancia no se impondrán costas procesales.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

Se **REVOCA** el auto recurrido en apelación de fecha y procedencia conocida. Como consecuencia se niega el mandamiento de pago a favor de Nancy del Socorro Montoya Gómez y en contra de Colpensiones y se ordena el archivo del proceso.

Sin costas procesales en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 015 del 1° de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>