

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada Ponente.

Recusación	
DEMANDANTE	CARLOS JOSÉ CARRASQUILLA
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-016-2016-00614-00
TEMAS	Recusación
DECISIÓN	Declara infundada la recusación.

Medellín, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a resolver de plano la recusación formulada al interior del proceso ejecutivo laboral conexo, promovido por el señor **CARLOS JOSÉ CARRASQUILLA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, declaró abierto el acto y a continuación, después de

deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 003**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I.- A N T E C E D E N T E S

Se recibió por parte de esta Sala, el auto de fecha 26 de septiembre de 2022 remitido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual declaró improcedente la causal de recusación presentada por la apoderada judicial del ejecutante CARLOS JOSÉ CARRASQUILLA.

II.- SUPUESTOS FÁCTICOS.

Por reparto del 9 de junio de 2022 le correspondió al Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, el conocimiento del proceso ejecutivo laboral conexo formulado por el señor CARLOS JOSÉ CARRASQUILLA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, identificado con el radicado único nacional N° 05001-31-05-001-2022-00212-00, donde se pretende se libre un MANDAMIENTO DE PAGO por los siguientes conceptos:

1. Por \$3.435.201 correspondiente al saldo insoluto de la indexación.
2. Por las costas de este ejecutivo (Acuerdo PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016).

Luego el día 7 de septiembre de 2022, la apoderada judicial de la parte ejecutante, Dra. Carmen Leticia Rave Toro, envió por correo electrónico un memorial solicitando impulso procesal, en los siguientes términos:

Asunto: CONTINUAR CON EL PROCESO

En mi calidad de Apoderada de la parte Demandante, de la manera más respetuosa, le solicito continuar con el proceso, pues desde el **13 de junio de 2022** el Despacho le asignó radicado a la demanda ejecutiva conexas presentada el 9 de junio de 2022.

Posteriormente el día 22 de septiembre de 2022, esta misma apoderada envió un correo electrónico contentivo de solicitud de recusación para la Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín, solicitando su apartamiento del proceso de la referencia, y la consecuente remisión del expediente al juzgado que le sigue en turno, así:

ASUNTO: REMITIR DEMANDA AL JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

En mi calidad de apoderada del señor CARLOS JOSE CARRASQUILLA, le solicito de la manera más respetuosa, proceder a remitir la demanda ejecutiva conexas, radicada desde el 9 de junio de 2022, ya que se configura la causal de recusación consagrada en el numeral 7 del artículo 141 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que la Apoderada ha presentado varias quejas disciplinarias en contra de la titular de ese Juzgado.

La anterior solicitud fue reiterada en memorial de fecha 6 de octubre de 2022, insistiendo en la remisión del expediente al juzgado que le sigue en turno, al estimar configurada la causal séptima del art. 141 del Código General del Proceso, veamos:

En mi condición de Apoderada Judicial de la parte Demandante, de la manera más respetuosa, le solicito resolver la petición de septiembre 22 de 2022 de "proceder a remitir la demanda ejecutiva conexas, radicada desde el 9 de junio de 2022, ya que se configura la causal de recusación consagrada en el numeral 7 del artículo 141 del Código General del proceso, teniendo en cuenta que la Apoderada ha presentado varias quejas disciplinarias en contra de la titular de ese Juzgado"; para el efecto me permito allegar pruebas que acreditan la existencia de la causal de recusación aducida, que en este caso hace referencia a las quejas presentadas ante la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura dentro de los procesos que a continuación se relacionan, por la demora injustificada en el trámite de los mismos, a pesar de impulsarlos varias veces.

Refirió acompañar esta solicitud de las siguientes pruebas:

Pruebas: 1) Queja radicada el 27 de mayo de 2021 ante la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura por la mora en la tramitación del proceso con radicado 2017-358. 2) Queja radicada el 1º de diciembre de 2021 por la mora en el proceso con radicado 2019-207.

Frente a la recusación propuesta, la funcionaria de primera instancia en proveído del 26 de septiembre de 2022 se pronunció señalando que no había lugar a la recusación formulada, indicando que solamente ha sido notificada personalmente de la apertura de una indagación preliminar por la presunta tardanza injustificada en la resolución del proceso ejecutivo laboral con radicación 001-2019-00207, pero de manera alguna le han notificado el auto de apertura formal de investigación disciplinaria, lo que lleva a concluir que la causal alegada no se encuentra configurada, pues esta versa sobre la "vinculación" a una investigación disciplinaria, y en estos momentos la queja se encuentra en una etapa previa.

III.-CONSIDERACIONES DE LA SALA.

Las normas que consagran las causales de impedimento y recusación, tienen como finalidad la de garantizar la imparcialidad del juez en el proceso, además al estar previamente definidas por la ley, evitan que las mismas se propongan de manera caprichosa por las partes en el proceso, con el fin de lograr cambios injustificados en el director del proceso, o dilación injustificada en la solución de la litis.

De este modo, para que resulte procedente una recusación, es necesario que se cumpla con las causales descritas en el artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral y seguridad social en virtud de lo dispuesto en el art. 145 del CPTSS, veamos:

“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. *Son causales de recusación las siguientes:*

- 1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*
- 2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.*
- 3. Ser cónyuge, compañero permanente o pariente de alguna de las partes o de su representante o apoderado, dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad.*
- 4. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, curador, consejero o administrador de bienes de cualquiera de las partes.*
- 5. Ser alguna de las partes, su representante o apoderado, dependiente o mandatario del juez o administrador de sus negocios.*
- 6. Existir pleito pendiente entre el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, y cualquiera de las partes, su representante o apoderado.*
- 7. Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el**

proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación.

8. Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal.

9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.

10. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes en segundo grado de consanguinidad o civil, o primero de afinidad, acreedor o deudor de alguna de las partes, su representante o apoderado, salvo cuando se trate de persona de derecho público, establecimiento de crédito, sociedad anónima o empresa de servicio público.

11. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral anterior, socio de alguna de las partes o su representante o apoderado en sociedad de personas.

12. Haber dado el juez consejo o concepto fuera de actuación judicial sobre las cuestiones materia del proceso, o haber intervenido en este como apoderado, agente del Ministerio Público, perito o testigo.

13. Ser el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 1, heredero o legatario de alguna de las partes, antes de la iniciación del proceso.

14. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes en segundo grado de consanguinidad o civil, pleito pendiente en que se controvierta la misma cuestión jurídica que él debe fallar.” (Negrillas de la Sala).

Para fundamentar la solicitud de recusación, la apoderada judicial de la parte ejecutante, asegura haber formulado varias quejas disciplinarias contra la titular del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, quien en su sentir se encuentra inmersa en la causal prevista en el numeral 7° del artículo 141 del C.G.P., esto es, “...Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la

ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación...”. (Subrayas de la Sala).

Frente a la procedencia de esta causal, el tratadista Hernán Fabio López Blanco en su obra CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO - PARTE GENERAL, Bogotá DC, Dupre editores, 2016, p.276, expuso lo siguiente:

“...Pone de presente la regulación que en cualquiera de las hipótesis previstas es menester que el denunciado se halle vinculado a la investigación, es decir que se haya formulado la imputación y, en segundo término, que si la denuncia es posterior a la iniciación del proceso civil los hechos objeto de investigación (...) no se originen en el proceso mismo...”

En orden a lo anterior, la causal invocada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, consagrada por el numeral 7° del art. 141 del C.G.P., y que alude a la formulación de una queja disciplinaria contra el funcionario judicial, no se encuentra realmente materializada en los términos exigidos en la misma causal, es decir, que el denunciado se halle vinculado a una investigación formal, ya sea porque la denuncia se hiciera antes de iniciar el proceso, o que siendo posterior, se refiera a hechos ajenos a aquel o a la ejecución de la sentencia.

Lo anterior, al no advertirse de las pruebas aportadas con el escrito o solicitud de recusación, la existencia de un auto de apertura de investigación formal disciplinaria contra la titular del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, a sabiendas que en materia de impedimentos y recusaciones el actual Código General del Proceso, conservó la exigencia de que quien alega la configuración de esta específica casual, debe allegar las pruebas que así lo demuestren (inciso 2° del artículo 143).

Sumado a lo anterior, de la prueba documental aportada en el escrito de recusación (fls. 3 al 25 del archivo pdf 02 – carpeta 05), es evidente para la Sala que los hechos en los que se sustenta la queja formulada por la Dra. Carmen Leticia Rave Toro, están relacionados con una vigilancia judicial administrativa por la presunta tardanza en la resolución de unos procesos (001-2017-00358, y 001-2019-00207), mas no aluden o tienen soporte en hechos de gran envergadura que comprometan la imparcialidad de la funcionaria judicial de primer grado, y que implique un apartamiento del proceso que tiene bajo su competencia.

Así las cosas, queda claro entonces que, en el presente asunto no existe la causal de recusación invocada, y por ello se declarará infundada.

Sin costas en esta actuación.

IV.- DECISIÓN

En merito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

RESUELVE:

Primero: DECLARAR infundada la recusación formulada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, Dra. Carmen Leticia Rave Toro contra la Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en procedencia.

Segundo: DEVOLVER INMEDIATAMENTE las diligencias para que se continúe con el trámite.

Tercero: Sin Costas en esta actuación.

Cuarto: ADVERTIR que contra la presente determinación no procede ningún recurso.

Quinto: Se ordena notificar por **ESTADOS** lo resuelto.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR
Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 014 del 31 de enero de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>