

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, treinta (30) enero del año dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	CARLOS ANDRES OROZCO RESTREPO
DEMANDADOS	FUREL S.A y UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A
LLAMAMIENTO EN GARANTIA	CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A
RADICADO	05001-31-05-001-2017-000405-02

I. ASUNTO

Pasa la Sala a resolver lo concerniente al desistimiento presentado por la apoderada judicial del demandante CARLOS ANDRES OROZCO RESTREPO, respecto del recurso de apelación formulado contra el auto de fecha 18 de agosto de 2022, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas procesales, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín.

II.CONSIDERACIONES

Sea lo primero en indicar que el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no regula lo concerniente al desistimiento de los recursos ordinarios, razón por la cual, y por expresa remisión del artículo 145 de ese cuerpo normativo, se dará aplicación al artículo 316 del Código General del Proceso que regula la materia en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.”*

Conforme a la norma transcrita y descendiendo al CASO CONCRETO, se aprecia que el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín aprobó de manera concentrada las costas procesales del proceso, liquidando como agencias en derecho en primera instancia, la suma \$388.649 a cargo de ambas codemandadas. (PDF 39)

Contra la providencia en cita, la apoderada judicial de CARLOS ANDRES OROZCO RESTREPO presentó recurso de reposición y en subido de apelación, argumentando que se debía incrementar el valor de las agencias en derecho fijadas en primera instancia en la suma \$5.221.375, atendiendo a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 (PDF 42 folio 2)

El juzgado de instancia a través de la providencia visible en el PDF 45 folio 1, decidió reponer parcialmente el auto del 18 de agosto de 2022, que aprobó la liquidación de costas, en el sentido de que las agencias en

derecho de primera instancia a favor del demandante, quedan fijadas en la suma de \$4'888.000, precisando que aunque se está aumentando la suma de agencias, la parte actora aspiró en su recurso a una cifra mayor, luego, por haberse interpuesto subsidiariamente, se concedió el recurso de apelación invocado.

Mediante auto del 28 de noviembre de 2022, se admitió el recurso de alzada interpuesto, y frente al mismo los apoderados de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A, presentaron dentro de la oportunidad de ley, escrito de alegatos de conclusión, en sede de segunda instancia, no obstante, la apoderada judicial de la parte demandante, en memorial de fecha 17 de enero de 2023, solicitó el desistimiento del recurso de apelación interpuesto, cuando ya el expediente judicial había sido repartido a esta Sala para su trámite y juzgamiento, solicitud que realizó en los siguientes términos:

ANGELA MARIA TRUJILLO VALENCIA, ciudadana colombiana, mayor de edad, abogada titulada e inscrita, identificada como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderada de la parte demandante en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito, me permito manifestar a la sala que, desisto del recurso de apelación presentado frente al auto que liquido las costas y agencias en derecho de primera instancia.

Agradezco la atención a la presente.

Atentamente;



ANGELA MARIA TRUJILLO VALENCIA
C.C. Nro. 42.881.630 de Envigado
T. P. Nro. 55.887 del C. S de la J.

Pues bien, observa la Sala que esta profesional del derecho se encuentra facultada expresamente para “**desistir**”, según consta en el poder obrante en el PDF 01 folios 24 y 25, incorporado al expediente digital.

Mi apoderada tiene poder para recibir y cobrar títulos y dineros relacionados con este proceso, incluidas las costas y agencias en derecho, los que resulten de la conciliación judicial o extrajudicial, conciliar, transar, desistir, apelar, reasumir y en general todo lo relacionado con la defensa de mis derechos en este proceso.
El presente poder solo se confiere para representarme en la primera y segunda instancia no ante la Honorable Corte Suprema de Justicia y el mismo seguirá vigente mientras no se revoque de manera expresa, por lo tanto no tendré la obligación de ratificar el mismo en ningún tiempo.

Sírvase reconocerle personería.

Del señor juez

Atentamente,

Carlos Andrés Orozco R
CARLOS ANDRES OROZCO RESTREPO
C.C.No. 1128468934

Acepto el poder,

ANGELA MARIA TRUJILLO VALENCIA
ANGELA MARIA TRUJILLO VALENCIA
CC. 42.881.630 de Envigado
T.P 55.887 del C.S de la J.

Este memorial dirigido a: _____
Identificado con C.C. No. _____
Se presentó: _____
Ante el NOTARIO DECISOR DEL CIRCULO DE MEDALLIN.

ANULADO **ANULADO**

PRESENTACION PERSONAL
PRESENTACION PERSONAL

Ante el NOTARIO DECISOR DEL CIRCULO DE MEDALLIN.
Se presentó: *Carlos Andrés Orozco Restrepo*
Identificado con C.C. No. *1128468934*
Este memorial dirigido a: *Juzgado del Gto*

Mediante auto del 18 de enero del corriente año¹, se corrió traslado de la solicitud de desistimiento del recurso de apelación a las partes, quienes omitieron pronunciarse al respecto.

Visto lo anterior, el despacho aceptará el desistimiento al recurso de apelación formulado por la apoderada judicial del demandante, contra el auto de fecha 18 de agosto de 2022, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas procesales, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín.

Sobre la condena en costas, el despacho condenará a la parte demandante, a favor de las codemandadas, tal y como lo dispone el artículo 316 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral y seguridad social en virtud de la remisión normativa establecida en el art. 145 del CPTSS, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de cien mil pesos (\$100.000) a favor de cada una de las demandadas.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

¹ Auto Notificado por estados N° 07 del 19 de enero de 2023

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 18 de agosto de 2022, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas procesales, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de la parte demandante, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de cien mil pesos (\$100.000) a favor de cada una de las demandadas.

TERCERO: Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N °
014 del 31 de enero de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.