



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, treinta de enero de dos mil veintitrés**

**E22-132**

<b>ASUNTO:</b>	<b>NULIDAD</b>
<b>EJECUTANTE:</b>	<b>LUÍS HERNANDO ACEVEDO BURGOS</b>
<b>EJECUTADOS:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES- UGPP POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>05001-31-05-012-2019-00635-02</b>
<b>DECISIÓN:</b>	<b>DECLARA NULIDAD</b> por trámite inadecuado al resolver excepciones

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir sobre el recurso de apelación interpuesto en el proceso de la referencia.

### **1. ANTECEDENTES:**

El señor **LUÍS HERNANDO ACEVEDO BURGOS** a través de apoderada judicial, presentó demanda ejecutiva laboral en contra de la UGPP y **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, librándose mandamiento de pago en contra del ejecutado el día 11 de mayo de 2021.

Efectuadas las diligencias de notificación y traslado el ejecutado dio respuesta a la demanda ejecutiva, formulando en su defensa las excepciones de **PAGO, COMPENSACIÓN Y PRESCRIPCIÓN**.

El Despacho de Primera Instancia, luego del trámite de traslado de las excepciones propuestas, fijó fecha para la celebración de la Audiencia Pública, para resolver los medios exceptivos, resolviendo las mismas de manera escrita, decisión que fue apelada por la parte ejecutada.

### **2. CONSIDERACIONES**

En primer lugar y antes de estudiar de fondo el asunto planteado la Sala se permite hacer las siguientes consideraciones acerca de la forma como se realizó la audiencia donde se resolvieron las excepciones, toda vez que la misma se hizo de manera escritural, (archivo 23 expediente digital), incurriendo con ello en una causal de nulidad, como se explica a continuación:

El artículo 3 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 42 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece respecto a los principios de oralidad y publicidad, que las actuaciones judiciales y la práctica de pruebas en las instancias, se efectuarán oralmente en audiencia pública, so pena de nulidad, determinando expresamente en el párrafo 1° que en los procesos ejecutivos sólo se aplicarán estos principios en la práctica de pruebas y en la decisión de excepciones, veamos la norma:

**“Principios de oralidad y publicidad. Las actuaciones judiciales y la práctica de pruebas en las instancias, se efectuarán oralmente en audiencia pública, so pena de nulidad, salvo las que expresamente señalen la ley, y los siguientes autos:**

1. Los de sustanciación por fuera de audiencia.
2. Los interlocutorios no susceptibles de apelación.
3. Los interlocutorios que se dicten antes de la audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de excepciones y fijación del litigio y con posterioridad a las sentencias de instancias.

**PARÁGRAFO 1°. En los procesos ejecutivos sólo se aplicarán estos principios en la práctica de pruebas y en la decisión de excepciones. ..”** (Negritas y subrayas fuera de texto)

En el caso de autos la demanda ejecutiva fue presentada ante la oficina de apoyo judicial de esta ciudad el 10 de octubre de 2019 (fl 320 archivo 01 del expediente digital), fecha para la cual estaba vigente la anterior norma, lo que significa que la audiencia que resolvió excepciones se encuentra viciada de nulidad insubsanable, por desconocer el principio de oralidad.

Así mismo el artículo 6° de la ley 1149 de 2007, que reformó el artículo 46 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece con respecto a las actas y grabación de audiencias que estas serán grabadas con los medios técnicos que ofrezcan fidelidad y seguridad de registro, los cuales deberán ser proporcionados por el Estado, o excepcionalmente, con los que las partes suministren.

Así las cosas, atendiendo a lo preceptuado en la normatividad anterior y a que en el presente proceso Ejecutivo se realizó por el sistema escritural la Audiencia Pública, mediante la cual se resolvieron las excepciones formuladas por la parte ejecutada, debiendo efectuarse oralmente, se **DECLARARÁ LA NULIDAD DE LA REFERIDA AUDIENCIA CELEBRADA EL 28 DE OCTUBRE DE 2022**, mediante la cual se resolvieron las excepciones formuladas por la parte ejecutada

conservando validez las pruebas recaudadas respecto de quien tuvo oportunidad de contradecirlas (artículo 138 del Código General del Proceso).


En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE


**PRIMERO:** Se **DECRETA** la **NULIDAD** de la Audiencia Pública celebrada 28 de octubre de 2022 mediante la cual se resolvieron las excepciones formuladas por la parte ejecutada, en el presente proceso Ejecutivo Laboral promovido por el señor **LUIS HERNANDO ACEVEDO BURGOS** en contra de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** y la **UGPP**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Lo resuelto se notifica en ESTADOS y se ordena remitir el proceso al Despacho de origen.


Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por  
ESTADOS No. 014 fijados hoy en la secretaría de  
este Tribunal a las 8 a.m.  
Medellín 31 de ...enero de 2023

---

Secretario