

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada ponente

APELACIÓN AUTO	
EJECUTANTES	LEDIS DANIELA GIL PRECIADO y OTROS
EJECUTADO	EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S. y CENTRAL HIDROELÉCTRICA TZ2 S.A.S.
RADICADO	05001-31-05-013-2022-00064-01
TEMA	Llamamiento en garantía
DECISIÓN	Revoca

Medellín, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **LEDIS DANIELA GIL PRECIADO y OTROS** contra las sociedades **EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S. y CENTRAL HIDROELÉCTRICA TZ2 S.A.S.**

La Magistrada Sustanciadora, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de

lo que se dejó constancia en el **ACTA No 003**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I.- ANTECEDENTES

La señora LEDIS DANIELA GIL PRECIADO en nombre propio y en representación de su hija LUISA FERNANDA GIL PRECIADO, LUIS JAIDER VALLEJO ARANGO en nombre propio y en representación de su hijo SEBASTIAN VALLEJO MORENO, SANTIAGO VALLEJO ARANGO y MARÍA ROSA TAPIAS DE AGUILAR, demandaron a las sociedades EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S. y CENTRAL HIDROELÉCTRICA TZ2 S.A.S., solicitando se declare la existencia de una CULPA PATRONAL CON INDEMNIZACION PLENA DE PERJUICIOS con ocasión al accidente de trabajo ocurrido el 20 de febrero de 2021, que causó la muerte del señor LUIS FELIPE VALLEJO ARANGO.

Que, en consecuencia, se condene a las sociedades accionadas a reconocer y pagar a los demandantes en forma solidaria los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados, y estimados en la suma de \$1.425.904.528, así como las costas del proceso.

Las sociedades accionadas EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S. y CENTRAL HIDROELÉCTRICA TZ2 S.A.S., dieron respuesta oportuna a través de sus apoderados judiciales, según se aprecia en los archivos PDF N° 14 y 15 del expediente digital oponiéndose a la totalidad de pretensiones y cargos formulados por la parte demandante, y proponiendo las excepciones de mérito que estimaron procedentes.

Y en escritos separados la codemandada EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S. solicitó el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA respecto a las sociedades BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.

(fls. 28 al 30 – archivo PDF 16) e HIDRO TZ SAS ZOMAC (fls. 28 al 30 – archivo PDF 15).

El llamamiento al BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., se fundamentó en la existencia de la póliza N° 028171095700 mediante la cual la sociedad EXCAVACIONES SUBTERRANÉAS Y TRATAMIENTOS S.A.S., aseguró cualquier eventualidad que se presentara con equipos y actividades desarrolladas con ellos en ejecución de su objeto social, dentro de estos el vehículo automotor denominado “MINI DUMPER SD 30” donde se accidentó el trabajador LUIS FELIPE VALLEJO ARANGO.

Mientras que el llamamiento a la sociedad HIDRO TZ SAS ZOMAC, tuvo sustento en los siguientes hechos:

“TERCERO: EXCAVACIONES SUBTERRANÉAS Y TRATAMIENTOS S.A.S., fue contratada por la sociedad HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC para realizar actividades de prestación del servicio de alquiler de maquinaria y equipo y subcontratista para la construcción de la central hidroeléctrica TZII con mano de obra, alimentación, transporte y maquinaria y equipo.

CUARTO: De acuerdo al alcance del contrato personal de HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC interactuaba con el de mi representada. Para el caso concreto hubo instrucciones de parte de aquella respecto del señor LUIS FELIPE VALLEJO ARANGO (QEPD) que pudo tener incidencia en lo acaecido, resultado accidental. Lo que habilita el llamamiento para que como parte en el contrato celebrado eventualmente asuma consecuencias originadas en su ejecución.”

La A Quo mediante auto del 22 de septiembre de 2022 (archivo pdf 17) resolvió varios asuntos entre los cuales se tiene, la admisión de las contestaciones presentadas por EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S. y CENTRAL HIDROELÉCTRICA TZ2 S.A.S., la vinculación de la sociedad HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva en atención a la cesión del contrato por parte de EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S. E INGEVIAS S.A.S a la sociedad HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC, con antelación a la ocurrencia del

accidente de trabajo, y la admisión del llamamiento en garantía formulado frente a BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.

No obstante, decidió **INADMITIR** el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA propuesto frente a la sociedad HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC, disponiendo el cumplimiento de los siguientes requisitos en un término máximo de 5 días, veamos:

-Amplíe el numeral cuarto del escrito de demanda de llamamiento en garantía indicando el tipo de responsabilidad atribuida a HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC y el sustento jurídico de las pretensiones, aclarando si está fundado en la Ley o es de origen contractual y los motivos por los cuales, el Juez Laboral es competente por el factor objetivo para conocer del llamamiento, pues aparentemente hace referencia a responsabilidad contractual.

-Aporte el contrato pactado entre EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S. y HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC o en su defecto, acredite haberlo solicitado a través de derecho de petición como lo ordena el artículo 173 del C.G.P.

Mediante memorial del 29 de septiembre de 2022 (archivo PDF N° 19), el apoderado judicial de la sociedad EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S., procedió a aclarar el HECHO CUARTO del llamamiento en garantía objeto de inadmisión, en cual quedó redactado en los siguientes términos:

“CUARTO. En ejecución del contrato consensual celebrado entre HIDRO TZ SAS ZOMAC y EXCAVACIONES SUBTERRANÉAS SAS, personal de la primera HIDRO TZ interactuaba con el de EXCAVACIONES, interacción que pudo darse dentro del marco de los hechos acaecidos el día 20 de febrero de 2021, esto respecto del señor LUIS FELIPE VALLEJO. Por manera que, en el evento de establecerse alguna responsabilidad en relación con mi representada, originada en el actuar de HIDRO TZ SAS ZOMAC, esta podría comprometer su responsabilidad, ello en virtud de la indemnidad propia de los contratos de obra y de las disposiciones de la responsabilidad civil que rigen la solidaridad, la subrogación y la responsabilidad por hecho propio.”

Y frente a la segunda exigencia de la inadmisión, manifestó lo siguiente:

“Requisito exigido respecto del contrato celebrado pro HIDRO TZ SAS Y EXCAVACIONES SUBTERRANEAS.

Hay contrato al punto tal que se reconoce la cesión de uno en favor de otro respecto de la central hidroeléctrica, pero dicho contrato es consensual, no es de exigencia solemne y por ello no hay un texto contractual, pero la facturación, título valor que surge del desarrollo de una actividad contractual, da cuenta a de la existencia de un vínculo, de un negocio y su ejecución.

Es con base en lo anterior que, se advierte que no puede aportarse un texto escrito que soporte el contrato consensual celebrado.”

II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA:

Mediante auto del 18 de octubre de 2022 (archivo PDF N° 20), la Juez Trece Laboral del Circuito de Medellín, decidió RECHAZAR el llamamiento en garantía presentado por EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S., frente a la sociedad HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC, al estimar que no era posible resolver las pretensiones del llamamiento, esto es, determinar si HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC es civilmente responsable por los perjuicios que eventualmente deba reconocer EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S., a los demandantes, como consecuencia del accidente de trabajo que causó la muerte del señor LUIS FELIPE VALLEJO ARANGO, al no ser este asunto competencia de la jurisdicción ordinaria laboral en los términos del artículo 2 del CPTYSS.

III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

Esta decisión fue recurrida en reposición y subsidio apelación por el apoderado judicial de la sociedad EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S., quien dice apartarse de la interpretación normativa

que realiza el *A Quo*, pues en su sentir tanto de los hechos de la demanda, la contestación y aquellos planteados en el llamamiento en garantía se puede observar que lo que se debate y la eventual responsabilidad que se pretende de Hidro TZ se encuentra ligado al contrato de trabajo existente con el fallecido Luis Felipe Vallejo, así como las circunstancias en las que se presentó el accidente de trabajo, por lo que considera que el llamamiento en garantía se encuentra dentro de lo establecido en el art. 2 del CPTSS numeral 1: *“Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.”*

Aduce el recurrente, que la responsabilidad que recae sobre el llamante en garantía en el evento de que su actuar tenga incidencia en el desarrollo de los hechos debatidos en el proceso, acaecidos el 20 de febrero de 2021 y con base en disposiciones legales que bien pueden enmarcarse en la solidaridad que comprende el actuar de dos personas que han causado un mismo daño, donde el legislador ha permitido la subrogación legal artículo 1668 del Código Civil en asocio con los artículos 2341 y 2344 de la misma codificación. Todo esto asociado al derecho legal establecido en el artículo 34 del CST respecto de la repetición por el actuar de otro.

La juez *A Quo* mediante auto del 4 de noviembre de 2022 (archivo PDF 27), decidió no reponer lo resuelto, insistiendo en la falta de competencia del juez ordinario laboral para resolver las pretensiones del llamamiento en garantía propuesto frente a la sociedad HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC, dejando en claro que si bien el hecho generador de la responsabilidad que pretende atribuirse a HIDRO TZ S.A.S ZOMAC como llamado en garantía está fundado en el accidente de trabajo que motiva la demanda principal, el Juez Laboral no tiene competencia para resolver acerca de ella en el contexto planteado por el apoderado de EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTO S.A.S., es decir, sobre una eventual responsabilidad extracontractual o solidaria a partir de los artículos 2341 y 2344 del Código Civil, ni puede enmarcarse en los parámetros del artículo 34 del C.S.T, referido a la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario o dueño de la obra respecto de los salarios y

prestaciones sociales de los trabajadores, que no es el caso del llamamiento en garantía.

Alegatos de conclusión

Encontrándose en la oportunidad procesal correspondiente el apoderado judicial de la sociedad EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTO S.A.S., presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, insistiendo en la procedencia del llamamiento en garantía solicitado, afirmando para ello que la responsabilidad que pudiera recaer sobre el llamante en garantía, en el evento de que su actuar tenga incidencia en el desarrollo de los hechos debatidos en el proceso, acaecidos el 20 de febrero de 2021 y con base en disposiciones legales que bien pueden enmarcarse en la solidaridad que comprende el actuar de dos personas que han causado un mismo daño, donde el legislador ha permitido la subrogación legal artículo 1668 del Código Civil en asocio con los artículos 2341 y 2344 de la misma codificación. Todo esto asociado al derecho legal establecido en el artículo 34 del CS del Trabajo respecto de la repetición por el actuar de otro. Por manera que, tanto de fondo, el cual constituye un análisis ulterior, como de forma, que es el análisis que hoy compete con base en el CGP, cuyas disposiciones sobre el asunto, aplicables en remisión, únicamente aluden a que se acredite sumariamente el derecho del llamante en garantía, situación con la que se ha cumplido.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, procede la Sala a resolver previas las siguientes,

IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:

La controversia jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada a instancias de la sociedad EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTO S.A.S., sobre el

auto interlocutorio a través del cual se negó el llamamiento en garantía frente a la sociedad HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC.

El cual como bien se sabe es un auto susceptible del recurso de apelación, conforme lo señalado en el numeral 2° del art. 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, quedando así habilitada la competencia en segunda instancia.

Como quiera que en la presente actuación procesal no se aprecia vicio alguno que genere nulidad de la misma, se procede a resolver los aspectos objeto del recurso, en la medida que ellos satisfacen la exigencia legal para un pronunciamiento de fondo en esta instancia.

Con relación al tema propuesto, debe decirse que el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, es una figura jurídica a través de la cual se puede en un proceso judicial hacer parte de él a otro sujeto, el cual por sus características puede tener la obligación de cumplir en caso de una condena.

Es necesario para que proceda este instituto procesal, que exista un vínculo jurídico entre quien hace el llamado y la persona a quien se llama en garantía; al respecto el artículo 64 del Código General del Proceso establece el llamamiento en garantía de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”. (Negrillas y subrayas de la Sala).

El juez de primer grado, indicó que la problemática consistente en determinar si la sociedad HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC es civilmente responsable por los perjuicios que eventualmente deba reconocer EXCAVACIONES

SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S a los demandantes, como consecuencia del accidente de trabajo que causó la muerte del señor LUIS FELIPE VALLEJO ARANGO, es un asunto completamente ajeno a los señalados en el artículo 2 del CPTYSS, y por ende, excluido de la competencia por el factor funcional de la jurisdicción ordinaria laboral.

Sin embargo, estima la Sala que al ser la CAUSA PRINCIPAL de la litis la ocurrencia de un accidente de trabajo y las eventuales indemnizaciones que de él se deriven, quedaba allí subsumido cualquier vínculo de carácter civil o comercial que exista entre las sociedades EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S. e HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC, máxime que este mismo vínculo dio lugar a la vinculación por pasiva de la sociedad HIDRO TZ S.A.S. ZOMAC en auto del 22 de septiembre de 2022, y así lo permite el numeral 1° del art. 2° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, normativa según la cual, es competencia del juez laboral: *“1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo”*, resultando así procedente el libelo cruzado, dada la conexidad o derivación de la causa principal.

Sumado a lo anterior ese derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización de un eventual perjuicio, no tiene por qué acreditarse con la solicitud o el simple escrito del llamamiento en garantía, como si ocurría en vigencia del art. 57 del Código de Procedimiento Civil.

“ARTÍCULO 57. LLAMAMIENTO EN GARANTIA. Quien tenga derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. El llamamiento se sujetará a lo dispuesto en los dos artículos anteriores.

Pues esta figura procesal del llamamiento en garantía fue revaluada por el legislador (Ley 1564 de 2012), y por ello, bajo la actual óptica del Código General del Proceso, solo se requiere de una simple afirmación de tener un

derecho legal o contractual de exigir de “OTRO” la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia,

Significa lo anterior, que la parte que solicita la aplicación de esta figura jurídica, quedó facultada para llamar en garantía no solo a un tercero sino también a otra de las partes ya convocadas al proceso, sin tener que aportar con la solicitud de llamamiento, la prueba de ese supuesto derecho, contrato, póliza, etc., únicamente debe acreditar los requisitos formales a los que aluden los arts. 65 y 66 del Código General del Proceso, veamos:

“ARTÍCULO 65. REQUISITOS DEL LLAMAMIENTO. *La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.*

El convocado podrá a su vez llamar en garantía.”

“ARTÍCULO 66. TRÁMITE. *Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. *No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.*

Este nuevo paradigma procesal, permite la utilización de la figura denominada “demanda de coparte”, que conlleva a la resolución de varios conflictos en un mismo trámite judicial, garantizando así los principios de celeridad y economía procesal, máxime si se tiene en cuenta que ya no se requiere efectuar notificación personal del auto que admite el llamamiento en garantía,

cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.

Así las cosas, al administrador de justicia solo le corresponde determinar si la solicitud de llamamiento en garantía, reúne o no los requisitos formales para su admisión y trámite, dejando en claro la Sala, que serán las pruebas decretadas y practicadas en la litis, las que más adelante permitirán llegar a un convencimiento acerca de la procedencia o no del llamamiento en garantía como tal, cuya finalidad, no es otra distinta que el resarcimiento de perjuicios.

La Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencia SC-13042018 de 27 de abril de 2018, M.P Dra. Margarita Cabello Blanco, avaló la posibilidad de llamar en garantía a otras de las partes procesales, así: *“que un demandado llame en garantía a otro demandado, figura denominada coparte”*.

En consecuencia, se revocará la negativa al llamamiento en garantía adoptada por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante proveído del 18 de octubre de 2022, y en su lugar se ordenará al a quo a realizar el estudio formal sobre la admisión o no del llamamiento en garantía solicitado por EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S.

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S.

VI. D E C I S I Ó N

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

R E S U E L V E:

Primero. - REVOCAR el auto de fecha 18 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto rechazó el llamamiento en garantía solicitado por EXCAVACIONES SUBTERRANEAS Y TRATAMIENTOS S.A.S., para en su lugar, ordenar al *A Quo* a realizar el estudio formal sobre la admisión o no del llamamiento en garantía, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo. - Sin costas en esta instancia.

Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **014 del 31 de enero de 2023.**

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.