

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO  
Magistrada ponente

APELACIÓN AUTO	
EJECUTANTES	MARÍA LUCIA DEL SOCORRO AGUDELO ATEHORTUA
EJECUTADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y LIGIA PELÁEZ ARANGO
RADICADO	05001-31-05-015-2019-00096-01
TEMA	Rechazo de la contestación a la demanda.
DECISIÓN	Revoca

*Medellín, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023)*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **MARÍA LUCIA DEL SOCORRO ATEHORTUA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la señora **LIGIA PELÁEZ ARANGO** vinculada oficiosamente en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva.

La Magistrada Sustanciadora, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 003**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I.- ANTECEDENTES**

La señora MARÍA LUCIA DEL SOCORRO ATEHORTUA pretende se declare que le asiste derecho a una sustitución pensional en calidad de compañera permanente del pensionado fallecido FABIO RESTREPO PEREIRA, en consecuencia, se CONDENE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de esta prestación económica, junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios y/o indexación, y las costas del proceso.

Sustento dicha demanda, expresando que sostuvo una unión marital de hecho con el señor FABIO RESTREPO PEREIRA mediante una convivencia continua e ininterrumpida, donde compartieron techo, lecho y mesa desde el año 1982 hasta el 18 de septiembre del año 2018, fecha de fallecimiento de este último, quien pata ese momento se encontraba percibiendo una pensión de vejez reconocida por el extinto ISS desde el año 2003.

Que al creer reunidos los requisitos para acceder a la sustitución pensional en calidad de compañera permanente supérstite, la actora elevó petición ante COLPENSIONES el día 28 de septiembre de 2018, pero esta le fue negada a través de la resolución N° SUB-289039 del 2 de noviembre de 2018, bajo el argumento de no haberse acreditado el requisito de la convivencia mínima, no obstante en el mismo acto administrativo la entidad accedió a reconocer el 100% de la sustitución pensional a la señora LIGIA PELÁEZ ARANGO en calidad de cónyuge del pensionado fallecido.

Indicó también la parte activa que al no estar de acuerdo con la negativa pensional formuló los recursos de reposición y apelación, pero estos fueron resueltos en forma desfavorable a través de las resoluciones N° SUB-328482 del 21 de diciembre de 2018 y DIR-11 del 02 de enero de 2019.

Mediante auto del 28 de marzo de 2019 (fls. 126 del archivo pdf 01), la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, decidió admitir la demanda ordinaria laboral, y toda vez que en sus hechos se mencionó el reconocimiento pensional a favor de un tercero, esto es, la señora LIGIA PELÁEZ ARANGO, también se dispuso la vinculación de esta última en calidad de LITIS CONSORTE NECESARIA POR PASIVA.

COLPENSIONES dio respuesta oportuna a la demanda según se observa a folios 138 al 148 del archivo PDF 01, oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denomino: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE Y RETROACTIVO PENSIONAL; INEXISTENCIA DE INTERESES MORATORIOS; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS; BUENA FE DE COLPENSIONES; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; PRESCRIPCIÓN, y COMPENSACIÓN”*.

Al resultar infructuosos los intentos para concretar la notificación personal a la litis consorte necesaria por pasiva LIGIA PELÁEZ ARANGO, la juez de primer grado mediante auto del 13 de junio de 2022 (archivo PDF N° 23), le fue designada a dicha parte una curadora ad litem, Dra. Marybel Ochoa Gómez, quien registra la siguiente cuenta de correo electrónico: **[marybellaocha@hotmail.com](mailto:marybellaocha@hotmail.com)**.

La notificación de la designación a la Curadora, fue realizada por el apoderado judicial de la parte demandante, a la cuenta de correo electrónico

informada por al despacho, según se aprecia a folios 1 al 3 del archivo PDF N° 26.

14/6/22, 10:13

Correo: Juzgado 15 Laboral - Antioquia - Medellín - Outlook

**NOTIFICACION DESIGNACION CURADOR RDO 05001310501520190009600 DTE MARIA LUCIA DEL SOCORRO AGUDELO ATEHORTUA**

**PENSIONES JAIME SALAZAR S.A.S <abogados.jaimesalazar@gmail.com>**

Mar 14/06/2022 9:13

Para: marybellaochoa@hotmail.com <marybellaochoa@hotmail.com>

CC: Juzgado 15 Laboral - Antioquia - Medellín <j15labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Luis Carlos Pereira Jimenez <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

--

**PENSIONES JAIME SALAZAR S.A.S**

**Horario de atención:**

**Lunes a viernes - 7:00 am a 12:00 meridiano únicamente**

La Dra. Marybel Ochoa Gómez en respuesta a la comunicación electrónica enviada por el apoderado judicial de la demandante, envió un correo electrónico de aceptación el día 11 de agosto de 2022, utilizando para ello la cuenta [mstm1978@gmail.com](mailto:mstm1978@gmail.com), veamos:

11/8/22, 13:22

Correo: Juzgado 15 Laboral - Antioquia - Medellín - Outlook

**aceptación curadora 2019 - 00096**

**Monica Torres Montoya <mstm1978@gmail.com>**

Jue 11/08/2022 13:16

Para: Juzgado 15 Laboral - Antioquia - Medellín <j15labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Deicy Bibiana Rojas <abogados.jaimesalazar@gmail.com>

Buenas tardes allego memorial en el cual acepto lo dispuesto por despacho, curador de la señora Ligua Pelaez en el proceso de la referencia.

atentamente,

MARYBEL OCHOA GOMEZ..

En el memorial adjunto, la referida curadora solicitó le fuera enviado a su correo electrónico (sin indicar a que cuenta) la remisión de la demanda con sus respectivos anexos, para proceder con la contestación correspondiente.

El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín elaboró el acta de notificación personal electrónica a la Dra. Marybel Ochoa Gómez, según se aprecia en el archivo PDF N° 29, así:

**DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN.**


JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO. Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022). En la fecha, se recibe correo electrónico remitido por la abogada: **MARYBEL OCHOA GOMEZ** con TP 180.273 del CS de la J, manifestando la aceptación al nombramiento en calidad de **CURADORA** de **LIGIA PELAEZ ARANGO**. y dando aplicación a la virtualidad establecida en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se le hace **notificación personal** del contenido del auto mediante el cual se admitió la demanda y se realizó su nombramiento dentro del siguiente proceso:

050013105015-2019-00076-00	MARIA LUCIA DEL SOCORRO AGUDELO
----------------------------	---------------------------------

Se remite la presente acta al canal digital de la apoderada judicial: [mstm1978@gmail.com](mailto:mstm1978@gmail.com), anexando copia de la demanda y el auto admisorio de la misma.

Toda vez que la notificación fue personal, se corre traslado por el termino de diez (10) días para dar respuesta, contados a partir del día siguiente de la remisión del presente correo.

Indicándose allí que la copia de la demanda y su auto admisorio serían remitidos a la cuenta de correo electrónico [mstm1978@gmail.com](mailto:mstm1978@gmail.com), otorgándose allí mismo un término de traslado de 10 días, así:

**RE: aceptación curadora 2019 - 00096**  
  
Juzgado 15 Laboral - Antioquia - Medellín <[j15labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co)>  
Jue 11/08/2022 13:41  
Para: [mstm1978@gmail.com](mailto:mstm1978@gmail.com) <[mstm1978@gmail.com](mailto:mstm1978@gmail.com)>  
Buenas tardes,  
  
Se comparte link con acceso al expediente y su respectiva acta de notificación:  
  
 [015-2019-00096-00 M1](#)

Mediante correo electrónico de fecha **5 de septiembre de 2022**, enviado de la cuenta: [marybellaocha@hotmail.com](mailto:marybellaocha@hotmail.com), la Dra. Marybel Ochoa Gómez

adjuntó escrito de contestación a la demanda, según consta en el archivo PDF N° 31.

## **II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA:**

En providencia del 27 de septiembre de 2022 (fl. 33), la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, tuvo por no contestada la demanda en relación a la litis consorte necesaria por pasiva LIGIA PELÁEZ ARANGO, al considerar que la respuesta fue extemporánea, toda vez que el término de traslado vencía el día 26 de agosto de 2022.

## **III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN**

Esta decisión fue recurrida en reposición y subsidio apelación por la curadora ad litem de la señora LIGIA PELÁEZ ARANGO, quien manifestó que su correo para notificaciones personales es la cuenta [marybellaochoa@hotmail.com](mailto:marybellaochoa@hotmail.com), relacionada por el mismo despacho en el auto donde fue designada como curadora ad litem, y que si bien la aceptación del cargo se efectuó desde otra cuenta electrónica [mstm1978@gmail.com](mailto:mstm1978@gmail.com), tal situación no implicaba un cambio en su correo de notificaciones pues este continuaba siendo [marybellaochoa@hotmail.com](mailto:marybellaochoa@hotmail.com).

Expone que fue esta particular situación, la que le impidió contestar la demanda en forma oportuna, pues apenas se vino a enterar del traslado para contestar el día viernes 2 de septiembre de 2022, procediendo a dar respuesta inmediata en aras de proteger los derechos de su representada, informado con esta respuesta que el correo electrónico para notificaciones es la cuenta: [marybellaochoa@hotmail.com](mailto:marybellaochoa@hotmail.com), que es diferente al correo electrónico utilizado para los envíos.

La juez a quo mediante auto del 4 de octubre de 2022 (archivo PDF 35), decidió no reponer lo resuelto, insistiendo en la extemporaneidad de la contestación a la demanda, pues la referida curadora en el memorial de aceptación al cargo, no informó a que correo electrónico debía enviarse la demanda y su auto admisorio para efectos del traslado de 10 días para contestar.

### **Alegatos de conclusión.**

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, la Dra. MARYBEL OCHOA GÓMEZ presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, exponiendo las razones fácticas y jurídicas por las cuales debe revocarse el auto objeto de apelación, y tenerse por contestada la demanda de manera oportuna.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

## **IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:**

La controversia jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada a instancias de la señora LIGIA PELÁEZ ARANGO quien fue vinculada a la litis en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva, sobre el auto interlocutorio a través del cual la A quo rechazó la contestación a la demanda.

El cual como bien se sabe es un auto susceptible del recurso de apelación, conforme lo señalado en el numeral 1° del art. 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, quedando así habilitada la competencia en segunda instancia.

### **De la contestación de la demanda.**

Para resolver debe recordarse que dentro de la teoría general del proceso se reconoce a la contestación de la demanda como aquel acto procesal de introducción mediante el cual el demandado se opone a las pretensiones invocadas por el demandante, ya sea en cuanto a la prosperidad de la relación jurídica sustancial, esto es, frente al derecho u obligación que se controvierte; o en relación con la existencia de la relación jurídica procesal, es decir, en torno a los presupuestos procesales que permiten que un proceso se desenvuelva hasta concluir en el pronunciamiento definitivo por parte del juez a través de la sentencia.

Doctrinariamente se ha dicho que la contestación a la demanda es un instrumento mediante el cual se materializa el derecho de contradicción y defensa del accionado, en desarrollo del derecho fundamental al debido proceso al que alude el art. 29 superior.

Siendo este el entendimiento que frente al tema tiene adocinado la jurisprudencia constitucional (T-142 de 1998, T-165 de 1998 y C-107 de 2004), donde se ha sostenido que el ejercicio del derecho de contradicción en cuanto se refiere a la contestación de la demanda, implica la posibilidad de solicitar a través de ella la práctica de pruebas y, en general, de realizar todos los actos que son connaturales a quien actúa como parte procesal, como lo son, entre otros, formular excepciones de fondo, denunciar el pleito, llamar en garantía, tachar un documento por falso o invocar el derecho de retención.

Así las cosas, la contestación a la demanda es el principal instrumento jurídico que posee quien se encuentre vinculado a un proceso ocupando la parte pasiva, para hacer valer sus derechos tanto sustanciales como procesales al interior de un juicio, y para garantizar el desarrollo de este fundamental derecho, el administrador de justicia debe procurar y velar porque la notificación se efectué en debida forma, siguiendo los lineamientos procesales en materia de



notificaciones, esto es, el art. 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, normativa según la cual la notificación personal es procedente en los siguientes eventos, veamos:

**“ARTICULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES.** <Artículo modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Las notificaciones se harán en la siguiente forma:

*A. Personalmente.*

**1. Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.**

**2. La primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y**

**3. La primera que se haga a terceros.**

Lo anterior en armonía con lo dispuesto en el art. 8° de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, el cual habilitó la posibilidad de efectuar notificaciones personales a través de cuentas de correo electrónico, veamos:

**“ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**

*(...)”.*

### Caso concreto

En el presente asunto es evidente que la cuenta de correo electrónico registrada por la Dra. MARYBEL OCHOA GÓMEZ era [marybellaocha@hotmail.com](mailto:marybellaocha@hotmail.com), pues fue esta misma cuenta la acogida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín al momento de designarla como curadora ad litem al interior de este proceso ordinario laboral, y fue la misma cuenta electrónica que utilizó el apoderado judicial de la demandante para infórmale a esta apoderada judicial su designación.

Por lo tanto, estima la Sala que era a esta misma cuenta de correo electrónica a la que debía enviarse todas las notificaciones correspondientes, pues era la única autorizada para ello.

Y si bien es cierto la Dra. MARYBEL OCHOA GÓMEZ manifestó su aceptación al cargo como curadora ad litem de la señora LIGIA PELÁEZ ARANGO a través de otra cuenta de correo electrónico ([mstm1978@gmail.com](mailto:mstm1978@gmail.com)), en el referido memorial no hizo pronunciamiento alguno en relación a cambiar su cuenta electrónica para notificaciones personales, pues únicamente solicitó el envío de la demanda y sus anexos a su correo electrónico, así.

Asunto: Acepto Cargo de Curadora Ad Litem

**MARYBEL OCHOA GOMEZ**, abogada en ejercicio, identificada con la cedula de ciudadanía número 43.654.080 de Puerto Berrio (Ant.), portadora de la Tarjeta profesional número 180.273 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada en Medellín, teniendo en cuenta auto de sustanciación número 1137 del 13 de junio de 2022 expedido por este despacho, por medio del presente escrito, acepto la designación como curadora Ad Litem de la señora **LIGIA PELAEZ ARANGO**, en el proceso de la referencia. Por lo tanto, solicito se me allegue a mi correo electrónico la demanda con sus respectivos anexos, para realizar todos los trámites pertinentes.

Corolario de lo anterior, estima la Sala que le asiste razón a la recurrente, pues la notificación del auto admisorio se surtió en una cuenta de correo

electrónico NO AUTORIZADA, y tal circunstancia impidió contestar la demanda en forma oportuna, con las graves implicaciones procesales para la señora LIGIA PELÁEZ ARANGO.

Razones suficientes para revocar el auto objeto de apelación de fecha 27 de septiembre de 2022, ordenándole al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, a efectuar nuevamente el trámite de notificación personal a la Dra. MARYBEL OCHOA GÓMEZ, utilizando para ello la cuenta de correo electrónico por ella registrada y autorizada [marybellaocha@hotmail.com](mailto:marybellaocha@hotmail.com), y que consta en la página web de la rama judicial.

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Libertad y Orden  
República de Colombia

INICIO

TRÁMITES

REQUERIMIENTOS

RECURSOS

Descargar Práctica Jurídica

Preinscripción

Reimprimir Trámite

Actualización Domicilio Profesional

Certificado de Vigencia con Direcciones

Certificado de Trámite de Duplicado

Consultas Publicas

Despacho Judicial

Encuesta Satisfacción

Profesionales del Derecho y Jueces de Paz

En Calidad de

ABOGADO

# Tarjeta/Carné/Licencia:

180273

Tipo de Cédula:

CÉDULA DE CIUDADANÍA

Número de Cédula:

43654080

Nombres:

MARYBEL

Apellidos:

OCHOA GOMEZ

Buscar

DULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
4080	180273	VIGENTE	-	MARYBELLAOCHOA@HOTMAIL.C...

1 - 1 de 1 registros

anterior

siguiente

En esta instancia no se han causado costas procesales, dada la prosperidad de la alzada.

VI. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

RESUELVE:

**Primero.- REVOCAR** el auto de fecha 27 de septiembre de 2022, proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar, ordenar al referido despacho judicial a efectuar una nueva notificación personal a la Dra. MARYBEL OCHOA GÓMEZ, utilizando para ello la cuenta

de correo electrónico por ella registrada y autorizada [marybellaocha@hotmail.com](mailto:marybellaocha@hotmail.com), de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo. - ABSTENERSE** de imponer costas procesales de segunda instancia.

**Tercero.** Se ordena notificar lo resuelto por **ESTADOS** y la devolución del expediente al Juzgado de origen.

**Los magistrados**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 014 del 31 de enero de 2023.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.