

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	JUAN GREGORIO BUSTAMANTE PEREZ
Demandado	AFPs PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A., COLPENSIONES y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO "OBP"
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05-001-31-05- 009-2019-00288 -02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 04 de 2023
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	Modifica

Medellín, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Nancy Gutiérrez Salazar y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del demandante, contra el auto del 29 de noviembre de 2022, proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Juan Gregorio Bustamante Pérez**, código radicado número 05001 3105 **009 2019 00288** 02.

Antecedentes

Mediante proveído del 29 de noviembre de 2022, el juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho en la suma de \$2.000.000.00, **\$1.000.000.00 a favor de Protección S.A. y la**

misma suma a favor de Colpensiones, a cargo del demandante,
en primera instancia.

La apoderada de la parte activa formuló **recurso de reposición y en subsidio apelación** señalando a la letra lo siguiente:

"Se solicita al Despacho revocar el auto por medio del cual se condena al demandante a pagar un millón de pesos a favor de Colpensiones y un millón de pesos a favor de Protección por concepto de costas y agencias en derecho teniendo como postulado el cambio jurisprudencial con respecto al tema de interés del proceso de la referencia, tal como se afirma en la Sentencia de Segunda Instancia."

Mediante proveído del 6 de diciembre del año 2022, el Juzgado de conocimiento, no repuso su decisión argumentando que la suma impuesta se ajustó a los criterios de ley, atendiendo al análisis puntual de las actuaciones surtidas y dentro de los topes señalados en el Acuerdo vigente para el caso, por lo cual concedió el recurso de alzada, disponiendo el envío del expediente a esta Corporación.

Consideraciones

La inconformidad radica en la fijación de las agencias, pues la recurrente argumenta en síntesis que las mismas se tasaron por encima de los límites legales, sin atender lo establecido en el Acuerdo PSAA1610554 del 5 de agosto de 2016.

Sea lo primero señalar que ciertamente para dirimir el asunto, ha de atenderse lo establecido en **el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016** de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el cual determina que el valor de las agencias en derecho para los procesos en primera instancia, cuando se formulen pretensiones de tipo pecuniario, será hasta un 10% de lo pedido; y **en asuntos que**

carezcan de cuantía entre 1 y 10 SMMLV., y en segunda instancia, entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

De acuerdo con lo anterior, corresponde a esta Colegiatura determinar si el monto fijado por el a quo se ajusta a lo previsto en el referido compendio o, en caso contrario, si deben ser reducidas.

Es menester precisar que la norma citada no puede estudiarse e interpretarse aisladamente, pues se observa que el Artículo 2° del Acuerdo hace alusión a los criterios en los cuales debe basarse el juzgador para su tasación. Indica el precepto:

Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Significa lo anterior, que el juzgador cuenta con diferentes pautas para determinar la suma correspondiente y que lo hace de una manera discrecional, pero dentro de los límites enunciados.

Debe advertirse que lo debatido en este trámite **corresponde a un asunto sin cuantía**, en la medida que se trata de un proceso declarativo, en el que se negó la ineficacia de una afiliación atendiendo a que ya obraba una devolución de saldos a favor del demandante, absolviéndose a las demandadas de lo pretendido, lo que permite al juez imponer al vencido un monto de **hasta 10 salarios mínimos legales**, siendo tal valor equivalente para el caso a un máximo de **\$10.000.000.00** y en la instancia inicial se fijaron en **\$2.000.000.00**, un millón para las AFP demandadas Protección S.A y uno para

Colpensiones, monto que si bien se encuentra dentro del tope señalado en la norma, en este caso en particular como se explicó ampliamente en la sentencia emitida por esta Colegiatura, la negación obedeció al cambio de tesis jurisprudencial presentado a partir de la sentencia de unificación proferida por la Sala Plena de Decisión de esta Corporación, el 14 de agosto de 2019, luego de presentada la demanda (15 de mayo de 2019), en la medida que la devolución de saldos es una prestación consolidada equiparable al estatus de pensionado, posición que además fue acogida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL373-2021, por lo cual, considera la Sala razonable disminuir el monto fijado a cargo del demandante.

Bajo estos postulados, se considera pertinente **modificar** la decisión objeto de revisión, para fijar las agencias en derecho, en primera instancia **a cargo del señor Juan Gregorio Bustamante, en el equivalente a un** salario mínimo legal mensual vigente al caso (\$1.000.000.00), **distribuido en igual proporción entre las accionadas.**

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve

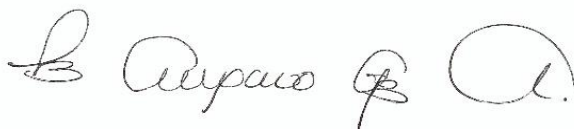
MODIFICAR el auto proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual fijó las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Juan Gregorio Bustamante Pérez** en contra de **Colpensiones**, y **AFP Protección**

S.A. en el sentido de establecerlas en la suma de **un** salario mínimo legal mensual vigente al caso (\$1.000.000.00), **distribuido en igual proporción entre las accionadas.**

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9° de la Ley 2213 de 2022.

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 12 del 26 de enero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>