



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN  
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Radicación: 05001-31-05-010-2020-00220-01  
Demandante: Edwin White Luján  
Demandado: Caxdac, Colpensiones y Protección S.A.  
Litisconsorte por pasiva: Tampa Cargo S.A.S.  
Proceso: Ordinario Laboral  
Asunto: Corrección Sentencia –Error Aritmético

Medellín, diciembre diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)

Dentro del proceso de la referencia el procurador judicial del demandante presentó solicitud de corrección por error aritmético de la sentencia proferida el 28 de noviembre del año 2022.

**CONTENIDO DE LA SOLICITUD**

Señaló el solicitante, que esta Corporación liquidó el IBL del actor, encontrándose conforme con el monto al cual ascendió el mismo, mostrando reparo frente a la tasa de reemplazo, por considerar que, para fijarla, esta dependencia solo tuvo en cuenta 1729.57 semanas que aparecen reportadas en la historia laboral expedida por Protección S.A., dejando de lado las 434.43 semanas laboradas al servicio de Aces S.A., que van del 3 de diciembre de 1985 al 15 de abril de 1988 y Tampa S.A.S., del 16 de marzo de 1988 al 31 de marzo de 1994, tiempos que sumados dan un total de 2163 semanas cotizadas y laboradas por el demandante en toda su vida laboral.

Aduce que, conforme al número de semanas cotizadas por el accionante, la tasa a aplicar debió ser del 80%, lo que implica que el retroactivo liquidado en la providencia, no se encuentra ajustado a derecho, solicitando se realice la corrección.

## CONSIDERACIONES

Para resolver lo pertinente la Sala se remite al artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión analógica prevista en el artículo 1 del mismo estatuto y en el 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el cual regula la figura jurídica de **corrección** de sentencias, en los siguientes términos:

*“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros: Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

De conformidad con las preceptivas citadas, la posibilidad de corregir la sentencia se limita exclusivamente a:

i) **Error aritmético;** esto es, desacierto en el resultado de una operación aritmética.

ii) **Error sintáctico o semántico:** omisión, cambio o alteración de palabras; en este caso, siempre que el error esté contenido en la parte resolutive, o, si está en la parte motiva influya directamente en lo dispuesto en la primera.

Resaltando la Sala que en ningún caso es posible para el fallador modificar su propia sentencia, ni realizar aclaraciones o correcciones que signifiquen una reforma de la providencia, de acuerdo con la regla general establecida en el artículo 285 que establece que ***“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció”***.

Descendiendo al caso concreto a fin de resolver la solicitud de corrección elevada por el apoderado del actor, advierte la Sala que en la parte motiva de la providencia proferida el 28 de noviembre del 2022, concretamente en el acápite denominado *Cuantía de la prestación*, esta Corporación dispuso:

*“En cuanto a la tasa de reemplazo, la misma es del 69.95% ( $65.5 - (0.5 \times 21.11) + 24\%$  (por superar las semanas mínimas requeridas), para una mesada pensional de \$13.801.731 en el año 2019. En este punto se aclara que, a efectos de determinar el porcentaje a aplicar, atendiendo a las semanas que superan las 1300 mínimas exigidas, se tuvieron en cuenta los tiempos en los que el actor laboró al servicio de Aces y de Tampa Cargo S.A.S., respecto de los cuales no se efectuaron cotizaciones al sistema”*.

Conforme a lo anterior, nótese que contrario a lo indicado por el apoderado del accionante, esta dependencia hizo mención expresa al hecho que, para establecer la tasa de reemplazo, se tuvieron en cuenta no solo las semanas reportadas en la historia laboral, sino los tiempos en los que el actor laboró al servicio de Aces y de Tampa Cargo S.A.S., respecto de los cuales no se efectuaron cotizaciones al sistema, lo que generó que se incluyera un 24% por superar las semanas mínimas requeridas, al contar el actor con 2162.56 semanas en toda su vida laboral.

No obstante, lo explicado, si se evidencia que aritméticamente la operación a realizar, esto es,  $69.95\% (65.5 - (0.5 \times 21.11) + 24\%)$ , no daría una tasa del 69.95%, como erróneamente se indicó en la providencia, sino que sería del 78.95%, resaltándose que pese a haberse indicado dicha tasa, en la tabla de Excel anexa a la providencia y contentiva del IBL, se aplicó la tasa correcta, esto es, 78.95%, por lo que el error inicialmente evidenciado queda superado, tratándose simplemente de un error de digitación.

Ahora, realizadas nuevamente las operaciones correspondientes, se tiene que el porcentaje de semanas adicionales a incluir no corresponden al 24% sino al

25.5%, esto es, 850 semanas adicionales a las 1300 semanas mínimas, por lo que efectivamente la tasa a aplicar sería del 80%, al ser ésta la máxima permitida.

Por lo anterior, al incurriese en un error involuntario al momento de liquidar la prestación del actor y su correspondiente retroactivo pensional, se hace necesario realizar la corrección solicitada, así:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2019	3,80%	9	\$ 13.985.288	\$ 125.867.592
2020	1,61%	13	\$ 14.516.729	\$ 188.717.476
2021	5,62%	13	\$ 14.750.448	\$ 191.755.828
2022		10	\$ 15.579.423	\$ 155.794.235
			TOTAL	\$ 662.135.131

Así las cosas, Colpensiones deberá reconocer al actor la suma de SEISCIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES CIENTO TREINTA Y CINCO MIL CIENTO TREINTA Y UN PESOS (\$662.135.131) por concepto de retroactivo de pensión de vejez causado desde el 1° de mayo del 2019 hasta el 30 de septiembre del 2022 y a continuar reconociendo, a partir del 1° de octubre del 2022, una mesada por valor de \$15.579.423.

Por lo tanto, se accede a lo solicitado por el apoderado del demandante y, en consecuencia, se corregirá el numeral segundo de la sentencia proferida el 28 de noviembre de 2022, en el sentido de aclarar que Colpensiones adeuda la suma de SEISCIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES CIENTO TREINTA Y CINCO MIL CIENTO TREINTA Y UN PESOS (\$662.135.131) por concepto de retroactivo de pensión de vejez causado desde el 1° de mayo del 2019 hasta el 30 de septiembre del 2022 y a continuar reconociendo, a partir del 1° de octubre del 2022, una mesada por valor de \$15.579.423.

Así las cosas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL,**

## RESUELVE

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral segundo de la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia el 28 de noviembre del 2022, en el entendido de aclarar que el valor que Colpensiones adeuda al demandante, corresponde a la suma de SEISCIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES CIENTO TREINTA Y CINCO MIL CIENTO TREINTA Y UN PESOS (\$662.135.131) por concepto de retroactivo de pensión de vejez causado desde el 1° de mayo del 2019 hasta el 30 de septiembre del 2022, ordenando continuar reconociendo, a partir del 1° de octubre del 2022, una mesada por valor de \$15.579.423.


Notifíquese a las partes esta decisión por estados.

Los magistrados

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

(Sin firma por ausencia justificada)

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No 011 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 26 de enero de 2023

\_\_\_\_\_  
RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario