

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

DEMANDANTE	GLADYS ELENA ARIAS ÁLVAREZ
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y OTROS.
RADICADO	05001-31-05-023-2018-00189-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

Medellín, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia de la referencia; una vez surtido el término de traslado otorgado mediante auto del 28 de noviembre de 2022 para pronunciarse frente al dictamen pericial realizado por la Universidad CES, procederá la suscrita a resolver la solicitud de aclaración y complementación que hiciere el apoderado judicial de la parte demandante.

I. ANTECEDENTES

Al respecto debe recordarse, que mediante memorial de fecha 1° de diciembre de 2022, el apoderado judicial de la parte demandante solicita se acceda a una aclaración y complementación de la prueba pericial realizada por la Universidad CES, en los siguientes términos:

“ACLARACIÓN: en el dictamen diagnóstico de la enfermedad, no tiene puntaje los siguientes:

- Condromalacia rodilla izqda./osteoartritis incipiente con AMA pasivos conservados.
- Condromalacia rodilla derecha/osteoartritis incipiente con AMA pasivos conservados.
- Aclarar sobre el concepto de degenerativa si, progresiva estable, para determinar el grado estable.

COMPLEMENTACIÓN: Rol Laboral, restricción que presenta sobre formación integral laboral.

- Restricción en función de la edad cronológica.
- Autosuficiencia económica y edad.

Se indica una grande diferencia entre el dictamen médico particular, con el presente, para todos es sabido las consecuencias graves que genera el cambio de puesto de trabajo, generando una alta carga emocional y de estrés.

En el aspecto psiquiátrico y psicológico, la demandante cuenta con una extensa historia clínica, con consecuencia para la trabajadora y su círculo laboral jerárquico que afecta de manera significativa, generando grande incapacidad médico laboral.

Por lo que se requiere la comparecencia del perito a la audiencia.”

También anexa con la solicitud de aclaración y complementación de dictamen, varios documentos de la historia clínica psiquiátrica y psicológica de la demandante GLADYS ELENA ARIAS ÁLVAREZ.

II. CONSIDERACIONES

Si bien es cierto del Código General del Proceso en su artículo 231 permite la práctica y contradicción del dictamen decretado de oficio, como es el caso de la calificación de pérdida de capacidad laboral realizada por la Universidad CES a través del dictamen de fecha 25 de noviembre de 2022, no puede pasarse por alto lo dispuesto en el art. 53 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual obliga al funcionario judicial a realizar un examen sobre la conducencia de las pruebas solicitadas, incluyendo aquellas que se pretendan a través de aclaraciones o complementaciones de otras pruebas ya existentes en el proceso, dicha normativa procesal permite rechazar de plano aquellas pruebas que sean superfluas o inútiles para el esclarecimiento de la problemática, veamos:

“ARTICULO 53. RECHAZO DE PRUEBAS Y DILIGENCIAS INCONDUCTENTES. <Artículo modificado por el artículo 8 de la Ley 1149 de 2007. Ver artículo 15 sobre Régimen de Transición. El nuevo texto es siguiente:> El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito.

En cuanto a la prueba de testigos, el juez limitará el número de ellos cuando considere que son suficientes los testimonios recibidos o los otros medios de convicción que obran en el proceso.

En el presente asunto la aclaración y complementación que aspira el apoderado judicial de la demandante, no tiene razón de ser, esto es, lograr un esclarecimiento y precisión de los hechos cuestionados, al no observasen omisiones, contradicciones, o aspectos oscuros en la experticia elaborada por la Universidad CES.

Y es que la aclaración frente a los puntajes asignados a las patologías de: “Condromalacia rodilla izqda./osteoartritis incipiente con AMA pasivos conservados”, y “Condromalacia rodilla izqda./osteoartritis incipiente con AMA pasivos conservados”, ya se encuentra inmersa a lo largo del dictamen pericial.

Coxartrosis/artrosis acromioclavicular/artrosis incipiente de rodillas leve con AMA pasivos conservados	14	14.15	1	1	-	-	-	5%
Histerectomizada postmenopausica	5	5.11	1	0	-	-	-	2%
Cefalea	12	12.6	1	-	-	-	-	2%
Espondilosis columna lumbar/Lumbalgia crónica con AMA limitados por rigidez de isquiotibiales	15	15.3	1	0	0	-	-	1%
Gastritis	4	4.6	1	0	0	-	-	1%
STC derecho intervenido activos y pasivos conservados tinnel y phalen negativos (N mediano por debajo del antebrazo 3% x 24% + dominancia)	12	12.13 12.14	1	-	-	-	-	0,86%
STC izqdo intervenido activos y pasivos conservados tinnel y phalen negativos (N mediano por debajo del antebrazo 3% x 24%)	12	12.13 12.14	1	-	-	-	-	0,72%
Condromalacia rodilla izqda/osteoartrosis incipiente con AMA pasivos conservados	14	14.12	-	-	-	-	-	0%
Condromalacia rodilla derecha/osteoartrosis incipiente con AMA pasivos y activos conservados	14	14.12	-	-	-	-	-	0%

El perito en el desarrollo de su experticia hizo referencia a una resonancia magnética de rodillas, practicada a la demandante el 8 de marzo de 2020, veamos:

8/03/2020 RNM rodillas comparativas. Conclusión rodilla derecha: condromalacia grado III, condicionando fenómeno degenerativo articular leve. Conclusión rodilla izqda: condromalacia grado II - III, condicionando fenómeno degenerativo articular leve. Quiste poplíteo sin filtración o ruptura, se mantiene la relación patelofemoral. Retináculos, ligamentos y meniscos sin hallazgos patológicos

Y luego con fundamento en la citada ayuda diagnostica concluyó lo siguiente:

Rodillas: ama conservados, con leve crepitación, sin alteraciones en valgo o varo, no aprecio cajón, sin baloteos de rotulas, sin signos inflamatorios, no hay edema externo, sin calor o rubor, sin cicatrices.

Y finalmente agrupo esta patología con otras relacionadas, y que hacen parte del capítulo 14 del Manual Único de Calificación de Invalidez – Decreto 1507 de 2014, que versa sobre “Deficiencia por Alteración de las Extremidades Superiores e Inferiores”, asignándole a este grupo de patologías conexas entre sí, una deficiencia del 5%, así:

Coxartrosis/artrosis acromioclavicular/artrosis incipiente de rodillas leve con AMA pasivos conservados	14	14.15	1	1	-	-	-	5%
--	----	-------	---	---	---	---	---	----

Visto lo anterior, es evidente para la suscrita que las patologías aducidas por el apoderado judicial de la demandante si fueron objeto de calificación y puntuación en la experticia de fecha 25 de noviembre de 2022.

Frente al otro aspecto de la aclaración solicitada, esto es “ACLARAR SOBRE EL CONCEPTO DE **DEGENERATIVA SI, PROGRESIVA ESTABLE**, PARA DETERMINAR EL GRADO ESTABLE”, considera la suscrita, que este punto del dictamen no reviste ningún tipo

de duda que deba ser objeto de aclaración, por el contrario lo que el perito consignó en su experticia es que efectivamente las patologías que presenta la demandante son de naturaleza degenerativa y progresiva, y que esta última característica se encuentra en relativa estabilidad al momento de la evaluación, máxime que no se encuentra demostrado que estabilidad o no de la enfermedad sea un punto calificable bajo el Manual Único de Calificación de la Invalidez – Decreto 1507 de 2014, que haya sido desatendido por la UNIVERSIDAD CES.

Y finalmente frente a la solicitud de complementación de la calificación del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales, también debe decirse que la misma resulta improcedente, pues dicho aspecto recibió una puntuación del **21,5%**, es decir, una calificación superior a la otorgada por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, que fue del 20,90%, así como la otorgada por la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, que fue del 19%.

CONCEPTO FINAL DEL DICTAMEN PERICIAL DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL	
Criterio	Porcentaje (%)
Valor Final de las Deficiencias (Primera parte)	24,37%
Valor Final del Rol Laboral, Rol Ocupacional y otras áreas Ocupacionales	21,5%
Pérdida Total de la Capacidad Laboral y Ocupacional	45,87%
Fecha de Estructuración y Sustentación: 19/09/2016 se determina por concepto de ortopedista tratante concepto no favorable de rehabilitación, el cual se confirma con nuestra valoración	
Fecha de Declaratoria de la Pérdida de Capacidad Laboral: 23/11/2022	
Nivel de Pérdida: IPP	
Calificación de Origen: Común	
CLASIFICACIÓN DE LA CONDICIÓN DE SALUD	
Requiere de terceras personas para las actividades de la vida diaria: Ocasionales (algunas prendas de vestir)	
Requiere de terceras personas para la toma de decisiones: No	
Requiere de dispositivos de apoyo para las actividades de la vida diaria: Bastón (intermitentes para salir)	
Tipo de enfermedad o deficiencia: Degenerativa: Sí Progresiva: Estable	

Destacando la suscrita que en este último dictamen de pérdida de capacidad laboral realizado por la Universidad CES, se tuvo en cuenta la historia clínica psicológica actualizada de la demandante, veamos:

9/11/2022 Consulta Psicología/Mente Plena/Juliana Valencia: refiere "cuando menos pienso resulto con cosas muy raras, yo me levanto con ganas de no vivir, en estos días tenía como mucha ansiedad, como que me siento aburrida, a veces me siento cansada con las enfermedades que tengo". Examen Mental: alerta, orientada globalmente, actitud amable, colaboradora, afecto de tristeza, lenguaje sin alteraciones, pensamiento con algunas cogniciones ansiosas y depresivas, no ideas delirantes, niega Ideas suicidio o autoagresión, niega alteraciones sensorio-perceptivas, prospección pobre, Inteligencia Impresiona promedio, niega alteraciones en la alimentación y refiere dificultades en el mantenimiento del sueño.

Dxcos: Fibromialgia – Trastorno mixto de ansiedad y depresión.

16/11/2022 Consulta control Psicología/Mente Plena/Juliana Valencia: remisión de la paciente al servicio de Psiquiatría, ya que refiere la siguiente sintomatología: pérdida de interés por actividades que disfrutaba, "salía, bailaba, me tomaba mis traguitos, mi hija a veces me saca, pero ya no es lo mismo", pérdida de energía casi todos los días, sentimientos de inutilidad y/o culpabilidad excesiva, dificultad para concentrarse "además todo se me olvida muy rápido"; irritabilidad, sensación de peligro inminente "salgo con mucho miedo siempre, creo que de pronto me van a chuzar, a hacer algo,

Sobre la complementación, la Corte Constitucional en la Sentencia C-124 de 2011, ha dicho lo siguiente:

"...La aclaración o complementación del dictamen pericial, como se infiere de la misma expresión gramatical, buscan que los peritos adicionen la experticia frente a omisiones en que hubieren incurrido en el objeto de prueba, o bien resuelvan aspectos contradictorios u oscuros del mismo. En ese sentido, las facultades procesales mencionadas buscan garantizar el derecho de contradicción de las partes, de manera tal que puedan cuestionar a los peritos sobre el contenido y resultados del dictamen. A su vez, es una oportunidad para que los peritos presenten una nueva experticia, que responda a los interrogantes planteados por las partes. Se trata, en últimas, de un control de la prueba en sede judicial, a través de un procedimiento reglado, el cual tiene como bases (i) la previsión de oportunidades e instancias para que las partes conozcan el contenido del dictamen; y (ii) la disposición de herramientas para que las partes logren cuestionar aspectos sustantivos de la prueba.

Así, el resultado de este trámite es la recomposición del dictamen por un nuevo, que supere las falencias acreditadas por las partes. Sobre el particular, ha previsto la Corte que "...la explicación, ampliación o aclaración de un dictamen pericial, en orden al esclarecimiento y precisión de los hechos cuestionados, bien pueden conducir a la modificación o rectificación del concepto inicialmente rendido, pero en todo caso, dentro de la esfera de un mismo peritaje. De suerte que en cualquiera de estos eventos se trata de una extensión del trabajo originariamente realizado por los peritos, que tiene como fin la

cualificación procesal de la información suministrada a través del dictamen...”

Así las cosas, no se dan los presupuestos necesarios para acceder a la solicitud de aclaración y complementación del dictamen pericial de fecha 25 de noviembre de 2022 realizado por la Universidad CES, toda vez que las apreciaciones e interpretaciones que realiza el apoderado judicial de la demandante, no tienen un verdadero soporte probatorio, en el que se pueda afianzar este despacho judicial.

DECISIÓN.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE:

Primero: NEGAR la solicitud de adición y complementación sentencia que hiciere el apoderado judicial de la demandante en relación al dictamen pericial elaborado por la Universidad CES de fecha 25 de noviembre de 2022, según lo expuesto en precedencia.

Segundo: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados N° 011 del 26 de Enero de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>