

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, dieciocho (18) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **NICOLAS EUGENIO PALACIO RUIZ**, en contra de **CONCESIÓN ABURRÁ NORTE S.A.S. – HATOVIAL S.A.S. y AFP COLFONDOS S.A.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante y la codemandada **HATOVIAL S.A.S.**

La parte demandante pretende que se DECLARE que fue despedido sin justa causa, que tiene una pérdida de capacidad laboral superior al 15% como consecuencia de un accidente de trabajo, la ineficacia del despido por no haberse solicitado permiso del Ministerio de Trabajo y que la demandada no concedió descansos compensatorios. Como consecuencia de lo anterior se CONDENE, de manera PRINCIPAL: i) Al reintegro al mismo cago que venía desempeñando, con el respectivo pago de los salarios, prestaciones sociales legales y extralegales, aportes a la Seguridad Social previo cálculo actuarial que realice COLFONDOS; ii) Al pago de los descansos compensatorios que debió disfrutar durante la relación laboral y el reajuste de cesantías, intereses, primas de servicios y vacaciones teniendo en cuenta el valor de los descansos compensatorios y sanción moratoria del artículo 99 de la ley 50 de 1990 por consignación deficitaria de la cesantía; iii) indemnización material y moral de perjuicios derivados del accidente de trabajo, perjuicios extra patrimoniales - daño en vida de relación - . SUBSIDIARIAMENTE, i) el pago de la sanción moratoria del artículo 99 de la ley 50 de 1990 y la del artículo 65 del C.S.T. ii) Indemnización por despido sin justa causa debidamente indexada; iii) costas y agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, Primero Laboral del Circuito de Bello, mediante fallo decidió DENEGAR las pretensiones y condenó en costas a cargo del demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 19 de agosto de 2022 REVOCÓ la sentencia proferida por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello, de acuerdo con las razones expuestas en esta providencia, para en su lugar efectuar las siguientes DECLARACIONES Y CONDENAS: PRIMERO: SE DECLARA la ineficacia de la terminación del CONTRATO laboral ocurrida el 21 de agosto de 2015 por parte de CONCESIÓN ABURRÁ NORTE S.A.S. – HATOVIAL S.A.S. SEGUNDO: SE ORDENA el reintegro del señor NICOLAS EUGENIO PALACIO RUIZ a un cargo que ofrezca condiciones iguales o similares que las del puesto de trabajo desempeñado hasta su desvinculación y en el cual no sufra el riesgo de empeorar su estado de salud, que esté acorde con sus condiciones, y con el derecho a recibir capacitación para cumplir con las tareas de su nuevo cargo. TERCERO: SE CONDENA a CONCESIÓN ABURRÁ NORTE S.A.S. – HATOVIAL S.A.S. al pago de todos los salarios, prestaciones sociales y cotizaciones en pensiones dejadas de percibir por el señor NICOLAS EUGENIO PALACIO RUIZ desde el 21 de agosto de 2015 y hasta el momento en que opere el reintegro. Que las sumas anteriores sean indexadas en la forma expuesta en la parte motiva de esta providencia. Las cotizaciones en pensiones deberán hacerse en COLFONDOS S.A. teniendo como IBC los conceptos que constituyan factor salarial cada mes, que en todo caso no pueden ser inferiores al salario mínimo legal mensual vigente. Y se condena a la INDEMNIZACIÓN de 180 días de salario consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, por la suma de CINCO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CIENTO NOVENTA Y SEIS PESOS (\$5.774.196) y sobre la que también procede la INDEXACIÓN que será calculada en la forma expuesta en la parte motiva de esta providencia. CONCESIÓN ABURRÁ NORTE S.A.S. – HATOVIAL S.A.S. - al momento del pago de los salarios y prestaciones sociales, descontará la suma de OCHO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SETENTA PESOS (\$8.244.270) indexada, conforme los parámetros de la parte motiva. CUARTO: SE DELARA que se encuentra suficientemente comprobada la culpa del empleador en el accidente de trabajo sufrido el 26 de octubre de 2012. En consecuencia, se CONDENA a CONCESIÓN ABURRÁ NORTE S.A.S. – HATOVIAL S.A.S. al pago de las siguientes sumas: VEINTE (20) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES por concepto de perjuicios morales y VEINTE (20)

SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES por concepto de daño a la salud, causados al señor NICOLAS EUGENIO PALACIO RUIZ. QUINTO: Se declaran probadas parcialmente las excepciones de compensación y pago, las demás quedaron resueltas implícitamente SEXTO: Se condena en COSTAS en ambas instancias a la demandada. El valor de las agencias en derecho en esta instancia asciende a la suma de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000).

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada en las condenas impuestas en esta instancia, relacionadas con el reintegro el que, calculado sólo con los salarios dejados de percibir, desde el 21 de agosto de 2015 hasta la fecha de sentencia de segunda instancia el 19 de agosto de 2022, teniendo en cuenta el salario diario devengado por el demandante de \$32.078,86 (último salario devengado de \$962.366), asciende a **\$80.710.411,76**

Ahora, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

*“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de*

*segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.*

Así las cosas, si duplicamos **\$80.710.411,76.** de solo salarios, totaliza **\$161.420.823,52** cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía señalada en la norma.

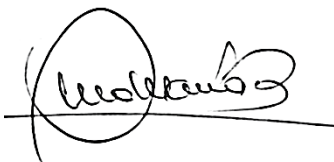
**Ahora, respecto al demandante el interés** se circunscribe en las pretensiones negadas en ambas instancias relacionadas con los descansos compensatorios que argumenta debió disfrutar durante la relación laboral, y por lo tanto no se le tuvo en cuenta para el pago de sus prestaciones sociales, esto es cesantía, intereses, primas de servicio, vacaciones. Tampoco para el pago de la cesantía que se consignaron en el fondo y la indemnización estipulada en el artículo 65 del CST. Se procedió a efectuar los cálculos por parte del Contador del Tribunal (se adjunta tabla en Excel) teniendo en cuenta como fecha de contratación 09/05/2011, fecha de despido 21/08/2015 y fecha de fallo en segunda instancia 22/08/2022 y cargo Inspector vial; y se obtuvo un consolidado de pretensiones no concedidas de **\$157.865.030**, previo al descuento por \$9.917.971, por concepto de liquidación cancelada por la empresa al momento del despido

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE** para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por ambas partes, contra el fallo proferido el 19 de agosto de 2022.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

Los magistrados,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN    MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados No. 9 del  
23 de Enero de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>