

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **JOSÉ FERNANDO ZULUAGA VALENCIA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto de forma oportuna por la demandada Porvenir S.A.

Se reconoce personería a la doctora María Alejandra Ramírez Olea identificada con cedula de ciudadanía No. 1.152.225.557 y tarjeta profesional No. 359.508 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar los intereses de PORVENIR S.A.

Solicitó el actor se declare la ineficacia de la afiliación efectuada con Protección S.A. y con Porvenir S.A. Se condene a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes efectuados por el demandante con los respectivos rendimientos indexados, las cuotas de administración y todas las deducciones realizadas; se ordene a Colpensiones aceptar el traslado al RPM y a recibir todos los aportes a pensión del demandante, realizando su consecuente reactivación de afiliación a esta entidad, para que sea quien administre sus aportes a pensión y a futuro reconozca y pague su prestación por vejez. Así mismo solicitó las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Doce Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 22 de noviembre de 2021, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado que realizó el demandante al RAIS a través de Protección S.A., entendiéndose para todos los efectos afiliado sin solución de continuidad en el RPM administrado por Colpensiones. **CONDENÓ** a Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones el valor de la cuenta de ahorro individual del demandante, incluyendo las cotizaciones, con sus respectivos rendimientos, el porcentaje descontado por garantía de la pensión mínima, las cuotas de administración y demás emolumentos descontados en la vigencia de la afiliación, y

condenó a Protección S.A. a trasladar a Colpensiones los valores que haya descontado por cuotas o gastos de administración, cuota de garantía de pensión mínima y los demás emolumentos descontados al demandante, en la vigencia de la afiliación, como si hubiere permanecido en el RPM. **ORDENÓ** a Colpensiones reactivar la afiliación del actor al RPM sin solución de continuidad y recibir los mencionados valores e integrarlos al fondo común que administra, para que su equivalente en semanas se refleje en la historia laboral. Impuso costas a Protección S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 5 de agosto de 2022, **CONFIRMÓ** la sentencia, modificándola y adicionándola en el sentido de que PORVENIR deberá trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, con destino a fondo del RPM la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante la totalidad del tiempo en que el referido demandante ha figurado como afiliado en el RAIS. Además, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. trasladarán a Colpensiones los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en todo el tiempo en que dicho demandante figuró como afiliado en cada una de ellas; adicionalmente PROTECCIÓN S.A. devolverá por los referidos valores por el tiempo de afiliación del demandante ante ING Santander Pensiones y Cesantías. Indicó además que el cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. **ORDENÓ** a COLPENSIONES recibir de las demandadas del RAIS los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral del demandante como si hubiera permanecido en el RPM. **MODIFICÓ** la decisión para incluir en la condena en costas de primera instancia a Porvenir S.A. Impuso costas a PROTECCIÓN S.A. Y PORVENIR S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se

intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

*“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».*

*Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:*

*[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)*

*Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.  
(...)"*

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de PORVENIR S.A., a las condenas impuestas en primera instancia, **frente a las cuales mostró inconformidad**, confirmadas por esta Corporación, relacionadas con el traslado de los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, el valor de comisiones de administración indexadas y primas de seguros descontados en todo el tiempo en que dicho demandante figuró como afiliado, teniendo en cuenta la jurisprudencia citada, los cuales, de conformidad con la historia laboral aportada por la propia entidad (002ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 54 a 66 y 332 a 345), no se demostró que superen la cuantía de los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes exigidos en la norma.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

De esta manera también queda resuelta la oposición que frente al recurso de Porvenir elevó el apoderado de la parte demandante.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación

interpuesto por **LA DEMANDADA PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



**María Patricia Yepes García**



**Ana María Zapata Pérez**



**Diego Fernando Salas Rondón**

**Rubén Darío López Burgos**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N° 9 del 23/01/2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>