

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de enero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 05

(Mediante el cual se confirma Auto que libró mandamiento de pago)

Proceso : EJECUTIVO CONEXO
Ejecutante : **HUMBERTO ARCILA ROMÁN**
Ejecutado : **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.**
Radicado : **05001 31 05 012 2019 00306 01**
Instancia : Segunda
Temas y Subtemas : Apelación contra Auto que libró mandamiento de pago
Decisión : Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se libre mandamiento de pago por todas las condenas impuestas en el proceso ordinario, reconocimiento y pago

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

de la suma de \$444.207.813, por concepto de reajuste salarial, prestaciones sociales legales y extralegales, vacaciones, aportes a la seguridad social, indexación; costas procesales, intereses moratorios sobre los anteriores conceptos conforme al artículo 192 de la Ley 1437 de 2011 o en subsidio los intereses legales según las normas civiles.

Hechos relevantes de la demanda ejecutiva:

Afirma el apoderado de la parte ejecutante, que promovió proceso ordinario laboral en contra de EPM, condenándose a reconocer y pagar reajuste salarial, prestaciones legales y extra legales, vacaciones, entre otros emolumentos, decisión adoptada por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia con fecha 26 de noviembre de 2014, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada, obligación que fue pagada en forma parcial por EPM el día 26 de diciembre de 2017, con un depósito judicial por valor de \$391.828.623 inferior a la real condena, adeudando conceptos como bonificación por renuncia al sistema de cesantías retroactivas, ajustes salariales, prestaciones, vacaciones, indexación, así como reajuste de aportes al Sistema de Pensiones.

Mandamiento de Pago:

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, libró mandamiento de pago en contra de EPM y a favor del ejecutante, en los siguientes términos:

*“...PRIMERO: **Librar mandamiento de pago** en contra de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN (EPM) ... para que dentro del término que más adelante se indicará, proceda al pago del siguiente monto:*

La suma que resulte como diferencia entre el valor pagado de \$425.195.815 y lo ordenado en la Sentencia SL16217-2014 del 26 de noviembre de 2014, de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, radicación 45830.

*SEGUNDO: LIBRAR mandamiento de pago **por la indexación de la suma que resulte demostrada**, como diferencia entre lo debido y lo pagado por la condena que sirve como título base de ejecución.*

QUINTO: Negar el mandamiento de pago por los intereses moratorios y legales solicitados, ...

SEXTO: Para el efecto se concede a la ejecutada un término de cinco (5) días para cumplir la obligación, o de diez (10) días para proponer excepciones si lo estima del caso...”.

Recurso de Apelación:

La apoderada de EPM expone que **la entidad ha cumplido a satisfacción, todas y cada una de las obligaciones impuestas por la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencia del 26 de noviembre de 2014**, ya que consignó a órdenes del Juzgado y en favor del demandante, la suma de \$417.022.623,39 y procedió a ajustar los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones y que corresponde en dinero a: \$6.578.553,62 por aportes a Pensión y \$1.644.638,40 por aportes al Fondo de Solidaridad Pensional, cuyas constancias obran en el expediente; sostiene que **la obligación no es clara ni exigible, no adeuda suma alguna al ejecutante**, librar mandamiento se constituye en un **enriquecimiento sin causa**, debiendo el Juzgado realizar las operaciones aritméticas para establecer si efectivamente se canceló la obligación o si se adeudaban dineros para alcanzar el pago total; agrega que la apoderada del ejecutante allegó una liquidación que no se compadece con la realidad salarial y presenta múltiples

inconsistencias en cuanto a salarios, prestaciones y demás emolumentos, no tuvo en cuenta las sumas a descontar para ser giradas a las entidades administradoras del Sistema de Seguridad Social Integral e hizo falta indexar las sumas. **Solicita se revoque el Auto que libró mandamiento de pago y en su lugar sea negado, por no existir mérito ejecutivo.**

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes.

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar el Auto que libró mandamiento ejecutivo en contra de EPM (por la suma que resulte como diferencia entre el valor pagado y lo ordenado en Sentencia emitida por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia), sobre el cual, no se ha llegado a la etapa de resolución de excepciones.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Sobre la **procedencia del mandamiento ejecutivo**, el **artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, contempla que “*...Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*”.

Por su parte, el **artículo 422 del Código General del Proceso**, determina que **pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles**, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las **que emanen de una Sentencia de condena proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción**; la referida norma establece lo siguiente:

“...ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las **que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción**, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184...”

(Negritas fuera de texto).

Por su parte, el artículo 430 del Código General del Proceso, establece que “*...Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que*

aquel considere legal...” y que “...Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo...”.

En el asunto bajo estudio, la apoderada de EPM al interponer el recurso de apelación, no desconoce la existencia del título ejecutivo, cuya base de ejecución es la Sentencia SL16217-2014 del 26 de noviembre de 2014 emitida por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, decisión que se encuentra debidamente ejecutoriada; la inconformidad de la recurrente frente a la orden de pago librada por el Juzgado de Primera Instancia, radica en el convencimiento de que EPM no adeuda suma alguna a favor del ejecutante, afirmando que se le han pagado todos y cada uno de los conceptos reconocidos, para lo cual expone que consignó a órdenes del Juzgado un total de \$425.195.815,41, discriminados en \$417.022.623,39 por conceptos salariales y prestacionales, así como, reajustes de aportes al Sistema de Pensiones en cuantía de \$6.578.553,62 y \$1.644.638,40 por aportes al Fondo de Solidaridad Pensional; también sostiene que la liquidación presentada con la demanda contiene errores y que hizo falta incluir los descuentos destinados al Sistema de Pensiones y la indexación.

Siendo claro que **se trata de argumentos que pretenden atacar de fondo la vigencia de la obligación,** pues en resumidas cuentas, lo que se afirma es que se encuentra extinguida por pago, **no siendo esta la oportunidad procesal para resolverse sobre tales inconformidades, lo cual en el proceso ejecutivo está dado en la audiencia de decisión de excepciones de mérito,** en la forma indicada en el artículo 442 del Código General del Proceso,

aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, tal como fue indicado en la parte resolutive del Auto recurrido.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la decisión de Primera Instancia.

COSTAS:

No se condena en Costas en esta Segunda Instancia al no haberse causado, teniendo en cuenta que no es la oportunidad procesal para resolver sobre excepciones, conforme a lo establecido en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

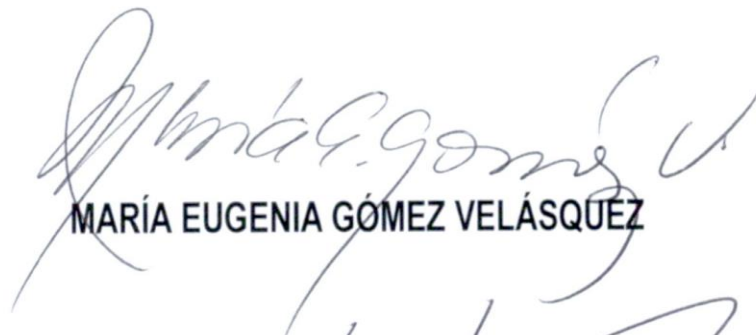
RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** el Auto de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **08 del 20 de enero de 2023**
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>