

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de enero de dos mil veintitrés

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **LUZ ESTELLA RESTREPO RUIZ** en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **AFP PORVENIR S.**

Solicita la actora que se declare la ineficacia de traslado a las administradoras del RAIS, se tenga como válidamente afiliada al régimen de prima media con prestación definida, sin solución de continuidad, ordenándose a PORVENIR S.A a trasladar a COLPENSIONES todos los aportes realizados, incluyendo los rendimientos, cuotas de administración, las sumas adicionales de las primas de seguros y reaseguros, el eventual bono pensional, el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y cualquier otra suma descontada. Consecuencialmente solicita que se ordene a Colpensiones recibir dichas sumas y reactivar la afiliación en el sistema.

El Juzgado de conocimiento, Primero Laboral del Circuito de Envigado, mediante fallo del 8 de febrero de 2022, **DECLARÓ** no solo la ineficacia de la afiliación al RAIS, sino además que el demandante había permanecido en el régimen de Prima media sin solución de continuidad. **CONDENÓ** a PORVENIR S.A a trasladar a COLPENSIONES los dineros de la cuenta de ahorro individual y los respectivos rendimientos financieros, incluyendo las cuotas de administración, el concepto de primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, que afectaron el valor de la cotización obligatoria durante la vigencia de la afiliación a cargo del patrimonio de la administradora, con todos sus frutos e intereses sin deducción alguna, teniendo en cuenta el tiempo que ha permanecido afiliada a Porvenir. Ordenó a Colpensiones recibir dichos dineros y validar la afiliación de la demandante. **CONDENÓ** en costas a PORVENIR S.A, fijó como agencias en derecho la suma de 2.500.000.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto del 03 de noviembre de 2022, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera Instancia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado. **ADICIONÓ** el numeral tercero del fallo bajo el entendido que se ordenó a PORVENIR S.A. indexar los dineros a devolver por gastos de administración, de acuerdo a lo previsto en el art.20 de la Ley 100 de 1993, (costos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima), durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada en cada fondo y sin aplicar equivalencia alguna. E igualmente dispuso que, al momento de cumplir la orden, los conceptos aparezcan discriminados por las AFPs con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y

demás información relevante que los justifiquen. **CONDENÓ** en costas a Porvenir S.A, fijó como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 a favor del accionante.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circumscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP PORVENIR S.A.**, a la condena impuesta, la cual consiste en el traslado a Colpensiones de los conceptos de comisiones de administración, el valor de las pólizas previsionales, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y lo del Fondo de Solidaridad Pensional, que fue deducido desde la fecha en que se hizo efectiva la afiliación del demandante

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

“ En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”

De conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra

evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que la demandada Porvenir S.A carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **DEMANDADA PORVENIR S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.


Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Sin firma por ausencia justificada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °03 del 13 de
enero de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-labora147>