

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario promovido por GLADYS AMPARO GALLEGO OTÁLVARO contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por PORVENIR S.A.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende se declare la ineficacia del traslado inicial realizado a COLPATRIA hoy PORVENIR S.A. y los siguientes traslados al régimen de ahorro individual con solidaridad, debiéndose tener válidamente afiliada a COLPENSIONES, sin solución de continuidad. Como consecuencia, se condene a PORVENIR S.A., a trasladar la totalidad de los aportes realizados a COLPENSIONES, con los rendimientos sobrantes en la cuenta individual del afiliado, sin descontar suma de dinero alguna por concepto de cuotas de administración, pagos de seguros, y reaseguros, aportes destinado al fondo de solidaridad pensional y demás conceptos, y que se ordene a COLPENSIONES a aceptar el traslado al régimen de prima media con prestación definida, recuperando todos los beneficios de dicho régimen y a actualizar su historia laboral. Y que se condene en costas a las demandadas.

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 9 de marzo de 2022, DECLARÓ que COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., faltaron a su obligación de diligencia debida, al buen consejo al no dar información veraz y oportuna a la demandante cuando esta se trasladó del régimen de prima media al régimen individual, y no haberle demostrado a lo largo de su afiliación a dichas entidades las circunstancias que le hicieran más favorable permanecer en el RAIS que en el RPM. DECLARÓ el menoscabo en la mesada pensional que habrá de recibir la demandante cuando cumpla 57 años, menoscabo causado por COLFONDOS S.A y PORVENIR S.A. DECLARÓ la ineficacia por la inaplicación constitucional de pérdida del régimen de prima media con prestación definida acaecido por la demandante,

cuando esta se trasladó del RPM al RAIS y cuando hizo traslado entre las mismas AFP aquí demandadas. Y declaró que la demandante sigue inmensa en el RPM, pero a cargo de las demandadas. ABSOLVIÓ de todas las pretensiones a COLPENSIONES, sin perjuicio de las ordenes que se le darán. Y de manera consecuencial ORDENÓ a PORVENIR S.A. que dentro del mes siguiente a la fecha en que la demandante solicite por escrito, a partir de los 57 años de edad, se le pague la pensión de vejez bajo el RPM. La demandante en la carta en la que solicite la pensión de vejez bajo el RPM deberá adjuntar certificado de retiro laboral. ORDENÓ a PORVENIR S.A. que dentro del mes siguiente a la fecha en que reconozca, liquide y pague la pensión de vejez bajo el RPM a la demandante, solicite por escrito a COLPENSIONES elaboración del cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional en favor de la demandante. ORDENÓ a COLPENSIONES que dentro de los dos meses siguientes a la fecha en que PORVENIR S.A., elabore dicho cálculo actuarial pensional y dentro de ese mismo lapso lo presente por escrito a PORVENIR S.A., su vez, esta entidad, dentro del mes siguiente a la fecha en que reciba por escrito el valor del cálculo actuarial, proceda al pago real y efectivo de esta suma de dinero a COLPENSIONES. ORDENÓ a PORVENIR S.A. que hasta tanto no pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional a COLPENSIONES queda obligada a seguir pagando la pensión de vejez como el RPM a la demandante. COLPENSIONES subrogará a PORVENIR S.A desde el momento y hora que reciba el pago real y efectivo del valor del cálculo actuarial pensional. AUTORIZÓ a PORVENIR S.A a enjugar parte del cálculo actuarial pensional que se le ordenó pagar a COLPENSIONES, tomado para si los ahorros pensionales de la demandante, los rendimientos financieros, el bono pensional y cualquier otra suma de dinero que llegue al haber de la cuenta de ahorros de la demandante AUTORIZÓ a PORVENIR S.A. a recobrar de COLFONDOS S.A el 3% del valor del cálculo actuarial pensional, para ello se procederá así: dentro del mes siguiente a la fecha en que PORVENIR S.A real y efectivamente pague el valor del cálculo actuarial a COLPENSIONES, solicitará por escrito a COLFONDOS S.A el pago del 3% de dicho valor. A su vez, COLFONDOS S.A al mes siguiente que reciba por escrito recobro del 3% del cálculo actuarial procederá al cálculo real y efectivo de el a PORVENIR S.A No prosperan las excepciones propuestas por la entidad demandada PORVENIR S.A, ni de prescripción ni de ausencia de responsabilidad. COLFONDOS no propuso excepciones. Y, CONDENÓ a las costas procesales a PORVENIR S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 30 de septiembre de 2022 REVOCA en todas sus partes la sentencia de primera instancia. En su

lugar se DECLARA la ineficacia de la afiliación a PORVENIR S.A. y por ende los demás fondos privados, de la señora GLADYS AMPARO GALLEGO OTALVARO, debiéndose tener para todos los efectos afiliada al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES. REVOCA la providencia en lo atinente al reconocimiento y pago de la pensión de vejez por parte de PORVENIR S.A. bajo la normatividad del régimen de prima media y el cálculo actuarial por subrogación pensional, y en su lugar, se ORDENA a PORVENIR S.A., como última entidad privada en la cual se encuentra la demandante, a devolver a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, esto es, las cotizaciones realizadas en su cuenta de ahorro individual, rendimientos financieros, gastos de administración, que se componen del pago de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, primas de seguros del Fogafín y los pagos correspondientes a la AFP por su gestión, debidamente indexados con cargo a sus propios recursos, y lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, conforme lo dispone el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016. REVOCA la sentencia de primera instancia, y se le ORDENA a COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES, los gastos de administración, que se componen del pago de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, primas de seguros del Fogafín y los pagos correspondientes a la AFP por su gestión, debidamente indexados, con cargo a sus propios recursos, por el lapso de tiempo en que la actora permaneció en dicho fondo. ORDENA a PORVENIR S.A., y COLFONDOS S.A., que, al momento de cumplirse la orden de trasladar las sumas recibidas con motivo de la afiliación de la demandante, estos conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. ORDENA a COLPENSIONES reactivar la afiliación de la actora sin solución de continuidad al régimen de prima media con prestación definida y a recibir las sumas de dinero devueltas por los fondos privados, debiéndolas consolidar en la historia laboral. Sin costas en esta instancia.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está

determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

*“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.*

*Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)*

*...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó*

*para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”.*

De acuerdo con lo expuesto, revisado el expediente, específicamente ña carpeta “02ExpedienteDigitalizado”, dentro de la que se encuentra el documento denominado Relación Histórica de Movimientos Porvenir, allegada por la recurrente con la contestación, donde se observan las deducciones efectuadas durante el tiempo de afiliación de la actora a dicho fondo por concepto de “COMISIÓN”, FSP y FGPM, los que se tienen en cuenta por haberse dicho en la sentencia que se pagan con cargo a sus propios recursos de ser el caso, valores que sumados no superan la cuantía indicada en párrafos anteriores.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

(Sin firma por ausencia justificada)  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 001 del 11 de enero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>