

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario promovido por ROSMARY DE JESÚS PALACIO ARIAS contra COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A., procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende se declare la ineficacia o en subsidio la nulidad absoluta de la afiliación a PROTECCIÓN S.A., teniéndose como válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación al RPM administrado por COLPENSIONES, debiendo este último fondo reconocer la pensión de vejez con una tasa de reemplazo del 71.54% y un IBL de \$2'155.074,12. Como consecuencia, se condene a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES, todos y cada uno de los aportes efectuados al RAIS con sus respectivos rendimientos y sin ningún tipo de descuento por cuota de administración y/o comisiones, ni por las mesadas pensiones canceladas hasta la fecha, debiéndose condenar a PROTECCIÓN S.A. a pagar la diferencia que existen entre los aportes que realizó a los fondos privados y los que debió realizar a COLPENSIONES. Así mismo, se ordene a COLPENSIONES a reciba los aportes como consecuencia de la declaración de ineficacia de traslado y a reactivar la afiliación al RPM, y se condene a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar la pensión de vejez que hubiere tenido derecho en el RPM, desde el 26 de agosto de 2017. Y que se condene a COLPENSIONES a calcular y aplicar el IBL y tasa solicitada y pagar la pensión de vejez, a reconocer y pagar los intereses moratorios o en subsidio la indexación, y que se condene a las demandadas al pago de las costas procesales.

El Juzgado Decimosexto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 2 de septiembre de 2020, NEGÓ la totalidad de las pretensiones elevadas por la demandante en contra de PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES e igualmente NEGÓ las pretensiones de la demanda de reconvención.

DECLARÓ probada la excepción de que no se presentó la ineficacia de traslado de la afiliación. Y, CONDENÓ en costas a la parte demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 9 de septiembre de 2022, CONFIRMÓ la sentencia apelada y condenó en costas al actor.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora, sobre la forma de calcular el interés jurídico en los casos donde se debate la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, MP. Luis Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció:

“...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciere el interesado.

En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenerse por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida.”.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias relacionadas con la pensión de

vez que se reconocería en el RPM, cuantificada hacia el futuro, teniendo en cuenta para ello los lineamientos jurisprudenciales expuestos, esto es, la vida probable de la actora (21,3 años) y la diferencia pensional expresada por el apoderado demandante en el hecho 30° del escrito de demanda, indicando que la mesada pensional para el año 2017 debió ser de \$1.541.726, y que en el RAIS se le reconoció la prestación pensional en cuantía de un SMLMV, por garantía de pensión mínima temporal, diferencia que actualizada al año 2022 equivale a \$844.555, como se evidencia en el cálculo adjunto, multiplicado por 13 mesadas, equivale a \$233.857.280, cifra que supera la cuantía señalada en la norma.

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual
2017	4,09%	\$ 0	\$ 1.541.726	\$ 1.541.726
2018	3,18%	\$ 0	\$ 1.604.783	\$ 1.604.783
2019	3,80%	\$ 0	\$ 1.655.815	\$ 1.655.815
2020	1,61%	\$ 0	\$ 1.718.736	\$ 1.718.736
2021	5,62%	\$ 0	\$ 1.746.407	\$ 1.746.407
2022		\$ 1.000.000	\$ 1.844.555	\$ 844.555

De conformidad con lo anterior, el demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE el recurso de casación interpuesto por la demandante, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

(Sin firma por ausencia justificada)
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 001 del 11 de enero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>