



Medellín, veintisiete (27) de enero dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MARTÍN ALBERTO VALENCIA MEJÍA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE MEDELLÍN
PROCEDENCIA: JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-025-2021-00486-01

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del demandado MUNICIPIO DE MEDELLÍN, contra el auto interlocutorio del 21 de octubre de 2022, dictado por el JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se negó el decreto de la prueba de oficios al Ministerio del Trabajo Sede Medellín y la prueba testimonial solicitada por la demandada dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por **MARTÍN ALBERTO VALENCIA MEJÍA** en contra del **MUNICIPIO DE MEDELLÍN**.

1. ANTECEDENTES

El señor MARTÍN ALBERTO VALENCIA MEJÍA demanda al MUNICIPIO DE MEDELLÍN, pretendiendo que se declare que le asiste derecho a la pensión de jubilación consagrada en la convención colectiva de trabajo que ha regido las relaciones laborales ante el ente territorial demandado, así como los intereses de mora, la indexación y las costas.

Una vez notificada de la demanda, el MUNICIPIO DE MEDELLÍN dio contestación a la misma, aportando pruebas y solicitando el decreto de la prueba testimonial de los señores JESÚS ALEXANDER ORJUELA MUÑOZ y SANTIAGO LONDOÑO OSORNO, con el fin de deponer sobre los hechos de la demanda y su respuesta.

De igual forma, solicitó al Despacho que se oficie a la Oficina Regional del Ministerio del Trabajo Sede Medellín, con el fin aportar los siguientes documentos:

- Copia de las convenciones colectivas de trabajo suscritas entre el Sindicato de Trabajadores Municipales de Medellín y el Municipio de Medellín y/o de las actas de las mismas desde el año 1978 y hasta la fecha.
- Copia del oficio ST-566 fechado el 30 de diciembre de 2003 dirigido a la Doctora MARÍA NELLY MESA A., Directora Regional Ministerio de la Protección Social Regional Antioquia, suscrito por el Presidente del Sindicato de Trabajadores Municipales de Medellín, mediante el cual hace entrega del documento contentivo de la denuncia parcial de la convención colectiva de trabajo suscrita entre el Municipio de Medellín y el Sindicato de Trabajadores Municipales de Medellín, para la vigencia del 1° de enero de 2001 al 31 de diciembre de 2003.
- Copia del oficio ST-567 del 30 de diciembre de 2003, dirigido al señor Alcalde de la época Dr. LUIS PÉREZ GUTIÉRREZ, suscrito por el Presidente del Sindicato de Trabajadores Municipales de Medellín en el que detalla la denuncia parcial de la Convención Colectiva de Trabajo firmada por las partes para la vigencia del 1° de enero de 2001 al 31 de diciembre de 2003.

2. DECISIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA

La oficina judicial de primera instancia, en la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., en la etapa de decreto de pruebas, NEGÓ el decreto de la prueba de OFICIAR al Ministerio del Trabajo, por considerar que la entidad demandada no acreditó previamente haber solicitado dicha prueba por medio de derecho de petición como lo exige el artículo 173 del CGP, indicando además que la prueba solicitada mediante oficio, ya fue aportada al proceso por la parte accionada. También adujo que el Ministerio del Trabajo, allegó en respuesta a un oficio decretado por el despacho, las convenciones colectivas y toda la documentación que obraba en esa dependencia correspondiente a la organización sindical del Sindicato de Trabajadores del Municipio de Medellín, razón por la cual no tendría objeto el decreto de los oficios solicitados.

De otro lado, consideró que en cuanto a la prueba testimonial solicitada por la parte accionada, que la misma se tornaba inconducente e impertinente, en la medida que el asunto podía ser resuelto con la prueba documental obrante en el plenario.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

El apoderado de la demandada MUNICIPIO DE MEDELLÍN, inconforme con la anterior decisión, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, solicitando que sea revocada y en su lugar se acceda a decretar los oficios y la prueba testimonial, por considerar que como está orientada la solicitud de pruebas, se contrae a dar claridad a los hechos que tienen que ver con la suscripción y la entrega de documentos que hacen parte de los acuerdos convencionales que pueden ser acreditados mediante prueba testimonial. Por lo anterior, reiteró la importancia de decretar la prueba pedida,

tanto la testimonial como la prueba mediante oficio, pues si bien es cierto no está acreditado que haya sido solicitado al Ministerio del Trabajo para el momento de la contestación de la demanda, sí lo hizo posteriormente mediante oficio.

4. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA

Corrido el traslado para presentar alegatos de conclusión, ninguna de las partes hizo uso de este derecho.

5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

La decisión en esta instancia se circunscribe a establecer si en el presente proceso, debe ordenarse la prueba de oficios y testimonial solicitada por la entidad demandada al dar respuesta a la demanda.

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que niegue el decreto o la práctica de una prueba, conforme al numeral 4 del Artículo 65 del CPT y de la SS, se procede a resolver el mismo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Analizados los argumentos del recurso de apelación, lo primero que debe señalarse es que en materia probatoria disponen los artículos 164 y 167 del CGP que *“Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso...”* y adema que *“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”*.

Así las cosas, para resolver sobre la solicitud de oficios al Ministerio del Trabajo, debe traerse a colación lo dispuesto en el artículo 173 del CGP, el cual, en su Inciso 2 dispone lo siguiente:

“En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido

conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.”

De la simple lectura de la norma antes citada, puede concluirse con meridiana claridad que, en el presente caso, la decisión de negar el decreto de la prueba de OFICIO solicitada por la sociedad demandada, bajo el argumento de no acreditar haber solicitado dicha prueba por medio de derecho de petición, resulta no solo contraria a la norma que le sirve de sustento a la decisión, sino también contraria a la lógica procesal.

Por una parte, el inciso 2 del artículo 173 del CGP antes aludido, informa claramente que el fundamento para no decretar o practicar la prueba, es precisamente que la misma hubiese sido susceptible de ser conseguida por la parte solicitante a través del ejercicio del derecho de petición.

No obstante, debe tenerse en cuenta que, pese a lo señalado en la norma, resulta totalmente ilógico, exigir a la parte demandada, quien conforme el artículo 74 del CPT y de la SS cuenta únicamente con un término perentorio de 10 días para dar respuesta a la demanda, adjuntando las pruebas, incluyendo aquella que deba ser obtenida de terceros a través del derecho de petición, pues el término para dar respuesta a este es de 15 días, lo que en principio impediría que el demandado pueda obtener la prueba en tiempo, si a quien se la solicita se toma los términos legales para responder la petición, por lo que a juicio de la Sala, la exigencia contenida en el artículo 173 del CGP, al menos en lo que concierne al demandado, no resulta aplicable en materia laboral, dado que no se compagina con lo establecido en el numeral 2 del Parágrafo 1° del Artículo 31 del CPT y de la SS, que consagra que la contestación de la demanda deberá ir acompañada de *“Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, **que se encuentren en su poder.**”*, lo que se traduce en que aquellas pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda, podrán ser traídas al proceso a través de la figura del exhorto o del oficio.

Ahora, aun cuando considera la Sala que, en lo que refiere al demandado, no es necesario la aportación de los documentos que deben ser obtenidos de terceros mediante derecho de petición, debido al término perentorio con que cuenta para dar contestación a la demanda, lo cierto es que en este caso puntual se llegaría a la misma conclusión de la juez de instancia de negar el decreto de los oficios solicitados, en la medida que la documentación que pretendía ser obtenida mediante los oficios ya reposa en el plenario, toda vez que con posterioridad a la contestación de la demanda,

el Ministerio del Trabajo, dando respuesta a un requerimiento efectuado por el Despacho, remitió toda la documentación que reposa en dicha dependencia correspondiente a la organización sindical SINDICATO DE TRABAJADORES MUNICIPALES DE MEDELLÍN, entre ellas, información sindical y convencional suscrita por dicho sindicato y el Municipio de Medellín desde el año 1966, así como los oficios ST-566 y ST-567 del 30 de diciembre de 2003 solicitados como pruebas de oficio, razón por la cual, estima esta Magistratura que se haría inocuo requerir nuevamente al Ministerio del Trabajo para que remita la misma información que ya reposa en el plenario.

Así las cosas, en lo que respecta a la solicitud de decreto de prueba de oficio solicitado por el MUNICIPIO DE MEDELLÍN, se CONFIRMA la decisión de negar dicha prueba por las razones esbozadas.

En lo que refiere a la solicitud de decreto de prueba testimonial, en la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., en la etapa de decisión de decreto de pruebas, al resolver sobre los medios probatorios aportados y solicitados por la demandada MUNICIPIO DE MEDELLÍN, la *a quo* dispuso no decretar la prueba testimonial, argumentando que dicha prueba resulta innecesaria e inconducente para definir el litigio, en razón a que el problema jurídico a resolver en el presente proceso se trata de un asunto de pleno derecho que tiene que ver con la aplicación de normas convencionales que puede definirse con prueba documental, decisión a la que se opone el apoderado del MUNICIPIO DE MEDELLÍN, quien considera que se hace necesario la práctica de dicha prueba testimonial, con el fin de determinar con claridad los hechos que tienen que ver con la suscripción y la entrega de documentos que hacen parte de los acuerdos convencionales.

Analizados los argumentos del recurso de apelación, lo primero que debe señalarse es que los artículos 168 y 169 del CGP, ilustran que *“El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las **inconducentes** y las manifiestamente superfluas o inútiles. Y que. “Las pruebas pueden ser decretadas a petición de parte o de oficio **cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes.**”* (negrilla intencional de la Sala)

Aunado a lo anterior, en lo atinente al decreto y práctica de prueba testimonial, disponen los artículos 212 y 213 del CGP lo siguiente:

“ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.

El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.

ARTÍCULO 213. DECRETO DE LA PRUEBA. Si la petición reúne los requisitos indicados en el artículo precedente, el juez ordenará que se practique el testimonio en la audiencia correspondiente.” (Negrilla de la Sala)

De acuerdo con las normas citadas, en virtud de los principios de celeridad y economía procesal, únicamente se deben decretar aquellas pruebas que conduzcan a clarificar los hechos objeto de controversia y se excluyan los hechos probados y aceptados por las partes, de manera que para que proceda la solicitud de prueba testimonial, el juez debe verificar unos parámetros que deben observarse cuidadosamente tales como la pertinencia, la conducencia y la utilidad.

No obstante, revisada la contestación de la demanda, cuando el MUNICIPIO DE MEDELLÍN solicita el decreto de prueba testimonial, únicamente se pide con el fin que dichos testigos *“depongan sobre los hechos de la demanda y su respuesta”*, sin aclarar como lo indica el artículo 212 de la citada codificación procesal, cuáles son los hechos que se pretenden probar mediante la prueba testimonial.

Sumado a lo anterior, el único argumento ofrecido en el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la decisión que negó la prueba testimonial deprecada, consiste en que, con dicha prueba, se puede dar más claridad al operador judicial respecto de los hechos que tienen que ver con la suscripción y la entrega de documentos que hacen parte de los acuerdos convencionales, no obstante, a consideración de la Sala, como el objeto del debate probatorio se contrae a determinar si al demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago por parte del Municipio de Medellín, de la pensión de jubilación convencional de conformidad con el artículo 71 de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el Municipio de Medellín y el Sindicato de Trabajadores del Municipio de Medellín -SINTRAMUMED-, se concluye que la definición de la Litis es una cuestión de pleno derecho, máxime que en el expediente reposa toda la documentación pertinente y relativa al tema convencional, de manera que, cualquier información que puedan dar los testigos, se repite, reposa en los documentos convencionales allegados al expediente.

Así las cosas, salta de bulto que en el presente caso la prueba testimonial solicitada, no cumple su función probatoria y no resulta útil para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes y por tal motivo es a todas luces una prueba inconducente.

Corolario de lo anterior, se desestimarán los argumentos expuestos por el MUNICIPIO DE MEDELLÍN en su recurso de alzada y se CONFIRMARÁ en esta instancia la decisión de primer grado.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

CONFIRMAR el auto apelado del 21 de octubre de 2022 emitido por el JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, que resolvió no decretar como prueba en este proceso la testimonial y de oficios al Ministerio del Trabajo, pedidos por la parte demandada MUNICIPIO DE MEDELLÍN.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión.

Los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **013** del **30 DE ENERO DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **938f3c876347a5644657389cbdf13ee9fbb8acd993178bf16656e1f3dd7e5146**

Documento generado en 27/01/2023 01:46:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>