

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -

Medellín, veintisiete (27) de enero dos mil veintitrés (2023)

Apelación auto

Exp.010-2022-00090-01

Vencido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, resuelve la Sala Quinta de Decisión Laboral, el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES por medio de su mandatario judicial, contra el auto que resolvió librar mandamiento ejecutivo dentro del proceso ejecutivo a continuación del ordinario que adelanta en su contra IRMA NURY AGUIRRE BRAN y JUAN DIEGO GUISAO AGUIRRE.

ANTECEDENTES:

El 30 de agosto de 2021, el juzgado de conocimiento que lo es el Décimo Laboral del Circuito de Medellín, atendiendo la demanda ejecutiva presentada para obtener el cumplimiento de la sentencia que condenó al reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes en favor de Juan Diego Guisao Aguirre en proporción del 50% con efectos a partir del 30 de enero de 1992 y hasta el 02 de enero de 2008 - \$43.594.361-, que además impuso intereses moratorios a partir del 22 de febrero de 1999 hasta el pago, y en favor de Irma Nury Aguirre Bran se ordenó el pago de intereses de mora de cuenta del retroactivo que fue reconocido por Resolución VPB 5046 del 11 de septiembre de 2013, liquidado del 04 de abril de 2012 a septiembre de 2013, libró mandamiento de pago por la diferencia de los intereses moratorios equivalente a \$7.549.694 en favor de Irma Nury Aguirre Bran, y por la diferencia de los intereses en favor de Juan Diego Guisao Aguirre en la

suma de \$77.625.285 entre el 22 de febrero de 1999 y hasta el 01 de mayo de 2020.

Una vez surtida la notificación a Colpensiones como ejecutada, presentó disenso sobre la decisión de ejecución, en tanto advierte que acorde a las condenas proferidas dentro del proceso ordinario que fue en un total de intereses de \$19.720.114 y un retroactivo en favor de Juan Diego Guisao de \$43.594.361, se emitió la Resolución SUB 81648 del 27 de marzo de 2020 disponiendo ese pago, no existiendo dineros pendientes por reconocer pues se incluyó el valor de la sentencia además de \$174.575.397 causados del 31 de enero de 1992 al 02 de enero de 2008, la que se efectuó en debida forma, contando la entidad con el término de diez (10) meses para el cumplimiento efectivo, surtidos para cuando se expidió el acto administrativo. Aun con ello agregó que el mandamiento posee un error en la liquidación de la diferencia de los intereses razones por las que solicita la revocatoria del auto que libró mandamiento de pago o en subsidio, pide que se declare su nulidad por haberse dado el pago total de la obligación (Archivo 10).

El Juzgado por auto del 09 de septiembre de 2022 repuso parcialmente el mandamiento de pago modificando el monto de las diferencias de los intereses de mora perseguidos por esta vía, en favor de Irma Nury Aguirre Bran en el valor de \$7.539.681 y de Juan Diego Guisao Aguirre en la suma de \$64.450.180 y por darse una modificación parcial frente a lo expuesto en el recurso, se remitió en apelación lo decidido.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

Sea lo primero aclarar que la providencia cuestionada, es susceptible de la alzada conforme a lo previsto en el numeral 8° del artículo 65 del CPTSS, según el cual, es apelable el auto que decida sobre el mandamiento de pago.

Pues bien, la entidad recurrente ataca la providencia señalando que la obligación derivada del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a los promotores de esta ejecución se encuentra debidamente incluida en la Resolución SUB81648 del 27 de marzo de 2020, si se tienen en cuenta lo dispuesto en el CPACA para el cumplimiento luego de la ejecutoria de la sentencia.

Al respecto, se acude al contenido del artículo 192 del CPACA que reza:

“Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.

Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código”.

De allí surge necesario precisar que los intereses de mora por el no pago de sumas de dinero reconocidas en las sentencias condenatorias y en los autos que aprueban las conciliaciones se causan desde la ejecutoria de la respectiva providencia, circunstancia que se produce de pleno derecho, sin que sea necesaria la intervención del acreedor.

Así, lo que ha de entenderse es que la Ley 1437 de 2011 le otorga un término al Estado para el cumplimiento de las sentencias condenatorias y puede convenir el de las conciliaciones, plazos que tienen por objeto garantizar que pueda darse aplicación a las reglas del presupuesto y a los principios de legalidad y planeación con lo que se da protección al erario, pero en todo caso debe reconocer intereses moratorios desde la ejecutoria de la decisión judicial correspondiente, de acuerdo a unas tasas variables, pues es desde ese momento en que la decisión adquiere firmeza y se hace exigible ante la condenada, además de no ser posible modificar una materia sustantiva relativa a la exigibilidad de una condena judicial, encontrando en ese orden, acertada la decisión proferida por el *A quo*.

A partir de ello, procedió la Sala a realizar los cálculos de los intereses de mora, a fin de determinar si de parte del Juzgado de origen se presentó un yerro en su liquidación que dé lugar a entender saldada la deuda judicial contenida en la sentencia como lo pretende la recurrente, arrojando lo siguiente:

IRMA NURY AGUIRRE BRAN

Fecha del cálculo		1-sep-13
Período		20139
Interés Bancario Corriente		20,34%
Tasa E.A. Moratoria		30,51
Tasa Nominal Anual		26,93%
Tasa Nominal Diaria		0,0737688%

Período		Fecha de mora	Diferencia en días	Valor cuota	Tasa diaria	Valor presente
Desde	Hasta					
3-ene-08	31-mar-12	4-abr-12	515	\$61.017.698	0,07377%	\$23.181.183
1-abr-12	30-abr-12	1-may-12	488		0,07377%	\$ 0
1-may-12	31-may-12	1-jun-12	457		0,07377%	\$ 0
1-jun-12	30-jun-12	1-jul-12	427		0,07377%	\$ 0
1-jul-12	31-jul-12	1-ago-12	396		0,07377%	\$ 0
1-ago-12	31-ago-12	1-sep-12	365		0,07377%	\$ 0
1-sep-12	30-sep-12	1-oct-12	335		0,07377%	\$ 0
1-oct-12	31-oct-12	1-nov-12	304		0,07377%	\$ 0
1-nov-12	30-nov-12	1-dic-12	274		0,07377%	\$ 0
1-dic-12	31-dic-12	1-ene-13	243		0,07377%	\$ 0
1-ene-13	31-ene-13	1-feb-13	212		0,07377%	\$ 0
1-feb-13	28-feb-13	1-mar-13	184		0,07377%	\$ 0
1-mar-13	31-mar-13	1-abr-13	153		0,07377%	\$ 0
1-abr-13	30-abr-13	1-may-13	123		0,07377%	\$ 0
1-may-13	31-may-13	1-jun-13	92		0,07377%	\$ 0
1-jun-13	30-jun-13	1-jul-13	62		0,07377%	\$ 0
1-jul-13	31-jul-13	1-ago-13	31		0,07377%	\$ 0
1-ago-13	31-ago-13	1-sep-13	0		0,07377%	\$ 0
TOTAL						\$ 23.181.183
PAGADO						\$18.717.422
DIFERENCIA						\$ 4.463.761

Lo anterior da cuenta, que incluso con el reconocimiento dado por medio de la Resolución SUB81648 del 27 de marzo de 2020 por \$18.717.422¹ expedida por Colpensiones (Pág.48 Archivo 10) se obtiene un saldo insoluto por concepto de intereses moratorios en favor de la cónyuge supérstite IRMA NURY AGUIRRE

¹ No por \$18.727.422 como se adujo por el Despacho.

BRAN por la suma de \$4.463.761, que difiere del valor encontrado por el *A quo*, en tanto dio aplicación a una tasa nominal diaria que no corresponde al período del pago del retroactivo equivalente a \$61.017.698 que se determinó en la sentencia y que corresponde a septiembre de 2013 cuando fue incluida en nómina (Min 2:01:00 Archivo 05), decisión que quedó en firme de ese modo pese a verificarse del contenido expreso de la Resolución VPB 5046 del 11 de septiembre de 2013 que el pago ocurrió fue en octubre de esa anualidad (Págs. 17-24 Archivo 03 Expediente Ordinario), debiéndose en este sentido modificarse la decisión atacada.

JUAN DIEGO GUISAO AGUIRRE

Fecha del cálculo		1-may-20
Período		20205
Interés Bancario Corriente		18,19%
Tasa E.A. Moratoria		27,29
Tasa Nominal Anual		24,37%
Tasa Nominal Diaria		0,06676711%

Fecha de mora	Diferencia en días	Valor cuota	Tasa diaria	Valor presente
22-feb-99	7.739	\$ 10.467.056	0,06677%	\$ 54.084.417
1-mar-99	7.732	\$ 195.847	0,06677%	\$ 1.011.047
1-abr-99	7.701	\$ 195.847	0,06677%	\$ 1.006.994
1-may-99	7.671	\$ 195.847	0,06677%	\$ 1.003.071
1-jun-99	7.640	\$ 195.847	0,06677%	\$ 999.017
1-jul-99	7.610	\$ 391.695	0,06677%	\$ 1.990.194
1-ago-99	7.579	\$ 195.847	0,06677%	\$ 991.041
1-sep-99	7.548	\$ 195.847	0,06677%	\$ 986.987
1-oct-99	7.518	\$ 195.847	0,06677%	\$ 983.064
1-nov-99	7.487	\$ 195.847	0,06677%	\$ 979.011
1-dic-99	7.457	\$ 391.695	0,06677%	\$ 1.950.181
1-ene-00	7.426	\$ 213.924	0,06677%	\$ 1.060.662
1-feb-00	7.395	\$ 213.924	0,06677%	\$ 1.056.235
1-mar-00	7.366	\$ 213.924	0,06677%	\$ 1.052.093
1-abr-00	7.335	\$ 213.924	0,06677%	\$ 1.047.665
1-may-00	7.305	\$ 213.924	0,06677%	\$ 1.043.380
1-jun-00	7.274	\$ 213.924	0,06677%	\$ 1.038.952
1-jul-00	7.244	\$ 427.847	0,06677%	\$ 2.069.330
1-ago-00	7.213	\$ 213.924	0,06677%	\$ 1.030.240
1-sep-00	7.182	\$ 213.924	0,06677%	\$ 1.025.812
1-oct-00	7.152	\$ 213.924	0,06677%	\$ 1.021.527
1-nov-00	7.121	\$ 213.924	0,06677%	\$ 1.017.099
1-dic-00	7.091	\$ 427.847	0,06677%	\$ 2.025.624
1-ene-01	7.060	\$ 232.642	0,06677%	\$ 1.096.619
1-feb-01	7.029	\$ 232.642	0,06677%	\$ 1.091.803

1-mar-01	7.001	\$ 232.642	0,06677%	\$ 1.087.454
1-abr-01	6.970	\$ 232.642	0,06677%	\$ 1.082.639
1-may-01	6.940	\$ 232.642	0,06677%	\$ 1.077.979
1-jun-01	6.909	\$ 232.642	0,06677%	\$ 1.073.164
1-jul-01	6.879	\$ 465.284	0,06677%	\$ 2.137.008
1-ago-01	6.848	\$ 232.642	0,06677%	\$ 1.063.689
1-sep-01	6.817	\$ 232.642	0,06677%	\$ 1.058.874
1-oct-01	6.787	\$ 232.642	0,06677%	\$ 1.054.214
1-nov-01	6.756	\$ 232.642	0,06677%	\$ 1.049.399
1-dic-01	6.726	\$ 465.284	0,06677%	\$ 2.089.478
1-ene-02	6.695	\$ 250.439	0,06677%	\$ 1.119.477
1-feb-02	6.664	\$ 250.439	0,06677%	\$ 1.114.294
1-mar-02	6.636	\$ 250.439	0,06677%	\$ 1.109.612
1-abr-02	6.605	\$ 250.439	0,06677%	\$ 1.104.428
1-may-02	6.575	\$ 250.439	0,06677%	\$ 1.099.412
1-jun-02	6.544	\$ 250.439	0,06677%	\$ 1.094.228
1-jul-02	6.514	\$ 500.878	0,06677%	\$ 2.178.424
1-ago-02	6.483	\$ 250.439	0,06677%	\$ 1.084.029
1-sep-02	6.452	\$ 250.439	0,06677%	\$ 1.078.845
1-oct-02	6.422	\$ 250.439	0,06677%	\$ 1.073.829
1-nov-02	6.391	\$ 250.439	0,06677%	\$ 1.068.645
1-dic-02	6.361	\$ 500.878	0,06677%	\$ 2.127.258
1-ene-03	6.330	\$ 267.945	0,06677%	\$ 1.132.432
1-feb-03	6.299	\$ 267.945	0,06677%	\$ 1.126.886
1-mar-03	6.271	\$ 267.945	0,06677%	\$ 1.121.877
1-abr-03	6.240	\$ 267.945	0,06677%	\$ 1.116.331
1-may-03	6.210	\$ 267.945	0,06677%	\$ 1.110.964
1-jun-03	6.179	\$ 267.945	0,06677%	\$ 1.105.418
1-jul-03	6.149	\$ 535.889	0,06677%	\$ 2.200.098
1-ago-03	6.118	\$ 267.945	0,06677%	\$ 1.094.505
1-sep-03	6.087	\$ 267.945	0,06677%	\$ 1.088.959
1-oct-03	6.057	\$ 267.945	0,06677%	\$ 1.083.592
1-nov-03	6.026	\$ 267.945	0,06677%	\$ 1.078.047
1-dic-03	5.996	\$ 535.889	0,06677%	\$ 2.145.355
1-ene-04	5.965	\$ 285.334	0,06677%	\$ 1.136.388
1-feb-04	5.934	\$ 285.334	0,06677%	\$ 1.130.482
1-mar-04	5.905	\$ 285.334	0,06677%	\$ 1.124.958
1-abr-04	5.874	\$ 285.334	0,06677%	\$ 1.119.052
1-may-04	5.844	\$ 285.334	0,06677%	\$ 1.113.337
1-jun-04	5.813	\$ 285.334	0,06677%	\$ 1.107.431
1-jul-04	5.783	\$ 570.668	0,06677%	\$ 2.203.431
1-ago-04	5.752	\$ 285.334	0,06677%	\$ 1.095.810
1-sep-04	5.721	\$ 285.334	0,06677%	\$ 1.089.904
1-oct-04	5.691	\$ 285.334	0,06677%	\$ 1.084.189
1-nov-04	5.660	\$ 285.334	0,06677%	\$ 1.078.283
1-dic-04	5.630	\$ 570.668	0,06677%	\$ 2.145.135
1-ene-05	5.599	\$ 301.028	0,06677%	\$ 1.125.331
1-feb-05	5.568	\$ 301.028	0,06677%	\$ 1.119.100
1-mar-05	5.540	\$ 301.028	0,06677%	\$ 1.113.472
1-abr-05	5.509	\$ 301.028	0,06677%	\$ 1.107.242
1-may-05	5.479	\$ 301.028	0,06677%	\$ 1.101.212
1-jun-05	5.448	\$ 301.028	0,06677%	\$ 1.094.981
1-jul-05	5.418	\$ 602.055	0,06677%	\$ 2.177.900

1-ago-05	5.387	\$ 301.028	0,06677%	\$ 1.082.721
1-sep-05	5.356	\$ 301.028	0,06677%	\$ 1.076.491
1-oct-05	5.326	\$ 301.028	0,06677%	\$ 1.070.461
1-nov-05	5.295	\$ 301.028	0,06677%	\$ 1.064.230
1-dic-05	5.265	\$ 602.055	0,06677%	\$ 2.116.398
1-ene-06	5.234	\$ 315.628	0,06677%	\$ 1.102.991
1-feb-06	5.203	\$ 315.628	0,06677%	\$ 1.096.458
1-mar-06	5.175	\$ 315.628	0,06677%	\$ 1.090.558
1-abr-06	5.144	\$ 315.628	0,06677%	\$ 1.084.025
1-may-06	5.114	\$ 315.628	0,06677%	\$ 1.077.703
1-jun-06	5.083	\$ 315.628	0,06677%	\$ 1.071.170
1-jul-06	5.053	\$ 631.255	0,06677%	\$ 2.129.692
1-ago-06	5.022	\$ 315.628	0,06677%	\$ 1.058.315
1-sep-06	4.991	\$ 315.628	0,06677%	\$ 1.051.782
1-oct-06	4.961	\$ 315.628	0,06677%	\$ 1.045.460
1-nov-06	4.930	\$ 315.628	0,06677%	\$ 1.038.927
1-dic-06	4.900	\$ 631.255	0,06677%	\$ 2.065.207
1-ene-07	4.869	\$ 329.768	0,06677%	\$ 1.072.040
1-feb-07	4.838	\$ 329.768	0,06677%	\$ 1.065.215
1-mar-07	4.810	\$ 329.768	0,06677%	\$ 1.059.050
1-abr-07	4.779	\$ 329.768	0,06677%	\$ 1.052.224
1-may-07	4.749	\$ 329.768	0,06677%	\$ 1.045.619
1-jun-07	4.718	\$ 329.768	0,06677%	\$ 1.038.793
1-jul-07	4.688	\$ 659.536	0,06677%	\$ 2.064.376
1-ago-07	4.657	\$ 329.768	0,06677%	\$ 1.025.363
1-sep-07	4.626	\$ 329.768	0,06677%	\$ 1.018.537
1-oct-07	4.596	\$ 329.768	0,06677%	\$ 1.011.932
1-nov-07	4.565	\$ 329.768	0,06677%	\$ 1.005.106
1-dic-07	4.535	\$ 659.535	0,06677%	\$ 1.996.999
1-ene-08	4.504	\$ 23.236	0,06677%	\$ 69.875
		\$ 43.594.361		\$ 186.208.266
			PAGADO	\$ 135.389.736
			DIFERENCIA	\$ 50.818.530

En cuanto a los intereses moratorios que atañen al hijo del causante, se obtuvo un total de \$186.208.233 que al restarle lo reconocido en la Resolución VPB81648 del 27 de marzo de 2020 equivalente a \$135.389.736 (Pág. 47 Archivo 10), se obtiene un adeudo por este concepto de \$50.818.530 pendiente por ejecutar, que en igual sentido es disímil al que obtuvo el fallador de primera instancia, lo que conlleva a que el *quantum* de lo librado por este concepto sea modificado en los términos antedichos, lo que de paso derruye la posibilidad planteada por la apoderada de la ejecutada en cuanto a la revocatoria total del auto, o al decreto de su nulidad, pues surge patente que la sentencia judicial objeto de cumplimiento no ha sido satisfecha plenamente y por tanto, es viable dar trámite a la ejecución impulsada.

Sin costas en esta instancia por las resultas del recurso.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **MODIFICA** el auto apelado de fecha y procedencia conocidas en cuanto a que el mandamiento de pago habrá de ser librado contra Colpensiones por la diferencia de los intereses moratorios reconocidos a los ejecutantes en valor de \$4.463.761 en favor de IRMA NURY AGUIRRE BRAN, y de \$50.818.530 en favor de JUAN DIEGO GUISAO AGUIRRE, conforme a las motivaciones de este proveído. Sin costas.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 13 fijados el 30 de enero de 2023
en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.