

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	ROSANGELA CORREA PINEDA
DEMANDADO	ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.
RADICADO	05001-31-05-019-2021-00464-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Pensión de sobrevivientes por muerte de afiliado, dependencia económica de la madre respecto al hijo fallecido.
DECISIÓN	Confirma Absolución.

Medellín, treinta (30) de enero de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **ROSANGELA CORREA PINEDA** contra la **ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 003**, procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de la demandante, contra la sentencia absolutoria que

profirió el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 6 de julio de 2022, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, lo siguiente: El día 11 de octubre de 2013 falleció por causas de origen profesional el joven ELKIN DAVID CORREA PINEDA, quien era hijo de la aquí demandante ROSANGELA CORREA PINEDA, no tenía reconocimiento paterno, y era un joven soltero y sin hijos.

Para el momento del fallecimiento, el joven ELKIN DAVID CORREA PINEDA vivía por razón de su trabajo en el Municipio de Buriticá – Antioquia, sin embargo, su hogar se encontraba con su madre en el Municipio de Frontino – Antioquia, donde iba cada 8 días y a quien le aportaba ingresos necesarios para su subsistencia; estos recursos provenían de su oficio como “minero”, el cual le era remunerado con el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2013 (\$589.500), pero que, de manera independiente, percibía mayores ingresos que le permitían velar por su madre.

También relata la parte activa que al momento de ocurrencia del insuceso, el joven ELKIN DAVID CORREA PINEDA, se encontraba afiliado a la ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., aseguradora ante quien se radicó solicitud de reconocimiento pensional, no obstante, esta fue negada bajo el siguiente argumento *“no basta afirmar la existencia de dependencia económica, sino que efectivamente ésta se haya dado con el causante, siendo así que se pudo corroborar que la solicitante recibe apoyo económico de su esposo y del trabajo que ella realiza”*.

Expone el escrito introductorio que no son ciertos los argumentos expuestos por la ARL accionada para negar la pensión de sobrevivientes deprecada, toda vez que la señora ROSANGELA CORREA PINEDA, al momento del fallecimiento de su hijo se encontraba separada, no recibía ayuda económica de los padres de sus hijos, realizaba trabajos de oficios varios de manera ocasional y variable, no tenía renta fija, sueldo o negocio que le generara ingreso económico estable; su hogar estaba conformado por su hijo fallecido y otros 4 hijos Yuri Daniela Correa de 19 años de edad (desempleada),

Ana Jael Guisao de 14 años (estudiante), Juan Manuel Guisao de 11 años (estudiante), YESENIA GUTIÉRREZ de 6 años (estudiante).

Finalmente aduce la parte demandante que los dineros que aportaba el afiliado fallecido eran destinados para cubrir los gastos mensuales del hogar, tales como arriendo, servicios públicos y alimentación.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que a la señora ROSANGELA CORREA PINEDA le asiste derecho a una pensión de sobrevivientes en cuantía mínima de origen profesional en calidad de madre superviviente del afiliado fallecido ELKIN DAVID CORREA PINEDA, en consecuencia, se CONDENE a la ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., al reconocimiento y pago de esta prestación económica, en forma retroactiva, junto con los intereses moratorios, la indexación de las condenas, y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

La ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., dio respuesta oportuna a través de su apoderado judicial, según consta a folios 5 al 16 del archivo PDF N° 06, aceptando como ciertos los hechos relativos a la afiliación del señor ELKIN DAVID CORREA PINEDA, advirtiendo que esta última se dio a través de una tercerización, también tuvo por cierto el infortunio acaecido el 11 de octubre de 2013, el parentesco y filiación con la demandante, la solicitud pensional presentada con ocasión a este insuceso, y la respuesta negativa que le fue suministrada por la no acreditación del requisito legal de la dependencia económica, sin que le consten los restantes supuestos fácticos narrados por la parte activa, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“FALTA DE ELEMENTOS MATERIALES PARA QUE SURJA OBLIGACIÓN DE RECONOCER PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES EN FAVOR DE LOS PADRES. NO HAY PRUEBA DE LA DEPENDENCIA ECONÓMICA SUFICIENTE; INEXISTENCIA DEL DERECHO E INEXISTENCIA DE LA*

OBLIGACIÓN; INEFICACIA DE AFILIACIÓN POR TERCERIZACIÓN. POSIBLE FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO; PRESCRIPCIÓN; FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA; y la INNOMINADA o GENÉRICA”.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación, el juez *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 6 de julio de 2022, ABSOLVIÓ a la ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. de las pretensiones incoadas en su contra por la señora ROSANGELA CORREA PINEDA, DECLARANDO probada la excepción de “INEXISTENCIA DEL DERECHO E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN”, formulada por la ARL accionada.

Finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo de la demandante y en beneficio de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., fijando por agencias en derecho la suma de \$200.000.

Como fundamento de su decisión, estimó el juez de primer grado que, si bien se dio una tercerización en la afiliación del causante ELKIN DAVID CORREA PINEDA, el derecho pensional sí se encuentra causado, pues se dio un aseguramiento donde se efectuaron cotizaciones en un riesgo N° 5, y esta tercerización no tiene incidencia frente al derecho del afiliado fallecido y sus beneficiarios.

Y en relación al requisito de la dependencia económica que deben acreditar los padres respecto del afiliado fallecido, concluyó el funcionario judicial de primer grado, que este no se logró demostrar en el sub lite, pues a pesar de evidenciarse una ayuda económica del hijo fallecido frente a su madre, no puede predicarse satisfecho el requisito de la dependencia económica, la parte demandante trató de ocultar información durante el trámite judicial, presentándose una contradicción frente a la información recaudada en la investigación administrativa, que le resta credibilidad a sus dichos.

Indicó que existen serias contradicciones entre lo declarado por la demandante y sus testigos: que estas últimas no corroboraron su dicho de

haberse separado de su esposo JESÚS GUTIÉRREZ al poco tiempo de haberse casado, y tampoco concuerda lo indicado por la testigo DORA ROSA DEL CARMEN DIAZ GIRALDO, esto es, que el causante entre los años 2007 y 2008 entregase recursos económicos a su madre, pues este hijo para tales calendas apenas tendría 14 o 15 años de edad.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La apoderada judicial de la parte demandante, se opone a la absolución impartida en la primera instancia, al no compartir la valoración probatoria efectuada por el *A Quo*, pues bajo su criterio los testigos presentados si declararon al unísono que era el hijo fallecido quien sostenía económicamente a la demandante, poniendo en conocimiento del despacho la precariedad y la difícil situación económica que le sobrevino con el infortunio de su hijo.

También manifestó la recurrente que los testigos sí hicieron hincapié en que los únicos ingresos que percibía la demandante para el mes de octubre de 2013, provenían de su hijo fallecido, que se sumaban a la remuneración que recibía la actora por los 2 o 3 días que laboraba a la semana.

De lo dicho por los declarantes también se infiere que el esposo de la demandante no le colaboraba económicamente para la fecha de fallecimiento del causante, y que ese matrimonio fue de corta duración.

Que contrario a los razonamientos esbozados por el *a quo*, ese aporte económico que el hijo fallecido le proveía a su madre era determinante para que esta última tuviese una vida en condiciones dignas, motivos por los cuales solicita la aplicación de la jurisprudencia de la Corte Constitucional, según la cual no es factible exigir el cumplimiento de una dependencia económica en forma total y absoluta.

Alegatos de conclusión.

Los apoderados judiciales de ambas partes, aprovecharon la oportunidad procesal para presentar sus alegatos de segunda instancia.

La apoderada judicial de la ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., Dra. Rocio Ballesteros Pinzón portadora de la T.P. N° 107.904 del C.S. de la J., a quien se le reconoce personería para actuar en los términos del memorial de sustitución poder allegado al plenario, expuso los argumentos por los cuales considera debe confirmarse lo resuelto por el juez de primer grado, al no evidenciarse que la señora ROSANGELA CORREA PINEDA, fuese dependiente económicamente del joven ELKIN DAVID CORREA PINEDA, dineros que, fuesen suficientemente representativos, por cuanto, además de ingresos propios, mantenía una relación matrimonial con JESUS MARIA GUTIERREZ LOPEZ y no se demostró con los testimonios, los requisitos contemplados en la Ley 797 de 2003, por remisión de la Ley 776 de 2002.

A su turno, la apoderada judicial de la demandante solicita la revocatoria de la sentencia impugnada, insistiendo en el cumplimiento del requisito legal de la dependencia económica de la madre respecto del hijo fallecido, indicando que el a quo centró sus argumentos para negar las pretensiones de la demanda en manifestar que existía una supuesta convivencia o relación sentimental de la actora, sin embargo, de ninguna manera se encuentra prueba en el proceso que el señor – JESÚS MARÍA GUTIÉRREZ LÓPEZ - aportara económicamente al hogar, por el contrario, todas y cada una de las pruebas apuntan a que era el aporte económico de su hijo fallecido –ELKIN DAVID CORREA el que permitía cubrir con los gastos de subsistencia y vida digna de la demandante.

Expone en sus alegaciones que si en gracia de discusión estuviera vigente la relación de la señora ROSANGELA CORREA PINEDA con el señor JESÚS MARÍA GUTIÉRREZ LÓPEZ, tampoco existe prueba dentro del proceso que permita determinar esa situación, por lo tanto, no habita prueba de que este le aportara económicamente para los gastos del hogar, pues en la declaración de parte la señora ROSANGELA, menciona y aclara que a los pocos días de haberse celebrado el matrimonio su esposo se fue del hogar, situación que también su ratificada por los testigos, y finalmente hace alusión a varias sentencias de la Corte Constitucional, que estima procedentes para la resolución del presente litigio.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. -Pensión de sobrevivientes por muerte de afiliado, dependencia económica de la madre respecto al afiliado fallecido. En atención al recurso de apelación impetrado, el cual delimita la competencia de la Sala en la segunda instancia, la controversia jurídica que debe resolverse, consiste en determinar, si la señora ROSANGELA CORREA PINEDA acredita o no los requisitos legales para ser considerada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que reclama con ocasión al fallecimiento de su hijo afiliado ELKIN DAVID CORREA PINEDA, y en caso afirmativo, determinar la fecha del disfrute pensional, el valor del retroactivo, así como la procedencia o no de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, o en su defecto la indexación de las condenas.

Procede la Sala a resolver lo pertinente dentro de su competencia, advirtiendo que para el análisis del caso y en los términos del artículo 16 del Código Sustantivo de Trabajo, el cual precisa que las normas sobre trabajo, por ser de orden público producen efecto general inmediato, las disposiciones llamadas a regir el presente asunto son las contenidas en el artículo 11 de la Ley 776 de 2002, que a su vez hace una remisión normativa al artículo 47 de la Ley 100 de 1993, este último modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, en lo referente a los beneficiarios de una pensión de sobrevivientes.

Valga la pena advertir que en el presente asunto NO resultan objeto de controversia los hechos relativos a:

-El fallecimiento del afiliado ELKIN DAVID CORREA PINEDA hecho ocurrido día 11 de octubre de 2013, según consta en el registro civil de defunción visible a folios 16 del archivo PDF N° 02.

-La filiación entre la demandante ROSANGELA CORREA PINEDA y el causante ELKIN DAVID CORREA PINEDA según consta en el registro civil de nacimiento visible a folios 18 del archivo PDF N° 02.

-La solicitud pensional elevada por la señora ROSANGELA CORREA PINEDA ante la ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. el día 27 de marzo de 2014, prestación que le fue negada mediante comunicado del 13 de junio de 2014, bajo el argumento de no haberse acreditado el requisito legal de la dependencia económica de la madre respecto al hijo fallecido (fls. 17 y 18 del archivo PDF N° 06)

Por lo tanto, procederá la Sala a analizar si en el sub examine quedó satisfecho o no el requisito de la dependencia económica de la demandante ROSANGELA CORREA PINEDA frente al hijo fallecido ELKIN DAVID CORREA PINEDA, conforme lo previsto en el artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, normativa que establece lo siguiente: “...a falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de éste...”, lo anterior al no ser motivo de controversia el aseguramiento y la profesionalidad del accidente que le ocasionó la muerte al afiliado.

LA DEPENDENCIA ECONÓMICA EN PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES EN FAVOR DE PADRES, POR HIJO FALLECIDO.

Frente al alcance de la dependencia económica, se tiene que la modificación traída por la Ley 797 de 2003, que establecía que la dependencia económica de padres a hijos debía ser total y absoluta, fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional, mediante sentencia **C-111 de 2006**.

La ausencia de una definición legal de la dependencia económica, determinó la necesidad de fijar su alcance por vía jurisprudencial; en este contexto, la jurisprudencia ha identificado un conjunto de reglas que permiten determinar si una persona es o no dependiente a partir de la valoración del conjunto de condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua

subsistencia de cada persona en particular, lo que ha llevado a concluir que la dependencia no se desvirtúa por el hecho que los padres perciban ingresos por su propio trabajo o recursos de otras fuentes, siempre y cuando éstos no los conviertan en autosuficientes. Así ha quedado expuesto entre otras, en la sentencia T-456 de 2011 que fija reglas para determinar la dependencia económica.

En conclusión, depender económicamente de alguien, supone un criterio de necesidad, un sometimiento o sujeción al auxilio recibido de tal manera útil e imprescindible que, de no obtenerlo, se pondría en peligro la subsistencia del subordinado al no poder sufragar los gastos diarios.

Por su parte la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, ha reseñado respecto a la dependencia económica de los padres, en sentencia con radicación No. 25.069 de 2.006 lo siguiente:

“Este criterio de dependencia económica tal como lo ha concebido la Corte bajo el presupuesto de la subordinación de los padres en relación con la ayuda pecuniaria del hijo para subsistir, no excluye que aquellos puedan percibir un ingreso adicional siempre y cuando éste no los convierta en autosuficientes económicamente, vale decir, haga desaparecer la relación de subordinación a que se refiere la norma. Sin embargo, resulta claro que sólo puede ser definida en cada caso concreto”.

En materia de pensión de sobrevivientes, ha estimado la jurisprudencia del trabajo que la carga de la prueba de la dependencia económica corresponde a los padres-demandantes y, al demandado, el deber de desvirtuar esa sujeción material mediante el aporte de los medios de convicción que acrediten la autosuficiencia económica de los padres para solventar sus necesidades básicas. Así lo ha expuesto la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como puede verse entre otras, en la sentencia del 24 de noviembre de 2009, con radicado 36.026, en la cual dejó sentado que:

“Es importante precisar que a la demandante que pretende obtener la pensión de sobreviviente en su calidad de madre del causante, es a la que, en principio, le corresponde probar, por cualquier medio de los legalmente autorizados, su dependencia económica del occiso, y cumplido lo anterior, será el demandado quien deberá demostrar dentro de la contienda judicial, la

existencia de ingresos o rentas propias de la ascendiente que le permitan ser autosuficiente.”

Y en la sentencia SL15260 de 2017, rad. 56784, La Corte reiteró lo siguiente:

“...La dependencia económica que conforme el criterio jurisprudencial de esta Sala, posibilita el acceso a una pensión de sobrevivientes, debe contar, por lo menos, con tres elementos a saber: que sea cierta y no presunta, esto es, que se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro de los hijos hacia los padres; que la participación económica debe ser regular y periódica, de manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacia el presunto beneficiario; y que las contribuciones que configuran la dependencia deben ser significativas, respecto al total de ingresos de beneficiarios de manera que se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste, por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de suerte que si recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia...”

Conforme al criterio jurisprudencial que antecede, resulta claro para la Sala que la entidad de la ayuda económica por la que se reclame la calidad de beneficios padre-hijo en una pensión de sobrevivientes o sustitución pensional, no se encuentra determinada tanto por el quantum de la misma, sino por la importancia y determinación que esta pueda tener en determinado contexto socio económico y familiar.

CASO CONCRETO.

Ahora bien, del análisis de las razones que motivaron la negativa pensional por parte de la ARL accionada, acogidos en la primera instancia, se encuentra que ésta obedeció a la no demostración del requisito de la dependencia económica de la madre frente al causante, veamos:

Por medio del presente escrito y dando respuesta a su solicitud radicada en esta entidad el día 27 de marzo del 2014, donde solicita el reconocimiento y posterior pago de la prestación económica "pensión de sobrevivientes" a raíz del deceso del afiliado ELKIN DAVID CORREA PINEDA, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 1038335760, a su favor en calidad de Madre, respetuosamente le informo lo siguiente:

Una vez revisada la documentación aportada, realizada la respectiva comprobación de derechos, examinadas las pruebas en conjunto para el reconocimiento y posterior pago de la prestación económica "Pensión de Sobrevivientes", esta Gerencia concluye que es procedente **NEGAR** el reconocimiento de la misma a la señora ROSANGELA CORREA PINEDA, teniendo en cuenta que para el reconocimiento y pago de la prestación económica no basta afirmar la existencia de dependencia económica sino que efectivamente ésta se haya dado con el causante, siendo así que se pudo corroborar que la solicitante recibe apoyo económico de su esposo y del trabajo que ella realiza.

Por otro lado, se pudo corroborar que el afiliado fallecido no tenía un trabajo fijo el cual le pudiera haber representado un ingreso económico permanente y significativo que le diera la garantía de apoyar económicamente a su madre y cuatro hermanos, cuando falleció tenía 20 años de edad.

La negativa pensional tuvo sustento en una investigación administrativa realizada por la firma MCLARENS INVESTIGACIONES a solicitud de la ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., visible a folios 148 al 153 del archivo PDF N° 06, allí se concluyó lo siguiente:

E.- DEPENDENCIA ECONOMICA

Así las cosas, con base en las diligencias adelantadas, documentos obtenidos, concluimos que la madre no dependía económicamente de su hijo y para la crianza de sus cuatro hijos que actualmente viven con ella, recibe el apoyo económico de su esposo y del trabajo que ella realiza ya que es una persona joven y se encuentra físicamente apta para trabajar. Le solicitamos Certificación laboral, pero a la fecha no la ha aportado.

Dejamos los anteriores aspectos para su consideración y damos por finalizada esta asignación.

De la referida investigación, observa la Sala que la firma investigadora le atribuyó a la demandante una dependencia económica frente a su esposo Jesús María Gutiérrez al encontrar contradicciones en su declaración e indicios que daban a entender la existencia de un padre de familia al interior de su núcleo familiar, veamos:

Contradicción de la de mandante:

Con el señor **Jesús María Gutiérrez López** convivió durante 3 años y dice que se separó hace 3; es decir en el año 2011 y tuvo a Yesenia Gutiérrez Correa de 6 años, quien vive con la mamá.

A pesar de que la reclamante afirma que hace tres años no convive con Jesús María Gutiérrez López, todo parece indicar que él continúa viviendo con ella, pues en el censo del Sisbén y en la partida de bautismo de la Parroquia de Nuestra Señora de Carmen de Frontino, aparece una nota

marginal Matrimonio casada con Gutiérrez López Jesús María el 29 de diciembre de 2012; es decir, que después de convivir un largo tiempo, ya que la niña tiene seis años, en el 2012, decidieron unirse en matrimonio católico el cual está vigente actualmente; (cuando falleció el hijo llevaba apenas 10 meses de casada; hoy ya tiene un año cinco meses; sin embargo ella señala que lleva tres años de separada, lo cual no se ajusta a la realidad. Adjuntamos Partida de Bautismo de la Parroquia Nuestra Señora del Carmen de Santa Fe de Antioquia, en la que aparece la anotación de su matrimonio Católico celebrado el 29 de diciembre del año 2012. Y copia del Registro civil de nacimiento de la citada señora. (Anexo N° 3).

Indicio:

Es importante anotar que en el baño, encontramos máquinas de afeitar lo que da mayor certeza de que el esposo vive en la casa, ya que el afiliado vivía en Frontino.

Y también se reveló en esta investigación administrativa que los gastos mensuales del hogar conformado por la demandante y sus cuatro hijos (Yuri Daniela Correa, Ana Jael Guisao, Juan Manuel Guisao, y Yesenia Gutiérrez) ascendían a \$771.000, distribuidos así:

11. Indique los gastos mensuales para la fecha en que vivía el afiliado:

CONCEPTO	VALOR
ARRIENDO	150.000
Agua	12.000
Luz	25.000
Gas cilindro	47.000
Teléfono 3 celulares	45.000
Tv. Satelital	12.000
Internet	0
Valor Mercado	350.000
Alimentación por fuera (por estudio o por trabajo)	0
PRESTAMOS Bancarios	0
PRESTAMOS Terceras personas	0
Servicio de transporte	20.000
Medicamentos	50.000
OTROS GASTOS elementos de estudio 20.000, vestuario 40.000	60.000
TOTAL	771.000

De otro lado, y al interior de este proceso judicial, la prueba recaudada tendiente a la demostración del requisito de la dependencia económica frente a al hijo fallecido se circunscribió a la testimonial compuesta por la declaración de las señoras MARÍA EUGENIA MACHADO GÓMEZ y DORA ROSA DEL CARMEN DÍAZ GIRALDO, quienes le relataron al despacho lo siguiente:

La señora MARÍA EUGENIA MACHADO GÓMEZ, refirió conocer a la demandante desde hace 15 años, porque fueron vecinas en el Municipio de Frontino – Ant, y que tal cercanía le permitió enterarse que la señora ROSANGELA CORREA PINEDA, fue madre de cinco hijos, dos de los cuales han fallecido, como es el caso del causante ELKIN DAVID quien murió el 11 de octubre de 2013, en el municipio de Buriticá – Ant., donde ejercía el oficio de minero.

Indicó la referida testigo que, para el mes de octubre de 2013, la demandante convivía con sus 5 hijos, incluido el causante, pues este regresaba a la casa materna cada 8 o 15 días, y para esa misma época, la señora ROSANGELA CORREA PINEDA laboraba 1 o 2 veces a la semana en un colegio y en un restaurante, cuando la llamaban.

Pero también recibía una ayuda económica del causante, quien le traía dinero para los gastos del hogar, como arriendo y alimentación, entrega de recursos económicos que la declarante aduce haber presenciado, pero sin constarle su monto, dejando en claro que era este hijo la única persona que le colaboraba a la demandante para su autosostenimiento y el de sus hijos, y que tampoco recibía subsidios del gobierno

Manifestó que el esposo de la demandante (Jesús Gutiérrez) raras veces era visto en la casa de la demandante, y que la situación económica de esta última empeoró con el fallecimiento del causante, hasta el punto de aguantar haber, pasando a depender de las ayudas y la solidaridad que le brindaron sus vecinos.

Por su parte, la testigo **DORA ROSA DEL CARMEN DÍAZ GIRALDO**, dijo conocer a la demandante desde hace 28 años, en el Municipio de Frontino

pues la demandante laboraba como empleada de servicio doméstico en un lugar cercano al sitio de trabajo de la testigo.

Que la demandante procreó 5 hijos, entre los cuales estaba el causante ELKIN DAVID, quien ejercía el oficio de minero en el Municipio de Buriticá – Ant., donde falleció hace 9 años, siendo para ese momento un hombre soltero y sin hijos.

En relación a la demandante, indicó la declarante que la actora también era una mujer soltera para el mes de octubre de 2013, y convivía con sus otros hijos en el Municipio de Frontino - Antioquia.

También dejó en claro la testigo que, con anterioridad al fallecimiento del causante, la demandante tuvo dos parejas, pero ninguna de ellas le colaboraba para el sostenimiento económico de los hijos, dependía únicamente de las ayudas que le brindaba su hijo Elkin David y lo que percibía laborando 2 o 3 días a la semana.

Que la actora al ser su amiga, le comentaba que el joven ELKIN DAVID le entregaba la mayor parte del sueldo, y cuando no podía retornar al Municipio de Frontino – Ant., le consignaba.

Relató igualmente que la demandante no recibía subsidios del gobierno, y que su situación emocional y económica se vio muy desmejorada con la ausencia de este hijo, llegó a pasar muchas necesidades, situación que la testigo afirma haber presenciado, al vivir cerca a la residencia de la demandante.

Que la casa donde vivía la demandante era muy humilde, y en arriendo, la señora ROSANGELA no tenía un empleo estable, a veces trabajaba por días en casas de familia, y el sacerdote del pueblo también le pagaba para que lo ayudara con el arreglo de ropas.

No sabe la testigo a cuanto ascendía el monto de las ayudas que el hijo fallecido le daba a la demandante, pero afirma haberla acompañado a retirar dinero en cajeros automáticos, montos de \$570.000 y \$580.000 pesos

aproximadamente, esto ocurrió en el año 2012, y que también la acompañó en 3 ocasiones, en los años 2007 y 2008.

Dice que la demandante se casó con el señor Jesús Gutiérrez en el año 2012, y que dicha unión tuvo una buena relación 1 o 2 años (1 hora y 25 minutos del archivo multimedia N° 10), de ahí el señor Jesús Gutiérrez empezó a viajar, y se consiguió otra esposa, lo que dio lugar a la separación definitiva.

También se practicó el interrogatorio de parte a la demandante ROSANGELA CORREA PINEDA, quien le manifestó al juez de primer grado que su núcleo familiar para el mes de octubre de 2013, estaba compuesto por sus cinco hijos, incluido el causante quien laboraba en el Municipio de Buriticá desempeñado el oficio de minero, y que si bien había contraído un vínculo matrimonial con el señor Jesús Gutiérrez el 29 de diciembre de 2012, ya se encontraban separados para la fecha de fallecimiento del causante.

Y finalmente declaró la demandante que, para la fecha de fallecimiento del causante, ella laboraba por días en un colegio y en un restaurante, y se encontraba afiliada al régimen subsidiado de salud, pues ante la informalidad de los trabajos, prefirió no perder su calidad de beneficiaria del Sisben.

Pues bien, el examen conjunto de la prueba bajo las reglas de la sana crítica y la experiencia, dan cuenta que el núcleo familiar al que pertenecía el causante Elkin David Correa Pineda era una familia numerosa compuesta por su progenitora (Rosangela Correa Pineda) sus cuatro hermanos (Yuri Daniela Correa, Ana Jael Guisao, Juan Manuel Guisao, y Yesenia Gutiérrez), y un padrastro de nombre Jesús María Gutiérrez López (según lo declarado por la testigo DORA ROSA DEL CARMEN DÍAZ GIRALDO) lo que implicaba unos elevados gastos para el sostenimiento común de todos sus integrantes.

Sin embargo, la demandante trató de ocultar la presencia del señor Jesús María Gutiérrez López como integrante del núcleo familiar para el mes de Octubre de 2013, cuando se produjo el deceso del causante, creyendo que con ello iba a generar una mayor convicción frente al requisito de la dependencia económica, no obstante la estrategia emprendida en este sentido le generó un

efecto adverso, pues las contradicciones evidenciadas durante la investigación administrativa y el trámite judicial le restaron total credibilidad a lo manifestado respecto a la subordinación económica de la demandante predicaba frente a su hijo fallecido, pues al interior del núcleo familiar existía otra persona adulta, a la que trató de ocultarse, a sabiendas del estrecho vínculo que este tenía con la demandante, esto es, al ser el padre de su hija menor Yesennia Gutiérrez y su legítimo esposo, vínculo matrimonial que data del mes de diciembre de 2012 según lo confesado por la propia demandante en su interrogatorio de parte, es decir, un vínculo celebrado menos de un año antes de ocurrido el fatídico accidente del joven Elkin David Correa Pineda.

Y es no puede pasarse por alto lo revelado por la testigo DORA ROSA DEL CARMEN DÍAZ GIRALDO, quien le aseguró al juez de primer grado que la relación marital fue buena los dos primeros años (diciembre de 2012 a diciembre de 2014), de lo que se infiere que la actora para el mes de octubre de 2013, aun convivía con su esposo JESÚS MARÍA GUTIÉRREZ LÓPEZ, y si bien tal circunstancia no es demostrativa que esta persona aportare económicamente para el sostenimiento de la demandante, si existía entre ambos cónyuges una obligación alimentaria en los términos del art. 411 del Código Civil que no logró desvirtuarse.

Tal y como lo coligió al a quo es evidente las contradicciones en las que incurrieron la demandante y sus testigos, lo que les resta total credibilidad a sus dichos, con los cuales se pretendía hacer ver que la demandante solo dependía económicamente de su hijo Elkin David, quien según la prueba documental aportada al plenario (fls.21 del archivo PDF 06) solo registraba cotizaciones al sistema de seguridad social, con un IBC equivalente al salario mínimo legal mensual vigente en los tres meses inmediatamente anteriores al fallecimiento, dinero que si bien puede ser suficiente para un hombre joven, soltero y sin hijos como lo era el causante, en ocasiones estos recursos son insuficientes cuando ese mismo trabajador vive y labora en un municipio diferente al del núcleo familiar, pues en estos eventos se hacen indispensables ingresos extras para el autosostenimiento propio y el de otra persona.

Y si bien la demandante afirma que su hijo si realizaba otras actividades informales tendientes a la consecución de recursos económicos adicionales,

para ayudar al sostenimiento del núcleo familiar, tal circunstancia no se encuentra probada en el plenario, siendo deber de la parte que relata la ocurrencia de un hecho allegar los medios de prueba idóneos que permitan tener certeza de su existencia, según lo dispuesto en el art. 167 del CGP, como ocurrió con la declaración de la testigo DORA ROSA DEL CARMEN DÍAZ GIRALDO quien le afirmó al despacho que el causante ya le hacía giros bancarios a la demandante desde los años 2007 y 2008, es decir, cuando aún era menor de edad.

Para la Sala el hecho de que el causante ejerciere alguna actividad laboral a la edad de 14 o 15 años, no genera ninguna extrañeza, pues es bien sabido que en los hogares campesinos humildes, sus integrantes comienzan la vida laboral a temprana edad, casi siempre en labores informales, no obstante, lo expuesto en este sentido no se podía quedar en simples aseveraciones, era necesario como mínimo aportar las comprobantes o colillas bancarias que acreditaran ese giro de recursos a favor de la demandante.

En sentir de la Sala, valorada en su conjunto la totalidad de la prueba arrimada a las diligencias se encontró que la aquí demandante no cumplió con su carga de probar la dependencia económica de su hijo Elkin David Correa Pineda al momento de su muerte, que permitiera evidenciar un sometimiento o sujeción de la señora ROSANGELA CORREA PINEDA al auxilio recibido de su hijo fallecido, de tal manera que, no obtenerlo, ponía en peligro su congrua subsistencia, motivos por los cuales SE CONFIRMARÁ la sentencia venida en apelación por encontrarse ajusta a la realidad fáctica y probatoria de la litis.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la desventura del recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de la demandante, las costas procesales en esta instancia estarán a cargo de la demandante y a favor de la parte demandada, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$200.000.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR íntegramente la sentencia objeto de apelación de fecha 6 de julio de 2022, proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de la demandante y a favor de la parte demandada, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$200.000.

TERCERO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA