



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, treinta de enero de dos mil veintitrés**

#### **21-276**

Proceso: **CONSULTA**  
Demandante: **MARÍA FANNY DEL SOCORRO ZAPATA DE GONZÁLEZ**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-014-2020-00104-01**  
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 02** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

#### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

##### **1.1.LO PRETENDIDO**

Pretende la demandante que se condene a **COLPENSIONES** al reconocimiento y pago los incrementos pensionales del 14% por tener a cargo a su cónyuge **JAIME DE JESÚS GONZÁLEZ GARZÓN**, la indexación de las condenas y las costas del proceso.

##### **1.2.PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:**

- Que mediante Resolución No. 03719 de 2001, se le reconoció la pensión de vejez por parte del ISS en aplicación del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con el Decreto 758 de 1990 a partir del 6 de marzo de 2001.

- Que está casada con el señor JAIME DE JESÚS GONZÁLEZ GARZÓN, con quien ha vivido bajo el mismo techo sin llegar a separarse y quien depende económicamente de ella, ya que no realiza ninguna labor que le genere ingresos económicos, no recibe renta ni pensión, no posee bienes, que le permitan su independencia económica.
- Que el 24 de octubre de 2017 solicitó a COLPENSIONES los incrementos pensionales, recibiendo respuesta negativa.

### 1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

**Controvirtió** la entidad demandada el derecho pretendido; frente a los hechos indicó que aceptaba como cierto el contenido de la resolución que le reconoció la pensión de vejez a la actora, así como que dicha prestación se reconoció de conformidad con el régimen de transición y el Decreto 758 de 1990. De otro lado aceptó que la demandante está casada con el señor GONZALEZ GARZÓ, pero aclaró que no le consta ni la convivencia ni la dependencia económica de este respecto a la pensionada, por lo que estos hechos serán objeto de debate probatorio. Finalmente aceptó la reclamación administrativa.

### 1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 16 de septiembre de 2021 el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín se **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora **MARIA FANNY DEL SOCORRO ZAPATA DE GONZÁLEZ**, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de medio salario mínimo.

## 2. ARGUMENTOS

### 2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Estimó que si bien anteriormente la jurisdicción ordinaria consideraba que los incrementos pensionales por persona a cargo contemplados en los artículos 21 y 22 del Decreto 758 de 1990 no fueron derogados por la Ley 100 de 1993 y se integraban al régimen de prima media con prestación definida, a partir de la sentencia SU-140 de 2019 la Corte Constitucional determinó que el régimen de transición solo conservó aspectos atinentes a la pensión de vejez y no los accesorios como lo son los incrementos pensionales, por tanto estos, habían sido derogados a partir de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y solo podían aplicarse a aquellos pensionados que causaron el

derecho a la pensión de vejez en vigencia del Decreto 758 de 1990, es decir, con anterioridad al 1º de abril de 1994.

Por consiguiente, concluyó el a quo que en acatamiento del precedente jurisprudencial, como la demandante se pensionó en vigencia de la Ley 100 de 1993 no le son aplicables los referidos incrementos pensionales, por lo que absolvió a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra.

## **2.2. CONSULTA**

Dentro del término otorgado por la Ley no se interpuso ningún recurso, y como la decisión fue absolutoria en contra del afiliado, el proceso fue remitido para surtir el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispone el artículo 69 del CPT y SS modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

## **2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

Dentro del término de traslado ninguna de las partes presentó alegatos.

## **3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA**

Se centra en determinar si es procedente reconocer a la demandante los incrementos pensionales por cónyuge a cargo y dependiendo de ello se analizará si hay lugar a la indexación.

## **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

Respecto a los incrementos pensionales por persona a cargo, debe indicarse que tal prestación fue regulada en los artículos 21 y 22 del Decreto 758 de 1990, normatividad que regía para los afiliados del Instituto de Seguros Sociales antes de la creación del sistema general de pensiones, donde se estableció que la persona que accediera a la pensión de vejez o invalidez, tendría derecho a la que la prestación se incrementara en ciertos porcentajes dependiendo de las personas que tuviera a su cargo, dígame cónyuge o compañero o compañera permanente, hijos o hijas menores de 16 años o de 18 años si eran estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependieran económicamente del pensionado.

Tras la expedición de la Ley 100 de 1993, que introdujo diferentes requisitos para acceder a la pensión de vejez, esta Magistratura compartió el criterio imperante de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, según el cual, al que al no disponer dicha ley nada respecto de los incrementos pensionales, los mismos no pugnaban con la nueva legislación, beneficio que se mantenía en vigor para el afiliado al que se le aplicara el Decreto 758 de 1990 por derecho propio o por transición.

Así mismo, la Corte Constitucional, en un principio, implícitamente avaló la tesis de la vigencia de los referidos incrementos tras la expedición de la Ley 100 de 1993, al sostener que no prescribía el derecho a accionar para reclamar los mismos como se indicó en sentencias T-217 de 2013, T-831 de 2014, T-319 de 2015, T-395 de 2016 y en la sentencia SU-310 de 2017, sin embargo dicha sentencia fue declarada nula por Auto 320 de 2018 proferido por la misma Corporación.

Por lo que el 28 de marzo de 2019, la Corte Constitucional profirió la sentencia de Unificación SU - 140 donde consideró que los incrementos pensionales que regulaba el art. 21 del Decreto 758 de 1990 fueron objeto de derogatoria orgánica a partir de la entrada en vigencia del sistema pensional de la Ley 100 de 1993 y por ello quienes adquirieron el derecho a la pensión en vigencia de esta Ley, aún en aplicación del Decreto 758 de 1990 en virtud de la transición regulada en su artículo 36, **NO** tenían derecho a acceder al incremento pensional.

En tal providencia, tras analizar, entre otros temas, el alcance del principio de sostenibilidad financiera en la reforma constitucional realizada a través del Acto Legislativo 01 de 2005 y las razones del legislador para modificar el sistema pensional a través de la Ley 797 de 2003, la Corte concluyó que los beneficios del art 21 del Decreto 758 de 1990, fueron derogados a partir del 1º de abril de 1994 y solo tienen vocación de prosperidad para aquellos pensionados que causaron ese derecho antes de la data en mención. A juicio de la Corte Constitucional, tal interpretación no pugna con los principios de favorabilidad e *indubio pro operario*, pues como puso de presente en la misma decisión, era claro que en realidad, la duda hermenéutica que surgía o bien no existía o al menos era lo suficientemente débil como para NO dar lugar a la aplicación de los principios en mención, toda vez que el referido art. 21 había dejado de existir con ocasión de la derogatoria tácita que implicó la expedición de la Ley 100 de 1993, a través de la cual el legislador previó una nueva regulación integral de la generalidad del sistema de seguridad social.

En consecuencia, en atención al criterio que acoge esta Magistratura, por ser un precedente de obligatorio acatamiento para las autoridades judiciales al tratarse de una sentencia de unificación, se concluye que a la señora MARÍA FANNY DEL SOCORRO ZAPATA DE GONZÁLEZ no le asiste derecho a acceder al incremento pensional por cónyuge a cargo, toda vez que, según se analizó, el Decreto 758 de 1990 NO se le aplicó por derecho propio sino en virtud del régimen de transición, ya que su pensión de vejez se causó con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993,

conforme se visualiza en Resolución No. 003719 de 2001, debiéndose entonces CONFIRMAR la sentencia de primera instancia que ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra.

Sin costas en esta instancia.

**4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**DECIDE**

**PRIMERO: CONFIRMA** la sentencia proferida el 16 de septiembre de 20221 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA FANNY DEL SOCORRO ZAPATA DE GONZÁLEZ** identificada con cedula de ciudadanía N° **32.517.146**, contra **COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)

  
ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

  
MARIA NANCY GARCIA GARCIA

  
MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	<b>MARÍA FANNY DEL SOCORRO ZAPATA DE GONZÁLEZ</b>
Demandado:	<b>COLPENSIONES</b>
Radicado No.:	<b>05001-31-05-014-2020-00104-01</b>
Decisión:	<b>CONFIRMA ABSOLUCIÓN</b>
Fecha de la sentencia:	<b>30/01/2023/</b>

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **31/01/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario